

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/12824/14

Érkezett: 2013. NOV. 11.



**AZ ORSZÁGGYŰLÉS**  
**Alkotmányügyi, igazságügyi és**  
**ügyrendi bizottsága**

**Bizottsági módosító javaslat**

**Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére  
**Helyben**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján az „**egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról**” szóló T/12824. számú törvényjavaslathoz a következő

**bizottsági módosító javaslatot**

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 29. §-a a következők szerint módosul:

**„29. §**

(1) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB törvény) **[8. § (3) bekezdése]** 3. § (2) bekezdés d) pont 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az MFB Zrt. – az (1) bekezdésben meghatározott körben – az alábbi pénzügyi szolgáltatási tevékenységeket végezheti:

d) a 2. § b) és c) pontjában szereplő feladatához közvetlenül kapcsolódóan]

„1. pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása – a pénzforgalmi számlavezetés kivételével – kizárólag jogi személy, egyéni cég és egyéni vállalkozó részére.”

(2) Az MFB törvény 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az MFB Zrt. kizárólag

a) pénzügyi intézményben, befektetési vállalkozásban, árutőzsdei szolgáltatóban, a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény szerinti elszámolóházi tevékenységet végző szervezetben, befektetési alapkezelőben, tőzsdében, biztosítóban, viszontbiztosítóban, járulékos vállalkozásban, illetve nemzetközi pénzügyi szervezetben,

b) a 2. számú mellékletben meghatározott gazdálkodó szervezetben és azok jogutódjaiban,

c) a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében, kormányrendeletben meghatározott, 1990. január 1. napját követően részben vagy egészben közvetlenül vagy közvetve állami, önkormányzati tulajdonban állt gazdálkodó szervezetben és ezek jogutódjaiban,

d) a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében alapított gazdasági társaságban,

e) átmenetileg, a szerzés időpontjától számított legfeljebb hároméves időtartamra, pénzügyi szolgáltatásból származó veszteségmérés céljából vagy hiteltulajdonrész csereügylet vagy felszámolás következtében korlátozott felelősségű társaságban, részvénytársaságban, vagy

f) a 2. §-ban meghatározott feladatainak ellátása érdekében, fejlesztési tőkefinanszírozás céljából korlátozott felelősségű társaságban, részvénytársaságban szerezhethet közvetlenül vagy közvetve tulajdonrészt.”

[2] (3) Az MFB törvény a következő 21. §-sal egészül ki:

„21. § E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.”

[3] (4) Az MFB törvény

a) 1. § (5) bekezdésében az „a gazdasági társaságokról szóló törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

b) 2. § k) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

**[c] 3. § (2) bekezdés d) pont 1. alpontjában a „jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság és egyéni vállalkozó” szövegrész helyébe „jogi személy, egyéni cég és egyéni vállalkozó” szöveg,**

**[d] c) 3. § (2) bekezdés e) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,**

**[e] d) 4. § [(2)] és (3) bekezdésében a „bankgaranciát” szövegrész helyébe a „garanciát” szöveg,**

**[f] e) 5. § (1) bekezdés b) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában a „bankgaranciából” szövegrész helyébe a „garanciából” szöveg,**

**[g] f) 14. § (3) bekezdésében a „[Ptk. 685. § b) pont]” helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 1. pont]” szöveg,**

**[h] g) 18. § (1) bekezdésében az „a Gt.-ben” szövegrész helyébe „a Ptk.-ban” szöveg**

lép.

[(4)] (5) Hatályát veszti az MFB törvény 3. § (5) bekezdésében az „a Gt. és” szövegrész.

[(5)] (6) Hatályát veszti az MFB törvény 13. § (2) bekezdése.”

2. A törvényjavaslat a következő új 30. alcímmel és új 30. §-sal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

**„30. A Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény  
módosítása**

**30. §**

Hatályát veszti a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény 2. § d) pontjában az „ , illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok” szövegrész.”

3. A törvényjavaslat 71. § (14) bekezdése a következők szerint módosul:

„(14) Hatályát veszti a Hszt.

a) 89. §-ában a „ , továbbá gyermek születése esetén járó munkaidő-kedvezményre” szövegrész,

b) „Gyermek születése esetén járó munkaidő-kedvezmény” alcíme,

[b)]c) 157/A. § (2) bekezdése,

[c)]d) 165. §-ában az „és nem vagyoni” szövegrész,

[d)]e) 289. § (1) bekezdésében az „A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjának minősítése során nem kötelező a törvény 4. számú mellékletében meghatározott lőkészség vizsgálata.” szövegrész,

[e)]f) 342. § (2) bekezdés 1. pontjában az „a minősítés készítésének szabályait,” szövegrész.”

4. A törvényjavaslat 82. §-a a következők szerint módosul:

**„82. §**

**[Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény**

a) 41. § (6) bekezdésében a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)” szöveg,

b) 2. melléklet „A rész” II. pont 4., 7., 8., és 9. alpontjában a „köztisztviselői” szövegrész helyébe az „ , a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti” szöveg

lép.]

(1) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.”

(2) A Möt.

a) 41. § (6) bekezdésében a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe az „a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)” szöveg,

b) 2. melléklet „A rész” II. pont 4., 7., 8., és 9. alpontjában a „köztisztviselői” szövegrész helyébe az „, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerinti” szöveg

lép.”

5. A törvényjavaslat 84. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

„(5) A Pp. „Általános illetékesség” alcíme a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. § A fogyasztói szerződés részévé váló tisztességtelen szerződési feltétel érvénytelensége tárgyában indított perre az a bíróság illetékes, amelynek területén a felperes belföldi lakóhelye, belföldi lakóhely hiányában belföldi tartózkodási helye, vagy – ha a felperes nem természetes személy – belföldi székhelye található. Ha a felperes belföldi lakóhellyel, tartózkodási hellyel vagy székhellyel nem rendelkezik, a bíróság illetékességét az alperes lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye, vagy – ha az alperes nem természetes személy – az alperes székhelye alapítja meg.””

6. A törvényjavaslat 84. §-a a következő új (10) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

„(10) A Pp. 78.§ -a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A 6.§-ban meghatározott esetekben felmerülő fordítások költségét az anyanyelvének, regionális vagy nemzetiségi nyelvének használatára jogosult fél helyett az állam előlegezi, míg annak viselésére – a (4b) bekezdésben meghatározott kivétellel - a perköltségviselés általános szabályai az irányadóak.

(4b) A 6.§-ban meghatározott esetekben a bírósági határozatok és megkeresések fordításával felmerülő költségeket az állam viseli.””

7. A törvényjavaslat 84. § (27) bekezdése a következők szerint módosul:

„(27) A Pp. 317. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a felet a közjegyző a fizetési meghagyásos eljárás során költségkezdvezményben részesítette, a díj megfizetéséről és viseléséről a 315. § (1) bekezdésében foglalt esetben a bíróság határoz és kötelezi a felet a költségkezdvezmény folytán meg nem fizetett díjnak a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) részére való megfizetésére. E határozatát a bíróság a MOKK-nak is kézbesíti. **[A bíróság által engedélyezett költségkezdvezmény nem mentesíti a felet a fizetési meghagyásos eljárás során feljegyzett díj megfizetése alól.]** Ha a fél a per során költségkezdvezményben részesül, ez a díj megfizetése alól őt nem mentesíti.”

8. A törvényjavaslat 84. §-a a következő új (31) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

„(31) A Pp. 358. § (3) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (2) bekezdésben meghatározott értékhatár alatt is helye van felülvizsgálatnak, ha]

„a) a jogviszony keletkezésének, módosulásának, megszűntetésének jogszerűsége, valamint a kártérítés, illetve a sérelemdíj iránti igény vitás.”

9. A törvényjavaslat 90. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A Cstv. a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § A zálogjogosult – ideértve azt az esetet is, ha a zálogjogot óvadékként alapították – a zálogjog érvényesítésével összefüggő jogait a zálogkötelezettel szemben

*a*) csődeljárás esetén a csődeljárás kezdeményezésére vonatkozó értesítéstől, ilyen értesítés hiányában az ideiglenes fizetési haladék vagy a fizetési haladék közzétételétől,

*b*) felszámolási eljárás esetében

*ba*) a felszámolás elrendelése előtt a bíróság által **[fizetési haladékot]** a tartozás kiegyenlítésére határidőt engedélyező végzés kézhezvételétől, vagy

*bb*) a rendkívüli moratórium közzétételétől,

*bc*) a *ba*), illetve a *bb*) alpont szerinti esetek hiányában a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől

nem gyakorolhatja, követeléseinek a zálogtárgyból (az óvadék tárgyából) való kielégítésére a csődeljárás, illetve a felszámolási eljárás keretében kerül sor.”

10. A törvényjavaslat 90. § (7) bekezdése a következők szerint módosul:

„(7) A Cstv. 28. § (2) bekezdés *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közzétételnek tartalmaznia kell:)*

„g) a felszámoló nevét, székhelyét, adószámát, valamint a felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét [(értesítési címét)] vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét;”

11. A törvényjavaslat 90. § (11) bekezdése a következők szerint módosul:

„(11) A Cstv. 49/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásban a zálogtárgy körülírással (Ptk. 5:102. §) oly módon van meghatározva, hogy a zálogjog a zálogkötelezett [**minden,**] hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető összes vagyontárgyára kiterjed, a felszámoló – az (1) bekezdéstől eltérően – a zálogtárgy értékesítése során befolyt és az értékesítés költségeivel csökkentett vételár 50%-át kizárólag az ilyen módon meghatározott és értékesített zálogtárgyat terhelő zálogjoggal biztosított követelések (tőke, szerződéses kamat, költségek) kielégítésére fordíthatja a biztosított követelés erejéig – több jogosult esetén a Ptk. 5:118–5:122. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével –, feltéve hogy a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett.”

12. A törvényjavaslat 90. § (13) bekezdése a következők szerint módosul:

„(13) A Cstv. 57. § (1) bekezdés *b*) és *c*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)*

„*b*) a felszámolás kezdő időpontja előtt körülírással meghatározott zálogtárggyal biztosított követelések a zálogtárgy értékének erejéig, figyelembe véve a 49/D. § (2) bekezdése alapján már kifizetett összeget is; ha a [**zálogjogtárgyat**] zálogtárgyat több zálogjog terheli, akkor a kielégítés sorrendjére a Ptk. 5:118–5:122. §-a az irányadó,

*c*) a gazdálkodó szervezetet terhelő tartásdíj, életjáradék, kártérítési járadék, sérelemdíj, bányászati keresetkiegészítés, továbbá a mezőgazdasági szövetkezet tagja részére a háztáji föld vagy termény helyett adott pénzbeli juttatás, amely a jogosultat élete végéig megilleti;”

13. A törvényjavaslat 90. § (17) bekezdése a következők szerint módosul:

„(17) A Cstv.

*a*) 8. § (2) bekezdés *e*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvényben szabályozott” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

*b*) 12. § (2) bekezdés *b*) pont *bc*) alpontjában és a 18. § (5) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben meghatározott” szövegrészek helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

*c*) 61. § (4) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben irányadó” szövegrész helyébe a „Ptk. szerinti” szöveg,

*d*) 13. § (3) bekezdés *a*) pontjában a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

e) 27/A. § (5) bekezdésében

ea) az „a kinevezett felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrész helyébe az „a kinevezett felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét” szöveg,

eb) az „az új felszámolóbiztos nevét és levelezési címét” szövegrész helyébe az „az új felszámolóbiztos nevét, lakóhelyét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő értesítési címét, születési idejét, adóazonosító jelét, valamint anyja születési nevét” szöveg,

f) 33/A. § (1) bekezdésében az „elsődlegessége alapján” szövegrész helyébe a „figyelembevételével” szöveg,

g) 33/A. § (6) bekezdésében, 63. § (2) bekezdésében és 63/A. §-ában a „jogerős lezárását követő” szövegrész helyébe a „jogerős lezárásáról hozott határozat Céglőnyben való közzétételét követő” szöveg,

h) 49/A. § (5) bekezdésében, 49/B. § (7) bekezdésében és 49/D. § (1) bekezdésében a „Ptk. 256. § (1) bekezdésében” szövegrészek helyébe a „Ptk. 5:118-5:122. §-ában” szöveg,

i) 62. § (1) bekezdésében a „Ptk. 120. §-a” szövegrész helyébe a „Ptk. 5:42. §-a” szöveg,

j) 65. § (2) bekezdés a) pontjában a „15 napon” szövegrész helyébe a „30 napon” szöveg.”

l) 69. § (7) bekezdésében az „(így különösen a felszámolóbiztos nevének és levelezési címének bejelentését)” szövegrész helyébe az „(így különösen a felszámolóbiztosra vonatkozó adatok)” szöveg,

l) 69. § (15) bekezdésében az „a Ptk. 685/B. § szerinti” szövegrész helyébe az „az adós” szöveg

lép.

14. A törvényjavaslat 93. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Vht. 31/E. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) A zálogkötelezett a (4a) bekezdés[t] alkalmazásában nem tekinthető [zálogjog érvényesítésére vonatkozó végrehajtási kérelem esetén akkor kell alkalmazni, ha a végrehajtást] egyetemleges [zálogkötelezettekkel szemben kéri] adóstársnak.”

15. A törvényjavaslat 93. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása megfelelően változik:

„(3) A Vht. 31/E. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közjegyző által foganatosítandó hirdetményi kézbesítésre az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

16. A törvényjavaslat 104. § (17) bekezdése a következők szerint módosul:

„(17) A Kvtv. a következő IV/B. Fejezettel egészül ki:

...

38/H. §

...

„(2) A közvetítő írásbeli igazolást ad

a) a feleknek arról, hogy a közvetítői eljárás már megindult, de még nem fejeződött be,  
 b) a feleknek arról, hogy az első közvetítői megbeszélésen részt vettek **[és a közvetítői eljárás megindításának elmaradása melyik fél együttműködésének hiányából következett]**, vagy

c) a félnek arról, hogy a fél jelezte részére a **[kötelező közvetítői eljárásban való részvételi] közvetítői eljárás igénybevételére vonatkozó kötelezettségét**, de a 38/C. § (2) bekezdésében foglaltak elmaradásának oka nem e félnek a közvetítővel való együttműködésének hiánya.””

17. A törvényjavaslat 111. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) A Ctv. I. Fejezete a következő 6–8. címmel egészül ki:

...

9/D. §

...

„(4) Az eltiltás hatálya alatt álló vezető tisztségviselőt a cégbíróság automatikus végzéssel törli mindazon cég fennálló cégjegyzék adatai közül, ahol mint vezető tisztségviselő szerepel. Az eltiltás tényének, kezdetének és végének cégjegyzékbe történő bejegyzésére ebben az esetben már nem kerül sor. Ha a további érintett cég székhelye más cégbíróság illetékességi területén van, a cégbíróság elektronikus úton hívja fel az illetékes cégbíróságot a vezető tisztségviselő automatikus végzéssel történő törlésére. A vezető tisztségviselő e bekezdés szerinti törlésével szemben fellebbezésnek **[vagy]és** felülvizsgálatnak van helye.”

...

„9/F. § (1) A gazdasági társaság nonprofit jellegét a cégnévben a társasági forma megjelölésénél fel kell tüntetni.

(2) Az a gazdasági társaság minősül nonprofit gazdasági társaságnak és cégnevében az a gazdasági társaság tüntetheti fel a nonprofit jellegét, amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

(3) Nonprofit gazdasági társaság bármely társasági formában alapítható és működtethető. Nonprofit gazdasági társaság létrejöhet úgy is, hogy a cégnyilvántartásba bejegyzett gazdasági társaság legfőbb szerve elhatározza a nonprofit gazdasági társaságként való továbbműködést.



(4) A nonprofit gazdasági társaság az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben (a továbbiakban: Civil tv.) meghatározottak szerint közhasznú jogállású is lehet. A közhasznú szervezeti minőséget – a társaság alapításakor vagy később – kérelemre a cégbíróság állapítja meg. A közhasznú szervezeti jelleget cégnevében a nonprofit gazdasági társaság feltüntetheti.

(5) A nonprofit gazdasági társaság a Civil tv. 32. § (3)–(5) bekezdésétől eltérően a létrejöttét követően is kezdeményezheti közhasznú jogállásának megállapítását, amelyet a cégbíróság – a létesítő okiratban rögzített tartalmi követelmények elbírálását követően – nyilvántartásba vesz, ha

- a) közszolgáltatási szerződést kötött és
- b) magánokiratban vállalja a Civil tv. szerinti közhasznúsági feltételek teljesítését.

(6) Ha a közhasznú szervezetnek minősülő nonprofit gazdasági társaság jogutód nélkül megszűnik, a társaság tagjai részére a tartozások kiegyenlítése után csak a megszűnéskori saját tőke összege adható ki, legfeljebb a tagok vagyoni hányadának teljesítéskori értéke erejéig. Az ezt meghaladó vagyont a cégbíróság a létesítő okirat rendelkezései szerint fordítja közcélokra. Ilyen rendelkezés hiányában a fennmaradt vagyon a Nemzeti Együttműködési Alapot illeti.”

18. A törvényjavaslat 111. § (32) bekezdése a következők szerint módosul:

„(32) A Ctv. a következő 72/A. és 72/B. §-sal egészül ki:

72/A. §

...

„(4) A (3) bekezdés szerinti cég, továbbá az elektronikus kapcsolattartást vállaló, a 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező a kérelmét legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással és minősített időbélyegzővel ellátva köteles benyújtani. Az elektronikus kapcsolattartásról a papír alapú kapcsolattartásra történő áttérést csak a 77. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, cégnek nem minősülő kérelmező kezdeményezheti.”

19. A törvényjavaslat 111. § (39) bekezdése a következők szerint módosul:

„(39) A Ctv. 91. §-a **[(4) bekezdése]** helyébe a következő rendelkezés lép:

„91. § (1) Ha az állami adóhatóság elektronikus úton a cég adószámának jogerős törlése miatt a cég megszűntnek nyilvánítására irányuló eljárást kezdeményez, a cégbíróság hivatalból jár el, és a céget – az állami adóhatóság kezdeményezését követő húsz munkanapon belül – megszűntnek nyilvánítja.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott végzést a cégbíróság a Cégbíróközlönyben közzéteszi azzal, hogy a végzés ellen a megjelenésétől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye. A cégbíróság a jogerős végzést a Cégbíróközlönyben közzéteszi.

(3) A cégbíróság az e § szerinti eljárását hivatalból megszünteti, ha tudomására jut, hogy az állami adóhatóság az adószám törléséről szóló határozatát visszavonta, megsemmisítette vagy azt a bíróság hatályon kívül helyezte.

(4) E cím szerinti eljárásban a fogalmazó vagy a bírósági ügyintéző önállóan jár el.””

20. A törvényjavaslat 111. §-a a következő új (43) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

„(43) A Ctv. 112. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végelszámoló a társadalombiztosítási jogszabályban meghatározott módon adatszolgáltatást köteles teljesíteni a biztosítottak jogviszonyára vonatkozó nyugdíjbiztosítási adatokról. A biztosítottak 2009. december 31-éig fennállt jogviszonyáról szóló adatokat az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv részére kell megküldeni. Az említett időpontot követő időszakra a társadalombiztosítási kötelezettséggel járó kifizetésekről az állami adóhatóság részére kell bevallást teljesíteni. A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv és az állami adóhatóság által - az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről - kiadott igazolást a végelszámoló köteles megküldeni a bíróságnak. Ha a biztosítottak jogviszonyára vonatkozó adatokat az állami adóhatóság a végelszámolással összefüggésben lefolytatott ellenőrzése során állapítja meg, az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről szóló igazolás helyett az állami adóhatóság határozatát kell a végelszámolónak megküldenie a bíróság részére.””

21. A törvényjavaslat 111. § (43) bekezdése a következők szerint módosul:

„(43) A Ctv. VIII/A. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

...

„116. § (1) A cégbíróság kénysztörlési eljárás megindítását rendeli el, ha

- a) a céget megszüntnek nyilvánítja,
- b) a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be és törlése iránt kérelmet nem terjesztett elő,
- c) a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy
- d) a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.

**[és a megszüntnek nyilvánító vagy a b)–d) pont szerinti okok bekövetkeztéről hozott végzés jogerőre emelkedett.]** A kénysztörlési eljárás megindítását elrendelő végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak van helye.

(2) Nincs helye kénysztörlési eljárás elrendelésének a cég fizetéseképtelenségét megállapító végzés meghozatalát követően, valamint abban az esetben, ha a büntetőügyben eljáró bíróság vagy az ügyész a cégbíróságot arról értesíti, hogy a céggel szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazására kerülhet sor. Ha a kénysztörlés elrendelésére a fizetéseképtelenséget megállapító végzés meghozatalát követően, de annak jogerőre emelkedését megelőzően került

sor, a felszámolást elrendelő bíróság elektronikus értesítése alapján a kényszertörlési eljárás megszüntetésének van helye. Kényszertörlési eljárás alatt fizetésektelenség megállapítása iránti eljárás – e törvényben foglalt kivétellel – nem kezdeményezhető.

...

(6) A kényszertörlési eljárás nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait – ha e fejezet másként nem rendelkezik – megfelelően alkalmazni kell, szünetelésnek azonban nincs helye. A kényszertörlési eljárásban az iratok kézbesítésére a 72. § (6) bekezdését alkalmazni kell. Ha e fejezet 1-3. Címe szerinti eljárásban e törvény alapján nem kizárólag bíró járhat el, ott fogalmazó vagy bírósági ügyintéző is – önálló aláírási joggal – eljárhat. A cégbíróság a kényszertörlési eljárásban keletkezett iratokat elektronikusan tartja nyilván. Ennek során jogosult a nem elektronikus irat elektronikus okirati formába történő alakítására. A 118. § szerinti jogerős végzéssel az eljárásban keletkezett iratok nyilvánossá válnak.”

22. A törvényjavaslat 111. § (53) bekezdése a következők szerint módosul, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása megfelelően változik:

„(53) A Ctv.

...

**[25. 91. § (1) bekezdésében a „tizenöt munkanapon belül” szövegrész helyébe a „húsz munkanapon belül” szöveg,]**

...

lép.”

23. A törvényjavaslat 111. § (53) bekezdése a következő új 7., 22., 23., 29. és 30. ponttal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása megfelelően változik:

„(53) A Ctv.

...

7. 25. § (1) bekezdés o) pontjában a „nonprofit gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „cég” szöveg,

...

22. 61/B. § (2) bekezdésében a „15 millió forintot” szövegrész helyébe a „3 millió forintot” szöveg,

23. 61/B. § (3) bekezdésében a „hitelesített vagyonmérleg” szövegrész helyébe a „hitelesített számviteli törvény szerinti közbenső mérleg” szöveg,

...

29. 131/A. § (6) bekezdésében a „megfizetésére a vezető tisztségviselőt” szövegrész helyébe a „megfizetésére a volt vezető tisztségviselőt” szöveg, a „tagot a vezető tisztségviselővel”

szövegrész helyébe a „tagot a volt vezető tisztségviselővel” szöveg, a „hogyan a vezető tisztségviselő” szövegrész helyébe a „hogyan a volt vezető tisztségviselő” szöveg,

30. 131/B. §-ában az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény (a továbbiakban: Civil tv.)” szövegrész helyébe az „a Civil tv.” szöveg

lép.”

24. A törvényjavaslat 117. §-a a következő új (1) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása megfelelően változik:

„(1) Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.) a következő alcímmel, valamint 12/A és 12/B. §-sal egészül ki:

„Hirdetményi kézbesítés

12/A. § (1) Ha a kérelmező, illetve – azokban az eljárásokban, melyekben a kérelmezőnek ellenfelet kell megjelölnie – az ellenfél tartózkodási helye ismeretlen, vagy olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt, vagy ha a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik, illetőleg ha a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik, továbbá ha a kérelmező, illetve az ellenfél képviselővel nem rendelkezik a kézbesítést hirdetmény útján kell teljesíteni.

12/B. § (1) A hirdetmény tartalma, közzététele, a közzétételhez fűződő jogkövetkezmények beállása, továbbá a hirdetményi kézbesítésről az országos kamara által vezetett nyilvántartás tekintetében a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény hirdetményre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.””

25. A törvényjavaslat 117. § (1) bekezdésének nyitó szövegrésze a következők szerint módosul:

„[(1)] (2) [Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnptv.)] A Kjnptv. II. Fejezete a következő alcímmel és 36/H–36/K. §-sal egészül ki:”

26. A törvényjavaslat 117. §-ával megállapított Kjnptv. 36/K. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„36/K. § (2) [A nyilvántartásból annak a közigazgatási hatóságnak, közigazgatási szervnek, bíróságnak, bírósági végrehajtónak, ügyésznek, nyomozó hatóságnak, terrorizmust elhárító szervnek, nemzetbiztonsági szolgálatnak, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szervnek továbbítható adat, amely minden egyes igényelt adat tekintetében a törvényi rendelkezés megjelölésével igazolja, hogy törvény az ügy elbírálásához, továbbá jogosultság, illetve kötelezettség fennállásának ellenőrzéséhez feljogosította az adat kezelésére. Az adatigénylőnek a kérelemben meg kell jelölnie annak az eljárásnak az ügyszámát és tárgyát, amelyben az igényelt adatok megismerésére törvény alapján jogosult.] A nyilvántartás adatairól közigazgatási hatóság, közigazgatási szerv, bíróság, bírósági végrehajtó, ügyész, nyomozó hatóság, terrorizmust

elhárító szerv, nemzetbiztonsági szolgálat, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szerv az országos kamarától közvetlen hozzáféréssel adatot igényelhet. Az adatigénylés megkezdésekor az annak alapjául szolgáló eljárás tárgyát és ügyszámát, az igényelt adat tekintetében az adatigénylőt az ügy elbírálásához, továbbá jogosultság, illetve kötelezettség fennállásának ellenőrzéséhez az adatkezelésre feljogosító törvényi rendelkezést, valamint az adott személy beazonosításához szükséges valamennyi adatot elektronikus úton az országos kamara rendszere számára rendelkezésre kell bocsátani.”

27. A törvényjavaslat 118. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az Fmhtv.

a) 11. § (3) bekezdésében, 24. § (1) bekezdés *k)* pontjában és 54. § (2) bekezdésében a „vállalkozás és egyéb jogi személy” szövegrészek helyébe a „jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe, valamint az egyéni cég” szöveg,

b) 24. § (1) bekezdés *j)* pontjában a „20. § (1) bekezdésében foglaltakat” szövegrész helyébe a „20. § (1) bekezdésében foglaltakat, a meghatalmazásáról szóló nyilatkozatot,” szöveg,

c) 36. § (5) bekezdés *c)* pontjában a „vállalkozás vagy egyéb jogi személy” szövegrész helyébe a „jogi személy, a külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe vagy az egyéni cég” szöveg,

d) 52. § (3) bekezdésében a „valamint a 26. § (1) és (2) bekezdését” szövegrész helyébe az „a 26. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 39. § (2), (3) és (5) bekezdését” szöveg

lép.

28. A törvényjavaslat 119. §-a a következők szerint módosul:

### „119. §

(1) A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) E törvény alkalmazásában hozzátartozónak kell tekinteni a Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozókat és hozzátartozókat, valamint a volt házastársat, a volt élettársat, a bejegyzett élettársat, a volt bejegyzett élettársat, a gondnokot, a gondnokoltat, a gyámot, a gyámoltat.”

(2) A Tvtv. 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárás során a bíróság a felek személyes meghallgatását legalább egyszer köteles megkísérelni. A személyes meghallgatásra szóló idézés kézbesítése iránt a bíróság – szükség esetén faxon vagy elektronikus úton – a rendőrséget is megkeresheti. Szabályszerű az idézés, ha a fél a meghallgatásról igazolhatóan értesült.”

(3) A Tvtv. 15. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) és (3) bekezdésben foglaltakra a feleket a személyes meghallgatásra szóló idézésben figyelmeztetni kell.”

(4) A Tvtv. 15. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A személyes meghallgatáson a bíróság – a rendőrségi iratokban vagy a kérelemben foglaltakra, így különösen a hozzátartozók közötti erőszak módjára, rendszerességére, a bántalmazott kiszolgáltató helyzetére figyelemmel – a bántalmazott és a bántalmazó egymás jelenlétében való meghallgatását részben vagy teljes egészében mellőzheti. Indokolt esetben a bíróság gondoskodik annak megakadályozásáról is, hogy a bántalmazott és a bántalmazó a bíróság épületében személyesen találkozzon. A határozat közlésére ez esetben is a 16. § (3) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

(5) A Tvtv. 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A megelőző távoltartást a bíróság legfeljebb hatvan napra rendelheti el.

(2a) A bíróság határozata előzetesen végrehajtható. A bíróság határozatában arra is figyelmezteti a bántalmazót, hogy a távoltartó határozat szabályainak megszegése elzárással is büntethető szabálysértést valósít meg.”

(6) A Tvtv. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a határozatát a meghallgatás alkalmával közli a felekkel, azt nekik átadja. Ha a meghallgatáson a bántalmazó nem jelent meg, a bíróság – szükség esetén faxon vagy elektronikus úton – a rendőrség útján intézkedik a kézbesítésről. A rendőrség köteles a határozat kézbesítéséről gondoskodni és a kézbesítés megtörténtéről a bíróságot haladéktalanul tájékoztatni.”

(7) A Tvtv. 16. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A bíróság határozata ellen a közléstől számított három munkanapon belül van helye fellebbezésnek. A fellebbezést az arra jogosult a személyes meghallgatáson szóban is bejelentheti.

(8) Fellebbezés bejelentése esetében az elsőfokú bíróság – ha a fellebbezési határidő valamennyi fellebbezésre jogosultra letelt – az iratokat haladéktalanul felterjeszti a másodfokú bírósághoz. A felek a fellebbezésre észrevételeiket az iratok felterjesztéséig az elsőfokú bíróságnál, az iratok felterjesztését követően a másodfokú bíróságnál tehetik meg. Ha a fél a fellebbezésre vonatkozó észrevételét az iratok felterjesztését követően az elsőfokú bírósághoz nyújtja be, az elsőfokú bíróság azt haladéktalanul továbbítja a másodfokú bírósághoz.

(9) A másodfokú bíróság a fellebbezést az iratok alapján 3 munkanapon belül bírálja el. Az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének a Pp. 252. § (2) és (3) bekezdése alapján nincs helye. A másodfokú bíróság határozatát a rendőrség útján közli a felekkel.”

[2] (8) A Tvtv.

a) 1. § (4) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerinti” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvben (a továbbiakban: Ptk.) meghatározott” szöveg,

b) 6. § (2) bekezdés b) pontjában és 14. § (1) bekezdésében a „Ptk. 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója” szövegrészek helyébe a „Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozója és hozzátartozója, valamint bejegyzett élettársa” szöveg

lép.

29. A törvényjavaslat 121. § (19) bekezdése a következők szerint módosul:

„(19) A Hetv. 96. és 97. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

...

97. § (1) Ha az özvegyi jog megváltása iránt a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig igényt terjesztenek elő, arról a közjegyző dönt és a hagyatékot ennek megfelelően adja át; a 96. § (2) bekezdésében foglalt esetben a közjegyző a [jogügyletről közjegyzői okiratot készít] felek között létrejött egyezség jóváhagyásáról a 12. § szerint határoz.

(2) **[Ha]** Az özvegyi jog megváltása iránt a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig előterjesztett igény esetén, ha az örökösök között öröklési jogi vita nincs és a hagyaték teljes hatályú átadásának van helye, a közjegyző a megváltás kérdésében külön végzéssel dönt. Ennek érdekében [– szükség esetén –] a Pp. bizonyításra vonatkozó szabályai szerint bizonyítást folytathat le. A közjegyző a hagyatékot a külön végzés [jogerőre emelkedése] végrehajthatóvá válása után – a külön végzésben foglaltakra is figyelemmel – teljes hatállyal adja át. Ha a külön végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a megváltás kérdésében egyik érdekelt sem érvényesíti igényét a bíróság előtt, a közjegyző külön végzése végrehajthatóvá válik[ és a], az ezt követően előterjesztett megváltás iránti igényt figyelmen kívül kell hagyni. A 30 napos perindítási határidő számítása, illetve a közjegyző külön végzésének jogerőre emelkedése vagy megváltoztatása tekintetében a külön törvényben meghatározott közvetítői eljárás megindításának, illetve eredményének jogkövetkezményeit (93. §) megfelelően alkalmazni kell.

(3) Ha az örökösök között öröklési jogi vita [is ]van, a közjegyző a hagyatékot az özvegyi joggal terhelt a törvényes öröklés általános rendje szerint ideiglenes hatállyal adja át az örökösöknek. A megváltáshoz fűződő jogait az érdekelt a 114. §-ban foglaltaknak megfelelően perrel érvényesítheti. Ha azonban 30 nap alatt igényét nem érvényesíti, a megváltás iránti igényt figyelmen kívül kell hagyni. A 30 napos perindítási határidő számítása tekintetében a külön törvényben meghatározott közvetítői eljárás (93. §) megindításának jogkövetkezményeit megfelelően alkalmazni kell.

(4) Ha a bíróság utóbb öröklési jogi vita felől dönt, és ez a megváltás alapjául szolgáló hagyaték megosztása tekintetében változást eredményezhet, az özvegyi jog megváltása iránti igény a bíróság előtt legkésőbb az elsőfokú határozat meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig előterjeszhető.””

30. A törvényjavaslat 121. § (21) bekezdése a következők szerint módosul:

„(21) A Hetv. „Öröklési bizonyítvány” alcíme a következő 102/A. §-sal egészül ki:

„102/A. § (1) Ha az öröklési bizonyítvány kiállítása után hagyaték átadására kerül sor, a közjegyző teljes hatályú hagyatékátadó végzésének, az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását megállapító végzésének, valamint az ideiglenes hagyatékátadó végzéssel érintett valamennyi igénynek a bíróság általi elbírálása folytán – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés meghozatala helyett – hozott a hagyatéki eljárást befejező végzésének jogerőre emelkedésével az öröklési bizonyítvány hatályát veszti; erre – ha a közjegyzőnek az öröklési bizonyítványról tudomása van – a végzésben utalni kell.

(2) Az öröklési bizonyítvány hatályvesztése nem érinti a közjegyzőnek **[a 102. § (5) bekezdése szerinti]** az öröklési bizonyítványhoz a 102. § (5) bekezdése szerinti kötöttségét.”

31. A törvényjavaslat 121. § (23) bekezdése a következők szerint módosul:

„(23) A Hetv. 114. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„114. § Hagyatéki pert az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megindítani. A per megindítását legkésőbb a határidő elteltét követő 8. napig a perre illetékes bíróság által érkeztetett keresetlevél bemutatásával vagy más, hitelt érdemlő módon a közjegyzőnél igazolni kell. A pert azzal szemben kell megindítani, akinek a hagyatékból való részesülése az öröklési jogi vagy másodlagos öröklési vita tárgya. Kizárólag fizetési meghagyással érvényesíthető követelés esetén a hagyatéki per megindítására a fizetési meghagyásos eljárás megindítására vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandóak.”

32. A törvényjavaslat a következő új 139. alcímmel és új 139. §-sal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása és a törvényjavaslat önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megjelölése megfelelően változik:

**„139. A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosítása**

**139. §**

(1) A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Eximtv.) 1. § (5a) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„c) gazdálkodó szervezet: a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.”



(2) Az Eximtv. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § A Ptk. 2:47. § (1) bekezdésében meghatározott üzleti titok és a Hpt.-ben meghatározott banktitok megtartására vonatkozó kötelezettség nem terjed ki – a Hpt.-ben meghatározott szerveken túlmenően – a miniszter által vezetett minisztérium és az államháztartásért felelős miniszter által vezetett minisztérium részére adott adatszolgáltatásra, valamint a Mehib Rt. részére továbbított adatokra sem.”

(3) Az Eximtv. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Ptk. 2:47 § (1) bekezdésben meghatározott üzleti titok és Bit.-ben meghatározott biztosítási titok megtartására vonatkozó kötelezettség nem terjed ki – a Bit. 157. §-ának (1) bekezdésében meghatározott szerveken túlmenően – a miniszter által vezetett minisztérium és az államháztartásért felelős miniszter által vezetett minisztérium részére adott adatszolgáltatásra, valamint az Eximbank részére továbbított adatokra sem.”

(4) Az Eximtv.

a) 1. § (4) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényt (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe a „Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit” szöveg,

b) 2. § (1) bekezdés b) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg,

c) 21. § (3) bekezdés c) pontjában a „bankgaranciával” szövegrész helyébe a „garanciával” szöveg,

d) 21. § (3) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontjában a „bankgaranciájával” szövegrészek helyébe a „garanciájával” szöveg

lép.

(5) Hatályát veszti az Eximtv. 25. § (4) bekezdése.”

33. A törvényjavaslat 139. § (2) bekezdés a) pontja a következők szerint módosul:

*(Az Szja tv.)*

„a) 24. § (1) bekezdés e) pontjában a „választott tisztségviselő (kivéve a választott könyvvizsgálót) tevékenysége” szövegrész helyébe a „választott vagy kijelölt tisztségviselő (ideértve a felügyelőbizottság tagját és a Polgári Törvénykönyv szerinti küldöttgyűlés tagját, de ide nem értve a választott könyvvizsgálót) tevékenysége”,

*(szöveg lép.)*

34. A törvényjavaslat 141. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A Met. 3. § (3) bekezdésében az „a szövetkezetekről szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az [iskolaszövetkezetekről szóló] iskolaszövetkezeteket szabályozó törvényben ”

szöveg lép.”

35. A törvényjavaslat 143. § (15) bekezdés j) pontja a következők szerint módosul:

*(Hatályát veszti a Hpt.)*

„j) 200. §-a és 216. § (7) és (9) bekezdése.”

36. A törvényjavaslat 145. §-a következő új (6) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása megfelelően változik:

„(6) A Jht. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Magyarország területén előállított jelzáloglevélre a kötvényre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.””

37. A törvényjavaslat 149. § (2)-(4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A[z] Szát. 30. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) E törvény alkalmazásában a saját részvényekkel, saját üzletrészekkel esik egy tekintet alá a visszavásárolt (megszerzett) szövetkezeti részesedés (ideértve az átalakított befektetői részjegyet is). A visszavásárolt (megszerzett) szövetkezeti részesedésre e törvény saját részvényre, saját üzletrészre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(3) A[z] Szát. 89. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság kiegészítő mellékletének tartalmaznia kell a Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései szerint

- a) többségi befolyással,
- b) minősített többséget biztosító befolyással

rendelkező tag (részvényes) nevét, székhelyét, szavazatainak arányát.”

(4) A[z] Szát.

a) 2/A. § (1) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra (közkereseti társaság, betéti társaság)” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságra, betéti társaságra”,

b) 2/A. § (2) és (5) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” szövegrész helyébe a „közkereseti társaság, betéti társaság”,

c) 2/A. § (3) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságra, betéti társaságra”,

d) 2/A. § (4) bekezdésében a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak” szövegrész helyébe a „közkereseti társaságnak, betéti társaságnak”,

e) 3. § (5) bekezdés 3. pontjában, valamint 11. § (9) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseiben”,

f) 3. § (6) bekezdés 3. pontjában a „részjegy” szövegrész helyébe „szövetkezeti részesedés”,

g) 89. § (3) bekezdésében, valamint 155. § (10) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései”,

h) 140. § (3) bekezdésében a „gazdasági társaságokról szóló törvény előírásai” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezései”,

i) 151. § (6) bekezdés f) pontjában a „cselekvőképességet korlátozó vagy kizáró gondnokság” szövegrész helyébe a „cselekvőképességet érintő gondnokság”

szöveg lép.””

**38.** A törvényjavaslat 150. § (7) bekezdése a következők szerint módosul:

„(7) A Tpt. III. fejezete az „Az értékpapír átalakítása” című alcímet követően a következő alcímmel és 12/B. §-sal egészül ki:

„Kötvény, mint speciális értékpapír előállítása és forgalomba hozatala

12/B. § (1) A kötvény névre szóló, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, amely lejárat nélküli vagy – jogszabály által megszabott keretek között – lejáratral rendelkezik. A kötvényben a kibocsátó (az adós) arra kötelezi magát, hogy az ott megjelölt pénzösszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, valamint az általa vállalt esetleges egyéb szolgáltatásokat (a továbbiakban együtt: kamat), továbbá a pénzösszeget a kötvény mindenkor tulajdonosának, illetve jogosultjának (a hitelezőnek) a megjelölt időben és módon megfizeti, és teljesíti.

(2) A kötvénynek tartalmaznia kell:

- a) a kibocsátáshoz szükséges felhatalmazást,
- b) a kötvény elnevezését és kibocsátásának célját,
- c) a kötvény névértékét, értékpapírkódját és – dematerializált kötvény kivételével – sorszámát,
- d) a kibocsátó megnevezését,
- e) az átruházásra vonatkozó esetleges korlátozást,
- f) a kötvény futamidejét (kivéve a lejárat nélküli kötvényt); a kamatfizetési és beváltási (törlesztési) időpontokat és feltételeket,
- g) a kötvény összegének visszafizetését (kivéve a lejárat nélküli kötvényt) és a kamat megfizetését biztosító kötelezettségvállalásokat,
- h) a kötvény kiállításának helyét és napját,
- i) a kibocsátó aláírását.

(3) Dematerializált kötvényre is az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a (2) bekezdés i) pontban meghatározott személyek aláírását – az értékpapírokra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően – a

kibocsátó által kiállított és a központi értéktárban elhelyezett okiraton kell feltüntetni. A dematerializált kötvény az aláírás helyett az okiratot aláírók nevét tartalmazza.

(4) A dematerializált kötvények esetében a kötvénytulajdonos azonosító adatait a 7. § (3) bekezdésének megfelelően az értékpapírszámla tartalmazza. Az azonosító adatok körét a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény tartalmazza.

(5) A nyomdai úton előállított kötvénynek a (2) bekezdésben foglaltakon kívül tartalmaznia kell az első tulajdonos azonosító adatait.

(6) Az (5) bekezdés alkalmazásában azonosító adat:

a) természetes személy esetén: családi és utónév, születési családi és utónév, születési hely és születési idő,

b) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén: név, székhely, cégjegyzék- vagy nyilvántartási szám.

(7) Az az okirat vagy adat, amelyből az (2), (3) és (5) bekezdésben megjelölt kellékek valamelyike hiányzik, nem minősül kötvénynek.

**[(4)] (8) Kötvény kibocsátására jogosult:**

- a) az állam, beleértve a külföldi államot is,
- b) a Magyar Nemzeti Bank,
- c) az önkormányzat,
- d) nemzetközi szervezet és minden olyan külföldi szervezet, amely saját joga alapján kötvény kibocsátására jogosult,
- e) jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve a jogi személyiséggel rendelkező külföldi gazdálkodó szervezet fióktelepe,
- f) külön törvényben erre feljogosított szervezet.””

**39. A törvényjavaslat 157. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:**

„(2) Az Innovációs tv.

a) 4. § 4. pont c) alpontjában az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben (a továbbiakban: Civiltv.)”,

b) 19. § (9) bekezdésében a „további gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „további, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet”

szöveg lép.”

**40. A törvényjavaslat 168. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:**

„(1) A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfvt.) **[3. §-a a következő 17a. és 17b. ponttal]** „Értelmező rendelkezések” alcíme a következő 3/A. §-sal egészül ki:

„3/A. § E törvény alkalmazásában kár és kártérítés alatt a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem és a sérelemdíj is értendő.

*[(E törvény alkalmazásában:)*

**„17a. kár: a Polgári Törvénykönyv szerinti kár, továbbá a Polgári Törvénykönyv szerinti sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem,**

**17b. kártérítés: a Polgári Törvénykönyv szerinti kártérítés, továbbá a Polgári Törvénykönyv szerinti sérelemdíj,]”**

41. A törvényjavaslat 173. § (8)–(10) bekezdése a következők szerint módosul:

„(8) A Kttv. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) A megállapodás megtámadható, ha a fél a megállapodás megkötésekor lényeges tényben vagy körülményben tévedett, feltéve, hogy a tévedését a másik fél okozta vagy azt felismerhette, vagy ha a felek a megállapodás megkötésekor lényeges tényben vagy körülményben ugyanabban a téves feltevésben voltak, vagy ha a megállapodás megkötésére a felet megtévesztéssel vagy jogellenes fenyegetéssel vették rá.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában lényeges tényre vagy körülményre vonatkozik a tévedés, illetve téves feltevés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a megállapodást.

(3) A megállapodást megtámadhatja, aki a megállapodás megkötésekor tévedésben vagy téves feltevésben volt.

(4) A megtévesztés hatására kötött megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejt vagy tévedésben tart.

(5) A megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél jogellenes fenyegetéssel vett rá a megállapodás megkötésére.

(6) A (4) és (5) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni, ha a megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés harmadik személy részéről történt és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.

(7) A megtámadás határideje harminc nap, amely a tévedés, megtévesztés, téves feltevés felismerésétől, vagy jogellenes fenyegetés esetén a kényszerhelyzet megszűnésétől kezdődik. A megtámadási határidőre az elévülés szabályai megfelelően irányadók azzal, hogy hat hónap elteltével a megtámadás joga nem gyakorolható.

(8) A megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül írásban kell a másik féllel közölni.

(9) A sikeresen megtámadott megállapodás érvénytelen.

(10) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a megállapodás érvényességét nem érinti.”

(9) A Kttv. 82. § (7) [és (8)] bekezdése helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek]:

„(7) Amennyiben a munkáltató a támogatást nem biztosítja vagy egyéb lényeges szerződésszegést követ el, a kormánytisztviselő mentesül a szerződésből folyó kötelezettségei alól.”

**[(8) Ha a támogatásban részesülő kormánytisztviselő tanulmányait nem megfelelő eredménnyel folytatja, nem lép a szerződés szerinti időpontban a munkáltatónál munkába, illetve a meghatározott időtartamot nem tölti le vagy egyéb szerződésszegést követ el, a munkáltató követelheti a ténylegesen nyújtott támogatásnak megfelelő összeg megtérítését.]**

(10) A Kttv. 82. §-a a következő (12) és (13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Bármely fél szerződésszegése esetén a másik fél a szerződésszegésből eredő esetleges kárát a Ptk. szerződésszegéssel okozott károkért való felelősségre vonatkozó rendelkezései alapján érvényesítheti.[”]

(13) A felek tanulmányi szerződéssel kapcsolatos személyiségi jogainak megsértése esetén jogkövetkezményként a Ptk. 2:51.-2:53. §-ait kell alkalmazni.”

42. A törvényjavaslat 173. § (15) bekezdése a következők szerint módosul:

„(15) A Kttv. a következő alcímmel és 149/A. §-sal egészül ki:

„Kamat

149/A. § A kormánytisztviselő és a munkáltató megállapodása alapján pénztartozás után kamat köthető ki, feltéve, hogy annak mértéke nem halad[hat]ja meg a Ptk. 6:47. §-a szerinti mértéket.”

43. A törvényjavaslat 174. §-a a következő új (14) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása megfelelően változik:

„(14) Az Mt. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) A munkavállaló kérelmére a bíróság a munkaviszonyt helyreállítja, ha

a) a munkaviszony megszüntetése az egyenlő bánásmód követelményébe,

b) a 65. § (3) bekezdésébe,

c) a 273. § (1) bekezdésébe ütközött,

d) a munkavállaló a munkaviszony megszüntetésekor munkavállalói képviselő volt,

e) a munkavállaló a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését vagy erre irányuló saját jognyilatkozatát sikerrel támadta meg.

(2) A munkaviszony helyreállítását követően keletkezett, a munkaviszonyban töltött időhöz kapcsolódó jogosultság tekintetében a munkaviszony megszüntetése (megszűnése) és annak helyreállítása közötti tartamot munkaviszonyban töltött időnek kell tekinteni.

(3) Meg kell téríteni a munkavállaló elmaradt munkabérét, egyéb járandóságát és ezt meghaladó kárát. Elmaradt munkabérként a munkavállaló távolléti díját kell figyelembe venni.

(4) Az elmaradt munkabér és egyéb járandóság összegének számításánál le kell vonni,

a) amit a munkavállaló megkeresett, vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna, továbbá

b) a munkaviszony megszüntetésekor kifizetett végkielégítést.””

44. A törvényjavaslat 174. § (17) bekezdése a következők szerint módosul:

„(17) Az Mt. 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„172. § (1) A kártérítés összegének számításánál le kell vonni

a) a társadalombiztosítás vagy az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által nyújtott ellátást,

b) amit a jogosult megkeresett, vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna,

c) amihez a jogosult a megrongálódott dolog hasznosításával hozzájutott,

d) amihez jogosult a károkozás folytán megtakarított kiadások eredményeként jutott hozzá.

(2) [Az elmaradt jövedelem kiszámításánál a társadalombiztosítási szabályok szerinti járulékot le kell vonni.] A kártérítés alapjául szolgáló jövedelem meghatározásánál a jövedelmet – a jogosultat a társadalombiztosítási szabályok szerint terhelő – járulékkal csökkentett összegben kell figyelembe venni.””

45. A törvényjavaslat 179. §-a következők szerint módosul:

„179. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2015. december 31-én hatályát veszti.

(2) A 76. § (2) bekezdése, valamint a 84. § (5) és (10) bekezdése 2014. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 76. § (1) és (5) bekezdése 2014. január 2-án lép hatályba.

(4) Az 1–58. §, az 59. § (1) bekezdése, a 60–65. §, a 66. § (3) bekezdés a)–d) és g) pontja, a 67. § (1)–(3), (10) és (12)–(15) bekezdése, a 67. § (17) bekezdés 1., 2., 4., 6–8., 10–13., 15., 16., 18–20. és 25. pontja, a 68–75. §-a, a 76. § (3) és (4) bekezdése, a 77–[110. §]83. §, a 84. § (1)–(4), (6)–(9), és (11)–(36) bekezdése, a 85–110. §, a 111. § (1)–(3), (5)–(9), (11)–(31), (34)–(42), (44)–(46), (48), (49) és (51)–(54) bekezdése, a 112–128. §, a 129. § (1)–(5),

(7)–(13), (15)–(19) és (22)–(25) bekezdése, a 130. §, a 131. § (1) és (2) bekezdése, valamint (4) bekezdés *b*) pontja, a 132–152. §, a 153. § (1)–(14) és (16)–(22) bekezdése, a 154–172. §, a 173. § (1)–(10) és [(12)–(23)] (13)–(24) bekezdése, a 174. §, a 175. § (2) bekezdése, a 176–178. §, a 180. § és 181. § 2014. március 15-én lép hatályba.

(5) A 111. § (4), (10), (32), (43), (47) és (50) bekezdése, valamint a 129. § (6) és (14) bekezdése 2014. július 1-jén lép hatályba.

(6) A 129. § (20) bekezdése 2014. július 2-án lép hatályba.

(7) A 111. § (33) bekezdése és a 153. § (15) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.”

46. A törvényjavaslat 180. § *f*) pontja a következők szerint módosul:

*(E törvény)*

„*f*) 82. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés *a*) pontja az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,”

*(alapján sarkalatosnak minősül.)*

47. A törvényjavaslat 1. melléklete a következő új 7-9. ponttal egészül ki, egyidejűleg a törvényjavaslat további szerkezeti egységeinek számozása megfelelően változik:

„7. A Ctv. 2. számú melléklet I.10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges iratok: )*

10. nonprofit gazdasági társaság esetén a közhasznú jogállás nyilvántartásba vételéhez teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat a Civil tv. szerinti közhasznúsági feltételek teljesítéséről és a közszolgáltatási szerződés;”

8. A Ctv. 2. számú melléklet I.11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges iratok: )*

11. a 61/B. § szerinti tagváltozás bejegyzése iránti eljárás során, a 61/B. § (2) bekezdésében foglaltak fennállása esetén a részesedés átruházás napjával mint fordulónappal elkészített, könyvvizsgáló által hitelesített számviteli törvény szerinti közbenső mérleg benyújtásának igazolása;”

9. A Ctv. 2. számú melléklet I. pontja a következő 12. ponttal egészül ki:

*(Ha a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező, valamennyi cég bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges iratok: )*



## 12. Közhasznú jogállás nyilvántartásba vétele esetén

a) vezető tisztségviselő nyilatkozata arról, hogy a Civil tv.-ben foglalt követelmények teljesítése a letétbe helyezett beszámolókból megállapítható, és a létesítő okirat tartalmazza a Civil tv.-ben előírt rendelkezéseket,

b) a vezető tisztségviselő nyilatkozata arról, hogy nem esik a Civil tv.-ben meghatározott kizáró ok alá,

c) a korábbi két év beszámolója.”

### **Indokolás**

1.) A módosító javaslat a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB törvény) 3. § (2) bekezdés *d)* pont 1. alpontját újra megállapítja. Az MFB törvény többszöri módosítása miatt a jogszabály tartalmát kifejezetten nehéz követni, a kívánt cél, a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság fogalma a jogszabályból kivezetésre kerüljön. A változtatás egyértelmű átvezetése érdekében a megjelölt pont módosítását a törvényjavaslatban szövegcsere technika helyett – a nyomon követést leginkább támogató kodifikációs eszközzel – a pont újraszabályozásával indokolt végrehajtani.

Az MFB törvény további – 4. § (2) és (3) bekezdését érintő – módosítását szintén a jogszabály többszöri módosítása, illetve nehezen követhető állapota miatt szükséges végrehajtani. A törvény 4. § (2) bekezdése vonatkozásában ugyanis az utolsó szövegállapot – szemben a jogszabálytárakban hozzáférhető szövegváltozattal – már nem tartalmazza a „bankgarancia” kifejezést. Ezért szükséges elhagyni a törvényjavaslatban az MFB törvény 4. § (2) bekezdése vonatkozásában a „bankgaranciára” vonatkozó szövegcsere módosítást. A szövegcsere csak az MFB törvény 4. § (3) bekezdése vonatkozásában indokolt.

2.) Az új Polgári Törvénykönyv már nem tartalmazza a „jogi személyiség nélküli gazdasági társaság” fogalmát, ebből kifolyólag indokolt a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény módosítása, a fogalomnak e törvényből való kivezetése.

3.) A törvényjavaslat 71. § (5) bekezdésében és (14) bekezdés *a)* pontjában szereplő rendelkezések értelmében, a jelenleg a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvényben (Hszt.) szabályozott, a gyermek születése esetén járó munkaidő-kedvezmény jogintézménye átalakításra kerül és a továbbiakban pótszabadságként kerül szabályozásra. Indokolt ezért hatályon kívül helyezni a Hszt. 89. §-ában a gyermek születése esetén járó munkaidő-kedvezmény nevesítését.

4.) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben (Mötv.) egyértelművé kell tenni, hogy a helyi önkormányzat vonatkozásában a Mötv. és a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályok az irányadóak, nem kell és nem is lehet az új Ptk. jogi személyekre vonatkozó általános szabályai közül azokat alkalmazni, amelyek a helyi önkormányzatok természetéből, jellegéből adódóan azokra alkalmazhatatlanok. Ezért a 82. §-t egy új bekezdéssel szükséges kiegészíteni, amely tartalmazza a megfelelő módosítást. Korábban a 82. § nem tartalmazott bekezdéseket, ezért az új rendelkezés beillesztése érdekében a 82. § újraszabályozása és bekezdésekre tagolása szükséges. A 82. § (2) bekezdésének szövege tartalmában nem változik.

5.) A nagyszámú devizahitel szerződéssel összefüggő per nem arányosan oszlik el a bíróságok között. A Pp. 23.§ (1) bekezdés k) pontja alapján az ezzel kapcsolatos keresetlevelek legnagyobb mennyiségben a Fővárosi Törvényszékhez, azon belül a Gazdasági Kollégiumhoz érkeznek, ami az érintett eljárások elhúzódsához vezet. Ha a fogyasztói szerződések tisztességtelen kikötésére alapított perekben (a jelenleg hatályos Ptk. 209/A.§ (2) bekezdésén, az új Ptk. 6:103.§ (3) bekezdésén alapuló perek) főszabály szerint a felperes (fogyasztó) lakóhelye alapozná meg a bíróság illetékességét, akkor az ügyek egy részét az ország más törvényszékei bírálnák el, arányossá téve az ügyérkezést, kiküszöbölve a perek elhúzódsát. A rendelkezés egyben a fogyasztók érdekeit is szolgálja, mert a fogyasztó lakóhelyéhez közeli bíróság bírálná el a keresettel érvényesített igényt, ami megkönnyítené a fogyasztó eljárásban való részvételét, jogérvényesítését.

6.) A Pp. 78. § (4) bekezdésében foglalt költségviselési szabály nem alkalmazható a fordítással felmerült költségekre. A nyelvhasználati jog érvényesülése érdekében szükséges, hogy ezen költséget az anyanyelvének, regionális vagy nemzetiségi nyelvének használatára jogosult fél helyett az állam előlegezze, azzal, hogy pervesztessége esetén a költséget a fél viseli, pernyertessége esetén viszont az ellenérdekű fél köteles – személyes költségmentesség hiányában – azt az államnak megtéríteni. Ugyanakkor a bírósági határozatok és megkeresések fordításával felmerülő költségek a bíróságok hivatali ügyköre megfelelő ellátásával felmerülő olyan költségek, amelyek nem tekinthetők az adott polgári eljárás költségének, így azok előlegezésére és viselésére a felek nem kötelezhetők, azt az eljáró bíróságnak – közvetve az államnak – kell előlegezni és viselnie.

7.) A módosítás szövegpontosító jellegű. Egyértelművé teszi, hogy a fizetési meghagyásos eljárás megelőlegezett díját a feleknek viselniük kell (az Fmhtv. rendelkezéseivel összhangban), függetlenül attól, ha a peres eljárás során bármely okból költségkedvezményben részesültek. A peres eljárásban biztosított költségkedvezmény hatálya ugyanis a közjegyzői eljárásban fizetendő díjra nem terjed ki.

8.) A Pp. 271. § jelenlegi (2) bekezdése a vagyoni jogi ügyekben megállapított értékhatár alóli kivételként határozza meg a feleket egzisztenciálisan érintő ügyeket, mint például a járadék ügyeket, és a kivételek között szabályozza a nem vagyoni kártérítésre vonatkozó vagyoni ügyeket. Ezen polgári ügyek tekintetében a felülvizsgálat teljes körű. A munkaügyi jogvitákban az említett ügykategóriák tipikusan a munkáltatói kárfelelősséget érintik, és jelenleg a felülvizsgálat értékhatárhoz kötött. A munkaügyi perekben a Pp. 271. § (2) bekezdésében megfogalmazott általános szabályoktól való eltérés semmiképpen nem indokolt. Nem lehet különbséget tenni e tekintetben a munkabalesetet, illetve az egyéb balesetet szenvedett személyek kártérítési igényeit illetően a rendkívüli jogorvoslat szabályozásában. A munkajog kártérítési felelősség rendszere egységes, ezért a munkaviszony alanyainak rendkívüli jogorvoslati jogosultságában sem lehet eltérés. Szükséges az, hogy a munkavállalók kártérítési felelősségére is teljes körűen kiterjedjen a felülvizsgálat. A Pp. 358. § (3) bekezdésének b) pontja jelenleg is tartalmazza a munkavállaló vétkességi felelősségét, így a javasolt szabályozás az objektív felelősség körével bővítené a felülvizsgálható ügyek számát, amely jelentéktelen mértékű ügyszám növekedést okoz. A javasolt szabályozással lehet ugyanakkor egyértelművé és egységessé tenni a munkajogi kártérítési felelősséggel összefüggő felülvizsgálat körét. Különösen figyelemmel kell lenni arra is, hogy az Mt. új elvi alapokra helyezte a kártérítési felelősséget, és a felülvizsgálati eljárás jogegységesítő jellege értékhatártól függetlenül érvényesülhet. A sérelemdíjra vonatkozó utalás az új Ptk-nak való megfelelést szolgálja.

9.) A módosító javaslat szövegpontosítást tartalmaz annak érdekében, hogy a rendelkezés ne legyen összetéveszthető a moratóriummal.

10.) A módosító javaslat megteremti a teljes összhangot a Ctv. és a Cstv. között a felszámolóra, felszámolóbiztosra vonatkozó adatok bejelentése körében.

11.) A módosító javaslat pontosabban fejezi ki azt a jogalkotói szándékot, hogy az érintett bekezdés szerinti, a Cstv. 49/D. §-ának korábbi bekezdésében foglaltaknál kevésbé kedvezményes kielégítésben csak a hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyzett olyan zálogjog részesíthető, amely a ma hatályos szabályok szerinti vagyont terhelő zálogjoghoz hasonlóan a zálogkötelezett minden olyan vagyontárgyára kiterjed, amely a hitelbiztosítéki nyilvántartás útján zálogosítható el. Ennek megfelelően az a zálogjogosult, akinek, illetve amelynek követelését az olyan körülírással meghatározott zálogtárgy biztosítja, amely terjedelmében szinte teljes körűen lefedi a zálogkötelezett összes hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető vagyontárgyát (nem lajstromozott dolgait, jogait és követeléseit) csak az e bekezdés szerinti mértékű kielégítésben részesülhet a felszámolási eljárás során.

12.) A módosító javaslat szövegpontosító jellegű.

13.) A módosító javaslat részben összefügg a felszámolóbiztosra vonatkozó adatbejelentésekkel, részben ésszerűbbé téve a határidőt a Cstv. 65. § (2) bekezdésében, a csődeljárás kezdő időpontjától számított 30 napos határidőt állapít meg a Kormánynek arra, hogy a csődeljárás alatt álló adós stratégiaileg kiemelt gazdálkodó szervezetté minősítéséről döntsön, és az erről szóló rendeletét kihirdesse.

14.) A módosítás szövegpontosító jellegű. Egyértelművé teszi, hogy zálogkötelezettek vonatkozásában a Vht. 31/E. § (4a) bekezdése nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy a főadós – zálogkötelezett, valamint a zálogkötelezettek egymás közötti viszonyában az egyetemlegesség fogalmilag kizárt.

15.) A közjegyzők által foganatosítandó hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályok törvénybe iktatása indokolja a Vht. 31/E. §-ának módosítását. A rendelkezés a Kjnptv. szabályaival összefüggő utaló szabályt tartalmaz.

16.) A módosítás pontosító jellegű; egyrészt arról rendelkezik, hogy a közvetítő csak az együttműködést igazolja (annak hiánya az igazolás elmaradásából következik), másrészt a közvetítői eljárás igénybevételére kötelezés foglalja magában a közvetítői eljárás megindítását (az abban való részvételt).

17.) A módosító javaslat egyrészt szövegpontosító jellegű, másrészt elhelyezi a Ctv.-ben a közhasznú nonprofit gazdasági társaságok jogutód nélküli megszűnő társaság vagyonának sorsára vonatkozó rendelkezést. A civil anyagi jogszabály helyett célszerűbbnek tűnik a szabályozás egysége szempontjából a rendelkezés Ctv.-ben történő elhelyezése.

18.) A módosító javaslat szövegpontosító jellegű.

19.) A módosító javaslat az adózás rendjéről szóló tv. és a Ctv. összehangolását szolgálja úgy, hogy közben érdemben nem változtatja meg a törvényjavaslat rendelkezését, illetve a hatályos rendelkezések célját.

20.) Az adójogi szabályok, a végelszámolással összefüggő adóhatósági eljárások és a Ctv. végelszámolásra vonatkozó rendelkezéseinek összehangolását valósítja meg a módosító javaslat. Érdemi változást nem hordoz, csupán az eljárási szabályokat teszi világossá.

21.) A módosító javaslat egyszerűsíti a kényszertörlési eljárás megindításának eljárását azzal, hogy megteremti a lehetőségét a kényszertörlési eljárásra okot adó (előzetes) eljárásban hozott végzés és a kényszertörlési eljárás megindításáról szóló döntés egy végzésbe foglalásának. Erre az ad lehetőséget, hogy mind a megelőző eljárásban hozott, mind a kényszertörlés megindításáról hozott végzés fellebbezéssel megtámadható. A módosítási javaslattal elkerülhetővé válik, hogy pl. a megszűntnek nyilvánítás és a kényszertörlési eljárás megindítása között hosszabb idő teljen el. A módosító javaslat továbbá pontosítja a kényszertörlési eljárás természetére vonatkozó rendelkezéseket. Kimondja, hogy az iratok elektronikusan kerülnek nyilvántartásra, még akkor is, ha esetlegesen papír alapon keletkeztek, ezzel elősegítve az iratok későbbi megismerhetőségét. A kényszertörlési eljárásban keletkező iratokat az eljárás lezárásával célszerű a nyilvánosság számára megismerhetővé tenni.

22.) Összefügg a Ctv. 91. §-ára vonatkozó javaslattal.

23.) A 111. § (53) bekezdés új 7. pontja a közhasznú jogállással összefüggő szövegpontosító rendelkezés. Az új 22. és 23. pont a gyakorlati tapasztalatok alapján pontosítja a tagváltozással összefüggő beszámoló készítési és közzétételi kötelezettséget. Az új 29. pont szövegpontosító jellegű javaslat, míg az új 30. pont azzal függ össze, hogy a Civil tv.-re vonatkozó rövidítés a Ctv.-ben már korábban szerepelni fog, így helyüért már a megfelelő hivatkozást kell alkalmazni.

24.) A módosítás szövegpontosító jellegű. Az 52. § (3) bekezdését egészíti ki a fellebbezési eljárás szabályaira (39. § (2), (3) és (5) bekezdés) történő utalással, mert a végrehajtás elrendelése iránti közjegyzői eljárásban az Fmhtv. e szabályainak alkalmazása is indokolt.

25.) A javaslat a Kjnptv. módosítására irányul a polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (a továbbiakban: Pp.) hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályainak a közjegyzői nemperes eljárások során történő alkalmazhatóságával összefüggésben, a normavilágosság és a jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében. Egyes közjegyzői nemperes eljárások tekintetében az adott eljárást szabályozó törvények tartalmazzak rendelkezést a hirdetményi kézbesítéssel kapcsolatban, és kimondják, hogy a hirdetmények közzétételére a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: országos kamara) honlapján kerül sor. Ilyen jellegű rendelkezést tartalmaz – többek között – a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.), illetve az Fmhtv. is. Számos olyan közjegyzői nemperes eljárás van azonban, melyek esetében a törvény nem tartalmaz rendelkezést a hirdetményi kézbesítés vonatkozásában, ezért ezen eljárások tekintetében – mögöttes joganyagként – a Pp.-t kell alkalmazni. Ugyanakkor a Pp. olyan rendelkezéseket ír elő, melynek gyakorlatban való alkalmazása a közjegyzői nemperes eljárások vonatkozásában nehézségeket okoz, így például a Pp. 102. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettség, miszerint a hirdetményt a bíróságok központi internetes honlapján kell közzétenni, e honlap pedig értelemszerűen a bírósági rendszerre épül, vagyis bíróságokként tartalmazza a közzétett

hirdetményeket, jóllehet a közjegyzők nem a bírósági szervezet tagjaként, annak infrastruktúráját igénybe véve működnek. A nemperes eljárásokkal kapcsolatban a Pp. funkcionális hatályáról beszélhetünk, amely azt jelenti, hogy a Pp. szabályai csak a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel, az adott eljárás szerkezetére és céljára tekintettel, azokkal összhangban kerülnek alkalmazásra. Ebből következik, hogy a Pp. hirdetményi kézbesítésre vonatkozó szabályainak megfelelő alkalmazása során a hirdetménynek a bíróságok központi internetes honlapján történő közzététele helyett, a MOKK honlapján történő közzétételt indokolt alkalmazni. Ugyanakkor a világos, egyértelmű, hatását tekintve kiszámítható, továbbá a norma címzettjei számára előre látható szabályozás lehetővé tétele, illetve az egységes jogalkalmazás elősegítése érdekében – hasonlóan az Fmhtv., valamint Hetv. szabályozásához – a módosító javaslat a hirdetményi kézbesítésre vonatkozó, a közjegyzői nemperes eljárások sajátosságait figyelembe vevő rendelkezéseket rögzít azokban a közjegyzői nemperes eljárásokban is, amelyekben ez még nem történt meg.

26.) A módosítás szövegpontosító jellegű.

27.) A módosító javaslat arra irányul, hogy a házassági vagyoni szerződések nyilvántartásából a közigazgatási hatóság, közigazgatási szerv, bíróság, bírósági végrehajtó, ügyész, nyomozó hatóság, terrorizmust elhárító szerv, nemzetbiztonsági szolgálat, továbbá a közjegyző tevékenységének szakmai felügyeletét ellátó szerv számára az adatigénylés ne kérelem útján – közvetett módon – hanem közvetlen elektronikus hozzáférés útján történjen. Ezáltal a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: MOKK) az adatszolgáltatást, közvetlen hozzáférést biztosítva, elektronikus úton fogja végezni. A közvetlen elektronikus adatszolgáltatás révén mind az adatigénylők, mind a MOKK oldalán jelentős munkaerő-ráfordítás és költség takarítható meg, ezen felül pedig az adatigénylők lényegében azonnal hozzájuthatnak az igényelt adatokhoz.

28.) A törvényjavaslat tartalmazza a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) módosítását. A módosító javaslat a Tvtv.-re vonatkozó rendelkezések kiegészítésére tesz javaslatot a következőkre tekintettel.

A Tvtv. lehetővé teszi a bíróság határozatának a rendőrség közreműködésével történő kézbesítését. E lehetőség biztosítása szükséges – a rendkívül szoros eljárási határidőkre figyelemmel – az idézés kiadása érdekében is. A jogintézmény speciális jellege miatt az idézés szabályszerűségére külön törvényi rendelkezés szükséges.

Ugyancsak a szoros eljárási határidőkre és az eljárás speciális jellegére tekintettel szükséges előírni egy külön tájékoztatási kötelezettséget, amelynek egyebek mellett a távoltartás szabályai megszegésének következményeire is ki kell terjednie.

Figyelemmel arra, hogy a nemperes eljárásban érintett felek viszonya tipikusan elhúzódó, súlyos konfliktussal terhelt, szükséges annak biztosítása, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény által előírt személyes megjelenésre vonatkozó szabályoktól eltérően a személyes meghallgatás lefolytatása során a bíróság a bántalmazott kérelmezőnek – a bántalmazó kérelmezett jogait nem csorbító – hatékony eljárási védelmet nyújtson. Ez a megoldás egyaránt szolgálja a kérelmező személye védelmét és nyilatkozattételének befolyásmentességét.

A jogalkalmazói tapasztalatok alapján a jelenlegi, 30 napra elrendelhető megelőző távoltartás nem jelent minden esetben kellően hatékony szankciót a hozzátartozók közötti erőszak megakadályozása érdekében. Ennek érdekében a módosító javaslat arra tesz javaslatot, hogy a megelőző távoltartást legfeljebb 60 napra rendelhesse el a bíróság.

A törvény az ideiglenes megelőző távoltartó határozat esetében rendelkezik arról, hogy az ott elrendelt távoltartás a jogorvoslat benyújtására tekintet nélkül végrehajtható. A bíróság által elrendelt megelőző távoltartás esetében – különösen a kérelemre indult eljárásokban – jelenleg nincs egyértelmű törvényi szabályozás az előzetes végrehajthatóság kimondására. Figyelemmel a jogintézmény céljára és arra, hogy az ideiglenes megelőző távoltartás esetében maga a törvény kimondja az előzetes végrehajthatóságot, indokolt ezt a megelőző távoltartásról rendelkező határozat esetében is kimondani.

A nemperes eljárás céljára tekintettel, továbbá a gyors és hatékony intézkedés érdekében szükséges egyrészt a jogorvoslati határidőnek az általános szabályoktól eltérő szabályozása, másrészt az iratok felterjesztésének, a fellebbezésre tehető észrevételeknek a szabályozása, továbbá a másodfokú eljárás határidejének a meghatározása. A módosító javaslat célja az, hogy a másodfokú bíróság az elrendelt megelőző távoltartás időtartamának legkorábbi szakaszában dönthessen a fellebbezésekről. Ezt a célt szolgálja a hatályon kívül helyezés lehetőségének korlátozása is.

29.) A módosítás a külön törvényben szabályozott közjegyzői okirat-szerkesztési eljárás helyett a hagyatéki eljárás keretein belüli jogintézmény (egyezség jóváhagyása) alkalmazását írja elő arra az esetre, ha a hagyatéki eljárás során történik az özvegyi jog megváltása.

30.) A módosítás pontosító jellegű; a helyes szórend a rendelkezés értelmezésében segít.

31.) Tekintettel arra, hogy 1 millió forint alatti ügyértékű követelés csak fizetési meghagyásos eljárásban érvényesíthető, indokolt a Hetv. 114. §-ának kiegészítése a fizetési meghagyásos eljárásra való utalással.

32.) A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvényben is szükséges átvezetni az új Polgári törvénykönyv hatálybalépéséhez kapcsolódó módosításokat.

33.) Az új Ptk. nem csak választott, hanem kijelölt tisztségviselőkről is rendelkezik. Így például a felügyelőbizottság tagjait a cég létrejöttkor az alapítók kijelölik, és nem választják (Ptk. 3:26. § (4) bekezdés). Ez az új rendelkezés szükségessé teszi, hogy az Szja tv. is rendelkezzen arról, hogy a kijelölt tisztségviselők tevékenységére, illetve az abból származó jövedelem adókötelezettségére az Szja tv. mely szabályait kell alkalmazni. A javaslat szerint a kijelölt tisztségviselők tevékenysége – a választott tisztségviselő tevékenységével egyezően – nem önálló tevékenységnek minősül.

34.) Figyelemmel arra, hogy az iskolaszövetkezeteket szabályozó törvényi szabályozás még nem született meg, így annak címére sem lehet megfelelőképpen utalni, ezért a módosító javaslat általánosabb utalást alkalmaz.

35.) Az új Polgári Törvénykönyv 6:99. §-a általános jelleggel kimondja a fiduciárius hitelbiztosítékok semmisségét. Ennek megfelelően a jövőben szükségtelen a hitelintézeti törvény azon rendelkezése, amely szerint semmis a fogyasztóval kötött, a vételi jog biztosítéki

célú kikötésére vonatkozó szerződés, ha a vételi jog a kötelezett által lakott lakóingatlanra vonatkozik.

36.) A rendelkezés a kötvényről szóló 285/2001. Korm. rendeletre történő merev hivatkozást tartalmazott, melynek - a hivatkozás szempontjából - alkalmazandó szabályai, a Tpt. módosítás következtében már nem kizárólag kormányrendeleti, de törvényi szinten is szabályozásra kerültek.

37.) A módosítás nyelvhelyességi jellegű pontosítást tartalmaz.

38.) A Tpt. módosítás során a kötvény kógens érvényességi kritériumai nem kerültek kimerítően törvényi szinten szabályozásra. A definícióból kimaradt a nyomdai úton előállított kötvényekre vonatkozó érvényességi feltétel: az első tulajdonos azonosító adatainak feltüntetése, valamint ezen adatok meghatározása. Ezzel szoros összefüggésben indokolt a dematerializált kötvények tulajdonosaira vonatkozó azonosító adatok minőségének törvényi szintre emelése is.

39.) Az új Ptk. nem tartalmazza a gazdálkodó szervezet fogalmát, ugyanakkor a hatályos Ptk. e fogalmával lényegében azonos törvényi szintű meghatározást fog tartalmazni a törvényjavaslat 84. § (31) bekezdése szerint a polgári perrendtartásról szóló törvény (Pp.) 396. §-a. Szükséges és célszerű ezért – sok más törvénymódosításhoz hasonlóan – az Innovációs törvényben szereplő gazdálkodó szervezet fogalmát is a Pp.-re való rugalmas hivatkozással kiegészíteni.

40.) A módosítás az egységes fogalomhasználat és az egyértelműség biztosítása érdekében szükséges. A külföldi jogrendszerekben ugyanis a vagyoni kár, nem vagyoni kár, sérelemdíj stb. fogalmak nem feltétlenül egyeznek meg a magyar Polgári Törvénykönyv szerinti kár- és sérelemdíj-fogalommal, ami a külföldön okozott károk esetén nehézséget jelentene a jogalkalmazásban.

41-42.) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényt módosító rendelkezések pontosítása szükséges a megtámadhatóságra vonatkozó rendelkezések, a kamatra vonatkozó rendelkezés, valamint a hatályba léptető rendelkezések tekintetében. A tanulmányi szerződésre irányadó szabályokat egyrészt a személyiségi jogok megsértése esetén irányadó Ptk. szankciók alkalmazásának kimondása miatt kell módosítani, másrészt szükséges egyértelműen rögzíteni, hogy a törvény szerinti súlyos jogkövetkezmények csak akkor következzenek be, ha a nevesített eseteken kívül a fél lényeges szerződésszegést követ el.

43.) A törvényjavaslat módosítja a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény kártérítési szabályait, így – a gyakorlatban felmerülő jogbizonytalanság megszüntetése érdekében – szükséges az Mt. 83. §-ának a pontosítása is.

44.) A módosítás pontosítja, hogy az elmaradt jövedelem kiszámításánál a társadalombiztosítási járulékot miként kell figyelembe venni. Ennek megfelelően mind az elérhető jövedelmet, mind pedig a ténylegesen elért jövedelmet a társadalombiztosítási járulékkal csökkentett összeggel kell figyelembe venni.

45.) A hatálybaléptető rendelkezések módosítása a törvényjavaslat szövegének módosításával összefüggésben válik szükségszerűvé. A törvényjavaslat szerkezeti egységeinek átszámozása,

a szöveg tartalmi módosítása a jogszabály önmagára vonatkozó merev hivatkozásainak megváltoztatását is maga után vonja.

46.) A módosítás pontosító jellegű, tekintettel arra, hogy a Möt. 41. § (1) bekezdése is sarkalatos rendelkezésnek minősül.

47.) Az 1. melléklet új 7. pontja világossá teszi, hogy a vonatkozó mellékletek a nonprofit gazdasági társaság esetére alkalmazandók. Az új 8. pont a tagváltással összefüggő eljárás pontosításával függ össze, szövegponosító jellegű. Az új 9. pont a gyakorlati elvárásokra tekintettel megjeleníti a közhasznú jogállás megállapításához szükséges mellékleteket, egyben világosan el is határolja ezen általános jellegű mellékleteket a nonprofit gazdasági társaságra vonatkozóktól.

Budapest, 2013. november 11.



**Dr. Cser-Palkovics András**  
**elnök**

