



Az Országgyűlés
Gazdasági és informatikai bizottsága

Bizottsági módosító javaslat

**Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Gazdasági és Informatikai Bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról** szóló T/13080. számú törvényjavaslathoz a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 35. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Pénzügyi vállalkozás tevékenységi engedélyét a Felügyelet visszavon[hat]ja, ha a pénzügyi vállalkozás a nem vitatott tartozását az esedékességét követő öt napon belül nem egyenlítette ki, és vagyona (eszközei) az ismert hitelezők követelésének kielégítésére sem nyújtana fedezetet.”

2. A törvényjavaslat 48. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(A Felügyelet végelszámolást elrendelő határozatot hoz, ha)

„a) a pénzügyi intézmény tevékenységi engedélyét – ide nem értve a hitelintézet pénzügyi vállalkozássá vagy befektetési vállalkozássá történő átalakítását – visszavonja, kivéve ha az engedély visszavonása a 33. § (1) bekezdés b) pontja vagy 35. § (3) bekezdése alapján történik, vagy”

3. A törvényjavaslat 48. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A Felügyelet végelszámolással történő megsz[űnést]üntetést elrendelő határozata meghozatalához nem szükséges beszerezni a Ctv. 94. § (3) bekezdésében meghatározott előzetes egyetértést.”

4. A törvényjavaslat 50. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) A cégbíróság a végelszámolást **[kimondó]elrendelő** határozat kézhezvételét követően soron kívül jár el, és rendeli el annak Cégközlönyben való közzétételét.”

5. A törvényjavaslat 53. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(A Felügyelet felszámolási eljárást abban az esetben kezdeményez,)

„a) ha a pénzügyi intézmény tevékenységi engedélyét a 33. § (1) bekezdés b) pontja vagy 35. § (3) bekezdése alapján vonja vissza,”

6. A törvényjavaslat 59. §-át megelőző alcím címének a következő módosítását javasolja:

„26. Hitelintézet[**csődeljárásának,**] végelszámolásának vagy felszámolásának különleges szabályai”

7. A törvényjavaslat 60. §-ának a következő módosítását javasolja:

„60. § Egy másik EGT-államban székhellyel rendelkező hitelintézettel szemben lefolytatott fizetéseképtelenségi eljárás és nem fizetéseképtelen hitelintézet jogutód nélküli megszüntetésre irányuló eljárás **[csődeljárás, felszámolás és végelszámolás]** joghatásai tekintetében a hitelintézet székhelye szerinti jog az irányadó. Az ilyen eljárásokban hozott határozatokat minden további eljárás nélkül el kell ismerni.”

8. A törvényjavaslat 62. §-ának a következő módosítását javasolja:

„62. § A nem fizetéseképtelen hitelintézet jogutód nélküli megszüntetésre irányuló eljárás, illetve a fizetéseképtelenségi **[végelszámolási, illetve felszámolási]** eljárás ingatlanra vonatkozó szerződéssel kapcsolatos joghatásai tekintetében az ingatlan fekvési helyének joga az irányadó.”

9. A törvényjavaslat 277. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) A hitelintézet az OBA-val, a külföldi betétbiztosító intézménnyel, valamint az önkéntes betétbiztosítási, intézményvédelmi alapon való részvétel esetén az azzal kapcsolatos, a betétest érintő lényeges kérdésekről, így különösen az OBA által biztosított betéttípusokról, a biztosítás mértékéről, valamint – a hitelintézet tevékenységi engedélyének a Felügyelet által a 33. § **[(1) bekezdés b) vagy c) pontja]** alapján való visszavonása, illetve a hitelintézet felszámolása esetén – a 219. § (1)**[-(3)]** bekezdése szerinti kártalanítási kifizetés feltételeiről, valamint a biztosítás igénybevételéhez szükséges eljárásról a betétest közérthető formában tájékoztatja. A hitelintézet tájékoztatja a betétest arról is, hogy a 218. §-ban és a 244. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az OBA által nyújtott biztosítás nem terjed ki a betétre.”

Indokolás


Az 1–3. pontokban szereplő javaslat egyértelműsíti, hogy mikor van helye a pénzügyi vállalkozások felszámolásának.

A 4. és 5. pontokban szereplő javaslatok szövegpontosítást tartalmaznak.

A 6–8. pontokban szereplő módosítás indoka, hogy a határon átnyúló fizetésképtelenségi eljárásokkal összefüggésben nem határozhatóak meg a más EGT-államokban indított fizetésképtelenségi eljárások a magyar fogalmakkal. Csak reorganizációs típusú és felszámolási típusú eljárások (fizetésképtelenségi eljárások) vannak, illetve a végelszámolást is „nem fizetésképtelen hitelintézet jogutód nélküli megszűnésére irányuló eljárás” névvel kell illetni, mert egyáltalán nem biztos, hogy a magyar végelszámolás szabályai szerint járnak ott el (más jogokkal, teljesen más szereplők, más célokkal vehetnek részt az eljárásokban). Ez a megfogalmazás azonban csak ott alkalmazandó, ahol a külföldi eljárásokról van a törvényjavaslatban szó.

A 9. pontban szereplő javaslat belső hivatkozáson pontosít.

Budapest, 2013. december 5.


Rogán Antal
elnök 