



országgyűlési képviselő

Országgyűlés Hivatala

Törvényes írás: 2/13/25

Érkezett: 2013. NOV 21.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánunk intézni a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Hogyan lehetséges az, hogy Magyarországon érdemi védekezésre nem kap lehetőséget az, aki – minden kétséget kizáróan – a bíróság hibájából rossz címre postázott idézések miatt nem tudott megjelenni a bíróság előtt?”

címmel.

A benyújtott kérdésünkre a választ írásban várjuk.

Tisztelt Miniszter Úr!

Mindenekelőtt azzal kell kezdenünk, hogy tisztában vagyunk a hatalmi ágak szétválasztásának az elvével, ugyanakkor egy olyan súlyos igazságügyi anomáliára hívták fel a figyelmünket, amellyel mindenféleképp szükségesnek láttuk egyenesen Önhöz fordulni. Talán szerencsésebb lett volna ezt egy más parlamenti műfaj keretében megtennünk, ám az írásbeli kérdés megválaszolásával kapcsolatos feszes határidők és a nyilvánosság miatt döntöttünk úgy, hogy ilyen formában fordulunk a T. Miniszter Úrhoz.

A tényállásról röviden: egy nagy nemzetközi biztosító elszámolási vitába keveredett egy magyar állampolgárral. A biztosító a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz fordult, amely a 6.G.300.448/2010. ügyiratszám alatt úgy hozott végzést, hogy az alperesnek az ügyben történő védekezésre, álláspontjának ismertetésére nem adott lehetőséget.

Ennek oka pedig az, hogy az idézéseket a hirdetményi kézbesítés szabályainak megsértésével kézbesítették. A polgár ezzel kapcsolatban sérelmezte többek között a részére kirendelt ügygondnok nyilatkozatát is.

Az említett peres ügy iratai között több helyen is fellelhető a tanácstalan polgár pontos értesítési címe, az a biztosító és közte létrejött megbízási szerződésben is helyesen szerepel, mint ahogy a vezetőkes és a mobil telefonszáma is, amelyek azóta is változatlanok. Némileg érthetetlen módon, a rossz címre kiküldött, így válaszolatlanul

maradt iratok nyomán sem történt meg a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának adatbázisából a lakcím kikérése.

Az egész eljárásból így akarata ellenére kivont polgár, pusztán egy, a kirendelt ügyvéd által szintén rossz címre küldött levelet kapott meg, a kézbesítő figyelmességének és jóindulatának köszönhetően. Ezt követően felvette a kapcsolatot mind a felperessel, mind az ügygondnokkal, jelezve, hogy érdemben részt kíván venni a perben. Utóbbit (az ügygondnokot) személyesen is felkereste az ügygel kapcsolatos konzultáció és adategyeztetés céljából, aki ennek ellenére továbbra is téves címre postázta a küldeményeket.

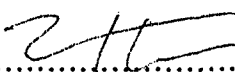
Fontos megjegyezni, hogy ebbe az abszurd helyzetbe keveredett polgár 1994. óta a jelenlegi lakcímén lakik, azon kívül Eger városában mást nem hívnak úgy, ahogy őt.

Megítélésem szerint a nemzetközi biztosítótársaság magatartása rosszhiszemű volt, az ügygondnok pedig nem járt el kellő gondossággal. A bíróság végzése is rossz címre lett kiküldve, így azt szintén csupán véletlenül kapta kézhez a joggal kétségbeesett polgár, akinek a lakótelepi lakására most a végrehajtók tennék rá kezüket. Fordult már mindenkihez, de nem kapta meg a kellő segítséget a Kormányhivatalban sem, a nép ügyvédje szolgáltatásra pedig nem tartották jogosultnak.

Bár dokumentálhatóan nem ő hibázott, jelen állás szerint mégis kénytelen lesz elviselni, hogy a végrehajtó rátegye a kezét az egy életen át tartó megfeszített munkával megszerzett egyetlen értékére, az otthonául szolgáló lakótelepi lakásra. Mitévő legyen?

Várjuk megtisztelő válaszát!

Budapest, 2013. november 20.


.....
Zagyva György Gyula


.....
Mirkóczki Ádám

Jobbik Magyarországért Mozgalom