

T/13218/12. szám

Érkezett: 2014 FEBR 04.



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai  
bizottságánakAlkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságának

## k i e g é s z í t ő   a j á n l á s a

*a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló, T/13218.  
számú törvényjavaslat*

### vitájához

(Együtt kezelendő a T/13218/8. és 10. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta a **bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól** szóló, T/13218. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/13218/11. számú bizottsági módosító javaslatot.

A törvényjavaslat 49. §-a szerint a 69. § az Alaptörvény 4. cikk (5) bekezdése, továbbá a T/13218/11/32. sz. módosító javaslat (aj. 32. pont) szerint a törvényjavaslat módosuló 1. § b) pontja (aj. 2. pont) pedig az Alaptörvény 41. cikk (5) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

#### Az ajánlásban használt rövidítés:

- Szt.:** a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény  
**Tao.:** a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény  
**Vt.:** a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény  
**Kknyt.:** a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény  
**Art.:** az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény  
**Áfa tv.:** az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény  
**Kjtv.:** a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény  
**Cstv.:** a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény

- MFB.:** a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény  
**Tszt.:** a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény  
**Cnytv.:** a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény  
**Kbt.:** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény  
**Agrtv.:** az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvény  
**Módtv.:** az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény

**1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat preambuluma**nak a következő módosítását javasolja:

A nemzetközi versenyképesség fejlesztése, a bizalmi vagyongazdálkodási tevékenység és a bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyok átláthatóságának biztosítása, a közpénzek, a vagyonrendelők, a kedvezményezettek, hitelezők és egyéb harmadik személyek védelme, valamint a szektor hatékony **[felügyelete]** ellenőrzése érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**2. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 1. § b) pontjának a következő módosítását** javasolja:

1. § E törvény hatálya kiterjed

*b)* a **[Kormány rendeletében kijelölt hatóság]** Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: hivatal) bizalmi vagyongazdálkodási vállalkozások tevékenységének engedélyezési és nyilvántartási eljárására,

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**3.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **1. § d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

1. § E törvény hatálya kiterjed

d) a hivatal bizalmi vagyonkezelők felett gyakorolt **[felügyeletére]** ellenőrzésére,

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**4.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **2. § 1. pont d) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

2. § E törvény alkalmazásában:

1. érintett személy:

d) a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás, illetve jogi személy vállalkozás tagjának olyan alkalmazottja, illetve **[bármely]** olyan természetes személy, aki tevékenységét a vállalkozás, illetve a jogi személy vállalkozás tagja **[érdekeinek megfelelően]** érdekében végzi, és aki részt vesz a vállalkozás által végzett bizalmi vagyonkezelésben,

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**5.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

3. § (1) Bizalmi vagyonkezelési tevékenységet rendszeresen (legalább évente kétszeri bizalmi vagyonkezelési szerződéskötéssel), vagy a kezelt vagyon szerződéskötéskor fennálló értékének egy százalékát meghaladó mértékű vagyonkezelési díj vagy más gazdasági előny megszerzése **[nyereség-, illetve vagyonszerzés]** érdekében (a továbbiakban együtt: üzletszerűen) a hivatal által a tevékenység megkezdése előtt kibocsátott engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkező, a nemzeti vagyronról szóló törvényben meghatározott átlátható szervezetnek minősülő,

a) Magyarország területén székhellyel rendelkező korlátolt felelősségű társaság vagy zártkörűen működő részvénytársaság, vagy

b) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államban székhellyel rendelkező vállalkozás Magyarországon nyilvántartásba vett fióktelepe

végezhet (a továbbiakban: bizalmi vagyonkezelő vállalkozás).

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**6.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Bizalmi vagyonkezelői tevékenység [a] az e törvényben meghatározott feltételek teljesítése esetén kezdhető meg és folytatható.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**7.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **4. § (4) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(4) A jó üzleti hírnév bizonyításának sikertelenségét a hivatalnak határozattal kell megállapítania. Jó üzleti hírnevéhez nem fér kétség annak,

b) akinek üzleti kapcsolatrendszere és tulajdonosi szerkezete átlátható és ezáltal nem zárja ki a bizalmi vagyonkezelő feletti hatékony **[felügyelet]** ellenőrzés gyakorlását.

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**8.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés h) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A kérelemhez mellékelni kell

h) az olyan gazdasági társaság megnevezését, cégjegyzékszámát, székhelyét és tevékenységi körét tartalmazó nyilatkozatát, amelyben a kérelmezőnek részesedése van, feltüntetve a részesedés mértékét,

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**9.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés k) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A kérelemhez mellékelni kell

k) [az üzletszerűen végezni kívánt **bizalmi vagyonkezelési tevékenységre vonatkozó általános szerződési feltételeket, az üzletszabályzatot, a pénzmosás megelőzését szolgáló szabályzatot,**] pénz- és értékkezelési szabályzatot[,] és egyéb belső szabályzatot.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**10.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdés s) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A kérelemhez mellékelni kell

s) a bizalmi vagyonkezelő vállalkozással kapcsolatban álló érintett személynek minősülő jogalany nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás részére átadott személyes adatainak a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás feletti **[felügyelet]** ellenőrzés ellátása céljából történő kezeléséhez, valamint továbbításához,

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**11.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **12. § (1) bekezdés b) pontjának** az elhagyását javasolja:

12. § (1) A hivatal az engedélyt visszavonja, ha

a) az engedély kiadásának feltételei nem állnak fenn, és azokat a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás felhívásra a hivatal által tűzött megfelelő határidőn belül nem pótolta,

b) **[a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás a tevékenységre vonatkozó jogszabályban meghatározott előírásokat tíz éven belül ismétlődően vagy súlyosan megszegi és azt bírósági ítélet vagy hivatali, illetve egyéb hatósági határozat jogerősen megállapítja,**

c)] az engedélyt a hivatal megtévesztésével vagy más jogszabálysértő módon szereztek meg, vagy

c) [d)] a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás azt kérte.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**12.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

13. § (1) A hivatal a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozások ügyfeleinek és leendő ügyfeleinek tájékoztatása, a kezelt vagyonra vonatkozó adatok felkutathatósága és a bizalmi vagyongazdálkodók feletti **[felügyelet]** ellenőrzés ellátása céljából nyilvántartást vezet a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozásokról.

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**13.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 13. § (3) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A nyilvántartás tartalmazza:

d) az alkalmazott **[felügyeleti]** ellenőrzési intézkedések okát, típusát és alkalmazását elrendelő határozat jogerőre emelkedésének napját.

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**14.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 16. §-át új (2) és (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

16. § (1) A hivatal a nyilvántartásba bejegyzett adatokat a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás adatainak a nyilvántartásból való törlését követően tíz évig tárolja, azt követően megsemmisíti azokat.

(2) Valamely EGT-államban székhellyel rendelkező vállalkozás Magyarországon nyilvántartásba vett fióktelepe által végzett bizalmi vagyonkezelési tevékenység vonatkozásában a hivatal az engedélyezési feltételek fennállásának vizsgálata céljából együttműködik az EGT-államban székhellyel rendelkező vállalkozás nyilvántartását, engedélyezését vagy felügyeletét ellátó illetékes hatóságokkal, ennek keretében e hatóságoktól a 10. §-ban meghatározott adatokat kérhet és részükre ezen adatokat továbbíthatja.

(3) A hivatal az együttműködés keretében kapott egyedi adatokat csak az e törvényben meghatározott engedélyezési, nyilvántartási és ellenőrzési feladatai ellátásához használhatja fel.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**15. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 17. § záró szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

17. § A hivatal részére

- a) az engedély kiadása iránti kérelem előterjesztéséért,
- b) a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás nyilvántartásban szereplő adatai változásának átvezetéséért,
- c) a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás nyilvántartásban szereplő adatairól szóló bizonyítvány kiállításáért

a **[Kormány]** a **Magyar Nemzeti Bank elnöke által kibocsátott** rendelet[é]ben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely a hivatal bevétele.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A hivatal vizsgálhatja **[a felügyeleti eljárásra vonatkozó szabályok szerint]** a bejelentési feltételek – bejelentéskori valamint a jogviszony fennállása alatti – teljesülését.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**



17. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A hivatal a bizalmi vagyonkezelési szerződések alapján átruházott kezelt vagyonokra vonatkozó adatok felkutathatósága és a bizalmi vagyonkezelők feletti ellenőrzés [felügyelet] ellátása céljából nyilvántartást vezet a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelőkről, a velük szerződő vagyonrendelőkről és a közöttük létrejött szerződésben meghatározott kedvezményezettekről, valamint szerződéses jogviszonyukról.

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/17. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

18. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A nyilvántartás tartalmazza

d) az alkalmazott [felügyeleti] ellenőrzési intézkedések okát, típusát, és alkalmazását elrendelő határozat jogerőre emelkedésének napját.

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/18. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

19. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 27. § záró szövegrészének a következő módosítását javasolja:

27. § A hivatal részére

- a) a bizalmi vagyonkezelési szerződés létrejöttével kapcsolatos adatok nyilvántartásba-vétele iránti bejelentés megtételéért,  
 b) a bizalmi vagyonkezelés jogviszonyok nyilvántartásában szereplő adatok változásának átvezetéséért, és  
 c) a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásában szereplő adatokról szóló bizonyítvány kiállításáért

a **[Kormány]** a **Magyar Nemzeti Bank elnöke által kibocsátott** rendelet[é]ben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely a hivatal bevétele.

**Indokolás:** Lásd a **T/13218/11/19.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**20.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **V. Fejezet címének** a következő módosítását javasolja:

**A BIZALMI VAGYONKEZELÉSI TEVÉKENYSÉG ENGEDÉLYEZÉSI  
 FELTÉTELEINEK VALÓ MEGFELELÉS RENDSZERES ELLENŐRZÉSE  
 [FELÜGYELETE]**

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.

**Indokolás:** Lásd a **T/13218/11/20.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**21.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **17. alcímének** a következő módosítását javasolja:

**17. Az ellenőrzés [A felügyelet] általános szabályai**

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/21. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**22.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **18. alcímének** a következő módosítását javasolja:

18. Az ellenőrzési [A felügyeleti] eljárás

T/13218/11/1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 3., 7., 10., 12., 13., 17., 18., 20., 21., 22.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/22. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**23.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **32. § (1) bekezdésének** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

32. § (1) A bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás évente – felhívás nélkül, legkésőbb az adott év július 30. napjáig – köteles igazolni a hivatalnak, hogy az engedély-kiadás feltételei fennállnak. Ennek érdekében megküldi a hivatalnak

**[a)]** az engedély-kiadási kérelemhez csatolandó – az ismételt igazolás benyújtásától számított harminc napnál nem régebbi – okiratokat],

**b) számviteli beszámolóját, kötelező könyvvizsgálat esetén a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt,**

**c) – ha ilyenek készültek – az általa kezelt vagyonra vonatkozó számviteli beszámolókat bizalmi vagyongazdálkodási szerződésenként külön-külön, és**

**d) – ha ilyenek készültek – az általa kezelt vagyonra vonatkozó független könyvvizsgálói jelentést szerződésenként külön-külön].**

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**24.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 32. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A hivatal indokolt esetben [– különösen, ha a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás bizalmi vagyonkezelési szerződés teljesítésével kapcsolatos panaszt nyújtottak be –] az (1) bekezdés szerinti tartalmú, illetve a hivatal által meghatározott egyéb, az ellenőrzés [a felügyelet] ellátásához szükséges adatokat tartalmazó rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezheti a bizalmi vagyonkezelő vállalkozást.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/24. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**25.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 33. § (1) bekezdésének a következő módosítását, valamint (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:

33. § (1) A hivatal az ellenőrzés [a felügyelet] ellátásához szükséges adatok közlése érdekében nyilatkozattételre hívhatja fel a bizalmi vagyonkezelő vállalkozást, a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás kiszervezés keretében szerződő partnerét, [könyvvizsgálóját,] a nem üzletszerűen eljáró bizalmi vagyonkezelőt, a vele szerződést kötő vagyonrendelőt vagy az e szerződésben meghatározott kedvezményezettet a Ket. ügyféli nyilatkozattételre vonatkozó szabályai szerint.

(2) A hivatal által nyilatkozattételre felhívott személy köteles nyilatkozatot tenni.

**[(3) A hivatal az általános hatáskörein túl az alábbi hatáskörökkel rendelkezik:**

*a) a bizalmi vagyonkezelő vállalkozásnál helyszíni ellenőrzést végezhet előzetes bejelentéssel vagy anélkül,*

*b) telefon- és adatforgalmi nyilvántartásokat kérhet be.]*

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/25. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

26. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 34. §-ának a következő módosítását javasolja:

34. § (1) Ha a hivatal e törvény, illetve a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenységére vonatkozó, egyéb jogszabály, szabályzat és az engedélyben meghatározott feltételek[, **az ügyfelekkel kötött bizalmi vagyongazdálkodási szerződések**] megsértését vagy arra utaló körülményeket észlel, megteszi a következő intézkedéseket:

a) a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett felhívja a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást az e törvénynek, illetve a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenységére vonatkozó, egyéb jogszabálynak, szabályzatnak és az engedélyben meghatározott feltételeknek[, **az ügyfelekkel kötött bizalmi vagyongazdálkodási szerződéseknek**] megfelelő működés helyreállítására, és erre megfelelő határidőt tűz,

b) [könyvvizsgálót vagy egyéb szakértőt bízhat meg ellenőrzések vagy – különösen a vagyontárgy értékelés elfogulatlanságával, szakmai megalapozottságával kapcsolatban felmerülő kétely esetén vagyontárgy értékelési – vizsgálatok végrehajtására,

c) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás vezető állású személyének és könyvvizsgálójának felmentésére, alkalmazottjával fennálló szerződés megszüntetésére illetve felelősségre vonására,

d) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást rendkívüli közgyűlés összehívására, és arra kötelező napirend megtárgyalását írhatja elő,

e) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást határidő meghatározásával helyreállítási terv kidolgozására és annak hivatalhoz történő benyújtására,

f) felfüggesztheti a bizalmi vagyongazdálkodó tevékenység folytatását részben vagy egészben, meghatározott időre,

[g) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást meglévő bizalmi vagyongazdálkodási szerződéseinek felmondására vagy azok vonatkozásában vagyongazdálkodói jogállásának egyéb módon való megszüntetésére,

h) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást kiszervezés keretében kötött szerződéseinek módosítására, megszüntetésére,

i) megkeresheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás felett törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult bíróságot az e körében meghozható intézkedések megtétele céljából, illetve más illetékes hatóságnál eljárást kezdeményezhet,

j) ha a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás törvény által előírt tőkekövetelménynek való megfelelése nem biztosított, megtilthatja, korlátozhatja vagy feltételhez kötheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás

ja) osztalékának kifizetését,

jb) vezető állású személyének történő kifizetését,

jc) tulajdonosainak hitel, kölcsön nyújtását, illetve más, kockázatvállalással járó szolgáltatás nyújtását,

ld) tulajdonosainak és ügyvezetőinek érdekeltségi körébe tartozó vállalkozások részére történő hitel, kölcsön nyújtását, illetve más kockázatvállalással járó szolgáltatás nyújtását,

je) hitel- vagy kölcsönszerződésében foglalt határidők meghosszabbítását,

jf) új fiókjának megnyitását, új tevékenységének megkezdését,

k) kötelezheti a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozást

ka) meghatározott tartalmú belső szabályzat kidolgozására vagy meghatározott szempontok szerinti átdolgozására, illetve alkalmazására,

- kb) az alkalmazottak szakmai továbbképzésére, illetve megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező alkalmazottak felvételére,*  
*kc) a működési költségek csökkentésére,*  
*kd) megfelelő nagyságú tartalék képzésére,*  
*ke) bármely, a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás által folytatott jogellenes gyakorlatot megszüntetésére,*  
*l) a bizalmi vagyonkezelő vállalkozást szakmai tevékenysége folytatásától ideiglenesen részben vagy egészben eltilthatja,*  
*m) c) egyszeri vagy ismételt [felügyeleti] bírságot szabhat ki[,*  
*n) visszavonja a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás engedélyét, ha annak feltételei fennállnak és egyéb ellenőrzési intézkedés nem jár eredménnyel, illetve nem várható tőle eredmény].*

(2) A [felügyeleti] bírságot a bizalmi vagyonkezelő vállalkozással szemben, ha pedig megállapítható, hogy az ellenőrzési [a felügyeleti] intézkedésre a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás vezető tisztségviselője adott okot közvetlenül, a vezető tisztségviselővel szemben is ki lehet szabni.

(3) A (2) bekezdés szerinti [felügyeleti] bírság összege legfeljebb húszmillió forintig, illetve a bizalmi vagyonkezelő vállalkozással szemben kiszabott bírság esetében, amennyiben a bizalmi vagyonkezelő vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka ennél magasabb összeg, akkor ezen összegig terjedhet[ a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, ha azonban arról nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó].

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/26. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - a Gazdasági biz. támogatja*

*- az Előterjesztő képviselője egyetért*

**27. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 35. § c) és d) pontjának a következő módosítását javasolja:**

**35. §** Ha a hivatal a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásába való bejegyzés feltételeinek hiányát vagy arra utaló körülményeket észlel, megteszi a következő intézkedéseket:

*c) az ellenőrzési [a felügyeleti] intézkedésre okot adó bizalmi vagyonkezelőt terhelő, egyszeri vagy ismételt, 100 000 Ft-tól 10 millió Ft-ig terjedő [felügyeleti] bírságot szabhat ki, ha az a) pontban említett határidő eredménytelenül telt el, valamint a b) pont szerinti – csekély jelentőségűnek nem minősülő – esetben,*

d) törli a nyilvántartásból a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyt, ha a törlés feltételei fennállnak és egyéb ellenőrzési [felügyeleti] intézkedés nem jár eredménnyel, illetve nem várható tőle eredmény és a bizalmi vagyonkezelőt a már megkötött bizalmi vagyonkezelési szerződés megszüntetésére kötelezi.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/27. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**28. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **36. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A bizalmi vagyonkezelő vállalkozást terheli annak bizonyítása[ **ügyfelei és a hivatal felé**], hogy az általa megkötött bizalmi vagyonkezelési szerződéseket a Ptk. és e törvény rendelkezései szerint szerződésszerűen – különösen ügyfele számára legkedvezőbben – teljesítette.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/28. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**29. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **44. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

44. § (1) A bizalmi vagyonkezelő vállalkozás a bizalmi vagyonkezelési kötelezettsége hatékonyabb teljesítése érdekében vehet igénybe harmadik személyt (a továbbiakban: kiszervezés).

(2) Kiszervezésre irányuló szerződés megkötése kötelező[ **ha a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás olyan szolgáltatást vesz igénybe**] olyan szolgáltatás esetében,

**[a) amelyet maga nem nyújt,**

**b)] amelynek [nyújtására] nyújtásához a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, vagy [megfelelő] képességgel, [vagy] illetve a szükséges engedéllyel[ **nem rendelkezik**].**

(3) Kiszervezésre irányuló szerződés csak olyan jogalannyal köthető, amelynek érdekei nem ellentétesek a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás vagy az ügyfelek érdekeivel, aki engedélyköteles tevékenység végzésére engedéllyel rendelkezik és aki a szerződésben a bizalmi vagyonkezelő vállalkozásra vonatkozó szabályok szerinti titoktartási kötelezettséget vállal.

(4) A kiszervezésre irányuló szerződés megkötése

- a) nem akadályozhatja a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás felett gyakorolt ellenőrzés [felügyelet] hatékonyságát,
- b) nem érintheti a bizalmi vagyongazdálkodó felelősségét, és
- c) nem akadályozhatja a bizalmi vagyongazdálkodó
  - ca) utasítási és ellenőrzési jogának gyakorlását a kiszervezett tevékenységet végző tevékenysége vonatkozásában, valamint
  - cb) kiszervezésre irányuló szerződés azonnali felmondására irányuló jogát a kiszervezésre irányuló szerződésben foglaltak megsértése esetén.

(5) [A bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás a kiszervezésre irányuló szerződést a megkötéstől számított 5 napon belül megküldi a hivatalnak.

(6) Akkor nem minősül az (1) bekezdés szerinti kiszervezésnek a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás által igénybevett jogi tanácsadás, adószakértői, adótanácsadói tevékenység, kézbesítés, számítástechnikai rendszerfejlesztés, számítástechnikai üzemeltetés és karbantartás, az alkalmazottak képzése és továbbképzése, a számlázás, bérszámfejtés, könyvelés, a bizalmi vagyongazdálkodó helyiségei és alkalmazottai biztonságának megteremtését célzó tevékenység harmadik személy igénybevételével történő végzése, továbbá a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás részére munkaviszony, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében végzett tevékenység, ha a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás kétséget kizáróan bizonyítja, hogy annak költsége az 1. mellékletben meghatározott teljes árba nem tartozhat bele.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/29. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**30. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **47. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

47. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

- a) [jelölje ki a hivatal feladatait ellátó hatóságot,
- b)] állapítsa meg a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás által szolgáltatandó és fenntartandó pénzügyi biztosítékok típusát, a pénzügyi biztosíték kezelt vagyonok összértékéhez viszonyított arányát, a pénzügyi biztosítékot meghatározó szerződések egyes tartalmi elemeit, valamint azon körülményeket, amelyek beállta kiegészítő pénzügyi biztosíték létrehozását teszik szükségessé, és a kiegészítő pénzügyi biztosíték legkisebb összegét,
- [c]b) állapítsa meg a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás által szolgáltatandó saját tőke emelését szükségessé tevő körülményeket és azok beállta esetére a kötelező saját tőke legkisebb összegét[.].



[d) állapítsa meg az e törvény alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét, valamint azok beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat,

e) állapítsa meg a bizalmi vagyonkezelői vállalkozások belső nyilvántartásából és a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásából történő adatszolgáltatás részletes szabályait.]”

(2) Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke arra, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) az e törvény alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét, valamint azok beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával és visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat, valamint

b) a hivatal által vezetett bizalmi vagyonkezelő vállalkozások nyilvántartásából és a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartásából történő adatszolgáltatás részletes szabályait.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/30. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**31.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **48. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

48. § (1) Ez a törvény – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon [2014. március 14-én] lép hatályba.

(2) A 70. §, 72. § (1) bekezdése, 81. §, 86. és 87. § 2014. március 14-én lép hatályba.

(3) Az 1–[69. §]52. §, az 53. § (1) és (2) bekezdése, (3) bekezdés a) és c) pontja, az 54–58. §, az 59. § (1), (2), (4), (5), (6) és (7) bekezdése, a 60–69. §, a 71. §, a 72. § (2) bekezdése, a 74. § a) pontja, a 75. §, a 76. §, a 77. § (1) bekezdés b)–e) pontja, (2) bekezdése, a 78–80. §, 82–84. § 2014. március 15-én lép hatályba.

(4) A 73. § 2014. április 1-jén lép hatályba.

(5) Az 59. § (3) bekezdése 2014. május 1-jén lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/31. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**32.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 49. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

49. § E törvény

a) 1. § b) pontja az Alaptörvény 41. cikk (5) bekezdése,

b) [A] 69. §-a az Alaptörvény 4. cikk (5) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/32. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**33.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 50. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

50. § E[z a] törvény

a) 3–30. §-a a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

b) 83. §-a a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

c) 83. §-a az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

d) 83. § (9) és (10) bekezdése az illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat foglalkoztató munkáltatókkal szembeni szankciókra és intézkedésekre vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2009. június 18-i 2009/52/EK irányelv 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának

való megfelelést szolgálja.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/33. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**34. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 53. § (2) és (3) bekezdésében a Vht. 132/A. § (3)-(5) bekezdésnek a következő módosítását javasolja:**

(2) A Vht.132/A. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az adós, mint vagyonrendelő ellen indult végrehajtási eljárásban a követelés fedezetéül – a (4) bekezdésben foglaltak szerint – az a vagyon vagy vagyonhányad is szolgál, amely a vagyonrendelőt, vagy a kiadásra irányuló jog jogosultját a vagyonrendelő bizalmi vagyonkezelési jogviszonya megszűnése esetére megilleti. A végrehajtást kérő a (4) bekezdés szerint mondhatja fel a bizalmi vagyonkezelést, és ennek eredményeként a vagyonrendelőnek, vagy jogutódjának kiadandó vagyonhányadból hajtható be a követelés.

(4) Ha az adósnak vagy a kiadásra irányuló jog jogosultjának a bizalmi vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén vagyonra vagy vagyonhányadra [vagyonrészre] lenne igénye, és a követelés az adós egyéb vagyontárgyaiból nincs teljesen fedezve vagy csak aránytalanul hosszú idő múlva elégíthető ki, a végrehajtó tájékoztatja a végrehajtást kérőt arról, hogy **[az adós vagyonrendelő helyett]** a rendes felmondás jogát gyakorolhatja. Ha a végrehajtást kérő a felmondást tartalmazó nyilatkozatát a végrehajtónak átadta, a végrehajtó megküldi azt a bizalmi vagyonkezelőnek, egyúttal az adósnak a bizalmi vagyonkezelővel szemben a bizalmi vagyonkezelési jogviszony megszűnése miatt fennálló követelését lefoglalja (110-113. §).

(5) Az elszámolás megtörténte nem érinti az adósnak a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyból eredő tartozásokért fennálló, jogszabályban megállapított felelősségét. A végrehajtást kérő az elszámolás megtörténte esetén sem felel a kezelt vagyont terhelő tartozásokért.”

(3) A Vht.

*a)* 47. § (2) bekezdésében az „ingatlanügyi hatóságot” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságot, a bizalmi vagyonkezelő vállalkozások és a bizalmi vagyonkezelési jogviszonyok nyilvántartását vezető hivatalt”,

*b)* 307. § (2) bekezdés *d)* pontjában az „ellátására” szövegrész helyébe az „ellátására és panaszügyintézésére”,

*c)* 307. § (2) bekezdés *m)* pontjában az „okozott kár” szövegrész helyébe az „okozott kárért járó kártérítés, illetve személyiségi jogsértésért járó sérelemdíj”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/34. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**35. Az Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **59. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

59. § (1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 17. § (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ingatlan-nyilvántartásba csak az ingatlanhoz kapcsolódó következő, jogilag jelentős tények jegyezhetők fel:

1. a jogosult
  - 1.1. kiskorúsága,
  - 1.2. gondnokság alá helyezése,
2. a jogosulttal szemben megindított
  - 2.1. felszámolási eljárás,
  - 2.2. végelszámolás,
3. a külföldi székhelyű vállalkozás fióktelepének, kereskedelmi képviseletének cégjegyzékből történő törlése,
4. kisajátítási eljárás megindítása,
5. telekalakítási eljárás megindítása,
6. felmérési, térképezési és területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás megindítása,
7. földminősítési eljárás megindítása,
8. az ingatlanügyi hatósági határozat elleni
  - 8.1. jogorvoslati kérelem,
  - 8.2. ügyészi felhívás,
  - 8.3. ügyészi fellépés benyújtása,
  - 8.4. felügyeleti eljárás megindítása,
9. a bejegyzés, a feljegyzés és az adatváltozás átvezetése alapjául szolgáló vagy azzal kapcsolatos bírósági határozat elleni felülvizsgálati kérelem benyújtása,
10. az ingatlan jogi jellege,
11. a bejegyzés, a feljegyzés és az adatváltozás átvezetése iránti kérelem vagy megkeresés elutasítása,
12. épület
  - 12.1. létesítése,
  - 12.2. lebontása,
13. az ingatlan-nyilvántartási eljárás felfüggesztése,
14. jogerős hatósági vagy bírósági határozattal megállapított tartós környezetkárosodás ténye, mértéke és jellege,
15. bírósági ítéleten alapuló tulajdoni korlátozás,
16. bírósági vagy hatósági határozaton alapuló telekalakítási és építési tilalom elrendelése, valamint egyéb építésügyi korlátozás,
17. szerződésen, végintézkedésen, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló
  - 17.1. elidegenítési és terhelési tilalom,
  - 17.2. elidegenítési tilalom,
18. az e törvényben meghatározott
  - 18.1. perek,
  - 18.2. büntetőeljárás megindítása,
19. árverés, vagy nyilvános pályázat kitűzése,
20. a zárlat, a zár alá vétel, a zárlat az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására,

21. a tulajdonjog fenntartással történt eladás,
22. a jelzálogjog ranghelyének előzetes biztosítása,
23. a ranghely megváltoztatása,
24. a társasházakról szóló törvény szerinti,
  - 24.1. a közös tulajdon átruházására a tulajdonostársak összes tulajdoni hányadának legalább kétharmadát feljogosító alapító okirat elfogadása, módosítása,
  - 24.2. a közös tulajdon átruházására a tulajdonostársak összes tulajdoni hányadának legalább négyötödét feljogosító alapító okirat elfogadása, módosítása, továbbá az elfogadás, illetve a módosítás időpontja,
25. az e törvényben meghatározott megismételt hagyatéki eljárás megindítása,
26. a földhasználati jog gyakorlása szerződéses szabályozásának ténye,
27. bizalmi vagyongazdálkodás alapján fennálló kezelt vagyongazdálkodásba tartozó tulajdonjog.

(2) Az (1) bekezdés 1–14. pontjaiban meghatározott tények feljegyzésének elmaradása az egyébként azokhoz fűződő joghatásokat nem érinti, a Ptk.-nak a feljegyzés visszamenőleges hatályára vonatkozó rendelkezését ennek megfelelően kell alkalmazni. A 15–27. pontokban meghatározott tények feljegyzésének elmaradása esetén a jogosult azokat nem érvényesítheti a jóhiszemű és ellenérték fejében szerző harmadik jogszerzővel szemben.”

(2) Az Inyvtv. a következő 38. §-sal egészül ki:

„38. § (1) A bizalmi vagyongazdálkodási jogviszony alapján fennálló, vagy létrejövő, kezelt vagyongazdálkodásba kerülő ingatlanra vonatkozó tulajdonjog bejegyzés esetén, ha a bizalmi vagyongazdálkodási szerződés nem bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozással, mint vagyongazdálkodóval került megkötésre, a kérelemben erről nyilatkozni kell, és ahhoz csatolni kell a bizalmi vagyongazdálkodókról és tevékenységük szabályairól szóló törvényben meghatározott bejelentési bizonyítványt is.

(2) A bizalmi vagyongazdálkodási jogviszony alapján fennálló, vagy létrejövő, kezelt vagyongazdálkodásba kerülő ingatlanra vonatkozó tulajdonjog bejegyzés esetén, ha a bizalmi vagyongazdálkodási szerződés bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozással, mint vagyongazdálkodóval került megkötésre, a kérelemben erről nyilatkozni kell és ahhoz csatolni kell a bizalmi vagyongazdálkodó vállalkozás e minőségének igazolására szolgáló, a bizalmi vagyongazdálkodókról és tevékenységük szabályairól szóló törvényben meghatározott hivatal által kiállított hatósági bizonyítványt.

(3) Az egyoldalú jogüggyellett létesített bizalmi vagyongazdálkodási jogviszonyban a vagyongazdálkodó a (1) és (2) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”

(3) Az Inyvtv. 39. § (4) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A hiány pótlására való felhívás és érdemi vizsgálat nélkül végzéssel kell elutasítani a bejegyzés iránti kérelmet akkor is, ha)

„g) a föld tulajdonjogának megszerzésére irányuló szerződésen a mezőgazdasági igazgatási szerv törvényben előírt jóváhagyásáról szóló záradék nem szerepel.”

[3] (4) Az Inyvtv. 50. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bizalmi vagyonkezelési jogviszony alapján fennálló, vagy létrejövő, kezelt vagyonba kerülő ingatlanra vonatkozó tulajdonjog bejegyzéssel egyidejűleg a vagyonrendelő és a szerződésben név szerint feltüntetett kedvezményezett megjelölésével a[z] 17. § (1) bekezdés 27. pontja szerinti tény, – külön erre irányuló kérelem nélkül is – fel kell jegyezni.”

**[(4)] (5) Az Inyvtv. 50. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:**

„(3a) A bizalmi vagyonkezelés alapján fennálló kezelt vagyonba tartozó tulajdonjog tényét az ingatlan elidegenítése esetén a vevő tulajdonjogának bejegyzésével egyidejűleg hivatalból törölni kell.”

**(6) Az Inyvtv. 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

„52. § (1) A jogok és tények bejegyzéséről, adatok átvezetéséről szóló határozatot – a változás tulajdoni lapon történő átvezetése után – kézbesíteni kell

- a) a kérelmezőnek az eredeti aláírással ellátott okirattal, ha ezt az okiratot nem kell az állami adóhatóságnak továbbítani,
- b) annak, aki a bejegyzés folytán jogosulttá vált, illetőleg akinek érdekében a jogot vagy tényt bejegyezték,
- c) annak, akinek bejegyzett joga módosult, vagy megszűnt, illetőleg akinek érdekében a bejegyzett jog vagy tény módosult, vagy megszűnt,
- d) tulajdoni hányadot érintő tulajdonjog-bejegyzés esetén valamennyi tulajdonostársnak,
- e) a földrészlet tulajdonosának, ha egyéb önálló ingatlan tulajdonjogát ruházták át,
- f) az ingatlan tulajdonosának, az állam tulajdonosi jogait gyakorló szervezetnek és mindazoknak, akiknek jogát az új bejegyzés érinti, kivéve, ha az ingatlanügyi hatóság hatósági határozat alapján vagy a bíróság megkeresésére a 17. § (1) bekezdésének 1–10. pontjaiban meghatározott ténytet jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba,
- g) telekalakítás esetén az építésügyi hatóság részére,
- h) külföldi jogi vagy magánszemély, továbbá a termőföldről szóló törvény szerinti tagállami állampolgár, valamint az Európai Unió tagállamában, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, továbbá a nemzetközi szerződés alapján velük egy tekintet alá eső államban bejegyzett jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet termőföldnek nem minősülő ingatlanra vonatkozó tulajdonszerzése esetén a fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
- i) adó- és illetéktartozás behajtására irányuló végrehajtási jog bejegyzéséről az állami adóhatóságnak,
- j) ha az érdekelt kiskorú vagy gondnokság alatt áll, a gyámhatóságnak,
- k) felszámolás vagy végelszámolás alatt álló jogosult esetében a felszámolónak, illetve a végelszámolónak,
- l) a termőföldről szóló törvény szerinti tagállami állampolgár termőföld tulajdonszerzése esetén – a bejegyzés alapját képező okirat másolatával együtt – a mezőgazdasági igazgatási szervnek.

**(2) Az elutasító határozatot kézbesíteni kell**

- a) a kérelmezőnek az eredeti aláírással ellátott okirat egy példányával együtt,

b) annak részére, aki a kérelem teljesítése esetén a bejegyzéssel jogot szerezne, továbbá  
c) annak, akinek a kérelmére (megkeresésére) valamely jogilag jelentős tényt kellene az ingatlan-nyilvántartásban feljegyezni.

(3) A döntést a jogi képviselővel eljáró ügyfél részére a jogi képviselője útján kell kézbesíteni. A kérelmet elutasító határozatot, valamint az eljárást megszüntető végzést a kérelmezőnek is kézbesíteni kell.

(4) A hagyatékátadó végzés alapján hozott határozatot a közjegyző részére csak akkor kell kézbesíteni, ha az egészben vagy részben elutasítást tartalmaz.

(5) A jogorvoslati kérelem benyújtása tényének bejegyzését a beadványra vezetett határozattal (záradékkal) kell igazolni. Erről a kérelmezőt értesíteni nem kell.

(6) Hirdetményi úton kézbesíti az ingatlanügyi hatóság a döntését azon jogosult részére, akinek az ingatlan-nyilvántartásba lakcíme nincs bejegyezve, vagy a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő adattal történő összevetés alapján megállapítható, hogy az ingatlan-nyilvántartásba felvett lakcím időközben megszűnt.

(7) Az elsőfokú döntést hozó hatóság a fellebbezés és az iratok felterjesztését követően

a) az ügyfélnek az elsőfokú eljárást lezáró döntés meghozataláig előterjesztett írásbeli kérelmére a nem fellebbező ügyfelet, és

b) tulajdoni hányadot érintő tulajdonjog-bejegyzés esetén a nem fellebbező tulajdonostársat tájékoztatja arról, hogy a döntés fellebbezés benyújtása folytán nem vált jogerőssé, illetve arról, hogy a fellebbezést valamennyi fellebbező ügyfél visszavonta.

(8) Nem kell a (7) bekezdés b) pontját alkalmazni abban az esetben, ha az elővásárlási jog jogosultjával a tulajdonjog megszerzésére irányuló szerződést, vételi ajánlatot kizárólag a külön jogszabályban meghatározott hirdetményi úton kell közölni.”

(7) Az Inytv.

a) 16. § g) pontjában a „valamint vételi jog,” szövegrész helyébe a „vételi, valamint eladási jog,”

b) 32. § (3) bekezdésében a „vételi jog,” szövegrész helyébe a „vételi jog, eladási jog,”

c) 50. § (2) bekezdésének d) pontjában az „a vételi jogot” szövegrész helyébe az „a vételi jogot, az eladási jogot,”

d) 68. § (1) bekezdésében a „4. § (2a) bekezdése” szövegrész helyébe a „68/A. §”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/35. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**36. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 61. § (9) bekezdésében az Szt. 77. § (3) bekezdés j) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(9) Az Szt. 77. § (3) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:

(Az egyéb bevételek között kell kimutatni:)

„i) a vagyonrendelőnél a bizalmi vagyonkezelésbe adott eszközök bizalmi vagyonkezelési szerződés szerinti értékét;

j) a vagyonrendelőnél a **[bizalmi] kezelt** vagyon részbeni vagy teljes kiadásakor az átvett vagyon vagyonrendelőnek járó összegét.”

T/13218/11/36-37. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 37.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/36. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**37. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 61. § (10) bekezdésében az Szt. 81. § (2) bekezdés j) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(10) Az Szt. 81. § (2) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:

(Az egyéb ráfordítások között kell elszámolni:)

„i) a vagyonrendelőnél a bizalmi vagyonkezelésbe adott eszközök könyv szerinti értékét;

j) a vagyonrendelőnél a **[bizalmi] kezelt** vagyon részbeni vagy teljes kiadásakor a kezelt vagyonra szóló tartós követelés kezelt vagyon csökkenésével arányos, kivezetett összegét.”

T/13218/11/36-37. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 37.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/37. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**



**38.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 66. § (3) bekezdésében a Pmt. 5. § h) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) A Pmt. 5. §-a a következő h) ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában felügyeletet ellátó szerv az 1. § (1) bekezdésének]

„h) n) pontjában meghatározott tevékenységet végző szolgáltatók vonatkozásában a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény **[1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság] szerinti hivatal** (a továbbiakban: Hivatal).”

T/13218/11/38-39. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 38., 39.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/38. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**39.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 66. § (7) bekezdésében a Pmt. 38/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

(7) A Pmt. a következő alcímmel és 38/A. §-sal egészül ki:

„A bizalmi vagyonkezelési tevékenységet végző szolgáltatókra vonatkozó eltérő rendelkezések

38/A. § (1) E törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatok teljesítésére a bizalmi vagyonkezelési tevékenységet végző szolgáltatók részére a **[bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény 1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság] Hivatal** egységes szabályzatot készít, amely a bizalmi vagyonkezelési tevékenységet végző szolgáltatók tekintetében a 33. §-ban foglalt belső szabályzatnak minősül. Az egységes szabályzatot a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter hagyja jóvá.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott egységes szabályzatot a **[bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény 1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság] Hivatal** köteles két évente felülvizsgálni és szükség esetén módosítani.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott egységes szabályzatot a **[bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló törvény 1. § b) pontjában meghatározott, a Kormány rendeletében kijelölt hatóság] Hivatal** köteles e törvény módosításait követően felülvizsgálni és szükség esetén módosítani.”

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 38., 39.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/39. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**40.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **70. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

70. § (1) Nem lép hatályba a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénnyel összefüggésben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2013. évi [...] CCIV. törvény 5. §-a, valamint 11. § d) pontja.

(2) Nem lép hatályba a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 135. § (5) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/40. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**41.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslatot **új 71. §-sal** kiegészíteni javasolja:

71. § A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 35. alpontjában az „a közúti ellenőri” szövegrész helyébe az „a kezelői ellenőri” szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/41. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**42.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 72. §-sal – a Kjtv. 18. § (4) és (5) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

72. § (1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 18. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a közjegyző a közjegyzői szolgálata megszűnését megelőzően lemondását a területi kamarának is megküldi, a kamara a megüresedő közjegyzői állásra a szolgálat megszűnésének várható időpontját megelőzően pályázatot hirdet. Ha a pályázat kiírását követően a meghirdetett közjegyzői állás mégsem üresedik meg, a pályázatot úgy kell tekinteni, mint amit visszavontak.

(5) A közjegyző kinevezésére a (3) és (4) bekezdésben foglalt esetben csak a közjegyzői szolgálat megszűnését követően kerülhet sor.”

(2) Hatályát veszti a Kjtv. 29. § (4) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/42. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**43.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 73. §-sal – a Cstv. 48. § (2)-(2b) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

73. § (1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban Cstv.) 48. §-a a következő (2)-(2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A felszámoló az értékesítés megkezdéséről értesíti azokat a személyeket és szervezeteket, akik (amelyek) az adós értékesítésre kerülő vagyontárgyán közhiteles nyilvántartásba bejegyzett joggal rendelkeznek vagy az adós értékesítésre kerülő vagyontárgyára vonatkozóan elővásárlási joggal rendelkeznek.

(2a) A felszámoló az értékesítéskor ellenőrzi, hogy a vevő nem esik-e az e törvényben meghatározott kizáró ok alá.

(2b) A felszámoló a (2)-(2a) bekezdés szerinti személyek, szervezetek azonosítására és az őket megillető jogokra vonatkozóan nyilvántartást vezet.”

(3) A Cstv. 84/A. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)

„c) a felszámolói névjegyzékbe való felvétel és az onnan való törlés részletes feltételeit és eljárásrendjét, a névjegyzék adatainak változásával összefüggő szabályokat, a felszámolók adatszolgáltatásának, szakmai beszámoltatásának, hatósági ellenőrzésének részletes szabályait, valamint azoknak a vagyoni biztosítékoknak a körét, mértékét és rendelkezésre bocsátásának módját, amelyekkel a felszámolónak rendelkeznie kell.”

(2) A Cstv. 84/A. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)

„d) a felszámolók, vagyonfelügyelők, ideiglenes vagyonfelügyelők eljárására és tevékenységére vonatkozó részletes szabályokat.”

(4) A Cstv. 84/A. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg)

„e) a felszámolók névjegyzékébe nem került – de a 27/A. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a folyamatban lévő csődeljárásokban, felszámolási eljárásokban vagyonfelügyelőként, ideiglenes vagyonfelügyelőként, felszámolóként való közreműködésre jogosult – felszámoló tevékenységével, nyilvántartásával, szakmai beszámoltatásával, adatszolgáltatásával és hatósági ellenőrzésével összefüggő részletes szabályokat.”

(5) A Cstv.

a) 27/A. § (6) bekezdésében az „így eljáró felszámoló feletti hatósági ellenőrzést továbbra is a felszámolók névjegyzékét vezető szerv végzi” szövegrész helyébe az „így eljáró felszámolókról a felszámolók névjegyzékét vezető szerv közhiteles hatósági nyilvántartást vezet, ugyanolyan adattartalommal, mint a névjegyzékbe felvett felszámolókról, továbbá ellátja a szakmai beszámoltatásukkal és hatósági ellenőrzésükkel összefüggő feladatokat is ” szöveg.

b) 49/B. § (1) bekezdés d) pontjában az „ingóság árverése esetén” szövegrész helyébe az „ingóság árverése esetén az árverési előleg összegét és” szöveg

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/43. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

44. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 74. §-sal kiegészíteni javasolja:

74. § A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény

a) 29. § (4) bekezdésében a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú” szövegrész helyébe a „korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú”

b) 29. § (9) bekezdésében a „betöltött” szövegrész helyébe a „be nem töltött”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/44. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

45. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 75. §-sal kiegészíteni javasolja:

75. § A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 34/D. § (1) bekezdés a) pontjában a „[Ptk. 685. § b) pont],” szövegrész helyébe a „[Ptk. 8:1. § (1) bekezdés 2. pont],” szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/45. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

46. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 76. §-sal kiegészíteni javasolja:

76. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény

a) 175. § (3) bekezdésében

aa) a „kárt” szövegrész helyébe a „kárt, illetve sérelemdíjat”,

ab) a „kártérítésről” szövegrész helyébe a „kártérítésről, illetve a sérelemdíj megfizetéséről”,

ac) az „a kárigény” szövegrész helyébe az „az ezek iránti igény”,

b) 175. § (4) bekezdésében a „kárról” szövegrész helyébe a „kárról, illetve személyiségi jogsértésről”

c) 175. § (5) bekezdésében a „kár” szövegrész helyébe a „kár, illetve sérelemdíj iránti igény”

d) 601. § (4) bekezdésében a „Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § c) pontjában felsoroltakat” szövegrész helyébe a „polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/46. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**47. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 77. §-sal – az MFB tv. 1., 4., 5. és 18. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:**

77. § (1) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (a továbbiakban: MFB tv.)

a) 1. § (5) bekezdésében az „a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény” szövegrész helyébe az „a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény” szöveg.

b) 4. § (4) bekezdésében és 4. § második (6) bekezdésében a „bankgaranciát” szövegrész helyébe a „garanciát” szöveg.

c) 5. § (3) bekezdés b) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg.

d) 5. § (3) bekezdés b) pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „garancia” szöveg.

e) 18/B. §-ában az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 81. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:47. § (1) bekezdésében” szöveg

lép.

(2) Hatályát veszti az MFB tv. 18/B. §-ában az „és a Ptk. 81. § (3) bekezdésében” szövegrész.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/47. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**48.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 78. §-sal kiegészíteni javasolja:

78. § (1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tsz.) 37. § (1) és (6) bekezdésében, 38. § (1) és (7) bekezdésében, valamint 45. § (1) bekezdés a) pontjában a „közüzemi” szövegrészek helyébe a „közszolgáltatási” szöveg lép.

(2) A Tsz. 39. § nyitó szövegrészeiben és 39. § c) pontjában a „közüzemi” szövegrész helyébe a „közszolgáltatási” szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/48. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**49.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 79. §-sal kiegészíteni javasolja:

79. § Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 21. § (2) bekezdésében az „a Ctv. mellékletét képező szerződésminta” szövegrész helyébe a „szerződésminta” szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/49. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**50.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 80. §-sal – a Cnytv. 63. § a) és b) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

80. § (1) A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 63. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az egyesület nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez a 21. és 22. §-ban foglaltakon kívül csatolni kell a következőket is)

„a) ha alakuló ülés tartására került sor, az egyesület alakuló ülésének jegyzőkönyvét és jelenléti ívét, valamint az alapító tagok nevével, lakóhelyével (székhelyével) és aláírásával ellátott, az alapszabály – nem nyilvános részeként elkülönítetten kezelt – mellékletét képező tagjegyzéket, vagy

b) ha alakuló ülés tartására nem került sor, az alapító tagoknak az alapszabályt elfogadó egybehangzó akaratnyilatkozatát tartalmazó okiratot és az alapszabály – nem nyilvános részeként elkülönítetten kezelt – mellékletét képező tagjegyzéket és”

(2) A Cnytv. 98. § (4) bekezdésében a „2014. július 1-jén” szövegrész helyébe a 2015. január 1-jén” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Cnytv. 22. alcíme és 50. §-a.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/50. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**51.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot **új 81. §-sal kiegészíteni** javasolja:

81. § Nem lép hatályba a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény 1. §-a.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/51. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**52.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot **új 82. §-sal – az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/K. § (10) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

82. § Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 36/K. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A hagyatéki ügyben eljáró közjegyző az örökhagyó esetleges vagyoni jogi szerződése iránti tudakozódás céljából elektronikus úton megkeresi a nyilvántartást, valamint a bejegyzett adatok alapján a vagyoni jogi szerződést beszerzi.”

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/52. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**



**53.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 83. §-sal – a Kbt. 4. § 8a. pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

83. § (1) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. §-a a következő 8a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„8a. gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet;”

(2) A Kbt. 4. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„9. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, illetve építmények építését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;”

(3) A Kbt. 4. §-a a következő 11a. ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„11a. „Írásbeli” vagy „írásban”: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is;”

(4) A Kbt. 4. § 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

„16. meghatározó befolyást képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább eggyel rendelkezik egy másik szervezet tekintetében:

a) vagyoni hozzájárulása, illetve részvénytársaság esetében a tulajdonában lévő részvények névértéke meghaladja a jegyzett tőke felét,

b) a tagok szavazatának többségével egyedül rendelkezik, vagy más tagok a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek,

c) jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja;”

(5) A Kbt. 9. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvényt nem kell alkalmazni:

k) azokra a megállapodásokra, amelyeket]

„ka) a 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti ajánlatkérő és olyan gazdálkodó szervezet köt egymással, amelynek egyedüli tagja az ajánlatkérő, és amely felett az ajánlatkérő – tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával vagy ellátásának megszervezésével összefüggő feladatára – az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően teljes körű ellenőrzési jogokkal rendelkezik és képes a gazdálkodó szervezet stratégiai céljainak és fontos döntéseinek alapvető befolyásolására, feltéve, hogy a szerződéskötést követően a gazdálkodó szervezet adott üzleti évben elért nettó árbevételének legalább 80%-a az egyedüli tag ajánlatkérővel kötendő szerződések teljesítéséből származik,.”

(6) A Kbt. 36. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ahol e törvény vagy e törvény, illetve a felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – egyszerű másolatban is benyújtható. Az ajánlatkérő előírhatja az olyan nyilatkozat eredeti vagy hiteles másolatban történő benyújtását, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen: garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat). Nem elektronikus úton történő ajánlattétel esetén az ajánlat 61. § (1) bekezdése szerint benyújtott egy eredeti példányának a 60. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozat eredeti aláírt példányát kell tartalmaznia. Az ajánlatkérő a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok ajánlattevő általi felelős fordítását is köteles elfogadni.”

(7) A Kbt. 45. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az ajánlattételi vagy részvételi határidőt meghosszabbítja, ha a kiegészítő tájékoztatást legkésőbb a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napon kérték, az ajánlatkérő azonban nem tudja a tájékoztatást a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni. A határidő meghosszabbításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíteni kell valamennyi gazdasági szereplőt, amely az eljárás iránt érdeklődését az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában, valamint a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplőt. A hirdetményben közzétett határidő meghosszabbítására nem kell alkalmazni a 41. § (2)–(3) bekezdését, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy a dokumentáció (ismertető) vagy a részvételi jelentkezés elkészítéséhez rendelkezésre bocsátott kiegészítő iratok átvétele az eljárásban való részvétel feltétele. Azokat a gazdasági szereplőket, akik a határidő meghosszabbításakor még nem vettek át dokumentációt (kiegészítő iratokat), a dokumentáció (kiegészítő iratok) átadásával egyidejűleg kell erről a körülményről írásban tájékoztatni.”

(8) A Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:]

„c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során – az a) pontban foglalt esetektől eltérően – akkor is, ha az adott alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak. Ebben az esetben az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.”

(9) A Kbt. 56. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„g) harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel, vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;”

(10) A Kbt. 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági szereplő, amelyben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében az (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek fennállnak. Amennyiben a több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati hányaddal rendelkező gazdasági társaság társulásként adózik, akkor az ilyen társulás tulajdonos társaságaira vonatkozóan kell az (1) bekezdés k) pont ka) alpontja szerinti feltételt megfelelően alkalmazni.”

(11) A Kbt. 57. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„c) korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte, és a szerződésszegést két éven belül kelt jogerős közigazgatási vagy bírósági határozat megállapította;”

(12) A Kbt. 62. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az ajánlatok – tárgyalásos eljárásban a végleges ajánlatok – bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismerteti a közbeszerzés – a 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részajánlattétel biztosítása esetén részenként. Ha tárgyalásos eljárásban csak egy ajánlattevő tett ajánlatot és végleges ajánlat írásbeli benyújtása a 92. § (7) bekezdése alapján nem kötelező, akkor a közbeszerzés becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét – részajánlattétel biztosítása esetén részenként – az utolsó tárgyalás alkalmával azt követően kell ismertetnie, hogy az ajánlattevő megtette végleges ajánlatát. E bekezdés rendelkezései nem zárják ki, hogy a becsült értékre és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére vonatkozó adatokat az ajánlatkérő az e bekezdésben foglalt időpontokat megelőzően is az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa.”

(13) A Kbt. 67. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységei pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetőek, feltéve, hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.”

(14) A Kbt. 80. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69–70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ide értve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartalmazzanak a (2)–(3) bekezdés szerinti elemeket.”

(15) A Kbt. 92. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az ajánlatkérőnek – amennyiben az ajánlattételi felhívás erre vonatkozóan nem adott pontos információt – egyértelműen előzetesen az ajánlattevők tudomására kell hoznia, hogy mikor fogja a tárgyalásokat lezárni. A tárgyalások lezárásaként az ajánlatkérő – amennyiben a változások nagyságrendje indokolja, új dokumentáció rendelkezésre bocsátásával – az ajánlattevőket egy végleges ajánlat írásban és zártan történő beadására hívja

fel. Amennyiben az eljárásban csak egy ajánlattevő tett ajánlatot, a végleges ajánlat a tárgyaláson is megtehető, feltéve, hogy azt az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban vagy a dokumentációban lehetővé tette. Építési beruházás esetében az ajánlati ár változásakor az azt alátámasztó árazott költségvetést is be kell nyújtani a végleges ajánlatban. Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok beadásának határidejét is meg kell adnia.”

(16) A Kbt. 124. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az ajánlatkérő a nyertes szervezettel (személlyel) szemben csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes szervezet a 124. § (5) bekezdésében meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően – általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes.”

(17) A Kbt. 125. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ajánlatkérőként szerződő fél jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani – ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon –, ha

a) a nyertes ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll az 56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott valamely feltétel;

b) a nyertes ajánlattevő közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll az 56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott valamely feltétel.”

(18) A Kbt. 126. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„126. § (1) Amennyiben az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, ezt a tényt, továbbá a biztosíték(ok) körét és mértékét az eljárást megindító felhívásban közölni kell. E §, valamint a 38. § (3) bekezdés s) pontjának rendelkezései nem alkalmazandóak a Ptk. Hatodik Könyvének XXVI. Fejezetében szabályozott, a szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és áfa nélkül számított ellenszolgáltatás öt százalékát elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és áfa nélkül számított ellenszolgáltatás öt százalékát elérő biztosíték köthető ki.

(4) A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

(6) Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével (átutalásával), bank vagy biztosító által vállalt garancia vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel vagy

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, illetve biztosíték nyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt, vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

(7) A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában az ajánlatkérő a szerződésben lehetővé teheti, hogy a biztosíték vagy annak meghatározott része az ajánlattevőnek a (rész)teljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(8) A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a (6)–(7) bekezdésben foglalt egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.”

(19) A Kbt. 127. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„127. § (1) Semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha

a) azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg;

b) hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;

c) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok [79. § (5) bekezdése, 124. § (6)–(7) bekezdése] megsértésével kötöttek szerződést, és ezzel megfosztották az ajánlattevőt a szerződéskötést megelőző jogorvoslat lehetőségétől, egyben olyan módon sértették meg a közbeszerzésekre vonatkozó szabályokat, hogy az befolyásolta az ajánlattevő esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást, vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9. § (1) bekezdés k) pontja], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, valamint szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, továbbá a szerződést (megállapodást) nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

(3) Az (1) bekezdés szerint megkötött szerződés esetében az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során a bíróság a szerződést megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilváníthatja, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

(4) Semmis – a késedelmi kamat tekintetében a Ptk. 6:155. § (4) bekezdésében lehetővé tett eset kivételével – a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés azon rendelkezése, amely kizárja vagy korlátozza az ajánlatkérő szerződésszegése esetére irányadó jogkövetkezmények alkalmazását.

(5) E törvény rendelkezései nem zárják ki a Ptk. 6:95. §-ának alkalmazását a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében. Az (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül a közbeszerzési eljárás szabályainak (ide nem értve a szerződés tartalmi elemeit szabályozó rendelkezéseket) megsértése abban az esetben eredményezi a szerződés érvénytelenségét, amennyiben az adott jogsértés súlyára és jellegére tekintettel a szerződés érvényessége a törvény céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen lenne.”

(20) A Kbt. 128. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1)–(2) bekezdés szerinti teljesítési kötelezettséget teljesítheti az ajánlattevőként szerződő fél vagy a nem természetes személy alvállalkozó jogutódja, ha ezek valamelyike mint jogi személy átalakul, szétválk, más jogi személlyel egyesül vagy a rá vonatkozó szabályok szerint más módon jogutódlással megszűnik.”

(21) A Kbt. 129. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A projektársaság csak a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenységet végezhet, ilyen szerződéseket köthet, más gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhet, valamint nem alakulhat át, nem válhat szét és nem egyesülhet más jogi személlyel.”

(22) A Kbt. 130. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Építési beruházás megvalósítására kötött kivitelezési szerződés esetében az ajánlatkérőként szerződő fél, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél írásbeli értesítésére (készen jelentés) a szerződésben az átadás-átvételi eljárás megkezdésére meghatározott határidőt követő tizenöt napon belül nem kezdi meg az átadás-átvételi eljárást, vagy megkezd, de a szerződésben – a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésére figyelemmel – meghatározott határidőben nem fejezi be, az ajánlattevőként szerződő fél kérésére a teljesítésigazolást köteles kiadni

(3) Építési beruházások esetében a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő sajátos szabályokat állapíthat meg.

(4) Támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet is az ajánlatkérőként szerződő félre irányadó, a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésében foglaltak szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”

(23) A Kbt. 163. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a 127. § (3) bekezdése alapján érvényessé nyilvánítja, bíróságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tizenöt százaléka. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásakor a bíróság az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeni megtérítését rendeli el, bíróságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tíz százaléka.”

(24) A Kbt. 163. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdésben foglaltak szerint szab ki a bíróság bíróságot akkor is, ha a minősített beszerzési eljárás vagy a védelmi beszerzési eljárás alapján, illetve annak mellőzésével megkötött szerződést arra tekintettel nyilvánítja érvényessé, hogy az érvénytelenség súlyosan veszélyeztetné az állam biztonsági érdekei szempontjából alapvető fontosságú, szélesebb körű védelmi vagy biztonsági programot.”

(25) A Kbt. 164. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bíróság az (1) bekezdés szerinti perben megállapítja a szerződés 127. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerint meghatározott okok miatti érvénytelenségét, az érvénytelenség jogkövetkezményeit a Ptk.-ban és az e törvényben foglaltak szerint alkalmazza.



(5) Ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a 127. § (3) bekezdése alapján érvényessé nyilvánítja, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tizenöt százaléka. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásakor a bíróság az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeni megtérítését rendeli el, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének tíz százaléka.”

(26) A Kbt. 164. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (6) bekezdés szerinti egységes perben a Pp. XX. Fejezetét a 161. § (2) bekezdésben, a 162. § (1)-(3) bekezdésben, valamint a 163. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Az (5) bekezdésben foglaltak szerint szab ki a bíróság bírságot akkor is, ha a minősített beszerzési eljárás vagy a védelmi beszerzési eljárás alapján, illetve annak mellőzésével megkötött szerződést arra tekintettel nyilvánítja érvényessé, hogy az érvénytelenség súlyosan veszélyeztetné az állam biztonsági érdekei szempontjából alapvető fontosságú, szélesebb körű védelmi vagy biztonsági programot.”

(27) A Kbt. 165. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat, ha a szerződés érvénytelenségével kapcsolatos polgári jogi igény érvényesítése – illetve a szerződés érvénytelenségére történő hivatkozás – e törvénynek vagy végrehajtási rendeleteinek a szerződés tartalmi elemeit meghatározó rendelkezéseinek megsértésén alapul.”

(28) A Kbt. 172. § (7) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Nem lehet hivatalos közbeszerzési tanácsadó, aki)*

„a) cselekvőképtelen vagy cselekvőképességében részlegesen korlátozott:”

(29) A Kbt. 181. §-a a következő (8)-(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E törvénynek a ..... törvénnyel (a továbbiakban: Mód3. tv.) megállapított 4. § 2. pont b) és c) alpontja, 8a., 9., 11a., valamint 16. pontja, 9. § (1) bekezdés k) pont ka) alpontja és (2) bekezdése, 36. § (3) bekezdése, 45. § (4) bekezdése, 49. § (6) bekezdése, 50. § (3) bekezdése, 55. § (6) bekezdés c) pontja, 56. § (1) bekezdés g) pontja és (2) bekezdése, 57. § (1) bekezdés c) pontja, 59. § (2) bekezdése, 62. § (4) bekezdése, 67. § (8) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, 92. § (7) bekezdése, 125. § (5) bekezdése, 126. §-a, 127. §-a, 163. § (2) bekezdése, 163. § (4) bekezdése, 164. § (4)-(5) és (7) bekezdése, 165. § (3) bekezdése a Mód3. tv. hatálybalépését követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárásokra, közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre és az azokkal kapcsolatban indított jogorvoslati eljárásokra alkalmazandó.

(9) E törvénynek a Mód3. tv.-nyel megállapított 56. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásakor csak a Mód3. tv. hatálybalépését követően indult hatósági ügyekben feltárt jogsértések vehetőek figyelembe. A hatóságok az 56. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt jogsértést elkövető gazdasági szereplőkre vonatkozó, külön jogszabályban megállapított közzétételi kötelezettségüknek a Mód3. tv. hatálybalépését követően indult hatósági ügyekben feltárt jogsértések esetén a Kbt. 2013. július 1-je előtt hatályos szabályaival összhangban korábban közzétett adatoktól elkülönítetten tesznek eleget.

(10) E törvénynek a Mód3. tv.-nyel megállapított 3. §-át, 128. § (5) bekezdését, 129. § (4) bekezdését, 130. § (2)–(4) bekezdését abban az esetben kell alkalmazni, ha a szerződés, az átalakulás, egyesülés vagy szétválás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) értelmében a Ptk. hatálya alá tartozik. Amennyiben a Ptké. értelmében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre a Ptk. szabályait kell alkalmazni, de a közbeszerzési eljárás a Mód3. tv. hatálybalépését megelőzően kezdődött meg, amennyiben a módosult rendelkezés a (8) bekezdés szerint az adott közbeszerzési eljárásban még nem alkalmazandó, az e törvényben a szerződésre vonatkozó, az 1959. évi IV. törvény hivatkozott rendelkezései helyett a Ptk. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A Ptk. 6:7. §-a nem alkalmazandó a közbeszerzési eljárásban a Mód3. tv. hatálybalépése előtt tett jognyilatkozatokra. Amennyiben a Ptké. értelmében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre a Ptk. szabályait kell alkalmazni, de a közbeszerzési eljárás 2013. december 31-ét megelőzően kezdődött meg és az eljárás szabályai szerint a szerződés feltételeinek változtatására már nincs lehetőség, a felek módosíthatják szerződésüket – kizárólag az ahhoz szükséges mértékben, amennyiben azt a Ptk. szabályainak alkalmazása megkívánja.”

(30) A Kbt.

- a) 3. §-ában az „1959. évi IV. törvény” szövegrész helyébe a „2013. évi V. törvény” szöveg,
- b) 4. § 2. pont b) alpontjában az „alkatrész- vagy alapanyag szállítót” szövegrész helyébe az „alkatrész vagy alapanyag eladóját” szöveg,
- c) 4. § 2. pont c) alpontjában az „építőanyag-szállítót” szövegrész helyébe az „építőanyag-eladót” szöveg,
- d) 9. § (2) bekezdésében a „tulajdonosa az állam” szövegrész helyébe a „tagja az állam” szöveg,
- e) 59. § (2) bekezdésében a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „bank által vállalt garancia” szöveg,
- f) 181. § (5) bekezdésében az „a Ptk.” szövegrész helyébe az „az 1959. évi IV. törvény” szöveg

lép.

(31) Hatályát veszti a Kbt.

- a) 49. § (6) bekezdésében a „meg kell vásárolnia vagy” szövegrész,
- b) 50. § (3) bekezdésében a „feltéve, hogy annak ellenértékét megfizették” szövegrész,
- c) 92. § (8) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/53. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**54.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 84. §-sal kiegészíteni javasolja:

84. § Hatályát veszti az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 1. § (1) bekezdés

a) 3., 5., valamint 45. pontjában a „ , jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság”,  
b) 43. pontjában a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság , ”

szövegrész.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/54. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**55.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 85. §-sal – az autópályák, autótutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény 8/A-8/B. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:

85. § Az autópályák, autótutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény

a) 8/A. § (1) bekezdésében az „autópályák, autótutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díj” szövegrész, és a 8/B. § (1) bekezdésében a „használati díj” szövegrész helyébe az „útdíj”

b) 8/B. § (2) bekezdésében az „a használati díj” szövegrész helyébe az „az útdíj”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/55. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**56.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 86. §-sal – az Agrtv. 222. § (6) és (9) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

86. § (1) Az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló 2013. évi CCL. törvény (a továbbiakban: Agrtv.) 222. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 2. és 3. § 2014. május 1-jén lép hatályba.”

(2) Az Agrtv. 222. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 39. § (1) bekezdése, a 141. §, a 145. § és a 146. § 2014. november 1-jén lép hatályba.”

**Indokolás:** Lásd a T/13218/11/56. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**57.** Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 87. §-sal – a Módtv. 131. § (1) és 191. § (6a) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

87. § (1) Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 131. § (1) bekezdésének a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 31. § (3) bekezdését módosító rendelkezése a „Ha a sértett korlátozottan cselekvőképes, a magánindítvány önállóan terjesztheti elő, kivéve ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás jogában a bíróság korlátozta, ebben az esetben a magánindítvány előterjesztéséhez a törvényes képviselő hozzájárulása szükséges. A magánindítványt a korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett törvényes képviselője is előterjesztheti.” szövegrész helyett az „A magánindítványt a korlátozottan cselekvőképes kiskorú sértett önállóan is előterjesztheti, és erre törvényes képviselője is jogosult. Ha a sértett a személyes ügyei vitelében vagy a bírósághoz, hatósághoz fordulás joga tekintetében cselekvőképességében részlegesen korlátozott nagykorú, a magánindítvány előterjesztéséhez a törvényes képviselő hozzájárulása szükséges.” szöveggel lép hatályba.”

(2) A Módtv. 191. §-a az alábbi (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A 100. § (4), (5), valamint (7) bekezdése 2014. november 1-jén lép hatályba.”

(3) Nem lép hatályba a Módtv.

a) 29. § (4) bekezdés e) pontja,

b) 32. § (2) bekezdés g) pontja.

- c) 73. § c) pontja,  
d) 92. §-a,  
e) 94. § (20) bekezdés i) pontja,  
f) 130. § (18) bekezdése.

(4) Hatályát veszti a Módtv.

a) 77. § (5) bekezdése,

b) 191. § (2) bekezdése.

c) 191. § (4) bekezdésében az „, , a 100. § (4), (5), valamint (7) bekezdése” szövegrész.

**Indokolás:** Lásd a **T/13218/11/57.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**58.** Az **Alkotmányügyi bizottság** a törvényjavaslat **1. melléklet 2. pontjának** a következő módosítását javasolja:

1. melléklet a 2013. évi ... törvényhez

**A bizalmi vagyonkezelő vállalkozás tájékoztatásának kötelező tartalma:**

2. a hivatal neve és levelezési címe, a hivatal engedélyezési és ellenőrzési jogkörének, feladatainak lényege, valamint az arra történő kifejezett figyelemfelhívás, hogy a hivatal a bizalmi vagyonkezelési tevékenység tekintetében az engedélyezési feltételek fennállásának ellenőrzésén túlmutató felügyeletet nem gyakorol,

**Indokolás:** Lásd a **T/13218/11/58.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya*

Budapest, 2014. február 4.

**Rogán Antal s.k.,**  
**a Gazdasági és informatikai**  
**bizottság elnöke**

**Dr. Cser-Palkovics András s.k.,**  
**az Alkotmányügyi, igazságügyi és**  
**ügyrendi bizottság elnöke**