

T/13254/25. szám



ORSZÁGGYŰLÉS HIVATALA

Az Országgyűlés

Érkezett: 2013 DEC 16.

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi, civil-
és vallásügyi bizottságának

Európai ügyek
bizottságának

Számvevőszéki és költségvetési
bizottságának

a j á n l á s a

az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló, T/13254. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Európai ügyek bizottsága, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló, T/13254. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/13254/2-24. számú módosító javaslatokat.

A törvényjavaslat 93. § (1) bekezdése szerint a

- 73. §-a az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése,
- 80. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke,
- 20. és 89. §-a az Alaptörvény 2. cikk (2) bekezdése,
- 31–33. §-a, 41–48. §-a, 64. §-a, 66. §-a, 72. §-a, valamint 90. §-a az Alaptörvény 4. cikk (2) és (5) bekezdése,
- 21. §-a és 22. §-a az Alaptörvény 5. cikk (8) bekezdése,
- 16. és 17. § (1) bekezdése az Alaptörvény 7. cikk (3) bekezdése,
- 83. §-a az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése,
- 84. §-a az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,
- 85. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése,
- 81. §-a az Alaptörvény 43. cikk (4) bekezdése,
- 87. §-a az Alaptörvény 44. cikk (5) bekezdése,

- 82. §-a az Alaptörvény 45. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásukhoz a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

A törvényjavaslat 93. § (2) bekezdése szerint az 1–19. §-a, 20. § (3) bekezdése, 22–41. §-a, 52–56. §-a, 61. § (2) bekezdése, 64. és 65. §-a, 67. §-a, 69–71. §-a, valamint 91. §-a az Alaptörvény 5. cikk (4) és (7) bekezdése alapján a jelen levő országgyűlési képviselők **kétharmadának** szavazatával elfogadandó házsabályi rendelkezésnek minősül

Az ajánlásban használt rövidítés:

Ogytv.: az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény

ÁSZtv.: az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény

A kormány képviselője a bizottságok ülésén nem vett részt.

Az Európai ügyek bizottságának feladatkörébe tartozó módosító javaslat nem érkezett.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A határozati házsabályi rendelkezések 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HHSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HHSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Balczó Zoltán és dr. Staudt Gábor képviselő törvényjavaslat 13. §-ának – az Ogytv. 21/A. §-át és az azt megelőző 7/A. alcímét érintően – az elhagyását javasolja:

13. § [Az Ogytv. a következő 7/A. alcímmel egészül ki:

„7/A. A törvényalkotási bizottság

21/A. § (1) A törvényalkotási bizottság az Országgyűlés jogalkotási tevékenysége során eljáró, annak javaslattevő, véleményező, törvényben és a határozati házsabályi rendelkezésekben meghatározott esetekben üggyöntő bizottsága, amely törvényben, a

határozati házsabályi rendelkezésekben, továbbá az Országgyűlés egyéb határozataiban meghatározott hatáskörét gyakorolja.

(2) Az Országgyűlés a megalakulását követően köteles létrehozni a törvényalkotási bizottságot. Az Országgyűlés a törvényalkotási bizottság elnökének, alelnökének és tagjainak személyéről az állandó bizottságok létrehozásával egyidejűleg határoz.

(3) A törvényalkotási bizottságra a 15. § (4) bekezdését, a 17. § (1)–(2) bekezdését, a 18–20. §-t és a 21. § (1) és (3) bekezdését alkalmazni kell azzal, hogy a törvényalkotási bizottság elnökének megbízatása megszűnik akkor is, ha a törvényalkotásért felelős alelnöki megbízatása a 10. § (1) bekezdés d) pontja alapján megszűnik.”]

Indokolás: Lásd a T/13254/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet

2. Balczó Zoltán és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 15. §-ának a következő módosítását javasolja:

15. § Az Ogytv. 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép [és a következő (3a) bekezdéssel egészül ki]:

„(3) Az eseti bizottság tagjainak legfeljebb fele nem képviselő is lehet. Az eseti bizottság elnöke és alelnöke csak képviselő lehet, az eseti bizottság nem képviselő tagjait szavazati jog nem illeti meg. Az eseti bizottság határozatképessége szempontjából a képviselő bizottsági tagokat lehet figyelembe venni.

[(3a) Az eseti bizottság képviselő tagja képviseleti megbízást képviselő bizottsági tagnak adhat.]”

T/13254/10/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 7.

Indokolás: Lásd a T/13254/10/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet

3. Dr. Szél Bernadett képviselő a törvényjavaslat 16. §-ában az Ogytv. 10. alcímének a következő módosítását javasolja:

16. § Az Ogytv. [27. §-a] 10. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. A vizsgálóbizottság

24. § (1) Az Országgyűlés – az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdésével összhangban – bármely, az Országgyűlés ellenőrzési feladatkörében felmerülő, közérdekű, interpellációval, kérdéssel (azonnali kérdéssel) nem tisztázható ügy megvizsgálására vizsgálóbizottságot küldhet ki. Nem hozható létre vizsgálóbizottság egyedi jogi felelősség megállapítására, továbbá olyan ügyben, amely az Alkotmánybíróság vagy az önkormányzatok hatáskörébe tartozik. Nem terjedhet ki a vizsgálat olyan ügyre, amely a döntés előkészítésének szakaszában van. Nem terjedhet ki a vizsgálat továbbá olyan ügy megvizsgálására, amely folyamatban lévő büntetőeljárás vagy polgári peres eljárás tárgya.

(2) A vizsgálóbizottságot létre kell hozni, ha azt a képviselők legalább egyötöde indítványozza, és az (1) bekezdés szerinti feltételek fennállnak.

(3) Ha az Országgyűlés a (2) bekezdés szerinti indítványról az annak benyújtását követő második plenáris ülés végéig nem dönt, vagy a bizottság tagjait a vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló döntését követő második plenáris ülés végéig nem választja meg, akkor a bizottság az indítványban foglaltak szerint létrejön, hogyha a tagok személyét az indítvány előterjesztői az Országgyűlés elnökének bejelentik.

(4) Az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés szerinti indítvány elutasításáról szóló országgyűlési határozattal szemben benyújtott alkotmányjogi panaszról hatvan napon belül határoz.

(5) A vizsgálóbizottság létrehozatalára irányuló határozati javaslatához nem lehet olyan módosító javaslatot benyújtani, amely a vizsgálóbizottság elnevezésére, a vizsgálat tárgyára vonatkozik.

(6) A vizsgálóbizottság tagja csak képviselő lehet.

(7) A vizsgálóbizottság paritásos bizottság. A Kormány, illetve a Kormány vagy a Kormány tagja irányítása alatt álló központi államigazgatási szerv tevékenységét vizsgáló vizsgálóbizottság elnöke az érintett Kormány ellenzékéhez tartozó képviselő. Ha a vizsgálat több Kormányt is érint, és az érintett Kormányok ellenzéke nem azonos, az elnöki teendőket az érintett Kormányok ellenzékéhez tartozó egy-egy képviselő mint társelnökök látják el. A társelnökök a vizsgálóbizottság üléseit együttesen készítik elő, és váltakozó sorrendben vezetik. Egyéb elnöki teendőiket azonos jogkörrel - a társelnök tevékenységére is figyelemmel - egymással együttműködve látják el.

25. § (1) A vizsgálóbizottság a vizsgálati tevékenységével összefüggő irattal, adattal vagy egyéb információval rendelkező személyt, szervet vagy szervezetet a vizsgálati tevékenységében való közreműködésre kötelezheti (a továbbiakban: együttműködésre kötelezett).

(2) Az együttműködésre kötelezettet

- a) adatszolgáltatási kötelezettség,
- b) megjelenési kötelezettség, illetve
- c) nyilatkozattételi kötelezettség

terheli.

(3) Ha az együttműködésre kötelezett a (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, akkor a kötelezettségeinek megszegéséről az ülést vezető elnök - a vizsgálóbizottság elnökének tájékoztatása alapján - az Országgyűlés soron következő ülésén való bejelentéssel tájékoztatja a nyilvánosságot.

(4) Ha a vizsgálóbizottság tagjai egyharmadának írásban benyújtott javaslatára az (1) bekezdés szerinti kötelezésről a vizsgálóbizottság soron következő ülésén, ha pedig a vizsgálóbizottság az érintett időszakban nem tart ülést, úgy hatvan napon belül nem dönt, akkor a javaslatot előterjesztő képviselők a javaslat szerinti tartalommal maguk dönthetnek az (1) bekezdés szerinti kötelezésről.

26. § (1) A vizsgálóbizottság tevékenységéről jelentést készít.

(2) A jelentés tartalmazza

- a) a vizsgálóbizottság feladatát,
- b) a vizsgálóbizottság által alkalmazott eljárási rendet és vizsgálati módszereket,
- c) a vizsgálat során feltárt tényeket, bizonyítékokat,
- d) az együttműködésre kötelezettnek a vizsgálóbizottság ülésén tett észrevételeit a vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan,
- e) a vizsgálóbizottság tagjának a vizsgálóbizottság ülésén tett észrevételeit a vizsgálat módszereire és megállapításaira vonatkozóan,
- f) a vizsgálóbizottság által vizsgált ügyvel kapcsolatos megállapításokat, a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatokat.

(3) A jelentést a vizsgálóbizottság elnöke készíti elő. A jelentés Országgyűlés elé terjesztéséről - határozatával - a vizsgálóbizottság dönt. Az Országgyűlés a jelentést megtárgyalja és annak elfogadásáról vagy elutasításáról határozatot hoz.

(4) A jelentés, valamint az abban foglalt megállapítások bíróság vagy más hatóság előtt nem támadhatók meg. A jelentéssel, illetve a jelentés alapján elfogadott országgyűlési határozattal érintett személynek a jelentés rá vonatkozó megállapítására írásban tett észrevételeit az Országgyűlés honlapján közzé kell tenni.

27. § A vizsgálóbizottságra a 15. § (2) bekezdését, a 18. § (2)–(5) bekezdését, a 19–20. §-t, a 21. § (1) és (3) bekezdését, valamint a 23. § (2) bekezdését alkalmazni kell.”

Megjegyzés: A HHSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálendő a módosító javaslat, hogy megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. (ún. "túlterjeszkedés")

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a T/13254/13. számú módosító javaslat indokolását.

4. Balczó Zoltán és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 17. § (1) bekezdésében az Ogytv. 27/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

17. § (1) Az Ogytv. ELSŐ RÉSZÉ a következő 10/A. alcímmel egészül ki:

„10/A. A bizottságok vizsgálati tevékenysége

27/A. § (1) A bizottság – a vizsgálóbizottság kivételével – saját elhatározása alapján folytathat vizsgálatot valamely feladatkörét érintő [olyan] ügyben[, amelynek megvizsgálására az Országgyűlés a 24. § (1) bekezdése alapján vizsgálóbizottságot küldhet ki].”

Indokolás: Lásd a T/13254/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
 - az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő nem ért egyet

5. Balczó Zoltán és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 17. § (2) bekezdésében az Ogytv. 27/C. § (1) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Ogytv. ELSŐ RÉSZÉ a következő 10/B–10/C. alcímmel egészül ki:

„10/C. A határozatkéesség, tanácskozáskéesség

27/C. § (1) A bizottság akkor határozatképes, ha a bizottsági tagok több mint fele jelen van. [A határozatkéesség szempontjából a képviseleti megbízást adó bizottsági tagot jelenlévőnek kell tekinteni.]

(2) A bizottság a határozatait – ha a házszabályi rendelkezések eltérően nem rendelkeznek – a jelen lévő tagjai több mint felének szavazatával hozza.

(3) A bizottság napirendjének elfogadása után a bizottság tanácskozásképes, ha a bizottsági tagok több mint egyharmada jelen van. A bizottság tanácskozáskéességének megállapítására csak akkor van szükség, ha azt bármelyik bizottsági tag kéri. **[Tanácskozáskéesség szempontjából a képviseleti megbízást adó bizottsági tagot jelenlévőnek kell tekinteni.]**”

T/13254/10/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 7.

Indokolás: Lásd a T/13254/10/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet

6. Dr. Nyikos László képviselő a törvényjavaslat 17. § (2) bekezdésében az Ogytv. 27/C. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Ogytv. ELSŐ RÉSZÉ a következő 10/B–10/C. alcímmel egészül ki:

„10/C. A határozatkéesség, tanácskozáskéesség

27/C. § (1) A bizottság akkor határozatképes, ha a bizottsági tagok több mint fele jelen van. **[A határozatkéesség szempontjából a képviseleti megbízást adó bizottsági tagot jelenlévőnek kell tekinteni.]**”

Indokolás: Lásd a T/13254/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet

7. Balczó Zoltán és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 19. §-ában az Ogytv. 28. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

19. § Az Ogytv. 28. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A képviselő **[- ha törvény vagy határozati házszabályi rendelkezés kivételt nem tesz -]** a képviselői jogait személyesen gyakorolja.”

T/13254/10/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 7.

Indokolás: Lásd a T/13254/10/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő nem ért egyet**

8. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 23. §-ának – az Ogytv. 38/A. §-át és az azt megelőző 14/A. alcímét érintően – az elhagyását javasolja:

23. § [Az Ogytv. a következő 14/A. alcímmel egészül ki:

„14/A. Tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetés

38/A. § (1) Országgyűlés ülésén vagy bizottsági ülésen – a (2)–(3) bekezdésben meghatározottak kivételével – tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetés (a továbbiakban: szemléltetés) nem alkalmazható.

(2) Az Országgyűlés ülésén történő szemléltetést a Házbizottság engedélyezi. Szemléltetés engedélyezésére vonatkozó kérelem legkésőbb a Házbizottság ülésének megkezdése előtt egy órával nyújtható be.

(3) Bizottsági ülésen a szemléltetést a bizottság engedélyezi. Szemléltetés engedélyezésére vonatkozó kérelem legkésőbb a bizottsági ülés megkezdése előtt egy órával nyújtható be.

(4) A (2) vagy (3) bekezdés alapján engedélyezett szemléltetésre a felszólaló álláspontjának kifejtéséhez szükséges mértékben kerülhet sor.”]

T/13254/3/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 14.

Indokolás: Lásd a T/13254/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő nem ért egyet**

9. Szilágyi Péter, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 23. §-ában az Ogytv. 38/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

23. § Az Ogytv. a következő 14/A. alcímmel egészül ki:

„14/A. Tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetés

38/A. § [(1)] Országgyűlés ülésén vagy bizottsági ülésen [– a (2)–(3) bekezdésben meghatározottak kivételével –] tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetés (a továbbiakban: szemléltetés) [nem] alkalmazható.

[(2) Az Országgyűlés ülésén történő szemléltetést a Házbizottság engedélyezi. Szemléltetés engedélyezésére vonatkozó kérelem legkésőbb a Házbizottság ülésének megkezdése előtt egy órával nyújtható be.

(3) Bizottsági ülésen a szemléltetést a bizottság engedélyezi. Szemléltetés engedélyezésére vonatkozó kérelem legkésőbb a bizottsági ülés megkezdése előtt egy órával nyújtható be.

(4) A (2) vagy (3) bekezdés alapján engedélyezett szemléltetésre a felszólaló álláspontjának kifejtéséhez szükséges mértékben kerülhet sor.]”

Indokolás: Lásd a T/13254/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő nem ért egyet**

10. Balczó Zoltán, dr. Staudt Gábor és Novák Előd képviselő a törvényjavaslat 23. §-ában az Ogytv. 38/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

23. § Az Ogytv. a következő 14/A. alcímmel egészül ki:

„14/A. Tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetés

38/A. § (1) Országgyűlés ülésén vagy bizottsági ülésen – a (2)–(3) bekezdésben meghatározottak kivételével – tárgyi, képi vagy hanghordozó útján történő szemléltetés (a továbbiakban: szemléltetés) nem alkalmazható. A szemléltetés tilalma nem vonatkozik a 35. életévüket be nem töltött képviselőkre.”

Indokolás: Lásd a T/13254/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő nem ért egyet**

11. Dr. Nyikos László képviselő a törvényjavaslat **28. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

28. § (1) Az Ogytv. 42. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Országgyűlés ülésének napirendjében feltüntetett időpontban interpelláció és kérdés, illetve interpelláció vagy kérdés tárgyalására minden olyan héten, amikor az Országgyűlés ülést tart, legalább a határozati házszabályi rendelkezésekben meghatározott időtartamot kell biztosítani. Valamennyi képviselőcsoport számára lehetővé kell tenni, hogy az ülésen legalább egy általa benyújtott interpelláció és kérdés tárgyalására sor kerüljön. A Házbizottság a független képviselők létszámát figyelembe véve biztosítja számukra az interpellációk és kérdések feltételének lehetőségét.

(2) Akihez az Alaptörvény szerint interpelláció vagy kérdés intézhető, köteles az interpellációt vagy kérdést személyesen kivételesen helyettese útján megválaszolni. Az interpellációra a képviselő személyes válaszadást kérhet. Ebben az esetben a megkérdezett legkésőbb a harmadik soron következő interpellációs órában köteles személyesen válaszolni. Ezen határidő alatt a kérdést a képviselőcsoport vezetője csak olyan helyre sorolhatja, ahol annak feltételére lehetőség nyílik, ellenkező esetben a személyes válaszadás kötelezettsége megszűnik.”

Indokolás: Lásd a **T/13254/15.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot (tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő nem ért egyet**

12. Balczó Zoltán, dr. Staudt Gábor és Farkas Gergely képviselő a törvényjavaslat **28. § (1) bekezdésében az Ogytv. 42. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

28. § (1) Az Ogytv. 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az [**Országgyűlés ülésének napirendjében feltüntetett**] országgyűlési ülészak minden héten, meghatározott időpontban interpelláció és kérdés[, **illetve interpelláció vagy kérdés**] tárgyalására [**minden olyan héten, amikor az Országgyűlés ülést tart,**] legalább a határozati házszabályi rendelkezésekben meghatározott időtartamot kell biztosítani. Valamennyi képviselőcsoport számára lehetővé kell tenni, hogy az ülésen legalább egy általa benyújtott interpelláció és kérdés tárgyalására sor kerüljön. A Házbizottság a független

képviselők létszámát figyelembe véve biztosítja számukra az interpellációk és kérdések feltételének lehetőségét.”

Indokolás: Lásd a T/13254/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő nem ért egyet**

13. Balczó Zoltán, dr. Staudt Gábor és Farkas Gergely képviselő a törvényjavaslat **29. § (1) bekezdésében az Ogytv. 43. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

29. § (1) Az Ogytv. 43. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) [Minden olyan héten, amikor az Országgyűlés ülést tart, az Országgyűlés ülésén a napirendben feltüntetett] Az országgyűlési ülészak minden hetében meghatározott időpontban a határozati házszabályi rendelkezésekben meghatározott időtartamot kell biztosítani kérdés közvetlen feltevésére és megválaszolására (a továbbiakban: azonnali kérdések órája). Valamennyi képviselőcsoport számára biztosítani kell, hogy a képviselőcsoport legalább egy tagja kérdést tehessen fel.”

Indokolás: Lásd a T/13254/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő nem ért egyet**

14. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **31. §-ának – az Ogytv. 49. § (4) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

31. § [Az Ogytv. 49. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a képviselő az Országgyűlés tekintélyét, rendjét súlyosan sértő magatartást tanúsít, illetve magatartásával a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre, szavazásra vagy a szemléltetésre vonatkozó szabályait megszegi, az ülést vezető elnök rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül javasolhatja a képviselő kizárását az ülésnap hátralévő részéből, illetve a képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentését. A javaslatban meg kell jelölni az intézkedés okát, illetve – a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályainak megszegése esetén – a megsértett házszabályi rendelkezést is.”]

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **8., 14.**

Indokolás: Lásd a T/13254/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő nem ért egyet**

15. Szilágyi Péter, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat **31. §-ának – az Ogytv. 49. § (4) bekezdését érintően – az elhagyását** javasolja:

31. § [Az Ogytv. 49. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a képviselő az Országgyűlés tekintélyét, rendjét súlyosan sértő magatartást tanúsít, illetve magatartásával a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre, szavazásra vagy a szemléltetésre vonatkozó szabályait megszegi, az ülést vezető elnök rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül javasolhatja a képviselő kizárását az ülésnap hátralévő részéből, illetve a képviselő esedékes tiszteletdíjának csökkentését. A javaslatban meg kell jelölni az intézkedés okát, illetve – a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályainak megszegése esetén – a megsértett házszabályi rendelkezést is.”]

Megjegyzés: A módosító javaslat szó szerint megegyezik az ajánlás 14. pontjában rögzített módosító javaslattal, de az összefüggésekre tekintettel külön ajánlási pontban került felvezetésre.

Indokolás: Lásd a T/13254/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő nem ért egyet**

16. Szilágyi Péter, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat **32. §-ában az Ogytv. 50. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

32. § Az Ogytv. 50. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a képviselő az Országgyűlés ülésén fizikai erőszakot alkalmazott, [illetve közvetlen fizikai erőszakkal fenyegetett, arra hívott fel, vagy más kivezetését akadályozza,] az ülést vezető elnök javasolhatja a képviselő ülésnapról való kizárását, jogai gyakorlásának felfüggesztését és az esedékes tiszteletdíjának csökkentését.”

Indokolás: Lásd a T/13254/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő nem ért egyet**

17. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslatot új **33. §-sal – az Ogytv. 51/A. §-át** érintően – kiegészíteni javasolja:

33. § Az Ogytv. a következő 51/A. §-sal egészül ki:

„51/A. § (1) A tárgyalás rendjének fenntartását szolgáló intézkedések csak abban az esetben alkalmazhatóak, ha azok alkalmazása céljuk eléréséhez elkerülhetetlenül szükséges, és e cél elérésére kevésbé korlátozó intézkedés nem alkalmas.

(2) Az Országgyűlés rendjének, illetve a tanácskozási rendre vonatkozó szabályoknak a megsértése miatt a véleménynyilvánítási szabadság által védett cselekmény csak abban az esetben korlátozható, ha ennek elmaradása az ülésnek a házszabályi rendelkezések szerinti lefolytatását megakadályozná vagy súlyosan elnehezítené.”

Indokolás: Lásd a T/13254/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő nem ért egyet**

18. Szilágyi Péter, Karácsony Gergely és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat **33. §-ában az Ogytv. 52. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

33. § Az Ogytv. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a képviselő a bizottsági ülésen

a) felszólalása során az Országgyűlés tekintélyét vagy valamely személyt, csoportot – így különösen valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséget – kirívóan sértő kifejezést használ, vagy az általa használt sértő kifejezés súlyos rendzavaráshoz vezet,

b) az Országgyűlés tekintélyét, rendjét súlyosan sértő magatartást tanúsít, illetve magatartásával a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályait megszegi], **vagy**

c) a szemléltetésre vonatkozó rendelkezést megszegi]

a bizottság javasolhatja a képviselő kizárását a bizottsági ülés hátralévő részéből, illetve az esedékes tiszteletdíjának csökkentését. A javaslatban meg kell jelölni az intézkedés okát, illetve – a házszabályi rendelkezések tanácskozási rendre vagy szavazásra vonatkozó szabályainak megszegése esetén – a megsértett házszabályi rendelkezést is.”

Indokolás: Lásd a T/13254/17. és T/13254/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő nem ért egyet**

19. Farkas Gergely és Sneider Tamás képviselő a törvényjavaslat 34. §-ában az Ogytv. 54. §-át új (7) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

34. § Az Ogytv. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A képviselő tevékenységét segítő alkalmazott beléptetése csak abban az esetben tagadható meg, ha szándékos bűncselekmény elkövetése miatt elítélték vagy vele szemben szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanújával büntetőeljárás folyik.”

Indokolás: Lásd a T/13254/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő nem ért egyet**

20. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslatot új 36. §-sal – az Ogytv. 58. § (1a) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

36. § Az Ogytv. 58. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bizottság ülésén a sajtó képviselőinek részvételéhez szükséges feltételeket biztosítani kell. Ha az (1) bekezdés alapján erre nincs mód, akkor a bizottsági ülés sajtónyilvánosságát az 59. §-ban meghatározottak szerint kell biztosítani.”

Megjegyzés: A HHSZ. 94. § (3) bekezdésére tekintettel vizsgálendő a módosító javaslat, hogy megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. (ún. "túlterjeszkedés")

Az első helyen kijelölt bizottság döntése:

- a módosító javaslat nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek.

Indokolás: Lásd a **T/13254/2.** számú módosító javaslat indokolását.

21. Farkas Gergely és Sneider Tamás képviselő a törvényjavaslat 44. §-ában az Ogytv. 107. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

44. § Az Ogytv. 107. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) A képviselő – ülészakot követően esedékes első havi – tiszteletdíjának összege arányosan csökken, ha a bizottsági tag ülészakonként – ide nem értve a rendkívüli ülészakot – a bizottsági ülések és azon önálló indítványok országgyűlési tárgyalásának – ahol a bizottsága tárgyaló bizottságként jár el – több mint a felén, de legalább három ülésen igazolatlanul nem vesz részt. A bizottsági ülésen részt nem vevőnek kell tekinteni az a képviselőt, aki bizottsági ülés – teljes vagy részbeni tartamára – eseti képviseleti megbízást adott.”

Indokolás: Lásd a **T/13254/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő nem ért egyet**

22. Farkas Gergely és Sneider Tamás képviselő a törvényjavaslat 44. §-ában az Ogytv. 107. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

44. § Az Ogytv. 107. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) A képviselő – ülészakot követően esedékes első havi – tiszteletdíjának összege arányosan csökken, ha a bizottsági tag ülészakonként – ide nem értve a rendkívüli ülészakot – a bizottsági ülések több mint a felén, de legalább három ülésen igazolatlanul nem vesz részt. A bizottsági ülésen részt nem vevőnek kell tekinteni az a képviselőt, aki bizottsági ülés –

teljes vagy részbeni tartamára – eseti képviseleti megbízást adott vagy bármelyik napirendi pont tárgyalásán nem volt jelen.”

Indokolás: Lásd a T/13254/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő nem ért egyet**

23. Szávay István képviselő a törvényjavaslat **79. §-ában az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény 1. § (1a) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

79. § Az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki és a (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A nemzetiséghez tartozó országgyűlési képviselő, a nemzetiségi listáról mandátumot szerző képviselő, valamint a nemzetiségi szószóló az esküt – választása szerint – anyanyelvén, [**vagy**] magyarul vagy mindkét nyelven teszi.”

Indokolás: Lásd a T/13254/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő nem ért egyet**

24. Dr. Nyikos László képviselő a törvényjavaslat **81. § (2) bekezdésében az ÁSZtv 5. § (2)-(3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az ÁSZtv. 5. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az Állami Számvevőszék az államháztartás gazdálkodása tekintetében ellenőrzi az államháztartás [**alrendszeinek működését, az állam, valamint a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat és ezek társulása gazdálkodását**] alrendszeiben működő közpénzfelhasználók

a) bevételeinek és kiadásainak;

b) vagyon- és adósságkezelésének szabályszerűségét;

c) könyvvézetését és pénzügyi beszámolóját;

d) tevékenységének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét.

(3) [Az Állami Számvevőszék az államháztartásból származó források felhasználása tekintetében ellenőrzi az államháztartásból helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat és ezek társulása, valamint államháztartáson kívüli jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet számára nyújtott támogatás és egyéb ingyenes vagyoni juttatás felhasználását. Ha a kedvezményezett az államháztartásból támogatásban – ide nem értve a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználását – vagy ingyenes vagyoni juttatásban részesül, a kedvezményezett gazdálkodási tevékenységének egésze ellenőrizhető.] Az ellenőrzés szakmai szabályai és módszerei a számvevőszéki ellenőrzés általánosan elfogadott elvein – a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete standardjain – és a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokon alapulnak.”

Indokolás: Lásd a T/13254/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet

25. Tóbiás József, dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat 92. §-ának a következő módosítását javasolja:

92. § [(1)] E[z a] törvény [– a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép] hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.

[(2) Az 1–13. §, a 15–17. §, a 19. §, a 21. és 22. §, a 24–30. §, a 35–41. §, az 52. §, a 63. §, a 66–68. §, a 70. és 71. §, a 73. és 74. §, a 77–81. §, valamint a 83–88. § az országgyűlési képviselők következő általános választását követően megalakuló Országgyűlés alakuló ülésének napján lép hatályba.]

Indokolás: Lásd a T/13254/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Kodifikációs főosztálya

Budapest, 2013. december 16.

**Dr. Cser-Palkovics András s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke**

**Dr. Lukács Tamás s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottság elnöke**

**Dr. Hörcsik Richárd s.k.,
az Európai ügyek
bizottságának elnöke**

**Dr. Nyikos László s.k.,
a Számvevőszéki és költségvetési
bizottság elnöke**