



**Gaudi-Nagy Tamás**  
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatal

Irományszám: 2/13941

Érkezett: 2014. MÁRC 12

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**Dr. Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok intézni a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

**„Helyesen jártak-e el kollégái, amikor a a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala SZMSZ információbiztonsági mulasztásokért felelős vezetőjét bízták meg a részben önmaga ellen folytatott vizsgálattal, mikor mozdítják el a helyéről a magyar találmányokat külföldieknek kiszolgáltató felelős elnököt?**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

A "Mikor menti fel Bendzsel Miklóst, a Szellemi Tulajdonvédelmi hivatal elnökét?" c. kérdésére megkaptam tájékoztatását. A kérdést nem csak illetékességi okból tettem fel eredetileg Miniszterelnök Úrnak. Azt reméltem, hogy elkerülik azt a közigazgatási csapdát, amelybe most Ön is beleesett. Ha a felelőst helyén hagyják, akkor az összes közigazgatási választ ő írja meg. Ráadásul Önt még talán alázzák is azzal, hogy nyilvánvaló valótlanosságokat adnak a tolla alá, továbbá nem tisztelik meg azzal, hogy önálló választ fogalmazzanak, és azt írassák alá. Az Ön válasza karakterről karakterre és pontról pontra szinte teljesen megegyezik Bendzsel Miklós 2014.02.12-én megtartott sajtótájékoztatójának szövegével ([http://sztnh.gov.hu/hirek/kapcsolodo/sajtoanyag\\_20140212.pdf](http://sztnh.gov.hu/hirek/kapcsolodo/sajtoanyag_20140212.pdf)).

Úgy vélem, hogy ezzel nem csak Önt, hanem az eredeti kérdés címzettjét, Miniszterelnök Urat és az Országgyűlést is megsértették beosztott munkatársai.

A sajtótájékoztató brosúrájához képest csupán egy további valótlanossággal vezették Önt félre a kollégái, miszerint a Répássy-féle államtitkárság időben intézkedett. Utánajártunk. A közérdekű bejelentés Ön által megjelölt időpontjában Pintz György már külföldre tartott, nem járt a KIM-ben. A közérdekű bejelentők elnökétől azt is megtudtuk, hogy a bejelentést csak alacsony szinten fogadták, és azóta sem kereste meg senki a KIM-ből. Úgy vélem ez olyan súlyú ügy, amiben a vonatkozó törvény szellemében meg kellett volna hallgassák. Az ombudsmani vizsgálat 2013. szeptember 11-i közérdekű bejelentést állapított meg tényállás-feltárásában. Az SZTNH sajtótájékoztatóin következetesen arról számolt be, hogy 2013. szeptember 16-án kapott email értesítést a KIM-től. Vajon ebben a 4-5 napban mit csináltak kollégái? Miért vezették Önt félre a dátumokkal?

Időközben az Alapvető Jogok Biztosa jelentésében (AJB-7710/2013.) elmarasztalta mind az SZTNH-t, mind a KIM-et, mind a Szabadalmi Ügyvivői Kamarát. Ha figyelmesen elolvasta volna a kérdést, akkor az épp arra irányult, hogy nem várható az igazság feltárása, amíg Bendzsel Miklós a helyén van.

Miniszter úr, Ön számos esetben, például a dublini gázoló ügyében is példát adott arra, hogy érvényt kíván szerezni az igazságnak. Ön szerint igazságos, hogy a közérdekű bejelentők négygyermekes elnökét egzisztencia-vesztéssel sújtották, ugyanakkor az információbiztonsági mulasztások SZMSZ szerinti felelőse, a Horn-kormány által kinevezett SZTNH elnök ellen még csak fegyelmi sem indult?

Az Ön félreértése és félrevezetése abból adódik, hogy átveszi a hibázó SZTNH gondolatmenetét: középen kezdi az ügyet, és a bizonyítási eljárást próbálja támadásnak beállítani.

A hivatali honlap könnyű hozzáférhetőségéről igazságügyi szakértői vélemény született, és az ombudsman is megállapította. A könnyen hozzáférhető tartalom nyilvánosságra jutottnak tekintendő. Ezt egyenesen a szabadalmi törvény mondja ki, ennek miniszteri indoklása szó szerint is tartalmazza. Szintén törvény mondja ki, hogy az interneten elérhetővé tett adatokról, információkról az azt felrakó már nem szabhatja meg a letöltés mikéntjét.

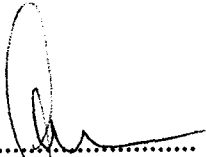
Javasolom annak a megvizsgálását, hogy hogyan váltak hozzáférhetővé és több mint egy éven át elérhetővé a magyar fejlesztések féltett titkai? Vajon hányszor járhatott arra NSA információgyűjtő-szervezet? Logikus feltételezés-e, hogy a külföldi gazdasági hírszerzés a koncentrált titok-őrző helyeket részesíti előnyben? Helyes gyakorlat-e, hogy egyetlen közös adatbázisban őrzik a nyílt és a titkos iratokat? Helyes gyakorlat-e, hogy azokat azelőtt digitalizálják, és teszik a nyílt adatbázisba, mielőtt államtitok szempontjából minősítették volna őket? Helyesen jártak-e el kollégái, amikor az SZTNH SZMSZ információbiztonsági mulasztásokért felelős vezetőjét bízták meg a vizsgálattal? Elvárható-e bárkitől, hogy saját magát objektíven vizsgálja olyan ügyben, ahol bűncselekmények gyanúja is felmerülhet?

Megtisztelő volt, hogy Répássy Róbert államtitkár úr külön fel is hívott az ügygel kapcsolatban, és részletes tájékoztatást adott. Azonban sajnálatos módon azt kellett észrevételezzem, hogy a tájékoztatás szintén teljes mértékben egyoldalúan az SZTNH elnökének valótlan tájékoztatásán alapult. Pintz György úr azt is jelezte kérdésemre, hogy neki nincs tudomása arról, hogy az ügyben illetékes helyettes-államtitkárral találkozott volna az ügyében, csupán főosztályvezetői szinten fogadták egy alkalommal.

Álláspontom továbbra is az, hogy Pintz György tevékenysége mindenféleképpen közérdekű bejelentői tevékenységnek minősül, a jóhiszeműség is fennáll, és ebből fakadóan nem üldözést hanem elismerést érdemel. A fentiekre tekintettel tettem fel írásbeli kérdésemet abban, hogy mindezek alapján levonják a következtetést és a magyar találmányokat többek számára kiszolgáltató felelős elnököt végre elmozdítják a helyéről.

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2014. március 10.

  
.....  
dr. Gaudi-Nagy Tamás  
Jobbik Magyarországért Mozgalom  
frakció tagja