



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Hományszám: T/59/9

Érkezett: 2014. MÁJ 12.

## A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról  
szóló törvényjavaslathoz (T/59. szám) benyújtott  
képviselői módosító javaslat(ok) vitájáról  
(határozati házsabályi rendelkezésektől való eltéréssel)**

**Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 65. §-a szerinti, az Országgyűlés által elfogadott T/59/3. számú határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslatban meghatározott eljárásában – lefolytatta **a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat** (T/59. szám) részletes vitáját.

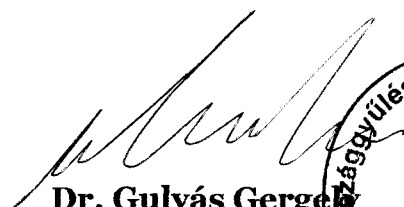
A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

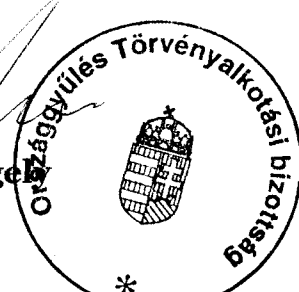
A Törvényalkotási bizottság a részletes vita során – a HHSZ. 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ. 42. §-ában foglalt követelménynek.

A Törvényalkotási bizottság – a határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján – az általa támogatott képviselői módosító javaslat(ka)t tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2014. május 12-én lezárta.

Budapest, 2014. május 12.

  
**Dr. Gulyás Gergely**  
elnök

  
Országgyűlés Törvényalkotási bizottság  
\*



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

**MELLÉKLET**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

**a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról  
szóló T/59. számú törvényjavaslatához benyújtott, T/59/2. és /4–/7. számú  
képviselői módosító javaslat(ok)ról**

### **A dokumentumban használt rövidítések:**

**Vht.:** a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

**A dokumentum készítésének elvei:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt az Országgyűlés által elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve –eltérő szavazati arányt igénylő indítványokat a HHSZ 64. § (2) bekezdése alapján külön-külön irományként – kell benyújtania.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

1. **Dr. Schiffer András képviselő** a törvényjavaslatot a következő **új 1. §-sal** javasolja kiegészíteni:

1. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) „Végrehajtható okiratok” alcíme a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § Devizakölcsönre vonatkozó szerződés, illetve a kölcsönadós ezen alapuló tartozását elismerő nyilatkozat végrehajtási záradékkal nem látható el.”

**Indokolás:** Lásd a **T/59/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviseelője) nem ért egyet

2. **Dr. Harangozó Tamás Attila és Lukács Zoltán képviselő** a törvényjavaslat **1. §-ában a Vht. 303. § (1) bekezdés** következő kiegészítését javasolja:

1. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 303. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„303. § (1) A végrehajtó a (2) és (3) bekezdés szerinti végrehajtási eljárás adásával, kötelezettjével szemben indított (vagy zálogjogosult bekapcsolódásával indult) végrehajtási eljárásban a lakóingatlan kiürítésének foganatosítását a 182/A. §-ban foglalt rendelkezések szerint, a lakóingatlan kiürítésének a rendőrség közreműködésével történő kikényszerítését elrendelő végzés vagy az árverési vevő (ingatlant átvevő) 154/A. § (10) bekezdése alapján előterjesztett kérelme kézhezvételét követő naptól az e § szerinti kilakoltatási moratórium lejártának a devizahitelek helyzetét rendező – az Országgyűlés által 2014. szeptember 30-ig megalkotandó – külön törvényben meghatározott időpontját követő időszakra halasztja el.”

**Indokolás:** Lásd a **T/59/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviseelője) nem ért egyet

**3. Csöbör Katalin képviselő** a törvényjavaslat **1. §-ában a Vht. 303. §-ának** a következő **(10) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

/1. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 303. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(10) E § rendelkezései nem alkalmazhatóak, ha a lakóingatlan árverési vevője vagy átvevője helyi önkormányzat vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, és írásban kötelezettséget vállal arra, hogy a birtokba vételétől számított 2 éven belül

a) a lakóingatlant felújítja vagy felújíttatja és

b) a munkahelyteremtés, munkaerő-megtartás és helyben maradás elősegítése céljából pályázatot ír ki a lakóingatlanok a lakóingatlan fekvése szerinti településen munkát vállaló személy részére az önkormányzat bérbeadásáról szóló rendeletében meghatározott feltételek szerinti bérbeadására;

ha e feltételek fennállása a végrehatási iratokból nem állapítható meg, a végrehajtó az (5) bekezdés szerint jár el.”

**Indokolás:** Lásd a T/59/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért

**4. Sneider Tamás képviselő** a törvényjavaslat **1. §-ában a Vht. 303. §-ának** a következő **(10) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

/1. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 303. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(10) E § alkalmazásában devizakölcsön szerződésnek minősül továbbá a természetes személy mint adós vagy adóstárs, illetve lízingbe vevő és a pénzügyi intézmény között létrejött olyan hitelszerződés is,

a) amelynek nyilvántartási pénzneme a magyar forint és amelyet lakóingatlanra alapított jelzálogjog – ideértve az önálló zálogjogként alapított jelzálogjogot is – fedezete mellett kötöttek meg vagy amelynél a lízing tárgya lakóingatlan és

b) amelyet az adós vagy adóstárs egy vagy több olyan devizakölcsön szerződés kiváltására kötött meg, amelyben ő kötelezett pozícióban szerepelt.”

**Indokolás:** Lásd a T/59/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

**5. Sneider Tamás és Z. Kárpát Dániel képviselő** a törvényjavaslat **1. §-ában a Vht. 303. §-ának** a következő **(10) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

/1. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 303. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(10) E § alkalmazásában devizakölcsön szerződésnek minősül továbbá a természetes személy mint adós vagy adóstárs, illetve lízingbe vevő és a pénzügyi intézmény között létrejött olyan hitelszerződés is,

a) amelynek nyilvántartási pénzneme a magyar forint és amelyet lakóingatlanra alapított jelzálogjog – ideértve az önálló zálogjogként alapított jelzálogjogot is – fedezete mellett kötöttek meg vagy amelynél a lízing tárgya lakóingatlan és

b) amelynek hatályosulása pillanatában a természetes személy adós vagy adóstárs devizakölcsön szerződés kötelezettje is volt.”

**Indokolás:** Lásd a **T/59/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet