



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés hivatala

irányítószám: T/262/5

Érkezett: 2014 JÚN 26.

### Összegző módosító javaslat

**Kövér László úr,**  
az Országgyűlés elnöke részére

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – az *pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről* szóló T/262. számú törvényjavaslathoz az alábbi összegző módosító javaslatot terjeszti elő.

**1. A bizottság a törvényjavaslat 3. § 6. és 7. pontjának a következő módosítását javasolja:**

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

6. *befektetés-védelmi rendszer*: olyan az adott EGT-államban hivatalosan elismert rendszer, amely biztosítja a befektetések kártalanítási összeghatárát meg nem haladó részét, vagy az illetékes felügyeleti hatóság [Felügyelet] döntése szerint a hivatalosan elismert rendszerrel egyenértékű befektetésvédelmet nyújtó rendszer;

7. *betétbiztosítási rendszer*: olyan az adott EGT-államban hivatalosan elismert rendszer, amely biztosítja a betétek kártalanítási összeghatárát meg nem haladó részét, vagy az illetékes felügyeleti hatóság [Felügyelet] döntése szerint a hivatalosan elismert rendszerrel egyenértékű betétbiztosítást nyújtó rendszer;

**2. A bizottság a törvényjavaslat 3. § 18. pontjának a következő módosítását javasolja:**

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

18. *érintett harmadik országbeli hatóság*: szanálási **[eszközöknek]** intézkedéseknek megfelelő intézkedés alkalmazására feljogosított harmadik országbeli hatóság;

**3. A bizottság a törvényjavaslat 3. § 36. pontjának a következő módosítását javasolja:**

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

36. *illetékes felügyeleti hatóság*: 575/2013/EU rendeletben **[ekként]** illetékes hatóságként meghatározott fogalom;

**4. A bizottság a törvényjavaslat 7. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(9) A (8) bekezdés a) pontja alkalmazásában, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem a csoportszintű szanálási hatóság, de a leányvállalat magyarországi székhelyű, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB aktívan közreműködik a leányvállalat esetében koordináltan alkalmazandó intézkedés tervezésében.

**5. A bizottság a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) **[A]** Csoportszintű szanálási hatóságként a szanálási feladatkörében eljáró MNB a többoldalú eljárás keretében csak valamennyi, az eljárásban résztvevő EGT-állam illetékes szanálási hatósága egyetértésével hozhat érvényes határozatot – az (1) bekezdésben említett többoldalú eljárás keretében hozott határozatot –, amely határozat meghozatalának határideje a szanálási feladatkörében eljáró MNB határozatot **[tervezetének]** megalapozó jelentésnek (a továbbiakban: jelentés) az eljárásban résztvevő illetékes szanálási hatóságok részére történő megküldésétől számított négy hónap.

**6. A bizottság a törvényjavaslat 9. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) Ha a csoporton belüli leányvállalat szanálási hatósága úgy ítéli meg, hogy a székhelye szerinti EGT-állama költségvetési hatáskörének sérelme áll fenn, és a (3) bekezdés alapján az EB[A]H-hoz fordult vagy a többoldalú eljárás keretében hozott határozatot a részvétele nélkül hozta meg a többi hatóság, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB által irányított szanálási kollégium keretein belül kezdeményezheti a csoport szintű szanálási terv – ideértve a szavatoló tőkere és leírható, illetve átalakítható kötelezettségre vonatkozó minimumkövetelmény újraértékelését.

7. A bizottság a törvényjavaslat 9. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB a (3) bekezdés szerinti egyeztetést folytat az EBH-val, akkor a (2) bekezdéstől eltérően a[z eljárás] határozat meghozatalának határideje az EBH-nak az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2010. november 24-i 1093/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 19. cikk (3) bekezdése szerinti határozatnak a Felügyelet részére történő átadását követő tíz munkanap [múlva jár le].

8. A bizottság a törvényjavaslat 9. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(11) [Ha a] Az EU-szintű anyavállalat intézmény székhelye szerinti EGT-állam [illetékes] szanálási hatósága [az] (1) bekezdés szerinti eljárás[t követően] során hozott határozata Magyarországon közvetlenül alkalmazandó és végrehajtható. A szanálási feladatkörében eljáró MNB az EGT-állam illetékes szanálási hatósága határozatát magyar nyelven a honlapján közzéteszi. A szanálási feladatkörében eljáró MNB hatáskörébe tartozó szervezet tekintetében a más EGT-állam illetékes szanálási hatósága által hozott határozatban foglaltak végrehajtására, teljesítésének ellenőrzésére, az ellenőrzés alapján hozható intézkedésre a szanálási feladatkörében eljáró MNB által hozott határozatokra vonatkozó magyar jogszabályok alkalmazandóak.

9. A bizottság a törvényjavaslat 10. § (3) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(3) Az intézmény – a 17. § figyelembe vétele mellett – akkor szanálható, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB megítélése szerint az intézménnyel szembeni fizetéseképtelenségi eljárás vagy az intézménynek a szanálási terv alapján történő szanálása során

b) [a szanálás által] elkerülhetőek az intézmény székhelye szerinti vagy az EGT-államok vagy az EGT egészének a pénzügyi közvetítőrendszere stabilitására gyakorolt jelentős negatív következmények, akár rendszerszintű válság esetén is.

10. A bizottság a törvényjavaslat 13. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Egy csoport – a 17. § figyelembe vétele mellett – akkor szanálható, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB, mint csoportszintű szanálási hatóság megítélése szerint a csoporttal szembeni fizetéseképtelenségi eljárás vagy a csoportnak a szanálási terv alapján történő szanálása során

b) [a szanálás által] elkerülhetőek a csoportba tartozó vállalkozások székhelye szerinti vagy az EGT-államok vagy az EGT egészének a pénzügyi közvetítőrendszere stabilitására gyakorolt jelentős negatív következmények, akár rendszerszintű válság esetén is.

**11. A bizottság a törvényjavaslat 13. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(4) A csoportszintű szanálhatóság értékelése során nem lehet figyelembe venni:

a) a bármilyen formában nyújtható rendkívüli állami pénzügyi támogatást, ide nem értve a szanálást finanszírozó rendszer pénzeszközeinek felhasználását, és a betétbiztosítási rendszer – beleértve az Országos Betétbiztosítási Alap (a továbbiakban: OBA) – szanálási célú felhasználását,

b) a nem szokásos feltételekkel (fedezet, futamidő és kamatozás) nyújtott központi banki likviditási támogatás, valamint

c) az MNB vagy más jegybank rendkívüli likviditási hitelét.

**12. A bizottság a törvényjavaslat 14. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A szanálási feladatkörében eljáró MNB[,] = ha ő a csoportszintű szanálási hatóság – **[határozatot megalapozó] jelentést [(a továbbiakban: jelentés)] készít az összevont [alapú felügyeletért felelős felügyeleti] felügyeletet ellátó hatósággal és az EBH-val – az illetékes felügyeleti hatóságokkal folytatott konzultációt követően – a szanálási intézkedések és szanálási jogosultságok csoportszinten történő hatékony alkalmazását hátráltató[, valamint a szanálási hatáskörök csoportszinten történő alkalmazását] akadályokról.**

**13. A bizottság a törvényjavaslat 14. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) Ha a csoporthoz tartozó leányvállalat szanálási hatósága a[z] szanálási feladatkörében eljáró MNB, akkor a szanálási kollégiumban való részvétel tekintetében részére eljuttatott jelentést a leányvállalat részére a kézhezvételt követően azonnal megküldi.

**14. A bizottság a törvényjavaslat 15. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

15. § (1) Ha a 14. § (11) bekezdése alapján a szanálási hatóságok együttesen nem tudnak határozatot hozni, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság, határozatot hoz a **[14. § (1) bekezdése alapján] szanálhatóság értékeléséről** és a határozat indokolásában megjeleníti az érintett szanálási hatóságok véleményét és fenntartását.

**15. A bizottság a törvényjavaslat 17. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(4) A (2) bekezdés d) pont dc) alpontja szerinti **[támogatás] tőkeemelés** csak nemzeti, több EGT-államban vagy eurózónában végzett stressz tesztek, eszközminőség vizsgálatok vagy egyéb egyenértékű eljárások által feltárt tőkehiány mértékéig nyújtható.

**16. A bizottság a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(5) A szanalási intézkedés akkor szolgálja a közérdeket, ha

a) az intézkedés szükséges az e törvényben meghatározott szanalási célok közül egy vagy több megvalósításához, azokkal arányos, és

b) az intézmény fizetéseképtelenségi eljárás keretében történő megszüntetése révén e szanalási célok nem tudnának legalább **[ilyen] a szanalási intézkedés alkalmazásával elérhető** mértékben megvalósulni.

**17. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

(2) **[Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak teljesülése érdekében a szanalás alatt álló intézmény vezetése a szanalási eljárás megindítását követően, valamint annak időtartama alatt az ismert hitelezőkről olyan nyilvántartás vezet, amelyben az intézménnyel szemben követeléssel rendelkezőket és a követeléseik összegét – a Hpt.-ben vagy a Bszt.-ben meghatározott eltéréssel – a Csódtv. 57. § (1) bekezdése szerinti bontásban jeleníti meg.]**

**18. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Az intézmény vezetése[, **felügyelő bizottsága**] és könyvvizsgálója köteles együttműködni a szanalási feladatkörében eljáró MNB-vel a szanalási célok elérése érdekében.

**19. A bizottság a törvényjavaslat 21. §-ának a következő módosítását javasolja:**

21. § A szanalási feladatkörében eljáró MNB határozatban megszünteti a szanalási eljárást, ha a szanalásra okot adó körülmények megszűntek és a szanalási célok teljesültek vagy a szanalási célok megvalósulása a szanalástól már nem várható.

**20. A bizottság a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A független értékelők névjegyzékét a szanalási feladatkörében eljáró MNB vezeti, és honlapján közzéteszi. A független értékelői nyilvántartásban fel kell tüntetni:

a) természetes személy esetén

aa) a nevét, lakcímét, postai és elektronikus levelezési címét, a nyilvántartási számát és annak keltét,

ab) annak a jogi személynek a nevét, székhelyét, nyilvántartási számát, amelyben a független értékelő természetes személy közvetlen vagy közvetett részesedéssel rendelkezik,

b) jogi személy esetén

ba) [a független értékelő] nevét, postai és elektronikus levelezési címét, székhelyét, telephelyét, fióktelepét (működési terület),

bb) [a független értékelő] nyilvántartási számát és annak keltét,

bc) [a független értékelő] ügyvezetőjének, könyvvizsgálójának nevét, lakóhelyét,

bd) [a független értékelő] főtevékenységét és a létesítő okiratában meghatározott további tevékenységi köreit a Központi Statisztikai Hivatal által kiadott nomenklatúra szerint,

be) [a független értékelő] minden közvetlen vagy közvetett részesedéssel rendelkező tagjának (részvényesének) nevét (cégnevét) és lakóhelyét (székhelyét), amennyiben a független értékelő külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, akkor a külföldi székhelyű vállalkozás nevét (cégnevét) székhelyét, nyilvántartási számát, valamint

bf) annak a jogi személynek a nevét, székhelyét, nyilvántartási számát, amelyben a független értékelő közvetlen vagy közvetett részesedéssel rendelkezik.

**21. A bizottság a törvényjavaslat 22. § (7)-(9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) A független értékelők névjegyzékébe az a természetes személy vehető fel, aki rendelkezik

a) közgazdasági felsőoktatásban szerzett egyetemi vagy főiskolai szintű végzettséggel vagy a gazdaságtudományok képzési területen alapképzésben vagy mesterképzésben szerzett közgazdász szakképzettséggel vagy

b) jogász szakképzettséggel,

c) könyvvizsgálói szakképesítéssel és ennek pénzügyi intézményi vagy befektetési vállalkozási minősítésével, valamint

d) **[természetes személy esetében]** a büntetlen előéletéről, a köztartozás-mentességről igazolással.

(8) [Szervezet esetében a (7) bekezdésen túlmenően feltétel a jogutód nélküli megszüntetését eredményező eljárás hatálya alatt való nem léte.

(9) A független értékelők névjegyzékébe az a jogi személy vehető fel, amelyik legalább egy olyan munkavállalót foglalkoztat, aki megfelel a (7) [és (8)] bekezdés szerinti követelményeknek, valamint nem áll jogutód nélküli megszüntetését eredményező eljárás alatt.

**22. A bizottság a törvényjavaslat 26. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az utólagos, végleges értékelést [az] a szanálási feladatkörében eljáró MNB ideiglenes értékelést jóváhagyó döntésének keltét követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb az ideiglenes értékelést követő hat hónapon belül el kell végezni.

**23. A bizottság a törvényjavaslat 27. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

27. § (1) A csoport esetében érintett szanálási hatóságok szanálási kollégiumot hoznak létre a

- a) csoportszintű szanálási terv,
- b) csoportszintű szanálhatóság értékelése,
- c) csoportszintű szanálhatóság akadályainak elhárítása,
- d) hitelezői feltőkésítés minimumkövetelményei,
- e) leányvállalat szanálása,
- f) csoportszintű szanálási intézkedések, valamint

g) [a] határon átnyúló tevékenység esetében szükséges intézkedések egyeztetése és végrehajtása

tekintetében, amelyben a szanálási feladatkörében eljáró MNB is részt vesz, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság vagy leányvállalat, a pénzügyi holding társaság vagy a csoporthoz tartozó jelentős fióktelep szanálási hatósága.

**24. A bizottság a törvényjavaslat 27. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A szanálási kollégium keretében a csoportszintű szanálási hatóság és a leányvállalat szanálási hatósága az illetékes felügyeleti hatósággal és az összevont felügyeletet ellátó alapú felügyeletért felelős felügyeleti] hatósággal egyeztetve

- a) kidolgozza a csoportszintű szanalási tervet,
- b) értékeli a csoport szanalhatóságát,
- c) előkészíti és intézkedik a csoport szanalhatósága előtt álló akadályok kezelése és kiküszöbölése tekintetében,
- d) dönt a csoportszintű szanalási rendszer létrehozásának szükségességéről és elősegíti annak létrehozását,
- e) koordinálja a csoportszintű szanalási stratégiáról, intézkedésekről, eszközökről és rendszerekről a nyilvánosságra hozatalt és kommunikációt,
- f) összehangolja a finanszírozási rendszerek alkalmazását,
- g) megállapítja az összevont alapú és a leányvállalati szinten a 65-68. § szerinti minimumkövetelményeket, valamint
- h) megvitatja a határon átnyúló csoport szanalásával összefüggésben felmerült kérdéseket

azzal, hogy a szanalási feladatkörében eljáró MNB csoportszintű szanalási hatóságként vagy a leányvállalat, a pénzügyi holding társaság vagy a csoporthoz tartozó jelentős fióktelep szanalási hatóságként, a Felügyelet pedig illetékes felügyeleti hatóságként vagy összevont felügyeletet ellátó hatóságként jelenhet meg.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott szanalási kollégium tagjai:

- a) a csoportszintű szanalási hatóság,
- b) az összevont alapú felügyelet tekintetében a csoporthoz tartozó leányvállalat szanalási hatósága,
- c) az 1. § (1) bekezdés b) pont szerinti pénzügyi holding társaság szanalási hatósága,
- d) a csoporthoz tartozó jelentős fióktelep illetékes szanalási hatósága,
- e) az a) és b) pontban meghatározott szanalási hatóság EGT-állama szerinti illetékes felügyeleti hatóság vagy az illetékes felügyeleti hatóság döntése alapján az EGT-állama szerinti központi bankjának egy képviselője is,
- f) az illetékes minisztérium,
- g) az EGT-állam betétbiztosítási rendszerért felelős hatóság, ha az adott EGT-állam szanalási hatósága tagja a szanalási kollégiumnak, valamint
- h) az EBH.



**25. A bizottság a törvényjavaslat 27. § (6) és (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) Ha a csoporthoz tartozik olyan leányvállalat vagy jelentős fióktelep, amelynek székhelye harmadik országban van vagy amelyet harmadik országban létesítettek, akkor ezen leányvállalat vagy jelentős[ebb] fióktelep szanálási hatóságait – kérelmükre – a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság meghívja megfigyelőnek [meghívhatóak] a szanálási kollégium megbeszéléseire, ha a 124. § szerinti feltételek teljesülnek.

(7) A szanálási kollégium üléseire **[meg kell hívni]** a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság, meghívja az EBH-t azzal, hogy az EBH szavazati jog nélkül javaslatokat tehet a szanálási kollégium hatékony, eredményes és következetes működése érdekében.

**26. A bizottság a törvényjavaslat 28. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A szanálási kollégium tagjaival a szanálási feladatkörében eljáró MNB az eredményes és hatékony működés érdekében szorosan együttműköd[ne]ik.

**27. A bizottság a törvényjavaslat 29. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Az európai szanálási kollégium elnöki tisztét a szanálási feladatkörében eljáró MNB látja el, ha a csoport összevont [alapú felügyeletét ellátó felügyeleti] felügyeletet ellátó hatósága a Felügyelet.

**28. A bizottság a törvényjavaslat 32. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) **[Ha egy szanálási hatóság nem ért egyet a szanálási feladatkörében eljáró MNB, mint csoportszintű szanálási hatóság által javasolt csoportszintű szanálási akciótervvel, akkor a 31. § (9) bekezdése szerint jár el.]** Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem ért egyet a csoportszintű szanálási hatóság által javasolt csoportszintű szanálási akciótervvel, akkor a 31. § (10) bekezdése szerint jár el.

**29. A bizottság a törvényjavaslat 32. §-át új (9) és (10) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(9) Az e törvény szerinti többoldalú eljárás keretében vagy annak sikertelensége esetén meghozott olyan határozattal szembeni jogorvoslathoz való jog gyakorlásának elősegítése érdekében, amelyet nem a szanálási feladatkörében eljáró MNB hoz meg, a szanálási feladatkörében eljáró MNB honlapján közzéteszi a jogorvoslatra vonatkozó – a szanálási kollégium elnöke és tagjai által rendelkezésre bocsátott – információkat.

(10) A (9) bekezdésben foglalt információk megszerzése érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB megkeresi a szanálási kollégium elnökét és tagjait.

**30. A bizottság a törvényjavaslat 36. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A vagyonértékesítési eszköz keretében az átruházásra a szanálási eljárás alatt több lépésben is sor kerülhet. Ebben az esetben az eszköz alkalmazásai során a szanálási feladatkörében eljáró MNB eltérő átvevőkre ruházhatja a szanálás alatt álló intézmény eszközei vagy forrásai egy részét vagy egészét, illetve tagsági részesedését.

**31. A bizottság a törvényjavaslat 39. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A Felügyelet a 36. § (1) bekezdése szerinti befolyásoló részesedés szerzés vagy betétállomány, illetve egyéb szerződéses kötelezettségből fakadó állomány átruházás engedélyezésekor a szanálási feladatkörében eljáró MNB-től kapott értesítés alapján hivatalból jár el, olyan időben lefolytatva az eljárást, hogy az ne hátráltassa a vagyonértékesítés alkalmazását, és ne akadályozza meg azt, hogy a szanálási eszköz alkalmazásával elérhetőek legyenek a szanálási célok.

**32. A bizottság a törvényjavaslat 39. § (3) bekezdés e) pont eb) alpontjának a következő módosítását javasolja:**

(3) Ha a Felügyelet nem képes a (2) bekezdésben említett engedélyezési eljárást arra az időpontra vonatkozóan elvégezni, amikor a vagyonértékesítés alkalmazása keretében a szanálási feladatkörében eljáró MNB átruházza az intézményben lévő tagsági részesedéseket, akkor

e) ha a Felügyelet nem engedélyezi az intézmény által kibocsátott tagsági részesedéseknek az átvevőre történő átruházását, akkor

*eb) a [Felügyelet] szanálási feladatkörében eljáró MNB kötelezheti az átvevőt arra, hogy az aktuális piaci feltételek figyelembevételével meghatározott elidegenítési határidőn belül idegenítse el az intézmény által kibocsátott tagsági részesedéseket; valamint*

**33. A bizottság a törvényjavaslat 43. § nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

43. § A szanálási feladatkörében eljáró MNB a 42. § (2) bekezdésében meghatározott értékesítési követelmény teljesítése nélkül is alkalmazhatja a vagyonértékesítési eszközt, ha úgy ítéli meg, hogy az e követelménynek való megfelelés valószínűleg megghiúsítaná vagy súlyosan veszélyeztetné egy vagy több szanálási cél elérését. A[z] szanálási feladatkörében eljáró MNB a következő feltételek fennállása esetén tekinthet el a 42. § (2) bekezdésében meghatározott követelmények teljesítésétől:

**34. A bizottság a törvényjavaslat 44. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(4) Az áthidaló intézmény eszköz alkalmazásakor a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek [részére] biztosítania kell, hogy az áthidaló intézményre átruházott kötelezettségek összértéke ne legyen nagyobb a szanálás alatt álló intézménytől átvett vagy más forrásokból kiegészített vagyoni eszközök összértékénél.

**35. A bizottság a törvényjavaslat 47. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(2) Az átadással, átruházással érintett eszköz, betétállomány és más visszafizetendő pénzeszköz, valamint kötelezettség nyilvántartásához, illetve az azokkal kapcsolatos műveletek elvégzéséhez szükséges elektronikus hírközlési eszközökre, illetve számítógépi programalkotásra és az ahhoz tartozó dokumentációra – az átadót megillető jogosultságok erejéig – az áthidaló intézményt a szerződés érvényes létrejöttétől a törvény erejénél fogva használati, illetve felhasználási jog illeti meg.

**36. A bizottság a törvényjavaslat 50. § (2) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az áthidaló intézmény

d) megalapításáról a szanálási feladatkörében eljáró MNB (1) bekezdés szerinti tájékoztatását követő legfeljebb tíz munkanapon belül a Szanálási Alap vagy – a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter javaslatára – a Kormány [vagy a szanálási jogkörében eljáró MNB az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást követő legfeljebb tíz munkanapon belül] dönt.

**37. A bizottság a törvényjavaslat 50. § (3) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

(3) Az áthidaló intézmény [részére] akkor [adható engedély] kérelmezheti a Felügyelettől a tevékenység[ének]e megkezdésé[re]nek engedélyezését, ha ennek érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB

**38. A bizottság a törvényjavaslat 50. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) A Felügyelet az alapítási engedélyt tartalmazó határozatban – az alapításhoz és a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb feltételek teljesítésére – legfeljebb három hónapos határidőt szab azzal, hogy a szanálási feladatkörében eljáró MNB kérelmezheti, hogy az áthidaló intézmény alapítása és tevékenységének megkezdése engedélyezésre kerüljön úgy is, hogyha az áthidaló intézmény legfeljebb 180 napig nem felel meg a Hpt.-ben és a Bszt.-ben, valamint az 575/2013/EU rendeletben az engedélyezés feltételeként és a tevékenység végzéséhez előírt minden követelménynek. A Felügyelet engedélye ebben az esetben rögzíti,

hogy az áthidaló intézmény meddig [mentesül a] és melyik követelmények teljesítése alól mentesül.

**39. A bizottság a törvényjavaslat 50. § (7) bekezdését új g) ponttal kiegészíteni javasolja:**

(7) A (4) bekezdés szerinti engedélykérelemhez mellékelni kell:

g) a végezni kívánt tevékenységek ágazati jogszabály szerinti megjelölését.

**40. A bizottság a törvényjavaslat 50. §-át új (11) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(11) A (6) bekezdés szerinti mentesítés lejáratí időpontjáig az áthidaló intézmény benyújtja a Felügyelet részére az irányadó működési feltételek maradéktalan teljesülését alátámasztó okiratokat.

**41. A bizottság a törvényjavaslat 52. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB az áthidaló intézményt vagy annak eszközeit, forrásait, jogait vagy kötelezettségeit értékesíteni kívánja, akkor

a) az áthidaló intézmény vagy az érintett eszközök és források értékesítés[e]ének nyílt és átlátható módon kell[, hogyan történjen] történnie,

b) az értékesítés során szubjektív alapon nem részesülhetnek előnyben vagy kerülhetnek megkülönböztetésre meghatározott lehetséges átvevők,

c) az értékesítést piaci feltételek mellett kell végrehajtani, valamint

d) az értékesítés feltétele – alapítójától függően – a Kormány vagy a Szanálási Alap egyetértése [is].

**42. A bizottság a törvényjavaslat 52. § (4) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

(4) A szanálási feladatkörében eljáró MNB javaslatára a Felügyelet a hivatalból indított eljárása során a (3) bekezdésben meghatározott időtartamot – az ellenőrző befolyást gyakorló [az] állam vagy [a] Szanálási Alap egyetértése esetén – legfeljebb öt alkalommal további egy-egy évvel meghosszabbítja, ha a meghosszabbítás a szanálási feladatkörében eljáró MNB javaslatában szereplő indoklás szerint:

**43. A bizottság a törvényjavaslat 53. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) A szanálási vagyongazdálkodó feletti tulajdonosi jog[ai]okat a szanálási feladatkörében eljáró MNB gyakorolja.

**44. A bizottság a törvényjavaslat 58. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A hitelezői feltőkésítés kiterjedhet a nem biztosított betétre, valamint a biztosított betét esetén fizetendő kártalanítási összeghatár[á]t meghaladó betétrészre.

**45. A bizottság a törvényjavaslat 58. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) Az 575/2013/EU rendeletben meghatározott nagykockázat-vállalásra vonatkozó szabályozás sérelme nélkül az intézmény vagy a csoport szanálhatóságának teljesülése érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB [rendeletben] határozatban korlátozhatja a hitelezői feltőkésítésbe bevonható kötelezettségek tekintetében a kockázat-vállalási mértéket, kivéve az ugyanazon csoportba tartozó intézmények és pénzügyi vállalkozások felé fennálló kötelezettségek mértékét.

**46. A bizottság a törvényjavaslat 59. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

59. § (1) Egy intézménynél ki kell zárni a hitelezői feltőkésítés keretében gyakorolt leírás vagy átalakítás alól egy vagy több kötelezettséget vagy a kötelezettség egy részét, ha az[azok] az intézmény kritikus funkcióinak és a fő üzletágainak a fenntartásához közvetlenül vagy közvetve szükséges[szükségesek].

**47. A bizottság a törvényjavaslat 64. § (1) bekezdés d)-f) pontjának a következő módosítását javasolja:**

64. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a 62. §-ban meghatározott szavatoló tőkére, és hitelezői feltőkésítésbe bevonható kötelezettségre vonatkozó minimumkövetelményt a Felügyelettel egyeztetve a következő feltételek figyelembe vételével határozza meg:

d) az intézmény méret[ér]e, tevékenység[ér]e, finanszírozási modellj[ér]e és kockázati profilj[ár]a figyelembe vételével,

e) az OBA hozzájárulási kötelezettségére a szanálási célú felhasználás tekintetében,

f) az intézménynek a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető mértékére tekintettel.

**48. A bizottság a törvényjavaslat 64. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelettel folytatott egyeztetés alapján a szanálási célok hatékony teljesülése érdekében dönthet úgy, hogy **[az 1. § (1) bekezdés b)–d) pontjában foglalt vállalkozásra]**

a) az 1. § (1) bekezdés b)–d) pontjában foglalt vállalkozásra egyedi alapon,

b) az EU-szintű anyavállalatra összevont alapon

alkalmazza az (1) bekezdésben és a 62-63. §-ban foglalt minimumkövetelményeket.”

**49. A bizottság a törvényjavaslat 65. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(10) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a ([9]7) bekezdés szerinti egyeztetést követően az EBH határozatát a határozatának meghozatalakor figyelembe veszi. Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB a határozatában eltér az EBH határozatától, akkor a határozatában az eltérést indokolja.

**50. A bizottság a törvényjavaslat 65. § (13) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(13) **[Ha a]**Az EU-szintű hitelintézeti anyavállalat székhelye szerinti EGT-állam illetékes szanálási hatósága a (4) bekezdés szerinti eljárást követően döntést hozott határozata Magyarországon közvetlenül alkalmazandó és végrehajtható. A szanálási feladatkörében eljáró MNB az EGT-állam illetékes szanálási hatósága határozatát magyar nyelven a honlapján közzéteszi. A szanálási feladatkörében eljáró MNB hatáskörébe tartozó szervezet tekintetében a más EGT-állam illetékes szanálási hatósága által hozott határozatban foglaltak végrehajtására, teljesítésének ellenőrzésére, az ellenőrzés alapján hozható intézkedésre a szanálási feladatkörében eljáró MNB által hozott határozatokra vonatkozó magyar jogszabályok alkalmazandóak.

**51. A bizottság a törvényjavaslat 66. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(8) A szanálási feladatkörében eljáró MNB az ([7]5) bekezdés szerinti egyeztetést követően az EBH határozatát a határozatának meghozatalakor figyelembe veszi. Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB a határozatában eltér az EBH határozatától, akkor a határozatában az eltérést indokolja.

**52. A bizottság a törvényjavaslat 72. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

72. § (1) A **[belső] hitelezői** feltőkésítés joghatásának biztosítása érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB által elrendelt **[belső] hitelezői** feltőkésítés során a forráselem értékének csökkentése vagy teljes leírása, továbbá a kötelezettség alapján fizetendő összeg átalakítása vagy leírása azonnali hatállyal kötelezi a szanalás alatti intézményt, és azonnali hatállyal hat ki az érintett tulajdonosra és hitelezőre.

(2) A **[belső] hitelezői** feltőkésítés joghatásának biztosítása érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB jogosult

a) a részvénykönyv, a tagnyilvántartás és a központi értékpapír-nyilvántartás módosítására vagy ilyen módosítás elrendelésére,

b) az értékpapírok szabályozott piacon való kereskedésből való kivezetésére, illetve szabályozott piacra való bevezetésre, valamint

c) az olyan értékpapírok – amelyek értékét a szanalási feladatkörben eljáró MNB lecsökkentette – szabályozott piacra való újbóli bevezetésére, a tőkepiacról szóló törvény szerinti kibocsátói tájékoztató elkészítésére és közzétételére vonatkozó kötelezettség nélkül.

**53. A bizottság a törvényjavaslat 73. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Ha egy származtatott ügylet nettósítási megállapodás hatálya alá tartozik, akkor a szanalási feladatkörben eljáró MNB az ideiglenes **[vagyon]értékelés** vagy az általa megbízott **[szanalási vagyon] független** értékelő a független értékelés során megállapítja a származtatott ügyletekből származó nettó kötelezettséget az érintett ügylet nettósítására vonatkozó szerződéses feltételei alapján.

**54. A bizottság a törvényjavaslat 74. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) A (4) bekezdés a) pontjának alkalmazásában akkor tekintendő egy csoport fizetéseképtelenné vagy a rendelkezésre álló információk alapján várhatóan fizetéseképtelenné válónak, ha a csoport megsérti vagy objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a közeljövőben – de legkésőbb 12 hónapon belül – meg fogja sérteni az összevont alapú prudenciális követelményeket, amely indokolná a Felügyelet intézkedését, mivel a csoport olyan mértékű veszteséget szenvedett el vagy fog valószínűleg elszenvedni, hogy az teljesen vagy jelentősen felemészti a szavatoló tőkéjét.

**55. A bizottság a törvényjavaslat 83. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

83. § (1) Az állami pénzügyi stabilizációs eszköz keretében alkalmazott ideiglenes államosításkor a szanalás alatt álló magyarországi székhelyű intézményben, pénzügyi holding

társaságban, vegyes pénzügyi holding társaságban, vegyes tevékenységű holding társaságban meglévő tagi részesedések az államra vagy az állam kizárólagos tulajdonában álló társaságára kerül átruházásra.

**56. A bizottság** a törvényjavaslat **89. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a fizetési vagy szállítási kötelezettség teljesítése a felfüggesztés időtartama alatt **[lett volna]** lenne esedékes, akkor az a felfüggesztési időtartam lejártakor válik esedékessé.

**57. A bizottság** a törvényjavaslat **93. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

93. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a szanálás alatt álló intézményhez szanálási biztost rendelhet ki.

(2) A szanálási biztos gyakorolja a kirendelés időtartama alatt a szanálás alá vont intézmény igazgatóságának, valamint – az állami pénzügyi stabilizációs eszköz alkalmazása kivételével – közgyűlésének jogköreit.

**58. A bizottság** a törvényjavaslat **93. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(9) A szanálási biztosra és az általa az (5) bekezdés alapján igénybe vett közreműködőre alkalmazni kell a felügyeleti biztosra az **[ágazati jogszabályokban]** MNB tv.-ben meghatározott szakmai és összeférhetlenségi előírásokat.

**59. A bizottság** a törvényjavaslat **94. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

94. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a szanálási biztos kirendelésekor, illetve a szanálási biztosi tevékenységének folytatása során is – a lefolytatandó vagy folyamatban lévő eljárás körülményeinek mérlegelése alapján – dönthet úgy, hogy több természetes személyt rendel ki a feladatmegosztás megjelölésével a szanálási biztosi tevékenység ellátására. A **[kijelölésben]** kirendelésben rendelkezni kell a cégjegyzési jogosultság gyakorlásának módjáról is. A szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek lehetősége van arra is, hogy a már kirendelt személyek számát csökkentse, ha ez a lefolytatandó vagy folyamatban lévő eljárás összes körülményének mérlegelése alapján indokolt.

**60. A bizottság** a törvényjavaslat **99. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

99. § (1) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB



a) a szanálás alatt álló valamely intézmény eszközeinek, forrásainak, jogainak vagy kötelezettségeinek egy részét, de nem az egészét ruházza át egy másik szervezet[hez]re vagy

b) a 85. § (1) bekezdés[ének] f) pontjában meghatározott jogosultságokat gyakorolja,

akkor a (2) bekezdésben meghatározott megállapodásokkal és azok részes feleivel kapcsolatban [az MNB] a 100-103. § szerinti rendelkezéseknek megfelelően jár el.

**61. A bizottság a törvényjavaslat 100. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően, ha kártalanítási összeghatár alá tartozó betétekhez való hozzáférés szempontjából szükséges, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB

a) [a szanálási hatóság] átruházhatja az (1) bekezdésben meghatározott megállapodások részét képező kártalanítási összeghatár alá tartozó betétállomány ugyanazon megállapodás részét képező egyéb eszközök, jogok és kötelezettségek átruházása nélkül vagy

b) eszközöket, jogokat és kötelezettségeket ruházhat át, módosíthat vagy szüntethet meg a betétállomány átruházása nélkül.

**62. A bizottság a törvényjavaslat 101. § (1) bekezdés a) és c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

101. § (1) A 99. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt megállapodások vonatkozásában a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem jogosult

a) azon eszközök átruházására, amelyek kötelezettség biztosítékeként szolgálnak, kivéve, ha az adott kötelezettséget és a biztosíték [hozam]hasznát is átruházzák;

b) a biztosított kötelezettség átruházására, kivéve, ha a biztosíték hasznát is átruházzák;

c) a biztosíték [hozam]hasznának átruházására, kivéve, ha a biztosított kötelezettséget is átruházzák;

d) a biztosítéki megállapodás kiegészítő jogosultságok alkalmazása révén történő módosítására vagy megszüntetésére, ha a módosítás vagy megszüntetés hatásaként a kötelezettség biztosítása megszűnik.

**63. A bizottság a törvényjavaslat 101. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően, ha kártalanítási összeghatár alá tartozó betétekhez való hozzáférés szempontjából szükséges, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB

a) [a szanálási feladatkörében eljáró MNB] átruházhatja az (1) bekezdésben meghatározott megállapodások részét képező kártalanítási összeghatár alá tartozó betétállományt ugyanazon megállapodás részét képező egyéb eszközök, jogok és kötelezettségek átruházása nélkül vagy

b) eszközöket, jogokat és kötelezettségeket ruházat át, módosíthat vagy szüntethet meg a betétállomány átruházása nélkül.

**64. A bizottság** a törvényjavaslat **102. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően, ha kártalanítási összeghatár alá tartozó betétekhez való hozzáférés szempontjából szükséges, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB

a) [a szanálási feladatkörében eljáró MNB] átruházhatja az (1) bekezdésben meghatározott megállapodások részét képező kártalanítási összeghatár alá tartozó betétállományt ugyanazon megállapodás részét képező egyéb eszközök, jogok és kötelezettségek átruházása nélkül vagy

b) eszközöket, jogokat és kötelezettségeket ruházat át, módosíthat vagy szüntethet meg a betétállomány átruházása nélkül.

**65. A bizottság** a törvényjavaslat **104. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) A szanálási feladatkörében eljáró MNB az e törvényben meghatározott tevékenységének részeként

b) szanálhatóság akadályainak [kezelésére] megszüntetésére irányuló eljárást,

**66. A bizottság** a törvényjavaslat **105. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

105. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB [a szanálási jogosultságát] az e törvényben meghatározott feladatait a Felügyelet által kérésre átadott, a Felügyelet felügyeleti tevékenységéből származó adatok, dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

**67. A bizottság** a törvényjavaslat **107. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A tényállás tisztázása érdekében bármely személy vagy szervezet köteles a szükséges felvilágosítást írásban is megadni, illetve az ellenőrzés tárgyával összefüggő iratokat a [z] szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek megküldeni.

**68. A bizottság a törvényjavaslat 110. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az MNB az (1) bekezdés **[b) pontja]** szerinti végzését soron kívül hozza meg.

**69. A bizottság a törvényjavaslat 113. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

113. § (1) Az intézmény haladéktalanul értesíti a Felügyeletet[szanálási feladatkörében eljáró MNB-t], ha úgy ítéli meg, hogy a 17. § (2) bekezdése értelmében fizetésképtelen vagy a rendelkezésre álló információk alapján a közeljövőben, de legkésőbb 12 hónapon belül várhatóan fizetésképtelenné válik.

**70. A bizottság a törvényjavaslat 113. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) Ha az intézmény vonatkozásában teljesülnek a 17. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek, erről haladéktalanul, még a szanálást elrendelő határozatot megelőzően a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek tájékoztatnia kell

c) a **[betétbiztosítási] befektetés-védelmi** rendszert, ideértve a Beva-t, ha ez szükséges a befektető-kártalanítási feladatainak teljesítéséhez;

**71. A bizottság a törvényjavaslat 115. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) Nem sérti az (1) bekezdésben meghatározott titoktartási követelményt

b) az információ átadása, ha az érintett személy vagy szervezet rendelkezik az információt nyújtó hatóság, illetve az intézménynek az információátadásra vonatkozó kifejezett és előzetes hozzájárulásával.

**72. A bizottság a törvényjavaslat 116. §-ának a következő módosítását javasolja:**

116. § (1) Az e törvényben meghatározott, az MNB által szanálási feladatkörében hozott közigazgatási hatósági döntések bírósági felülvizsgálatára a Pp. XX. fejezetében foglalt szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az MNB által szanálási feladatkörében hozott közigazgatási hatósági döntések bírósági felülvizsgálatára a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.

(3) A szanálást elrendelő, valamint szanálási intézkedést alkalmazó határozat

a) megváltoztatásának nincs helye, **[és]**

b) felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el és

c) felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak nincs helye.

(4) A (3) bekezdésben foglaltakon kívül a következő döntések felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben nincs helye a határozat bíróság általi megváltoztatásának:

a) a szanálási eljárást megszüntető határozat [21. §],

b) az ideiglenes értékelést jóváhagyó határozat [25. § (3) bekezdés],

c) az utólagos, végleges értékelést jóváhagyó határozat [26. §],

d) a vagyoneértékesítés vagy az eszközelkülönítés keretében átruházott eszközök, források, jogok vagy kötelezettségek visszaruházását elrendelő határozat [38. és 55. §],

e) a hitelezői feltőkésítés alkalmazhatóságához szükséges feltételek biztosítását elrendelő határozat [59–61. §, 69–70. §, 72–73. §],

f) a reorganizációs tervet jóváhagyó határozat [71. § (6) bekezdés],

g) a szolgáltatás vagy létesítmény biztosítását előíró határozat [86. §],

h) az egyes szerződéses feltételeknek a szanálás során történő kizárásáról hozott határozat [88. §],

i) az egyes kötelezettségek felfüggesztéséről hozott határozat [89. §],

j) a hitelbiztosítékok érvényesítésének korlátozásáról hozott határozat [90. §],

k) a felmondási jog ideiglenes felfüggesztéséről hozott határozat [91. §] és

l) a szanálási biztos kirendeléséről hozott határozat [93. §].

(5) A (4) bekezdésben meghatározott hatósági határozatok felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak van helye.

(6) A (3) és (4) bekezdésben nem említett, az MNB által szanálási feladatkörében eljárva hozott közigazgatási hatósági döntések – ide nem értve azon hatósági döntéseket, amelyek a szanálást elrendelő határozat elleni jogorvoslattal támadhatóak meg – felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság a szanálási feladatkörében eljáró MNB döntését megváltoztathatja. Ebben az esetben a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak van helye.

**[(4)] (7) A perben nincs helye**

a) a kereset megváltoztatásának,

b) igazolási kérelem előterjesztésének és

c) az eljárás szünetelésének.

[(5)] (8) A keresetlevelet a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül a szanálási feladatkörében eljáró MNB-hez kell benyújtani. A felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

[(6)] (9) Az MNB a hozzá benyújtott keresetlevelet – az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt – 5 napon belül továbbítja a bírósághoz. A szanálási feladatkörében eljáró MNB nyilatkozatának tartalmaznia kell a szanálási feladatkörében eljáró MNB által ismert, a szanálási feladatkörében eljáró MNB döntése folytán érdekelt személyek nevét, elérhetőségét.

[(7)] (10) A bíróság soron kívül jár el.

[(8)] (11) A bíróság az ügy érdemében tárgyalás tartása nélkül dönt, azonban szükség esetén vagy a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. Tárgyalás tartását csak a keresetlevélben vagy a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatban lehet kérni. Tárgyalás tartása esetén a tárgyalást legkésőbb a keresetlevél beérkezését követő tizenötödik napra kell kitűzni.

[(9)] (12) A felülvizsgálati kérelem benyújtásának a szanálási feladatkörében eljáró MNB hatósági döntésének végrehajtására nincs halasztó hatálya. A felülvizsgálat során a bíróság – kérelemre – kivételesen felfüggesztheti a megtámadott döntés végrehajtását, ha

a) a rendelkezésre álló adatok alapján azt a 17. § szerinti közérdek indokolja, és

b) a végrehajtás felfüggesztése

ba) nem vezet a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető helyzet kialakulásához vagy

bb) nem veszélyezteti a szanálási célok elérését.

[(10)] (13) A bíróság a keresetlevél bírósághoz történő – a szanálási feladatkörében eljáró MNB általi – megküldésétől számított 45 napon belül dönt és határozatát a kihirdetés napjáig írásba foglalja.

[(11)] (14) A bíróság a döntés meghozatalához a szanálási feladatkörében eljáró MNB által a megtámadott döntés előkészítése során készített gazdasági-pénzügyi elemzéseket és számításokat a bizonyítékok között értékeli.

[(12)] (15) A bíróságnak a határozat meghozatalától számított tizenöt napon belül gondoskodnia kell a határozat felek részére történő kézbesítéséről.

**[(13) A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak nincs helye.]**

[(14)] (16) A bíróság ítélete ellen felülvizsgálati kérelem az ítélet közzétételétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott

határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a bírósághoz meg kell érkeznie. A Kúria soron kívül jár el, a felülvizsgálati kérelmet 30 napon belül elbírálja, és határozatát e határidőn belül írásba foglalja.

[(15)] (17) A bíróság fellebbezéssel támadható végzése ellen benyújtott fellebbezési eljárásban a másodfokú bíróság az ügy iratainak megérkezését követő 15 napon belül soron kívül dönt. Nincs helye a Pp. 270. § (3) bekezdése alkalmazásának.

**73. A bizottság a törvényjavaslatot új 117. §-sal kiegészíteni javasolja:**

117. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB, valamint a szanálási biztos által a szanálás alatt álló intézménnyel kapcsolatos tulajdonosi vagy ügyvezetési jogok gyakorlása során hozott társasági határozatok bírósági felülvizsgálatára a Ptk. harmadik könyvének XI. fejezetében foglalt szabályokat és a Pp. általános eljárási szabályait az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti pert a Ptk. 3:35. §-ban meghatározottakon kívül az érintett tulajdonos is megindíthatja. A per a törvényszék hatáskörébe tartozik. A perben a bíróság soron kívül jár el.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott határozatok felülvizsgálata során a bíróság – kérelemre – kivételesen felfüggesztheti a megtámadott határozat végrehajtását, ha

a) a rendelkezésre álló adatok alapján azt a 17. § szerinti közérdek indokolja, és

b) a végrehajtás felfüggesztése

ba) nem vezet a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető helyzet kialakulásához vagy

bb) nem veszélyezteti a szanálási célok elérését.

**74. A bizottság a törvényjavaslat 137. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az éves [befizetés] díj összegét az Alap tagja minden évben negyedéves részletekben, legkésőbb a tárgynegyedév tizenötödik napjáig köteles befizetni az Alap pénzforgalmi számlájára.

**75. A bizottság a törvényjavaslat 138. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

138. § (1) A hitelintézetek által fizetendő alapidíjat [az intézmény] a hitelintézet a tárgyévet megelőző év december 31-én fennálló biztosított betétekkel csökkentett (szavatoló tőke nélküli) kötelezettségei összegének és a magyarországi székhelyű intézmények összesített (aggregált), biztosított betétekkel csökkentett (szavatoló tőke nélküli) kötelezettségei összegének az aránya alapján kell megállapítani.

(2) A hitelintézetek esetében a kockázat alapú változó díj megállapításakor az alábbi szempontokra kell figyelemmel lenni:

a) a hitelintézet kockázati kitettsége, beleértve kereskedelmi tevékenységének jelentőségét, mérlegen kívüli kitettségeit és a tőkeáttétel fokát;

b) a hitelintézet finanszírozási forrásainak stabilitása és diverzifikációja;

c) a hitelintézet pénzügyi helyzete;

d) annak valószínűsége, hogy a hitelintézet szanálás alá kerül;

e) a hitelintézet által korábban kapott állami támogatás mértéke;

f) a hitelintézet struktúrájának összetettsége és a hitelintézet szanálhatósága;

g) a[z intézmény] hitelintézet jelentősége egy vagy több EGT-állam pénzügyi rendszere stabilitásának vagy gazdaságának szempontjából, és

h) a hitelintézet 575/2013/EU rendelet 113. cikk (7) bekezdése szerinti intézményvédelmi rendszerben való tagsága.

**76. A bizottság a törvényjavaslat 145. §-ának a következő módosítását javasolja:**

145. § (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) A 4–21. §, a 23–124. §, a 132–133[-]. §, a 135. § (1) bekezdése, a 136–143. §, a 148–156. §, a 159. § (2)–(9) bekezdése, [és] a 160[-161]. § (1)–(7) bekezdése és (9)–(23) bekezdése a kihirdetést követő 60. napon lép hatályba.

(3) A 161. § 2015. június 15-én lép hatályba.

**77. A bizottság a törvényjavaslat 147. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A 137. § (1) bekezdésben foglalt díjakat úgy kell megállapítani, hogy az Alap eszközei legkésőbb e törvény hatályba lépését követő 10 év alatt – és ezen időszakra egyenletesen elosztva – elérjék a Magyarországon engedélyezett hitelintézetek biztosított betétállományá[ának] kártalanítási összeghatárának legalább 1%-át.

**78. A bizottság a törvényjavaslatot új 81. alcím címmel kiegészíteni javasolja:**

#### 81. Módosító rendelkezések

**79. A bizottság a törvényjavaslat 154. §-ának a következő módosítását javasolja:**

154. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 57. § (1) bekezdés d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)*

„[„]d) a kötvényen alapuló követelések kivételével, magánszemély nem gazdasági tevékenységből eredő más követelése (így különösen a hibás teljesítésből, a kártérítésből eredő követelések, a szakmában szokásos várható szavatossági vagy jótállási kötelezettségek felszámoló által számszerűsített összegét is ideértve), a kis- és mikrovállalkozás, a mezőgazdasági őstermelő követelése, valamint a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja azon követelése, amelyek azon alapulnak, hogy a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja a biztosított betéttel rendelkező betétesek jogutódjává illetve követeléseik jogosultjává vált,

e) a társadalombiztosítási alapok javára fennálló tartozások, az adók – kivéve a (2) bekezdés szerinti adó- és járuléktartozásokat – és adók módjára behajtható köztartozások, a büntetőeljárásban a 6/A. § (8) bekezdése alapján az állam javára fizetendő összeg, továbbá a visszafizetendő államháztartási, európai uniós vagy nemzetközi szerződésen alapuló más nemzetközi forrásból származó támogatások, valamint a közműdíjak és a társasházi közös költség és a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapj[**a**]ának [felé fennálló,] a d) pontban nem említett követelése[i]**[k]**.”

**80. A bizottság a törvényjavaslat 156. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(2) A Bszt. 28. § (1) bekezdése a következő x) ponttal egészül ki:

(A kérelmező a befektetési szolgáltatási tevékenység végzésre jogosító engedély iránti kérelemhez mellékeli)

„x) a befektetési vállalkozás likviditását, fizetőképességét (szolvenciáját) súlyosan veszélyeztető állapot esetén alkalmazandó, a hitelintézet igazgatósága által elfogadott eljárás rendjét és – ha a hitelintézetre nem terjed ki az összevont alapú felügyelet – a 102. §-ban meghatározott egyedi helyreállítási tervét.”

**81. A bizottság a törvényjavaslat 156. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A Bszt. 31. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi ... törvényben (a továbbiakban: Szantv.) meghatározott szanálás alatt álló befektetési vállalkozás tevékenységi engedélye a szanálási eljárás megszüntetéséig nem vonható vissza.”



**82. A bizottság a törvényjavaslat 156. §-át új (11) és (12) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(11) A Bszt. 164. § (1) bekezdése a következő z) ponttal egészül ki:

(A Felügyelet az e törvényben foglalt kötelezettségek sérelme esetén alkalmazható intézkedése során)

„z) kötelezheti a befektetési vállalkozást a 102. § szerinti helyreállítási terv életbe léptetésére, az abban foglalt lépések alkalmazására, vagy – ha a Felügyelet által alkalmazandó intézkedést kiváltó esemény eltér a helyreállítási tervben foglalt feltételezéstől – a helyreállítási terv harminc napon belül történő felülvizsgálatára és a módosított helyreállítási tervben foglalt lépések megtételére.”

(12) A Bszt. 164. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Felügyelet megteszi a szükséges intézkedéseket, ha bizonyíthatóan fennáll annak a veszélye, hogy a befektetési vállalkozás az elkövetkező 12 hónapban nem fog megfelelni az e törvényben, valamint a prudens működésre vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeknek.

(8) Ha a befektetési vállalkozás a Felügyelet határozata ellenére nem nyújt be átdolgozott helyreállítási tervet vagy az átdolgozott helyreállítási terv nem orvosolja a határozatban foglalt hiányosságokat, a Felügyelet kötelezheti a befektetési vállalkozást

a) kockázatvállalásának – ideértve a likviditási kockázatot is – mérséklésére,

b) az esetleges tőkeemelésről szóló döntést korlátozó szabályzatainak felülvizsgálatára,

c) irányítási rendszerének felülvizsgálatára,

d) forrásbevonási stratégiájának a fő üzletágak, kritikus funkciók ellenálló képessége növelése érdekében történő felülvizsgálatára.”

**83. A bizottság a törvényjavaslat 156. §-át új (12) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(12) A Bszt. 182. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) A Szantv. 156. § (3) bekezdésével megállapított 102. §-ban foglalt helyreállítási tervet, valamint csoportszintű helyreállítási tervet a Szantv. hatálybalépésekor már működő vagy engedélyezési eljárás alatt lévő befektetési vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testülete első alkalommal legkésőbb 2014. december 31-ig köteles a Felügyeletnek benyújtani.”

**84. A bizottság a törvényjavaslat 159. § (8) és (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(8) Az MNB tv. 140. § (4) bekezdés a) pontja a következő *ax)* alponttal egészül ki:

*[Az MNB tájékoztatja  
[a)] az Európai Értékpapír-piaci Hatóságot]*

„*ax)* a belső piac integritásának védelme és alternatív finanszírozási forma felkutatása érdekében.

(9) Az MNB tv. 140. § (4) bekezdés b) pontja a következő *bz)* alponttal egészül ki:

*[Az MNB tájékoztatja  
[b)] az Európai Bankhatóságot]*

„*bz)* az illetékes szanálási hatóságokkal való egyeztetés után a szavatoló tőkére, a leírható és átalakítható kötelezettségekre vonatkozó Szantv. 65[7]. § (3) bekezdésében meghatározott követelmények alkalmazásáról.”

**85. A bizottság a törvényjavaslat 160. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(3) A Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pont *e)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok vonatkozásában  
pénzforgalmi szolgáltatás:)*

„*e)* a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz – ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzt – kibocsátása, valamint elfogadása.”

**86. A bizottság a törvényjavaslat 160. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(4) A Hpt. 20. § (2) bekezdése a következő *p)* ponttal egészül ki:

*(A hitelintézet a tevékenységi engedély megadása iránti kérelméhez mellékeli)*

„*p)* a Szanálási Alaphoz történő csatlakozásáról szóló nyilatkozat másolatát.”

**87. A bizottság a törvényjavaslat 160. §-át új (8) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(8) A Hpt. 122. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hitelintézet egyedi alapon legalább évente eleget tesz az 575/2013/EU rendelet Nyolcadik részében meghatározott nyilvánosságra hozatali követelménynek azzal, hogy a Felügyelet ennél gyakoribb nyilvánosságra hozatalról is dönthet, ha az intézmény

tevékenységi volumene, tevékenységi köre, más országban folytatott tevékenysége, különböző pénzügyi szektorokban folytatott tevékenysége, nemzetközi pénzügyi piacon való részvétele, illetve a klíring- és elszámolási rendszerekben való részvétele indokolja azt.”

**88. A bizottság a törvényjavaslat 160. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(9) A Hpt. 159. §-a a következő ([8]9) bekezdéssel egészül ki:

„([8]9) Nem jelenti az üzleti titok sérelmét a szanalási feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: szanalási feladatkörében eljáró MNB) által a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvény szerinti szanalási biztosnak a szanalási biztosi feladatok ellátása érdekében, valamint a független értékelőnek vagy az ideiglenes értékelésben közreműködőnek az értékelés elkészítése érdekében, a vagyoneértékesítés alkalmazása során adatok, információk átadása a lehetséges ajánlattevőknek, valamint a vagyoneértékesítés alkalmazása során az áthidaló intézménynek nem minősülő átvevőnek való adat- és információátadás.”

**89. A bizottság a törvényjavaslat 160. § (19) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(19) A Hpt. a következő XI/A. Fejezettel egészül ki:

„XI/A. Fejezet  
Csoporton belüli pénzügyi támogatás

112/A. Csoportszintű pénzügyi támogatási megállapodás

257/A. § ...

257/B. § ...

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott [– **kétharmados szótöbbséggel hozott** –] döntést követően a megállapodás tervezetét a részes félként szereplő tagok tulajdonosainak kétharmados szótöbbséggel is jóvá kell hagynia azzal, hogy a megállapodás kizárólag a csoport azon tagjait kötelezi, akiknél a tulajdonosok jóváhagyásukat megadták, illetve azt nem vonták vissza.

...”

**90. A bizottság a törvényjavaslat 160. § (20) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

(20) A Hpt. 290[9]. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Felhatalmazást kap az MNB elnöke arra, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos jogkörében eljárva rendeletben állapítsa meg a teljesítmény-javadalmazás diszkontált értékének számításával, nyilvántartásával és közzétételével összefüggő szabályokat.”

**91. A bizottság a törvényjavaslat 161. §-ának a következő módosítását javasolja:**

161. § [A] Hatályát veszti a 147. § (6) bekezdése [2015. június 15-én hatályát veszti].

## II.

**92. A bizottság a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) E törvény hatálya nem terjed ki a Magyar Fejlesztési Bank Zrt-re és a Magyar Export-Import Bank Zrt.-re.

**93. A bizottság a törvényjavaslat 1. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(4) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.), a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.), a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Csődtv.), a P[p]olgári T[t]örvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), a közigazgatási hatósági eljárás[ok] és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

**94. A bizottság a törvényjavaslat 3. § 17. pontjának a következő módosítását javasolja:**

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

17. *elsődleges alapvető tőke*: az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a hitelintézetekre és a befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet [módosításának végrehajtásáról] módosításáról szóló 575/2013/EU rendeletben (a továbbiakban: 575/2013/EU rendelet) ekként meghatározott fogalom;

**95. A bizottság a törvényjavaslat 3. § 27. pontjának a következő módosítását javasolja:**

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

27. felügyeleti hatóság: a Hpt<sub>2</sub>-ben ekként meghatározott fogalom;

**96. A bizottság a törvényjavaslat 4. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a szanálási tervet legalább évente felülvizsgálja, és szükség esetén módosítja.

**97. A bizottság a törvényjavaslat 5. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) A szanálási feladatkörében eljáró MNB megosztja az intézménnyel

a) a szanálási terv lényegi részét, így különösen az 1. melléklet A) pont[jának] 1. és 6. alpontja szerinti információt,

b) a szanálhatósági vizsgálat lefolytatása és a szanálhatósági akadályok elhárítása érdekében az 1. melléklet pontjaiban – így különösen az 1. melléklet A) pont[jának] 5., 8., 11. és 14. alpontjában[a] – meghatározott információt.

**98. A bizottság a törvényjavaslat 8. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

8. § (1) A csoportszintű szanálási terv elkészítéséhez az EU-szintű anyavállalat a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek – ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság – rendelkezésére bocsát minden szükséges információt a 6. § alapján. Az információknak az EU-szintű anyavállalatra, a csoporthoz tartozó vállalkozásokra és az 1. § (1) bekezdés szerinti pénzügyi vállalkozásokra vonatkozóknak kell lennie.

**99. A bizottság a törvényjavaslat 8. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

8. § (1) A csoportszintű szanálási terv elkészítéséhez az EU-szintű anyavállalat a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek – ha ő a csoportszintű szanálási hatóság – rendelkezésére bocsát minden szükséges információt a 6. § alapján. Az információknak az EU-szintű anyavállalatra, a csoporthoz tartozó vállalkozásokra és az 1. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi vállalkozásokra vonatkozóknak kell lenniük[e].

**100. A bizottság a törvényjavaslat 8. § (2) bekezdés e) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) A titoktartási szabályok betartására való tekintettel a szanálási feladatkörében eljáró MNB az EU-szintű anyavállalat által rendelkezésére bocsátott információkból továbbítja

e) az 1. § (1) bekezdése szerinti pénzügyi vállalkozás illetékes szanálási hatóságának a feladata [feladatuk] ellátásához szükséges információkat.

**101. A bizottság** a törvényjavaslat **10. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

10. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB értékeli, hogy az intézmény vagy – ha az intézmény összevont alapú felügyelet alá tartozik – mindazon magyarországi székhelyű intézmény és pénzügyi vállalkozás, amelyre az összevont alapú felügyelet kiterjed, milyen mértékig szanálható anélkül, hogy az intézmény vagy a vele összevont alapú felügyelet alá tartozó intézmény vagy pénzügyi vállalkozás igénybe venné a bármilyen formában nyújtható rendkívüli állami pénzügyi támogatást vagy [és] az MNB vagy másik központi bank nem szokásos feltételekkel (fedezet, futamidő és kamatozás) nyújtott központi banki likviditási támogatását vagy ezen felüli rendkívüli likviditási hitelét.

**102. A bizottság** a törvényjavaslat **11. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Ha az intézmény (2) bekezdés szerinti javaslata a szanálási feladatkörében eljáró MNB szerint alkalmas a szanálhatósági akadályok kiküszöbölésére vagy hatékony kezelésére, akkor legfeljebb három hónapos határidő tűzésével kötelezi az intézményt – vagy csoportot – a[z] lépések megtételére.

**103. A bizottság** a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Egy csoport – a 17. § [**figyelembe vétele**] figyelembevétele mellett – akkor szanálható, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB, mint csoportszintű szanálási hatóság megítélése szerint a csoporttal szembeni fizetéseképtelenségi eljárás vagy a csoportnak a szanálási terv alapján történő szanálása során

**104. A bizottság** a törvényjavaslat **13. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az MNB a csoportszintű szanálási hatóság, akkor a csoportszintű szanálhatóság értékelését [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB végzi el a leányvállalatok és a jelentős fióktelepek szanálási hatóságaival azzal, hogy az összevont alapú felügyeletért felelős felügyeleti hatósággal, valamint a leányvállalatok és a jelentős fióktelepek illetékes hatóságaival is konzultációt kell folytatni.

**105. A bizottság** a törvényjavaslat **13. § (4) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(4) A csoportszintű szanálhatóság értékelése során nem lehet figyelembe venni:

b) a nem szokásos feltételekkel (fedezet, futamidő és kamatozás) nyújtott központi banki likviditási támogatást, valamint

**106. A bizottság a törvényjavaslat 13. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) A csoport szanálhatóságának értékeléséről a szanálási kollégium keretében hozza meg a szanálási feladatkörében eljáró MNB – ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű **[szanálásért felelős]** szanálási hatóság – a határozatot, amely határozat meghozatala során a 2. melléklet szempontjait figyelembe kell venni.

**107. A bizottság a törvényjavaslat 14. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A csoportszintű szanálhatóság akadályainak elhárítása tekintetében többoldalú eljárás keretében hozott határozatot hoznak a szanálási kollégium tagjai a szanálási feladatkörében eljáró MNB vezetésével, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság. Az eljárásban és a határozat meghozatalában részt vesz a csoporthoz tartozó leányvállalat szanálási hatósága, és a határozat meghozatalát megelőzően egyeztet a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoport felügyeleti kollégiumával és a csoportba tartozó jelentős fióktelep illetékes szanálási hatóságával.

(3) A szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság – határozatot megalapozó jelentést (a továbbiakban: jelentés) készít az összevont alapú felügyeletért felelős felügyeleti hatósággal és az EBH-val – az illetékes felügyeleti hatóságokkal folytatott konzultációt követően – a szanálási intézkedés hatékony alkalmazását hátráltató, valamint a szanálási hatáskörök csoportszinten történő alkalmazását akadályokról.

**108. A bizottság a törvényjavaslat 14. § (8)-(9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(8) Az EU-szintű anyavállalat által tett észrevételt és javaslatot a szanálási feladatkörében eljáró MNB – ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság – továbbítja

a) az összevont alapú felügyeletet ellátó hatóság,

b) az EBH,

c) a leányvállalat szanálási hatósága, valamint

d) a jelentős fióktelep illetékes szanálási hatósága

számára.

(9) A csoportszintű szanálhatóság akadályainak elhárítása tekintetében a (2) bekezdés alapján többoldalú eljárás keretében határozatot hoznak a szanálási kollégium tagjai a szanálási feladatkörében eljáró MNB vezetésével, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság. A határozat meghozatala során figyelembe veszik az EU-szintű anyavállalat észrevételeit és javaslatait.

**109. A bizottság a törvényjavaslat 14. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(11) A többoldalú eljárás keretében a határozatot meg kell hozni az EU-szintű anyavállalat észrevételei és javaslatai beérkezését követően, de legkésőbb a határozattervezet megküldését követő négy hónap elteltével, és meg kell küldenie azt a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek – ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság – az EU-szintű anyavállalat részére.

**110. A bizottság a törvényjavaslat 15. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

15. § (1) Ha a 14. § (11) bekezdése alapján a szanálási hatóságok együttesen nem tudnak határozatot hozni, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság, határozatot hoz a 14. § (1) bekezdése alapján és a határozat indokolásában megjeleníti az érintett szanálási hatóságok véleményét és fenntartását.

(2) Az (1) bekezdés szerinti határozatot a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság, megküldi az EU-szintű anyavállalat részére.

**111. A bizottság a törvényjavaslat 15. § (4) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(4) A (3) bekezdés esetén a megkeresést követő egy hónapon belül az EBH határozatot hoz, amellyel összhangban kell a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság, határozatát meghoznia. Ha az EBH egy hónapon belül nem hoz határozatot, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság, akkor az (1) bekezdés szerint meghozza határozatát.

(5) Többoldalú eljárás keretében határozat hiányában a leányvállalatokat érintő, határozathozatalt igénylő esetekben a szanálási feladatkörében eljáró MNB – ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a leányvállalat szanálási hatósága – hozza meg a határozatot a szükséges intézkedésről azzal, hogy az indokolás tartalmazza a többi érintett szanálási hatóság véleményét és fenntartását is. Ezt a határozatot a leányvállalaton kívül a csoportszintű szanálási hatóság részére is meg kell küldeni.



**112. A bizottság a törvényjavaslat 16. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

16. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek a szanálási intézkedések alkalmazásakor és a szanálási jogosultságok gyakorlásakor **[a]** figyelembe kell vennie a szanálási célokat, és azokat az intézkedéseket, jogosultságokat kell választania, amelyek a legjobban szolgálják az adott eset körülményeihez kapcsolódó szanálási célok elérését.

**113. A bizottság a törvényjavaslat 16. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A[z] (2) bekezdésben foglalt szanálási célok egyenrangúak.

**114. A bizottság a törvényjavaslat 17. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

17. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB – a (10) bekezdésben foglaltak alapján – elrendeli és megindítja az intézményre vonatkozóan a szanálási eljárást, ha teljesülnek a következő együttes feltételek:

a) a Felügyelet megállapítja, hogy az intézmény fizetésektelen vagy várhatóan fizetésektelenné válik,

b) a szanálási feladatkörében eljáró MNB megítélése szerint a körülményekre tekintettel nem valószínűsíthető, hogy a szanálási intézkedéseken kívül bármilyen más intézkedés – ideértve a Felügyelet, **[a szanálási feladatkörében eljáró MNB által végrehajtható tőkeelemek leírására vagy átalakítására vonatkozó intézkedési lehetőséget,]** az intézmény, az önkéntes intézményvédelmi alap vagy más piaci szereplő intézkedéseit, a szanálási feladatkörében eljáró MNB által végrehajtható tőkeelemek leírására vagy átalakítására vonatkozó intézkedési lehetőséget is – megakadályozná az intézmény fizetésektelenné válását,

c) a szanálási feladatkörében eljáró MNB megítélése szerint a szanálást közérdek indokolja.

**115. A bizottság a törvényjavaslat 18. §-ának a következő módosítását javasolja:**

18. § Az 1. § (1) bekezdés **[c) pontja]** szerinti pénzügyi vállalkozással szemben akkor alkalmazható szanálási intézkedés, ha a szanálási feltételek az intézmény és a hozzá kapcsolódó pénzügyi vállalkozás – amelyre az összevont alapú felügyelet kiterjed – vonatkozásában egyaránt teljesülnek.

**116. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (5)-(6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) A Felügyelet a folyamatos felügyelés – ideértve a rendszeres adatszolgáltatás értékelését – keretében a 17. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szanalási feltételek fennállásának észlelésekor értesíti a szanalási feladatkörében eljáró MNB-t ezen szanalási feltételek teljesüléséről, valamint arról, ha az általa alkalmazható intézkedések és kivételes intézkedések alapján ezen szanalási feltételek megszüntetésére [megszüntetésére] nincs lehetőség.

(6) A szanalási feladatkörében eljáró MNB-vel és munkavállalóival, valamint az általuk a szanaláshoz kapcsolódóan igénybe vett közreműködővel szemben e minőségükben végzett cselekmény vagy elkövetett mulasztás miatt harmadik személy kártérítési igénnyel csak lényeges kötelezettségük súlyos, gondatlan megszegése esetén léphet fel, feltéve, hogy az adott cselekmény vagy mulasztás a kárt közvetlenül idézte elő.

**117. A bizottság a törvényjavaslat 22. § (6) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(6) A szanalási feladatkörében eljáró MNB a független értékelőt törli a (2) bekezdés szerinti névjegyzékből, ha

c) azt a független értékelő írásban kéri,

**118. A bizottság a törvényjavaslat 22. § (13) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(13) A független értékelővel és az általa igénybe vett közreműködővel szemben e minőségében végzett cselekmény vagy elkövetett mulasztás miatt harmadik személy kártérítési igénnyel csak lényeges kötelezettségük súlyos, gondatlan megszegése esetén léphet fel, feltéve, hogy az adott cselekmény vagy mulasztás a kárt közvetlenül idézte elő.

**119. A bizottság a törvényjavaslat 23. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(4) A független értékeléskor nem tételezhető fel, hogy az intézmény a jövőben rendkívüli állami pénzügyi támogatásban részesül a szanalási intézkedés időpontját követően, illetve azt követően, hogy a tőkeelemek leírására vagy átalakítására vonatkozó jogosultság alkalmazására sor kerül. Ha az intézmény a független értékelést megelőző három hónapban [az intézmény] rendkívüli állami támogatásban részesült, akkor annak esetleges értéknövelő hatását figyelmen kívül kell hagyni.

**120. A bizottság a törvényjavaslat 23. § (6) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(6) A független értékeléshez az intézmény számviteli nyilvántartásaiban szereplő információkon túl mellékelni kell:

c) a fennálló kötelezettségek felsorolását, megjelölve mindegyik esetben – a Hpt.-ben vagy a Bszt.-ben meghatározott eltéréssel – a Csódtv. 57. § (1) bekezdése szerinti rangsort és arányát;

**121. A bizottság a törvényjavaslat 24. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az (1) bekezdés szerinti ideiglenes értékeléshez a szanálási feladatkörében eljáró MNB közreműködőt – ideértve az MNB\_tv.-ben meghatározott szervezetek felszámolását végző, nonprofit gazdasági társaságot is – vehet igénybe. A közreműködőre is a független értékelőre vonatkozó szakmai és összeférhetlenségi követelményeket kell alkalmazni, kivéve a 22. § (10) bekezdést, valamint a közreműködőnek a független értékelők névjegyzékében szerepelnie kell, kivéve, ha az ebből fakadó idővesztés veszélyezteti a szanálási célok hatékony teljesülését.

**122. A bizottság a törvényjavaslat 27. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) A (4) bekezdés vonatkozásában a tag

a) az a) pont tekintetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő]a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság,

b) a b)–d) pont tekintetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő]a szanálási feladatkörében eljáró MNB a leányvállalat, a pénzügyi holding társaság vagy a csoporthoz tartozó jelentős fióktelep szanálási hatósága,

c) az e) pont tekintetében a Felügyelet, ha [ő]a Felügyelet az illetékes felügyeleti hatóság,

d) az f) pont tekintetében a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős magyar minisztérium, ha az a)–d) pont valamelyike tekintetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB a szanálási hatóság, valamint

e) a g) pont tekintetében az OBA, ha az a)–d) pont valamelyike tekintetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB a szanálási hatóság.”

**123. A bizottság a törvényjavaslat 28. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

28. § (1) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság, akkor [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB vezeti elnöki tisztségben a szanálási kollégiumot.

**124. A bizottság a törvényjavaslat 16. alcímének címének a következő módosítását javasolja:**

„16. [**Információ csere**] Információcsere”

**125. A bizottság a törvényjavaslat 30. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

30. § (1) A szanálási kollégium tagjainak kérésre biztosítaniuk kell a szanálás tekintetében a többi hatóság feladatainak ellátásához a szükséges információkat, amelyeket és amelyeknek a szanálási kollégium feladatainak ellátása érdekében szükséges áramlását a szanálási feladatkörében eljáró MNB koordinál, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság.

**126. A bizottság a törvényjavaslat 30. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

30. § (1) A szanálási kollégium tagjainak kérésre biztosítaniuk kell a szanálás tekintetében a többi hatóság feladatainak ellátásához a szükséges információkat, amelyeket és amelyeknek a szanálási kollégium feladatainak ellátása érdekében szükséges áramlását a szanálási feladatkörében eljáró MNB koordinálja, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság.

**127. A bizottság a törvényjavaslat 30. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A szanálási hatóságok által rendelkezésre bocsátott információkat az illetékes minisztérium rendelkezésére bocsátja a szanálási feladatkörében eljáró MNB – ha [ő] szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság –, ha azok olyan határozathoz vagy üggyhöz kapcsolódnak, amelynek esetében kötelező a minisztérium értesítése vagy a vele való egyeztetés vagy közpénzeket érinthet.”

**128. A bizottság a törvényjavaslat 31. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Egy külföldi szanálási hatóságnak az (1) bekezdés szerinti értesítését követően haladéktalanul megvizsgálja és felméri a szanálási feladatkörében eljáró MNB – ha [ő] szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság – a szanálási kollégium tagjaival folytatott konzultációt követően, hogy az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott eljárás és intézkedések a csoportra és a csoporthoz tartozó intézményekre és vállalkozásokra milyen lehetséges hatást fejtenének ki. Ezen vizsgálat során ki kell térni arra is, hogy lehetséges hatásként felmerül-e, hogy a csoporthoz tartozó másik vállalkozás esetében teljesülnek a szanálási feltételek.

**129. A bizottság a törvényjavaslat 31. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) A (4) bekezdésben meghatározott 24 órás határidőt a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság a szanálási feltételek fennálltát megállapító szanálási hatóság hozzájárulásával meghosszabbíthatja legfeljebb két alkalommal, alkalmanként 24 órával.

**130. A bizottság a törvényjavaslat 31. § (6)-(7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) A (4) vagy (5) bekezdésben meghatározott határidő leteltét követően, ha nem készült el a csoportszintű szanálási hatóság által a vizsgálat, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB [az (1) bekezdés alapján] meghozza határozatát.

(7) A csoportszintű szanálási akcióterv figyelembe veszi a szanálási terveket, a szanálási célok hatékony megvalósítását, meghatározza azokat a szanálási intézkedéseket, amelyeket az érintett szanálási hatóságoknak végre kell hajtaniuk[a], hogy a szanálási célok és alapelvek teljesüljenek. A csoportszintű szanálási akcióterv – amely magában foglalja a finanszírozási tervet is – meghatározza a szanálási intézkedések összehangolását.

**131. A bizottság a törvényjavaslat 31. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) A csoportszintű szanálási akcióterv figyelembe veszi a szanálási terveket, a szanálási célok hatékony megvalósítását, meghatározza azokat a szanálási intézkedéseket, amelyeket az érintett szanálási hatóságoknak végre kell hajtania, hogy a szanálási célok és alapelvek teljesüljenek. A csoportszintű szanálási akcióterv – amely [magában] magában foglalja a finanszírozási tervet is – meghatározza a szanálási intézkedések összehangolását.

**132. A bizottság a törvényjavaslat 31. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(8) A csoportszintű szanálási akcióterv a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha [ő] a szanálási feladatkörében eljáró MNB a csoportszintű szanálási hatóság és a csoportszintű szanálási akciótervben érintett leányvállalatok szanálási hatósága általi többoldalú eljárás keretében hozott határozat, amelynek meghozatalához kérhető az EBH közreműködő támogatása. Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem a csoportszintű szanálási hatóság, de a csoportszintű szanálási akciótervben érintett leányvállalat szanálási hatósága, akkor a csoportszintű szanálási hatóság, a szanálási feladatkörében eljáró MNB és másik, a szanálási akciótervben érintett leányvállalat szanálási hatósága általi többoldalú eljárás keretében hozott határozat a csoportszintű szanálási akcióterv, amely határozat meghozatalához kérhető az EBH közreműködő támogatása.”

**133. A bizottság a törvényjavaslat 31. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(10) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem a csoportszintű szanálási hatóság és nem ért egyet a csoportszintű szanálási hatóság által javasolt csoportszintű szanálási akciótervvel, és véleménye szerint a szanálási intézkedéseknek a pénzügyi stabilitására jelentős hatása van, akkor a véleménykülönbségről, annak okairól és az általa tervezett intézkedésekről írásban tájékoztatja a csoportszintű szanálási hatóságot és a többi érintett hatóságot azzal, hogy a tájékoztatás részeként elemeznie kell az általa tervezett intézkedéseknek a csoportra, a csoporthoz tartozó vállalkozásokra és azok székhelye szerinti EGT-államokra gyakorolt hatásokat.

**134. A bizottság a törvényjavaslat 35. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

35. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB és a Szanálási Alap jogosult a szanálási eszközök alkalmazásával vagy a szanálási jogosultságok gyakorlásával kapcsolatban indokoltan felmerülő igazolt költségeinek – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabálynak megfelelően – a szanálás alatt álló intézmény általi megtérítésére:

**135. A bizottság a törvényjavaslat 36. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Ha a Felügyelet arról tájékoztatja a szanálási feladatkörében eljáró MNB-t, hogy az általa alkalmazott intézkedés és kivételes intézkedés ellenére az intézmény esetében továbbra is megalapozottan fennállnak a Hpt. vagy Bszt. szerinti felügyeleti intézkedések vagy kivételes intézkedések alkalmazásának feltételei, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelet útján kötelezheti az intézmény vezetését vevő felkutatására, illetve már a szanálást elrendelő határozata meghozatala előtt maga is megkezdheti felkutatni a lehetséges vevőt. A szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek a vagyonértékesítési eszköz alkalmazásakor minden ésszerű lépést meg kell tennie annak érdekében, hogy az átruházásra a 22-26. §-ban meghatározottaknak megfelelő független vagy utólagos, végleges értékeléssel összhangban és piaci feltételek mellett kerüljön sor.

**136. A bizottság a törvényjavaslat 37. § nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

37. § A vagyonértékesítési eszköz alkalmazása során befolyó vételár a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek[t] és a Szanálási Alapnak[ot] a szanálási eszközök alkalmazása miatt indokoltan felmerülő – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabálynak megfelelő[en] – költségei megtérítését követően megilleti

**137. A bizottság a törvényjavaslat 42. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) A vagyonértékesítési eszköz alkalmazása során az alábbi követelményeknek kell megfelelni:

b) az értékesítés során kizárólag objektív szempontok alapján tehető megkülönböztetés a lehetséges átvevők között;

**138. A bizottság a törvényjavaslat 45. § nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

45. § Az áthidaló intézmény által fizetett ellenszolgáltatás a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek[t] és a Szanálási Alapnak[ot] a szanálási eszközök alkalmazása miatt indokoltan felmerülő – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabálynak megfelelő[en] – költségei megtérítését követően

**139. A bizottság a törvényjavaslat 47. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

47. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a szolgáltatásnyújtáshoz, illetve a más EGT-államban való letelepedéshez való jognak a gyakorlása céljából előírhatja, hogy az áthidaló intézményt az átadott eszközök, jogok és kötelezettségek tekintetében megilletik ugyanazok a jogok, amelyek megillették a szanálás alatt álló intézményt, így tovább gyakorolhat bármilyen olyan jogot, amelyet a szanálás alatt álló intézmény az átruházott eszközök, források, jogok vagy kötelezettségek tekintetében gyakorolt. Ide kell érteni a fizetési, elszámolási [-] és kiegyenlítési rendszerekben, szabályozott piacokon, OBA-ban, Beva-ban vagy Szanálási Alapban való tagsággal és az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos jogokat is. A szanálási feladatkörében eljáró MNB a jogutódlást kimondó döntésében megjelöli azokat a jogviszonyokat, amelyek tekintetében az átvevő jogutódnak minősül, vagy megjelöli azokat a jogviszonyokat, amelyek tekintetében az átvevő nem minősül jogutódnak.

**140. A bizottság a törvényjavaslat 50. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Az áthidaló intézmény részére akkor adható engedély a tevékenységének megkezdésére, ha ennek érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB az áthidaló intézmény

- a) [az áthidaló intézmény] alapító okiratát jóváhagyta,
- b) [az áthidaló intézmény] vezetésének megválasztását vagy kinevezését jóváhagyta,
- c) [a] vezetésének felelősségi köreit meghatározta,
- d) [a] vezetésének javadalmazását jóváhagyta,
- e) [az áthidaló intézmény] stratégiáját és kockázati profilját jóváhagyta.

**141. A bizottság a törvényjavaslat 52. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) Ha az áthidaló intézményt több szanálás alatt álló intézmény eszközeinek és forrásainak átruházására használják, úgy a (6) bekezdés szerinti kötelezettség akkor alkalmazandó, ha a megszüntetési ok az egyes szanálás alatt álló intézményektől átruházott eszközöket és forrásokat elkülönített portfólióként tartalmazó egységre teljesül.

**142. A bizottság a törvényjavaslat 53. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) A szanálási vagyonekezelő igazgatóságának tagjaival és ügyvezetőivel szemben e minőségükben végzett cselekmény vagy mulasztás miatt harmadik személy kártérítési igényrel csak lényeges kötelezettségük súlyos, gondatlan megszegése esetén léphet fel, feltéve, hogy a kárt az adott cselekmény vagy mulasztás közvetlenül idézte elő.

**143. A bizottság a törvényjavaslat 55. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a szanálás alatt álló intézmény köteles a korábban kapott ellenérték egyidejű visszafizetésével visszavenni a szóban forgó eszközöket, forrásokat, jogokat és kötelezettségeket.

**144. A bizottság a törvényjavaslat 58. § (1) bekezdés f) pont fc) alpontjának a következő módosítását javasolja:**

58. § (1) A hitelezői feltőkésítés nem terjed ki a következő kötelezettségekre, függetlenül attól, hogy egy EGT-állam vagy harmadik ország joga alapján keletkezett vagy áll fenn:

f) olyan kötelezettségre, amely

fc) [adó, adó jellegű] adó-, adójellegű kötelezettségek, járulékok és társadalombiztosítási hozzájárulások, ideértve az egészségbiztosítási járulékot, nyugdíjjárulékot, karkedvezmény-biztosítási járulékot, természetbeni egészségbiztosítási járulékot, pénzübeli egészségbiztosítási járulékot, munkaerő-piaci járulékot, szociális hozzájárulási adót, szakképzési hozzájárulást is,

**145. A bizottság a törvényjavaslat 58. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) Az 575/2013/EU rendeletben meghatározott nagykockázat-vállalásra vonatkozó szabályozás sérelme nélkül az intézmény vagy a csoport szanálhatóságának teljesülése érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB rendeletben korlátozhatja a hitelezői feltőkésítésbe bevonható kötelezettségek tekintetében a [kockázat-vállalási]



kockázatvállalási mértéket, kivéve az ugyanazon csoportba tartozó intézmények és pénzügyi vállalkozások felé fennálló kötelezettségek mértékét.

**146. A bizottság** a törvényjavaslat **59. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Ha e § alapján a szanálási feladatkörében eljáró MNB kizár egy vagy több kötelezettséget, vagy egy egész kötelezettség osztályt a hitelezői feltőkésítés keretében gyakorolt leírás vagy átalakítás alkalmazásából, ez a hitelezői feltőkésítés alá vonható többi kötelezettségnél kizárólag akkor eredményezhet nagyobb mértékű leírást vagy átalakítást, ha változatlanul teljesül a 20. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt előírás.

**147. A bizottság** a törvényjavaslat **60. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

60. § (1) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB kizár egy vagy több kötelezettséget, vagy egy kötelezettség osztályt a hitelezői feltőkésítésből, és a veszteségek, a hitelezői feltőkésítésből kizárt hitelezőre nem átháríthatóak teljes mértékben, akkor a Szanálás Alap pénzeszközt nyújthat a szanálás alatt álló intézmény részére annak érdekében, hogy

**148. A bizottság** a törvényjavaslat **60. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

60. § (1) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB kizár egy vagy több kötelezettséget vagy egy kötelezettség osztályt a hitelezői feltőkésítésből, és a veszteségek, a hitelezői feltőkésítésből kizárt hitelezőre nem átháríthatóak teljes mértékben, akkor a Szanálási Alap pénzeszközt nyújthat a szanálás alatt álló intézmény részére annak érdekében, hogy

**149. A bizottság** a törvényjavaslat **61. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott leírható és átalakítható kötelezettségeket úgy kell megállapítani, hogy

a) a szanálás alatt álló intézmény vagy az áthidaló intézmény iránti piaci bizalom elégséges szinten fenntartható legyen, és a rendelkezésre álló információk alapján előreláthatólag legalább egy évig még az engedélyezési feltételeknek eleget tudjon tenni az intézmény, valamint..”

**150. A bizottság** a törvényjavaslat **61. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a 74-79. § alapján a tőkeelemek leírásra kerültek vagy az 57. § alapján a hitelezői feltőkésítés került alkalmazásra, és a leírás mértéke az elvégzett utólagos, végleges értékelés

alapján meghaladja a szükséges mértéket, akkor a leértékelés mértéke terén utólagosan korrekciót kell végrehajtani a hitelezők és a tagsági részesedéssel rendelkezők kártalanítására.

**151. A bizottság a törvényjavaslat 63. § (2) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

(2) A kötelezettség hátralévő lejárata egy év, ha

**152. A bizottság a törvényjavaslat 65. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB az EU-szintű anyavállalat szanálásáért felelős hatóság, akkor eltekinthet az EU-szintű anyavállalat tekintetében a szavatoló tőkére, valamint a leírható és átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmények egyedi teljesítésétől, ha

b) az EU-szintű anyavállalat felügyeleti hatósága a Felügyelet, és az az 575/2013/EU rendelet 7. cikk[ének] (3) bekezdése alapján az egyedi követelményeknek való megfelelés alól mentesítette az intézményt.”

**153. A bizottság a törvényjavaslat 65. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(11) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a részletes indokolást is tartalmazó határozatát közli a többoldalú eljárásban részt vevő valamennyi EGT-állam illetékes szanálási hatóságáv[g]al és az EU-szintű anyavállalattal.

**154. A bizottság a törvényjavaslat 65. § (13) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(13) Ha az EU-szintű hitelintézeti anyavállalat székhelye szerinti EGT-állam illetékes szanálási hatósága a (4) bekezdés szerinti eljárás[t követően döntést]során hozott határozata Magyarországon közvetlenül alkalmazandó és végrehajtható. A szanálási feladatkörében eljáró MNB az EGT-állam illetékes szanálási hatósága határozatát magyar nyelven a honlapján közzéteszi. A szanálási feladatkörében eljáró MNB hatáskörébe tartozó szervezet tekintetében a más EGT-állam illetékes szanálási hatósága által hozott határozatban foglalt végrehajtására, teljesítésének ellenőrzésére, az ellenőrzés alapján hozható intézkedésre a szanálási feladatkörében eljáró MNB által hozott határozatokra vonatkozó magyar jogszabályok alkalmazandóak.

**155. A bizottság a törvényjavaslat 66. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

66. § (1) A szanalási feladatkörében eljáró MNB egyedi alapon is meghatározza a leányvállalat 62-63. § szerinti minimumkövetelményét az arányosság **[figyelembe vételével]** figyelembevételével a 64. § (1) bekezdése alapján azzal, hogy a szavatoló tőke összegére és összetételére és a 65. § (1) bekezdésére is tekintettel kell lenni.

**156. A bizottság a törvényjavaslat 66. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A szanalási feladatkörében eljáró MNB az EU-szintű anyavállalat szanalásáért felelős hatóság részére haladéktalanul továbbítja a szükséges információkat és dokumentumokat, valamint ezzel egyidejűleg tájékoztatja a **[határozat-tervezetre]** határozattervezetre vonatkozó vélemény, fenntartás és elemzés szanalási feladatkörében eljáró MNB részére történő megküldésének határidejéről.

**157. A bizottság a törvényjavaslat 67. §-ának a következő módosítását javasolja:**

67. § (1) Ha az EU-szintű anyavállalat szanalási hatósága a szanalási feladatkörében eljáró MNB, akkor eltekinthet a minimumkövetelményeknek az EU-szintű anyavállalatra való alkalmazásától, ha

*a)* az EU-szintű anyavállalat összevont alapon teljesíti a 65. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat, valamint

*b)* az az EU-szintű anyavállalat felügyeleti hatósága a Felügyelet és az az 575/2013/EU rendelet 7. cikk[ének] (3) bekezdése alapján az egyedi tőkekövetelményeknek való megfelelés alól mentesítette az intézményt.

(2) Ha egy leányvállalat szanalási hatósága a szanalási feladatkörében eljáró MNB, akkor eltekinthet a minimumkövetelményeknek a leányvállalatra való alkalmazásától, ha

*a)* az EU-szintű anyavállalat szanalási hatósága is a szanalási feladatkörében eljáró MNB,

*b)* a leányvállalat az EU-szintű anyavállalat összevont alapú felügyelete alá tartozik és az összevont alapú felügyeleti feladatokat a Felügyelet látja el,

*c)* a leányvállalat a tagállami anyavállalat összevont alapú felügyelete alá tartozik, az összevont alapú felügyeleti feladatokat a Felügyelet látja el és a tagállami anyavállalat tekintetében szubkonszolidált szinten teljesíti a 64. § (2) bekezdésében foglaltakat,

*d)* nincs akadálya az anyavállalatnak a leányvállalat részére történő azonnali

*da)* szavatoló tőke elem átadásának vagy

*db)* kötelezettség visszafizetésének,

e) az anyavállalat összevont alapon megvalósuló vállalatirányítási rendszere és az anyavállalatnak a leányvállalat kötelezettségeiért való garanciavállalása a Felügyelet számára jóváhagyott vagy ha nem áll fenn az anyavállalat garanciavállalása, akkor a leányvállalat kockázatai nem jelentősek,

f) a leányvállalat kockázatértékelési, kockázatmérési és kockázat-ellenőrzési rendszere az anyavállalattal azonos, valamint

g) a leányvállalatot a Felügyelet az 575/2013/EU rendelet 7. cikk[ének] (1) bekezdése alapján az egyedi tőkekövetelményeknek való megfelelés alól mentesítette.”

**158. A bizottság a törvényjavaslat 69. § (3) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott intézkedéseket az olyan tagsági részesedést megtestesítő értékpapír tekintetében is meg kell valósítani,

a) amely hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból került tulajdonjogot megtestesítő értékpapírrá átalakításra és amelyet a hitelviszonyt megtestesítő értékpapír szerződéses feltételei szerint – a szanalási feltételek teljesüléséről szóló döntést megelőzően – tagsági részesedést megtestesítő értékpapírrá alakította[á]k,”

**159. A bizottság a törvényjavaslat 70. § (6) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(6) Ha az ideiglenes vagyonértékelést követően a független vagyonértékelés kimutatja, hogy az ideiglenes vagyonértékelés alapján elvégzett leírások vagy átalakítások meghaladták a független értékelés alapján meghatározott szükséges mértéket, akkor a szanalási feladatkörében eljáró MNB

a) az érintett hitelezők vagy tulajdonosok követelését vagy tulajdonviszonyt megtestesítő instrumentumának névértékét [a szanalási hatáskörben eljáró MNB] visszaírhatja;

**160. A bizottság a törvényjavaslat 70. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) Ha a (3) bekezdés b)–d) pontja szerinti instrumentumok valamelyike olyan szerződéses feltételekkel rendelkezik, amelyek szerint az adott instrumentum tőkeösszege leírandó vagy tagi részesedést jelentő értékpapírrá alakítandó át egy előre meghatározott, a kibocsátó intézmény vagy szervezet pénzügyi helyzetéhez, így különösen szolvenciájának vagy adott szavatoló tőke szintjéhez kötött esemény bekövetkeztekor – ideértve a Ptk. szerinti átváltozó kötvényt is –, akkor az (1) bekezdés [d) pontja] szerinti intézkedés alkalmazása előtt

a) a szanalási feladatkörében eljáró MNB döntéssel megállapítja az adott instrumentum e szerződéses feltételének beálltát, és

b) a szerződéses feltételek szerint leírt vagy tagsági részesedéssé átalakított értékpapírra kell alkalmazni a (4) bekezdés [a)–c) pont] szerinti leírási intézkedést.

**161. A bizottság a törvényjavaslat 71. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(5) Ha a hitelezői feltőkésítést az 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint a csoporthoz tartozó két vagy több vállalkozásra alkalmazzák, akkor a reorganizációs tervet az EU-szintű anyavállalatnak kell elkészítenie, amelynek [és] ki kell terjednie a csoport minden tagjára, és azt az EU-szintű anyavállalatnak be kell nyújtania [az EU-szintű anyavállalatnak] a szanalási hatóságának. Ha az EU-szintű anyavállalat szanalási hatósága a szanalási feladatkörében eljáró MNB, akkor a szanalási feladatkörében eljáró MNB az EU-szintű anyavállalat által benyújtott reorganizációs tervet megküldi a többi érintett szanalási hatóságnak és az EBH-nak.

**162. A bizottság a törvényjavaslat 71. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(7) Ha a szanalási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelettel egyetértve megállapítja, hogy a reorganizációs terv nem biztosítja az intézmény vagy az 1. § szerinti pénzügyi vállalkozás hosszú távú életképességet, akkor tájékoztatja erről a szanalás alatt álló intézmény vagy 1. § szerinti pénzügyi vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testületét vagy a (2) bekezdésben kijelölt személyt és felszólítja a reorganizációs terv módosítására, amire [amelyre] a vezető testületnek vagy a kijelölt személynek 14 nap áll rendelkezésére.

**163. A bizottság a törvényjavaslat 72. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) A belső feltőkésítés joghatásának biztosítása érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB jogosult

c) az olyan értékpapíroknak, [-] amelyek értékét a szanalási feladatkörben eljáró MNB lecsökkentette, [-] szabályozott piacra való újbóli bevezetésére, a tőkepiacról szóló törvény szerinti kibocsátói tájékoztató elkészítésére és közzétételére vonatkozó kötelezettség nélkül.

**164. A bizottság a törvényjavaslat 72. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(10) Ha a hitelezői feltőkésítés során befolyásoló részesedés megszerzése valósul meg, akkor a Hpt.-ben és Bszt.-ben a vonatkozó engedélyezési szabályozást alkalmazni kell – a szanalási célok teljesülése [**figyelembe vételével]** figyelembevételével – a szanalási feladatkörében meghatározott MNB által a Felügyeletnél kérelmezett határidőig.

**165. A bizottság a törvényjavaslat 72. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(10) Ha a hitelezői feltőkésítés során befolyásoló részesedés megszerzése valósul meg, akkor a Hpt.-ben és a Bszt.-ben a vonatkozó engedélyezési szabályozást alkalmazni kell – a szanalási célok teljesülése figyelembe vételével – a szanalási feladatkörében eljáró [meghatározott] MNB által a Felügyeletnél kérelmezett határidőig.

**166. A bizottság a törvényjavaslat 79. § (3) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(3) A kiegészítő alapvető és járulékos tőkeelemeknek az (1) bekezdés b) pontja szerinti átalakítása céljából a szanalási feladatkörében eljáró MNB előírhatja az intézmény számára, hogy bocsásson ki elsődleges alapvető tőkeelemeket a kiegészítő alapvető és járulékos tőkeelemek tulajdonosai számára. A kiegészítő alapvető és járulékos tőkeelemek csak akkor alakíthatók át, ha

a) az érintett elsődleges alapvető tőkeelemeket az intézmény[,] vagy az intézmény anyavállalata bocsátja ki, a Felügyelet vagy adott esetben az anyavállalat illetékes felügyeleti hatóságának az egyetértésével;

**167. A bizottság a törvényjavaslat 81. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

81. § (1) Az MNB elnöke rendszerszintű válság esetén tájékoztatja a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős minisztert, ha a szanalási feladatkörében eljáró MNB által alkalmazott szanalási intézkedésekkel a szanalás célja nem valósult meg, valamint ésszerű kilátás sincs arra, hogy az további szanalási intézkedésekkel megvalósuljon

**168. A bizottság a törvényjavaslat 83. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az államra történő átruházáskor a tulajdonosi jogok gyakorlására a pénz- tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter jogosult.

(3) Az ideiglenes államosításkor a vagyonértékesítésre vonatkozó szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ahol e törvény szanalási feladatkörében eljáró MNB-t említ, azon a pénz- tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős minisztert kell érteni.

**169. A bizottság a törvényjavaslat 87. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

87. § (1) Ha a szanalási feladatkörében eljáró MNB által hozott szanalási intézkedés olyan intézkedést foglal magában, amely harmadik országban található tulajdont[,] vagy harmadik ország joga alá tartozó tagsági részesedéseket, illetve jogokat vagy kötelezettségeket érint, a szanalási feladatkörében eljáró MNB előírhatja, hogy

**170. A bizottság a törvényjavaslat 88. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) A szanálási intézkedések alkalmazása – és az ilyen intézkedés alkalmazásához közvetlenül kapcsolódó bármilyen esemény bekövetkezése – nem teszi lehetővé:

b) az érintett intézmény vagyonának birtokba vételét, a vagyon feletti ellenőrző befolyás gyakorlását[a] vagy biztosíték érvényesítését[e] a vagyon terhére;

**171. A bizottság a törvényjavaslat 91. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a 114. § (4) bekezdésben meghatározott közlemény közzétételétől a közzétételt követő munkanapon a szanálás alatt álló intézmény leányvállalatának székhelye szerinti EGT-állam ideje szerint éjfélig felfüggesztheti a szanálás alatt álló intézmény leányvállalatával szerződéses viszonyban álló feleknek a szerződés felmondására vonatkozó jogait, ha:

c) [ha] az átruházási jogosultságot a szanálás alatt álló intézménnyel kapcsolatban gyakorolták vagy az vele kapcsolatban gyakorolható, a szanálás alatt álló intézménynek a leányvállalatban meglévő, az érintett szerződéshez kötődő minden eszközét és kötelezettségét ruházták át vagy azok átruházhatók az átvevőhöz és az átvevő azokat átvállalta, vagy pedig a szanálási feladatkörében eljáró MNB bármilyen más módon megfelelő védelmet biztosít e kötelezettségekre nézve.

**172. A bizottság a törvényjavaslat 99. § (2) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottak szerint kell eljárni a következő szerződéses jogviszonyok esetében:

f) strukturált finanszírozási megállapodások, így különösen értékpapírosítások és fedezeti célokra használt olyan instrumentumok, amelyek a biztosíték elválaszthatatlan részét képezik és amelyek a nemzeti jog értelmében a fedezett kötvényekhez hasonló módon vannak fedezve, továbbá amelyek a megállapodásban részes egyik fél[,] vagy egy szanálási vagyonkezelő, megbízott vagy kijelölt személy általi biztosítéknyújtással és -birtoklással járnak.

**173. A bizottság a törvényjavaslat 99. § (3) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(3) Az (1) bekezdés szerinti követelmény a (2) bekezdésben felsorolt megállapodásokban részt vevő felek számától és attól függetlenül alkalmazandó, hogy a megállapodások:

b) részben vagy teljes körűen más joghatóság alapján szabályozottak-e.

**174. A bizottság a törvényjavaslat 100. § (3) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően, ha kártalanítási összeghatár alá tartozó betétekhez való hozzáférés szempontjából szükséges, akkor

a) a szanálási hatóság átruházhatja az (1) bekezdésben meghatározott megállapodások részét képező kártalanítási összeghatár alá tartozó betétállományt ugyanazon megállapodás részét képező egyéb eszközök, jogok és kötelezettségek átruházása nélkül vagy

**175. A bizottság a törvényjavaslat 54. alcím címének a következő módosítását javasolja:**

54. A kereskedési, elszámolási[-] és kiegyenlítési rendszerek védelme

**176. A bizottság a törvényjavaslat 107. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(8) Az ügyfél [irat-betekintési] iratbetekintési joga – a Ket. 69. § (1) bekezdésében meghatározottakon kívül – abban az esetben korlátozható, ha megalapozottan feltehető, hogy az iratok tartalmának megismerése az eljárás eredményességét veszélyezteti, vagy harmadik személy törvény által védeni rendelt adatához való jogosulatlan hozzáférést eredményezné.

**177. A bizottság a törvényjavaslat 115. § (3) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

(3) Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem vonatkozik

a) az (1) bekezdésben meghatározott szervek vagy szervezetek alkalmazottai és szakértői egymás közötti információ-átadására, ideértve a Felügyelet, a makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB, a jegybanki vagy a szanálási feladatkörében eljáró MNB alkalmazottai és szakértői közötti információ-átadást is, ha feladatuk ellátásához szükséges, vagy

**178. A bizottság a törvényjavaslat 115. § (3) bekezdés b) pont be) alpontjának a következő módosítását javasolja:**

(3) Az (1) bekezdésben foglalt korlátozás nem vonatkozik

b) a szanálási feladatkörben eljáró MNB által a szanálási intézkedés tervezése vagy végrehajtása céljából

be) egy lehetséges átvevővel

való információ-megosztásra.



**179. A bizottság a törvényjavaslat 117. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

117. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB határozatának hatályon kívül helyezése nem érinti a bíróság ítéletének közlése napján vagy azt megelőzően a hatályon kívül helyezett határozat alapján végrehajtott ügyletek érvényességét, ha ez a szanálás alatt álló intézményben lévő tagsági részesedésekből, eszközeiből, forrásaiból, jogaiból vagy kötelezettségeiből jóhiszeműen ellenérték fejében részesedő harmadik fél szerzett jogát érintené.

**180. A bizottság a törvényjavaslat 122. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontjának a következő módosítását javasolja:**

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogosultságokat a szanálási feladatkörében eljáró MNB akkor gyakorolhatja, ha

b) a következő feltételek közül egy vagy több teljesül:

ba) a magyarországi fióktelep már nem teljesíti[,] vagy valószínűleg nem fogja tudni teljesíteni az engedélyezésére és működésére vonatkozó, magyar jog által előírt feltételeket, és nincs kilátás arra, hogy bármilyen más, magánszektorbeli, felügyeleti vagy releváns harmadik országbeli intézkedés révén megfelelő időkereten belül a fióktelep újra teljesítené a feltételeket, vagy megakadályozható lenne fizetéképtelenné válása;

**181. A bizottság a törvényjavaslat 125. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

125. § (1) E törvény [**hatályba lépésével**] hatálybalépésével létrejön a Szanálási Alap (a továbbiakban: Alap), amely az intézmények befizetéseiből finanszírozott, a szanáláshoz közvetlenül kapcsolódó, (3) és (4) bekezdésben meghatározott finanszírozási igények fedezésére szolgáló alap.

**182. A bizottság a törvényjavaslat 147. § (1) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

147. § (1) Ha egy intézmény e törvény [**hatályba lépésekor**] hatálybalépésekor már tevékenységi engedéllyel rendelkezik vagy az ennek megszerzésére irányuló eljárás már folyamatban van, köteles

**183. A bizottság a törvényjavaslat 147. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

147. § (1) Ha egy intézmény e törvény hatályba lépésekor már tevékenységi engedéllyel rendelkezik vagy az ennek megszerzésére irányuló eljárás már folyamatban van, köteles

b) a jegyzett tőkéjének egy ezrelékével megegyező összegű csatlakozási díjat az Alapba befizetni legkésőbb e törvény **[hatályba lépését]** hatálybalépését követő 45 napon belül azzal, hogy a csatlakozási díj fennmaradó négy ezrelékét e törvény hatályba lépését követő 90 napon belül teljesíti.

**184. A bizottság** a törvényjavaslat **147. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A szanálási feladatkörében eljáró MNB az e törvény **[hatályba lépésekor]** hatálybalépésekor a 4. § alapján meghatározott intézményekre és csoportokra vonatkozó szanálási tervet

a) azon intézmény esetében, amely nem tagja csoportnak, illetve azon intézmény és csoport esetében, amelyek tekintetében a csoportszintű szanálási hatóság a szanálási feladatkörében eljáró MNB, e törvény **[hatályba lépését]** hatálybalépését követő 12 hónapon belül,

b) azon intézmény esetében, amely egy csoport tagja, de a csoportszintű szanálási hatóság nem a szanálási feladatkörében eljáró MNB, akkor a csoportszintű szanálási hatóság által meghatározott időzítéshez igazodóan, de lehetőség szerint e törvény **[hatályba lépését]** hatálybalépését követő 12 hónapon belül

készíti el, amely kötelezettség teljesítése nem érinti azt a jogát, hogy a szanálási feltételek bekövetkezése esetén a szanálási jogosultságát gyakorolja.

**185. A bizottság** a törvényjavaslat **154. §-ának** a következő módosítását javasolja:

154. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 57. § (1) bekezdés d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)

d) a kötvényen alapuló követelések kivételével, magánszemély nem gazdasági tevékenységből eredő más követelése (így különösen a hibás teljesítésből, a kártérítésből eredő követelések, a szakmában szokásos várható szavatossági vagy jótállási kötelezettségek felszámoló által számszerűsített összegét is ideértve), a kis- és mikrovállalkozás, a mezőgazdasági őstermelő követelése, valamint a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja azon követelése, amelyek azon alapulnak, hogy a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja a biztosított betéttel rendelkező betétesek jogutódjává, illetve követeléseik jogultjává vált,

**186. A bizottság** a törvényjavaslat **156. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Bszt. 102. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(6) A helyreállítási terv olyan indikátorokat tartalmaz, melyek meghatározzák, hogy a befektetési vállalkozás mely pontokon hozza meg a tervben rögzített lépéseket. Az indikátorok lehetnek a befektetési vállalkozás pénzügyi helyzetével összefüggő mennyiségi vagy minőségi jellegű mutatók azzal, meghatározásuk során a befektetési vállalkozás figyelemmel van a könnyű **[nyomon-követhetőségükre]** nyomonkövethetőségükre.

**187. A bizottság** a törvényjavaslat **156. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A Bszt. a következő XX/B. Fejezettel egészül ki:

„XX/B. Fejezet  
Csoporton belüli pénzügyi támogatás

Csoportszintű pénzügyi támogatási megállapodás

110/M. § (4) A csoportszintű pénzügyi támogatási megállapodás alapján történő támogatás lehet hitel, garanciavállalás, valamint biztosítékként használható eszközök átruházása.

**188. A bizottság** a törvényjavaslat **159. § (10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(10) Az MNB tv. 140. § (4) bekezdés **[b]e)** pontja a következő **[bz]ef)** alponttal egészül ki:

*[Az MNB tájékoztatója  
[e)] az Európai Rendszerkockázati Testületet]*

„ef) a Szantv. 113. § (2) bekezdésében foglaltakról.”

**189. A bizottság** a törvényjavaslat **160. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(7) A Hpt. 114. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(6) A helyreállítási terv olyan indikátorokat tartalmaz, melyek meghatározzák, hogy a hitelintézet mely pontokon hozza meg a tervben rögzített lépéseket. Az indikátorok lehetnek a hitelintézet pénzügyi helyzetével összefüggő mennyiségi vagy minőségi jellegű mutatók azzal, meghatározásuk során a hitelintézet figyelemmel van a könnyű **[nyomon-követhetőségükre]** nyomonkövethetőségükre.

## INDOKOLÁS

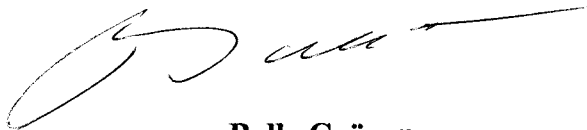
1. Lásd a T/262/2/1. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. Lásd a T/262/2/2. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
3. Lásd a T/262/2/3. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
4. Lásd a T/262/2/4. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Lásd a T/262/2/5. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
6. Lásd a T/262/2/6. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd a T/262/2/7. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Lásd a T/262/2/8. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
9. Lásd a T/262/2/9. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
10. Lásd a T/262/2/10. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
11. Lásd a T/262/2/11. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
12. Lásd a T/262/2/12. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. Lásd a T/262/2/13. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
14. Lásd a T/262/2/14. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. Lásd a T/262/2/15. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
16. Lásd a T/262/2/16. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
17. Lásd a T/262/2/17. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. Lásd a T/262/2/18. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
19. Lásd a T/262/2/19. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
20. Lásd a T/262/2/20. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
21. Lásd a T/262/2/21. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. Lásd a T/262/2/22. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
23. Lásd a T/262/2/23. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. Lásd a T/262/2/24. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
25. Lásd a T/262/2/25. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
26. Lásd a T/262/2/26. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
27. Lásd a T/262/2/27. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. Lásd a T/262/2/28. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
29. Lásd a T/262/2/29. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
30. Lásd a T/262/2/30. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
31. Lásd a T/262/2/31. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. Lásd a T/262/2/32. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
33. Lásd a T/262/2/33. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
34. Lásd a T/262/2/34. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
35. Lásd a T/262/2/35. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.



71. Lásd a T/262/2/71. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
72. Lásd a T/262/2/72. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
73. Lásd a T/262/2/73. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
74. Lásd a T/262/2/74. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
75. Lásd a T/262/2/75. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
76. Lásd a T/262/2/76. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
77. Lásd a T/262/2/77. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
78. Lásd a T/262/2/78. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
79. Lásd a T/262/2/79. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
80. Lásd a T/262/2/81. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
81. Lásd a T/262/2/80. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
82. Lásd a T/262/2/82. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
83. Lásd a T/262/2/83. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
84. Lásd a T/262/2/84. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
85. Lásd a T/262/2/85. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
86. Lásd a T/262/2/86. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
87. Lásd a T/262/2/87. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
88. Lásd a T/262/2/88. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
89. Lásd a T/262/2/89. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
90. Lásd a T/262/2/90. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
91. Lásd a T/262/2/91. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
92. – 189. Nyelvhelyességi pontosítások, valamint szövegponosító rendelkezés és belső hivatkozás pontosítása.

Budapest, 2014. június 26.

Tisztelettel:



**Balla György**  
alelnök