



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési Hivatal
rományszám: T/262/6

Érkezett: 2014 JÚN 26.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**Az pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő
intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényjavaslathoz (T/262. szám)
benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatot, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2014. június 26-én lezárta.

Budapest, 2014. június 26.

Tisztelettel:

Balla György

alelnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

***a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről* szóló T/262. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/262/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról**

A törvényjavaslat 146. §-a szerint a törvényjavaslat

159. § (1) bekezdése az Alaptörvény 41. cikk (6) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

A dokumentumban használt rövidítések:

- Hpt.:** a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény
- Bszt.:** a befektetési vállalkozásokról és az árutózsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény
- Csódtv.:** a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény
- Ptk.:** a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
- Ket.:** a közigazgatási hatósági eljárások és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
- Pp.:** a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
- Tvt.:** a fizetési, illetve értékpapír-elszámolási rendszerekben történő teljesítés véglegességéről szóló 2003. évi XXIII. törvény
- Tao tv.:** a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény
- Bszt.:** a befektetési vállalkozásokról és az árutózsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény
- Stabtv.:** a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának erősítéséről szóló 2008. évi CIV. törvény
- Gst.:** a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény
- MNB tv.:** a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény
- Szantv.:** a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi törvény

<p>A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.</p> <p>Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>
<p>A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.</p> <p>Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.</p>

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 3. § 6. és 7. pontjának a következő módosítását javasolja:

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

6. *befektetés-védelmi rendszer:* olyan az adott EGT-államban hivatalosan elismert rendszer, amely biztosítja a befektetések kártalanítási összeghatárát meg nem haladó részét, vagy az illetékes felügyeleti hatóság [Felügyelet] döntése szerint a hivatalosan elismert rendszerrel egyenértékű befektetésvédelmet nyújtó rendszer;

7. *betétbiztosítási rendszer:* olyan az adott EGT-államban hivatalosan elismert rendszer, amely biztosítja a betétek kártalanítási összeghatárát meg nem haladó részét, vagy az illetékes felügyeleti hatóság [Felügyelet] döntése szerint a hivatalosan elismert rendszerrel egyenértékű betétbiztosítást nyújtó rendszer;

Indokolás: Lásd a T/262/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **3. § 18. pontjának** a következő módosítását javasolja:

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

18. *érintett harmadik országbeli hatóság*: szanálási **[eszközöknek]** intézkedéseknek megfelelő intézkedés alkalmazására feljogosított harmadik országbeli hatóság;

Indokolás: Lásd a T/262/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **3. § 36. pontjának** a következő módosítását javasolja:

3. § E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában

36. *illetékes felügyeleti hatóság*: 575/2013/EU rendeletben **[ekként]** illetékes hatóságként meghatározott fogalom;

Indokolás: Lásd a T/262/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **7. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(9) A (8) bekezdés a) pontja alkalmazásában, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem a csoportszintű szanálási hatóság, de a leányvállalat magyarországi székhelyű, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB aktívan közreműködik a leányvállalat esetében koordináltan alkalmazandó intézkedés tervezésében.

Indokolás: Lásd a T/262/2/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) [A] Csoportszintű szanalási hatóságként a szanalási feladatkörében eljáró MNB a többoldalú eljárás keretében csak valamennyi, az eljárásban résztvevő EGT-állam illetékes szanalási hatósága egyetértésével hozhat érvényes határozatot – az (1) bekezdésben említett többoldalú eljárás keretében hozott határozatot –, amely határozat meghozatalának határideje a szanalási feladatkörében eljáró MNB határozatot **[tervezetének]** **megalapozó jelentésnek (a továbbiakban: jelentés)** az eljárásban résztvevő illetékes szanalási hatóságok részére történő megküldésétől számított négy hónap.

Indokolás: Lásd a T/262/2/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 9. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Ha a csoporton belüli leányvállalat szanalási hatósága úgy ítéli meg, hogy a székhelye szerinti EGT-állama költségvetési hatáskörének sérelme áll fenn, és a (3) bekezdés alapján az EB[A]H-hoz fordult vagy a többoldalú eljárás keretében hozott határozatot a részvétele nélkül hozta meg a többi hatóság, akkor a szanalási feladatkörében eljáró MNB által irányított szanalási kollégium keretein belül kezdeményezheti a csoport szintű szanalási terv – ideértve a szavatóló tőkére és leírható, illetve átalakítható kötelezettségre vonatkozó minimumkövetelmény újraértékelését.

Indokolás: Lásd a T/262/2/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

7. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 9. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) Ha a szanalási feladatkörében eljáró MNB a (3) bekezdés szerinti egyeztetést folytat az EBH-val, akkor a (2) bekezdéstől eltérően a[z eljárás] határozat meghozatalának határideje az EBH-nak az európai felügyeleti hatóság (Európai Bankhatóság) létrehozásáról, a

716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/78/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2010. november 24-i 1093/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 19. cikk (3) bekezdése szerinti határozatnak a Felügyelet részére történő átadását követő tíz munkanap **[múlva jár le]**.

Indokolás: Lásd a T/262/2/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője **nem foglalt állást**

8. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **9. § (11) bekezdésének** a következő **módosítását** javasolja:

(11) **[Ha a] Az** EU-szintű anyavállalat intézmény székhelye szerinti EGT-állam **[illetékes]** szanálási hatósága **[az]** (1) bekezdés szerinti eljárás**[t követően]** **során** hozott határozata Magyarországon közvetlenül alkalmazandó és végrehajtható. A szanálási feladatkörében eljáró MNB az EGT-állam illetékes szanálási hatósága határozatát magyar nyelven a honlapján közzéteszi. A szanálási feladatkörében eljáró MNB hatáskörébe tartozó szervezet tekintetében a más EGT-állam illetékes szanálási hatósága által hozott határozatban foglaltak végrehajtására, teljesítésének ellenőrzésére, az ellenőrzés alapján hozható intézkedésre a szanálási feladatkörében eljáró MNB által hozott határozatokra vonatkozó magyar jogszabályok alkalmazandóak.

Indokolás: Lásd a T/262/2/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője **nem foglalt állást**

9. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **10. § (3) bekezdés b) pontjának** a következő **módosítását** javasolja:

(3) Az intézmény – a 17. § figyelembe vétele mellett – akkor szanálható, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB megítélése szerint az intézménnyel szembeni fizetési képtelenségi eljárás vagy az intézménynek a szanálási terv alapján történő szanálása során

b) **[a szanálás által]** elkerülhetőek az intézmény székhelye szerinti vagy az EGT-államok vagy az EGT egészének a pénzügyi közvetítőrendszere stabilitására gyakorolt jelentős negatív következmények, akár rendszerszintű válság esetén is.

Indokolás: Lásd a T/262/2/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője **nem foglalt állást**

10. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 13. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Egy csoport – a 17. § figyelembe vétele mellett – akkor szanálható, ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB, mint csoportszintű szanálási hatóság megítélése szerint a csoporttal szembeni fizetéseképtelenségi eljárás vagy a csoportnak a szanálási terv alapján történő szanálása során

b) **[a szanálás által]** elkerülhetőek a csoportba tartozó vállalkozások székhelye szerinti vagy az EGT-államok vagy az EGT egészének a pénzügyi közvetítőrendszere stabilitására gyakorolt jelentős negatív következmények, akár rendszerszintű válság esetén is.

Indokolás: Lásd a T/262/2/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

11. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 13. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A csoportszintű szanálhatóság értékelése során nem lehet figyelembe venni:

a) a bármilyen formában nyújtható rendkívüli állami pénzügyi támogatást, ide nem értve a szanálást finanszírozó rendszer pénzeszközeinek felhasználását, és a betétbiztosítási rendszer – beleértve az Országos Betétbiztosítási Alap (a továbbiakban: OBA) – szanálási célú felhasználását,

b) a nem szokásos feltételekkel (fedezet, futamidő és kamatozás) nyújtott központi banki likviditási támogatás, valamint

c) az MNB vagy más jegybank rendkívüli likviditási hitelét.

Indokolás: Lásd a T/262/2/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

12. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 14. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A szanálási feladatkörében eljáró MNB[,] = ha ő a csoportszintű szanálási hatóság – **[határozatot megalapozó] jelentést [(a továbbiakban: jelentés)] készít az összevont [alapú felügyeletért felelős felügyeleti] felügyeletet ellátó hatósággal és az EBH-val – az illetékes**

felügyeleti hatóságokkal folytatott konzultációt követően – a szanálási intézkedések és szanálási jogosultságok csoportszinten történő hatékony alkalmazását hátráltató[, **valamint a szanálási hatáskörök csoportszinten történő alkalmazását**] akadályokról.

Indokolás: Lásd a T/262/2/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

13. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **14. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) Ha a csoporthoz tartozó leányvállalat szanálási hatósága a[z] szanálási feladatkörében eljáró MNB, akkor a szanálási kollégiumban való részvétel tekintetében részére eljuttatott jelentést a leányvállalat részére a kézhezvételt követően azonnal megküldi.

Indokolás: Lásd a T/262/2/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

14. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **15. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

15. § (1) Ha a 14. § (11) bekezdése alapján a szanálási hatóságok együttesen nem tudnak határozatot hozni, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság, határozatot hoz a [**14. § (1) bekezdése alapján**] szanálhatóság értékeléséről és a határozat indokolásában megjeleníti az érintett szanálási hatóságok véleményét és fenntartását.

Indokolás: Lásd a T/262/2/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

15. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **17. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A (2) bekezdés d) pont dc) alpontja szerinti [**támogatás**] tőkeemelés csak nemzeti, több EGT-államban vagy eurózónában végzett stressz tesztek, eszközminőség vizsgálatok vagy egyéb egyenértékű eljárások által feltárt tőkehiány mértékéig nyújtható.

Indokolás: Lásd a T/262/2/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

16. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(5) A szanálási intézkedés akkor szolgálja a közérdeket, ha

a) az intézkedés szükséges az e törvényben meghatározott szanálási célok közül egy vagy több megvalósításához, azokkal arányos, és

b) az intézmény fizetéseképtelenségi eljárás keretében történő megszüntetése révén e szanálási célok nem tudnának legalább **[ilyen] a szanálási intézkedés alkalmazásával elérhető mértékben megvalósulni.**

Indokolás: Lásd a T/262/2/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

17. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(2) [Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak teljesülése érdekében a szanálás alatt álló intézmény vezetése a szanálási eljárás megindítását követően, valamint annak időtartama alatt az ismert hitelezőkről olyan nyilvántartás vezet, amelyben az intézménnyel szemben követeléssel rendelkezőket és a követeléseik összegét – a Hpt.-ben vagy a Bszt.-ben meghatározott eltéréssel – a Csódtv. 57. § (1) bekezdése szerinti bontásban jeleníti meg.]

Indokolás: Lásd a T/262/2/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

18. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **20. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az intézmény vezetése[**felügyelő bizottsága**] és könyvvizsgálója köteles együttműködni a szanálási feladatkörében eljáró MNB-vel a szanálási célok elérése érdekében.

Indokolás: Lásd a **T/262/2/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

19. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő módosítását javasolja:

21. § A szanálási feladatkörében eljáró MNB határozatban megszünteti a szanálási eljárást, ha a szanálásra okot adó körülmények megszűntek és a szanálási célok teljesültek vagy a szanálási célok megvalósulása a szanálástól már nem várható.

Indokolás: Lásd a **T/262/2/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

20. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **22. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A független értékelők névjegyzékét a szanálási feladatkörében eljáró MNB vezeti, és honlapján közzéteszi. A független értékelői nyilvántartásban fel kell tüntetni:

a) természetes személy esetén

aa) a nevét, lakcímét, postai és elektronikus levelezési címét, a nyilvántartási számát és annak keltét,

ab) annak a jogi személynek a nevét, székhelyét, nyilvántartási számát, amelyben a független értékelő természetes személy közvetlen vagy közvetett részesedéssel rendelkezik,

b) jogi személy esetén

ba) [a független értékelő] nevét, postai és elektronikus levelezési címét, székhelyét, telephelyét, fióktelepét (működési terület),

bb) [a független értékelő] nyilvántartási számát és annak keltét,

bc) [a független értékelő] ügyvezetőjének, könyvvizsgálójának nevét, lakóhelyét,

bd) [a független értékelő] főtevékenységét és a létesítő okiratában meghatározott további tevékenységi köreit a Központi Statisztikai Hivatal által kiadott nomenklatúra szerint,

be) [a független értékelő] minden közvetlen vagy közvetett részesedéssel rendelkező tagjának (részvényesének) nevét (cégnevét) és lakóhelyét (székhelyét), amennyiben a független értékelő külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, akkor a külföldi székhelyű vállalkozás nevét (cégnevét) székhelyét, nyilvántartási számát, valamint

bf) annak a jogi személynek a nevét, székhelyét, nyilvántartási számát, amelyben a független értékelő közvetlen vagy közvetett részesedéssel rendelkezik.

Indokolás: Lásd a **T/262/2/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

21. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **22. § (7)-(9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(7) A független értékelők névjegyzékébe az a természetes személy vehető fel, aki rendelkezik

a) közgazdasági felsőoktatásban szerzett egyetemi vagy főiskolai szintű végzettséggel vagy a gazdaságtudományok képzési területen alapképzésben vagy mesterképzésben szerzett közgazdász szakképzettséggel vagy

b) jogász szakképzettséggel,

c) könyvvizsgálói szakképesítéssel és ennek pénzügyi intézményi vagy befektetési vállalkozási minősítésével, valamint

d) **[természetes személy esetében]** a büntetlen előéletéről, a köztartozás-mentességről igazolással.

(8) **[Szervezet esetében a (7) bekezdésen túlmenően feltétel a jogutód nélküli megszüntetését eredményező eljárás hatálya alatt való nem léte.**

(9) A független értékelők névjegyzékébe az a jogi személy vehető fel, amelyik legalább egy olyan munkavállalót foglalkoztat, aki megfelel a (7) [és (8)] bekezdés szerinti követelményeknek, valamint nem áll jogutód nélküli megszüntetését eredményező eljárás alatt.

Indokolás: Lásd a T/262/2/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

22. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az utólagos, végleges értékelést [az] a szanálási feladatkörében eljáró MNB ideiglenes értékelést jóváhagyó döntésének keltét követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb az ideiglenes értékelést követő hat hónapon belül el kell végezni.

Indokolás: Lásd a T/262/2/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

23. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

27. § (1) A csoport esetében érintett szanálási hatóságok szanálási kollégiumot hoznak létre a

- a) csoportszintű szanálási terv,
- b) csoportszintű szanálhatóság értékelése,
- c) csoportszintű szanálhatóság akadályainak elhárítása,
- d) hitelezői feltőkésítés minimumkövetelményei,
- e) leányvállalat szanálása,
- f) csoportszintű szanálási intézkedések, valamint

g) [a] határon átnyúló tevékenység esetében szükséges intézkedések egyeztetése és végrehajtása

tekintetében, amelyben a szanálási feladatkörében eljáró MNB is részt vesz, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság vagy leányvállalat, a pénzügyi holding társaság vagy a csoporthoz tartozó jelentős fióktelep szanálási hatósága.

Indokolás: Lásd a T/262/2/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

24. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 27. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A szanálási kollégium keretében a csoportszintű szanálási hatóság és a leányvállalat szanálási hatósága az illetékes felügyeleti hatósággal és az összevont felügyeletet ellátó] alapú felügyeletért felelős felügyeleti] hatósággal egyeztetve

- a) kidolgozza a csoportszintű szanálási tervet,
- b) értékeli a csoport szanálhatóságát,
- c) előkészíti és intézkedik a csoport szanálhatósága előtt álló akadályok kezelése és kiküszöbölése tekintetében,
- d) dönt a csoportszintű szanálási rendszer létrehozásának szükségességéről és elősegíti annak létrehozását,
- e) koordinálja a csoportszintű szanálási stratégiáról, intézkedésekről, eszközökről és rendszerekről a nyilvánosságra hozatalt és kommunikációt,
- f) összehangolja a finanszírozási rendszerek alkalmazását,
- g) megállapítja az összevont alapú és a leányvállalati szinten a 65-68. § szerinti minimumkövetelményeket, valamint
- h) megvitatja a határon átnyúló csoport szanálásával összefüggésben felmerült kérdéseket

azzal, hogy a szanálási feladatkörében eljáró MNB csoportszintű szanálási hatóságként vagy a leányvállalat, a pénzügyi holding társaság vagy a csoporthoz tartozó jelentős fióktelep szanálási hatóságaként, a Felügyelet pedig illetékes felügyeleti hatóságként vagy összevont felügyeletet ellátó hatóságként jelenhet meg.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott szanálási kollégium tagjai:

- a) a csoportszintű szanálási hatóság,
- b) az összevont alapú felügyelet tekintetében a csoporthoz tartozó leányvállalat szanálási hatósága,
- c) az 1. § (1) bekezdés b) pont szerinti pénzügyi holding társaság szanálási hatósága,
- d) a csoporthoz tartozó jelentős fióktelep illetékes szanálási hatósága,

e) az a) és b) pontban meghatározott szanálási hatóság EGT-állama szerinti illetékes felügyeleti hatóság vagy az illetékes felügyeleti hatóság döntése alapján az EGT-állama szerinti központi bankjának egy képviselője is,

f) az illetékes minisztérium,

g) az EGT-állam betétbiztosítási rendszerért felelős hatóság, ha az adott EGT-állam szanálási hatósága tagja a szanálási kollégiumnak, valamint

h) az EBH.

Indokolás: Lásd a T/262/2/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

25. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 27. § (6) és (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Ha a csoporthoz tartozik olyan leányvállalat vagy jelentős fióktelep, amelynek székhelye harmadik országban van vagy amelyet harmadik országban létesítettek, akkor ezen leányvállalat vagy jelentős[ebb] fióktelep szanálási hatóságait – kérelmükre – a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság meghívja megfigyelőnek **[meghívhatóak]** a szanálási kollégium megbeszéléseire, ha a 124. § szerinti feltételek teljesülnek.

(7) A szanálási kollégium üléseire **[meg kell hívni]** a szanálási feladatkörében eljáró MNB, ha ő a csoportszintű szanálási hatóság, meghívja az EBH-t azzal, hogy az EBH szavazati jog nélkül javaslatokat tehet a szanálási kollégium hatékony, eredményes és következetes működése érdekében.

Indokolás: Lásd a T/262/2/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

26. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 28. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A szanálási kollégium tagjaival a szanálási feladatkörében eljáró MNB az eredményes és hatékony működés érdekében szorosán együttműköd[ne]ik.

Indokolás: Lásd a T/262/2/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

27. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **29. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az európai szanálási kollégium elnöki tisztét a szanálási feladatkörében eljáró MNB látja el, ha a csoport összevont [alapú felügyeletét ellátó felügyeleti] felügyeletet ellátó hatósága a Felügyelet.

Indokolás: Lásd a T/262/2/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

28. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **32. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) **[Ha egy szanálási hatóság nem ért egyet a szanálási feladatkörében eljáró MNB, mint csoportszintű szanálási hatóság által javasolt csoportszintű szanálási akciótervvel, akkor a 31. § (9) bekezdése szerint jár el.]** Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem ért egyet a csoportszintű szanálási hatóság által javasolt csoportszintű szanálási akciótervvel, akkor a 31. § (10) bekezdése szerint jár el.

Indokolás: Lásd a T/262/2/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

29. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **32. §-át új (9) és (10) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

(9) Az e törvény szerinti többoldalú eljárás keretében vagy annak sikertelensége esetén meghozott olyan határozattal szembeni jogorvoslathoz való jog gyakorlásának elősegítése érdekében, amelyet nem a szanálási feladatkörében eljáró MNB hoz meg, a szanálási feladatkörében eljáró MNB honlapján közzéteszi a jogorvoslatra vonatkozó – a szanálási kollégium elnöke és tagjai által rendelkezésre bocsátott – információkat.

(10) A (9) bekezdésben foglalt információk megszerzése érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB megkeresi a szanálási kollégium elnökét és tagjait.

Indokolás: Lásd a T/262/2/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

30. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 36. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A vagyonértékesítési eszköz keretében az átruházásra a szanálási eljárás alatt több lépésben is sor kerülhet. Ebben az esetben az eszköz alkalmazásai során a szanálási feladatkörében eljáró MNB eltérő átvevőkre ruházhatja a szanálás alatt álló intézmény eszközei vagy forrásai egy részét vagy egészét, illetve tagsági részesedését.

Indokolás: Lásd a T/262/2/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

31. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 39. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Felügyelet a 36. § (1) bekezdése szerinti befolyásoló részesedés szerzés vagy betétállomány, illetve egyéb szerződéses kötelezettségből fakadó állomány átruházás engedélyezésekor a szanálási feladatkörében eljáró MNB-től kapott értesítés alapján hivatalból jár el, olyan időben lefolytatva az eljárást, hogy az ne hátráltassa a vagyonértékesítés alkalmazását, és ne akadályozza meg azt, hogy a szanálási eszköz alkalmazásával elérhetőek legyenek a szanálási célok.

Indokolás: Lásd a T/262/2/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

32. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 39. § (3) bekezdés e) pont eb) alpontjának a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a Felügyelet nem képes a (2) bekezdésben említett engedélyezési eljárást arra az időpontra vonatkozóan elvégezni, amikor a vagyonértékesítés alkalmazása keretében a szanálási feladatkörében eljáró MNB átruházza az intézményben lévő tagsági részesedéseket, akkor

e) ha a Felügyelet nem engedélyezi az intézmény által kibocsátott tagsági részesedéseknek az átvevőre történő átruházását, akkor

eb) a [Felügyelet] szanálási feladatkörében eljáró MNB kötelezheti az átvevőt arra, hogy az aktuális piaci feltételek figyelembevételével meghatározott elidegenítési határidőn belül idegenítse el az intézmény által kibocsátott tagsági részesedéseket; valamint

Indokolás: Lásd a T/262/2/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

33. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **43. § nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

43. § A szanálási feladatkörében eljáró MNB a 42. § (2) bekezdésében meghatározott értékesítési követelmény teljesítése nélkül is alkalmazhatja a vagyonértékesítési eszközt, ha úgy ítéli meg, hogy az e követelménynek való megfelelés valószínűleg megghiúsítaná vagy súlyosan veszélyeztetné egy vagy több szanálási cél elérését. A[z] szanálási feladatkörében eljáró MNB a következő feltételek fennállása esetén tekinthet el a 42. § (2) bekezdésében meghatározott követelmények teljesítésétől:

Indokolás: Lásd a T/262/2/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

34. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **44. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Az áthidaló intézmény eszköz alkalmazásakor a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek [részére] biztosítania kell, hogy az áthidaló intézményre átruházott kötelezettségek összértéke ne legyen nagyobb a szanálás alatt álló intézménytől átvett vagy más forrásokból kiegészített vagyoni eszközök összértékénél.

Indokolás: Lásd a T/262/2/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

35. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 47. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(2) Az átadással, átruházással érintett eszköz, betétállomány és más visszafizetendő pénzeszköz, valamint kötelezettség nyilvántartásához, illetve az azokkal kapcsolatos műveletek elvégzéséhez szükséges elektronikus hírközlési eszközökre, illetve számítógépi programalkotásra és az ahhoz tartozó dokumentációra – az átadót megillető jogosultságok erejéig – az áthidaló intézményt a szerződés érvényes létrejöttétől a törvény erejénél fogva használati, illetve felhasználási jog illeti meg.

Indokolás: Lásd a T/262/2/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

36. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 50. § (2) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az áthidaló intézmény

d) megalapításáról a szanálási feladatkörében eljáró MNB (1) bekezdés szerinti tájékoztatását követő legfeljebb tíz munkanapon belül a Szanálási Alap vagy – a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter javaslatára – a Kormány [**vagy a szanálási jogkörében eljáró MNB az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást követő legfeljebb tíz munkanapon belül**] dönt.

Indokolás: Lásd a T/262/2/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

37. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 50. § (3) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

(3) Az áthidaló intézmény [**részére**] akkor [**adható engedély**] kérelmezheti a Felügyeletől a tevékenység[éne] megkezdésé[re]nek engedélyezését, ha ennek érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB

Indokolás: Lásd a T/262/2/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

38. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 50. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A Felügyelet az alapítási engedélyt tartalmazó határozatban – az alapításhoz és a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb feltételek teljesítésére – legfeljebb három hónapos határidőt szab azzal, hogy a szanálási feladatkörében eljáró MNB kérelmezheti, hogy az áthidaló intézmény alapítása és tevékenységének megkezdése engedélyezésre kerüljön úgy is, hogyha az áthidaló intézmény legfeljebb 180 napig nem felel meg a Hpt.-ben és a Bszt.-ben, valamint az 575/2013/EU rendeletben az engedélyezés feltételeként és a tevékenység végzéséhez előírt minden követelménynek. A Felügyelet engedélye ebben az esetben rögzíti, hogy az áthidaló intézmény meddig **[mentesül a]** és melyik követelmények teljesítése alól mentesül.

Indokolás: Lásd a T/262/2/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

39. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 50. § (7) bekezdését új g) ponttal kiegészíteni javasolja:

(7) A (4) bekezdés szerinti engedélykérelemhez mellékelni kell:

g) a végezni kívánt tevékenységek ágazati jogszabály szerinti megjelölését.

Megjegyzés: A módosító indítvány nyelvhelyességi szempontból pontosításra került.
--

Indokolás: Lásd a T/262/2/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

40. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 50. §-át új (11) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(11) A (6) bekezdés szerinti mentesítés lejáratí időpontjáig az áthidaló intézmény benyújtja a Felügyelet részére az irányadó működési feltételek maradéktalan teljesülését alátámasztó okiratokat.

Indokolás: Lásd a T/262/2/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

41. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 52. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB az áthidaló intézményt vagy annak eszközeit, forrásait, jogait vagy kötelezettségeit értékesíteni kívánja, akkor

a) az áthidaló intézmény vagy az érintett eszközök és források értékesítés[e]ének nyílt és átlátható módon kell[, **hogym törtéjjen**] történnie,

b) az értékesítés során szubjektív alapon nem részesülhetnek előnyben vagy kerülhetnek megkülönböztetésre meghatározott lehetséges átvevők,

c) az értékesítést piaci feltételek mellett kell végrehajtani, valamint

d) az értékesítés feltétele alapítójától függően – a Kormány vagy a Szanálási Alap egyetértése [is].

Indokolás: Lásd a T/262/2/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

42. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 52. § (4) bekezdés nyitó szövegrészeének a következő módosítását javasolja:

(4) A szanálási feladatkörében eljáró MNB javaslatára a Felügyelet a hivatalból indított eljárása során a (3) bekezdésben meghatározott időtartamot – az ellenőrző befolyást gyakorló [az] állam vagy [a] Szanálási Alap egyetértése esetén – legfeljebb öt alkalommal további egy-egy évvel meghosszabbítja, ha a meghosszabbítás a szanálási feladatkörében eljáró MNB javaslatában szereplő indoklás szerint:

Indokolás: Lásd a T/262/2/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

43. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 53. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A szanálási vagyonkezelő feletti tulajdonosi jog[ai]okat a szanálási feladatkörében eljáró MNB gyakorolja.

Indokolás: Lásd a T/262/2/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

44. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **58. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A hitelezői feltőkésítés kiterjedhet a nem biztosított betétre, valamint a biztosított betét esetén fizetendő kártalanítási összeghatár[á]t meghaladó betétrészre.

Indokolás: Lásd a **T/262/2/44.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

45. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **58. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Az 575/2013/EU rendeletben meghatározott nagykockázat-vállalásra vonatkozó szabályozás sérelme nélkül az intézmény vagy a csoport szanálhatóságának teljesülése érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB [**rendeletben**] határozatban korlátozhatja a hitelezői feltőkésítésbe bevonható kötelezettségek tekintetében a kockázat-vállalási mértéket, kivéve az ugyanazon csoportba tartozó intézmények és pénzügyi vállalkozások felé fennálló kötelezettségek mértékét.

Indokolás: Lásd a **T/262/2/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

46. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **59. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

59. § (1) Egy intézménynél ki kell zárni a hitelezői feltőkésítés keretében gyakorolt leírás vagy átalakítás alól egy vagy több kötelezettséget vagy a kötelezettség egy részét, ha az[**azok**] az intézmény kritikus funkcióinak és a fő üzletágainak a fenntartásához közvetlenül vagy közvetve szükséges[**/szükségesek**].

Indokolás: Lásd a **T/262/2/46.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

47. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **64. § (1) bekezdés d)-f) pontjának** a következő módosítását javasolja:

64. § (1) A szanalási feladatkörében eljáró MNB a 62. §-ban meghatározott szavatoló tőkére, és hitelezői feltőkésítésbe bevonható kötelezettségre vonatkozó minimumkövetelményt a Felügyelettel egyeztetve a következő feltételek figyelembe vételével határozza meg:

d) az intézmény méret[ér]e, tevékenység[ér]e, finanszírozási modellj[ér]e és kockázati profilj[ár]a figyelembe vételével,

e) az OBA hozzájárulási kötelezettségére a szanalási célú felhasználás tekintetében,

f) az intézménynek a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető mértékére tekintettel.

Indokolás: Lásd a T/262/2/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

48. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **64. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A szanalási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelettel folytatott egyeztetés alapján a szanalási célok hatékony teljesülése érdekében dönthet úgy, hogy **[az 1. § (1) bekezdés b)–d) pontjában foglalt vállalkozásra]**

a) az 1. § (1) bekezdés b)–d) pontjában foglalt vállalkozásra egyedi alapon,

b) az EU-szintű anyavállalatra összevont alapon

alkalmazza az (1) bekezdésben és a 62-63. §-ban foglalt minimumkövetelményeket.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

49. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **65. § (10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(10) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a ([9]7) bekezdés szerinti egyeztetést követően az EBH határozatát a határozatának meghozatalakor figyelembe veszi. Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB a határozatában eltér az EBH határozatától, akkor a határozatában az eltérést indokolja.

Indokolás: Lásd a T/262/2/49. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

50. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **65. § (13) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(13) **[Ha a]** Az EU-szintű hitelintézeti anyavállalat székhelye szerinti EGT-állam illetékes szanálási hatósága a (4) bekezdés szerinti eljárást követően döntést hozott határozata Magyarországon közvetlenül alkalmazandó és végrehajtható. A szanálási feladatkörében eljáró MNB az EGT-állam illetékes szanálási hatósága határozatát magyar nyelven a honlapján közzéteszi. A szanálási feladatkörében eljáró MNB hatáskörébe tartozó szervezet tekintetében a más EGT-állam illetékes szanálási hatósága által hozott határozatban foglaltak végrehajtására, teljesítésének ellenőrzésére, az ellenőrzés alapján hozható intézkedésre a szanálási feladatkörében eljáró MNB által hozott határozatokra vonatkozó magyar jogszabályok alkalmazandóak.

Indokolás: Lásd a T/262/2/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

51. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **66. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(8) A szanálási feladatkörében eljáró MNB az ([7]5) bekezdés szerinti egyeztetést követően az EBH határozatát a határozatának meghozatalakor figyelembe veszi. Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB a határozatában eltér az EBH határozatától, akkor a határozatában az eltérést indokolja.

Indokolás: Lásd a T/262/2/51. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

52. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 72. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

72. § (1) A **[belső] hitelezői** feltőkésítés joghatásának biztosítása érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB által elrendelt **[belső] hitelezői** feltőkésítés során a forráselem értékének csökkentése vagy teljes leírása, továbbá a kötelezettség alapján fizetendő összeg átalakítása vagy leírása azonnali hatállyal kötelezi a szanalás alatti intézményt, és azonnali hatállyal hat ki az érintett tulajdonosra és hitelezőre.

(2) A **[belső] hitelezői** feltőkésítés joghatásának biztosítása érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB jogosult

a) a részvénykönyv, a tagnyilvántartás és a központi értékpapír-nyilvántartás módosítására vagy ilyen módosítás elrendelésére,

b) az értékpapírok szabályozott piacon való kereskedésből való kivezetésére, illetve szabályozott piacra való bevezetésre, valamint

c) az olyan értékpapírok – amelyek értékét a szanalási feladatkörben eljáró MNB lecsökkentette – szabályozott piacra való újbóli bevezetésére, a tőkepiacról szóló törvény szerinti kibocsátói tájékoztató elkészítésére és közzétételére vonatkozó kötelezettség nélkül.

Indokolás: Lásd a T/262/2/52. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

53. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 73. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha egy származtatott ügylet nettósítási megállapodás hatálya alá tartozik, akkor a szanalási feladatkörben eljáró MNB az ideiglenes **[vagyon]értékelés** vagy az általa megbízott **[szanalási vagyon] független** értékelő a független értékelés során megállapítja a származtatott ügyletekből származó nettó kötelezettséget az érintett ügylet nettósítására vonatkozó szerződéses feltételei alapján.

Indokolás: Lásd a T/262/2/53. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

54. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 74. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A (4) bekezdés a) pontjának alkalmazásában akkor tekintendő egy csoport fizetésképtelennek vagy a rendelkezésre álló információk alapján várhatóan fizetésképtelenné válónak, ha a csoport megsérti vagy objektív tényezők alapján megállapítható, hogy a közeljövőben – de legkésőbb 12 hónapon belül – meg fogja sérteni az összevont alapú prudenciális követelményeket, amely indokolná a Felügyelet intézkedését, mivel a csoport olyan mértékű veszteséget szenvedett el vagy fog valószínűleg elszenvedni, hogy az teljesen vagy jelentősen felemésztí a szavatoló tőkéjét.

Indokolás: Lásd a T/262/2/54. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

55. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 83. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

83. § (1) Az állami pénzügyi stabilizációs eszköz keretében alkalmazott ideiglenes államosításkor a szanálás alatt álló magyarországi székhelyű intézményben, pénzügyi holding társaságban, vegyes pénzügyi holding társaságban, vegyes tevékenységű holding társaságban meglévő tagi részesedések az államra vagy az állam kizárólagos tulajdonában álló társaságára kerül átruházásra.

Indokolás: Lásd a T/262/2/55. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

56. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 89. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a fizetési vagy szállítási kötelezettség teljesítése a felfüggesztés időtartama alatt **[lett volna]** lenne esedékes, akkor az a felfüggesztési időtartam lejártakor válik esedékessé.

Indokolás: Lásd a T/262/2/56. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

57. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **93. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

93. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a szanálás alatt álló intézményhez szanálási biztost rendelhet ki.

(2) A szanálási biztos gyakorolja a kirendelés időtartama alatt a szanálás alá vont intézmény igazgatóságának, valamint – az állami pénzügyi stabilizációs eszköz alkalmazása kivételével – közgyűlésének jogköreit.

Indokolás: Lásd a T/262/2/57. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

58. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **93. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(9) A szanálási biztosra és az általa az (5) bekezdés alapján igénybe vett közreműködőre alkalmazni kell a felügyeleti biztosra az **[ágazati jogszabályokban]** MNB tv.-ben meghatározott szakmai és összeférhetetlenségi előírásokat.

Indokolás: Lásd a T/262/2/58. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

59. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **94. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

94. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB a szanálási biztos kirendelésekor, illetve a szanálási biztosi tevékenységének folytatása során is – a lefolytatandó vagy folyamatban lévő eljárás körülményeinek mérlegelése alapján – dönthet úgy, hogy több természetes személyt rendel ki a feladatmegosztás megjelölésével a szanálási biztosi tevékenység ellátására. A **[kijelölésben]** kirendelésben rendelkezni kell a cégjegyzési jogosultság gyakorlásának módjáról is. A szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek lehetősége van arra is, hogy a már kirendelt személyek számát csökkentse, ha ez a lefolytatandó vagy folyamatban lévő eljárás összes körülményének mérlegelése alapján indokolt.

Indokolás: Lásd a T/262/2/59. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

60. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **99. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

99. § (1) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB

a) a szanálás alatt álló valamely intézmény eszközeinek, forrásainak, jogainak vagy kötelezettségeinek egy részét, de nem az egészét ruházza át egy másik szervezet[**hez**]re vagy

b) a 85. § (1) bekezdés[**ének**]f) pontjában meghatározott jogosultságokat gyakorolja,

akkor a (2) bekezdésben meghatározott megállapodásokkal és azok részes feleivel kapcsolatban [**az MNB**] a 100-103. § szerinti rendelkezéseknek megfelelően jár el.

Indokolás: Lásd a **T/262/2/60.** számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

61. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **100. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően, ha kártalanítási összeghatár alá tartozó betétekhez való hozzáférés szempontjából szükséges, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB

a) [**a szanálási hatóság**] átruházhatja az (1) bekezdésben meghatározott megállapodások részét képező kártalanítási összeghatár alá tartozó betétállomány ugyanazon megállapodás részét képező egyéb eszközök, jogok és kötelezettségek átruházása nélkül vagy

b) eszközöket, jogokat és kötelezettségeket ruházhat át, módosíthat vagy szüntethet meg a betétállomány átruházása nélkül.

Indokolás: Lásd a **T/262/2/61.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

62. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 101. § (1) bekezdés a) és c) pontjának a következő módosítását javasolja:

101. § (1) A 99. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt megállapodások vonatkozásában a szanálási feladatkörében eljáró MNB nem jogosult

a) azon eszközök átruházására, amelyek kötelezettség biztosítékeként szolgálnak, kivéve, ha az adott kötelezettséget és a biztosíték **[hozam]hasznát** is átruházzák;

b) a biztosított kötelezettség átruházására, kivéve, ha a biztosíték hasznát is átruházzák;

c) a biztosíték **[hozam]hasznának** átruházására, kivéve, ha a biztosított kötelezettséget is átruházzák;

d) a biztosítéki megállapodás kiegészítő jogosultságok alkalmazása révén történő módosítására vagy megszüntetésére, ha a módosítás vagy megszüntetés hatásaként a kötelezettség biztosítása megszűnik.

Indokolás: Lásd a T/262/2/62. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

63. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 101. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően, ha kártalanítási összeghatár alá tartozó betétekhez való hozzáférés szempontjából szükséges, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB

a) **[a szanálási feladatkörében eljáró MNB]** átruházhatja az (1) bekezdésben meghatározott megállapodások részét képező kártalanítási összeghatár alá tartozó betétállományt ugyanazon megállapodás részét képező egyéb eszközök, jogok és kötelezettségek átruházása nélkül vagy

b) eszközöket, jogokat és kötelezettségeket ruházat át, módosíthat vagy szüntethet meg a betétállomány átruházása nélkül.

Indokolás: Lásd a T/262/2/63. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

64. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 102. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően, ha kártalanítási összeghatár alá tartozó betétekhez való hozzáférés szempontjából szükséges, akkor a szanálási feladatkörében eljáró MNB

a) **[a szanálási feladatkörében eljáró MNB]** átruházhatja az (1) bekezdésben meghatározott megállapodások részét képező kártalanítási összeghatár alá tartozó betétállományt ugyanazon megállapodás részét képező egyéb eszközök, jogok és kötelezettségek átruházása nélkül vagy

b) eszközöket, jogokat és kötelezettségeket ruházat át, módosíthat vagy szüntethet meg a betétállomány átruházása nélkül.

Indokolás: Lásd a T/262/2/64. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

65. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 104. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) A szanálási feladatkörében eljáró MNB az e törvényben meghatározott tevékenységének részeként

b) szanálhatóság akadályainak **[kezelésére]** megszüntetésére irányuló eljárást,

Indokolás: Lásd a T/262/2/65. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

66. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 105. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

105. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB **[a szanálási jogosultságát]** az e törvényben meghatározott feladatait a Felügyelet által kérésre átadott, a Felügyelet felügyeleti tevékenységéből származó adatok, dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

Indokolás: Lásd a T/262/2/66. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

67. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 107. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A tényállás tisztázása érdekében bármely személy vagy szervezet köteles a szükséges felvilágosítást írásban is megadni, illetve az ellenőrzés tárgyával összefüggő iratokat a[**z**] szanási feladatkörében eljáró MNB-nek megküldeni.

Indokolás: Lásd a T/262/2/67. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

68. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 110. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az MNB az (1) bekezdés **[b) pontja]** szerinti végzését soron kívül hozza meg.

Indokolás: Lásd a T/262/2/68. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

69. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 113. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

113. § (1) Az intézmény haladéktalanul értesíti a Felügyeletet[**szanási feladatkörében eljáró MNB-t**], ha úgy ítéli meg, hogy a 17. § (2) bekezdése értelmében fizetése képtelen vagy a rendelkezésre álló információk alapján a közeljövőben, de legkésőbb 12 hónapon belül várhatóan fizetése képtelenné válik.

Indokolás: Lásd a T/262/2/69. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

70. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **113. § (2) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az intézmény vonatkozásában teljesülnek a 17. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek, erről haladéktalanul, még a szanálást elrendelő határozatot megelőzően a szanálási feladatkörében eljáró MNB-nek tájékoztatnia kell

c) a **[betétbiztosítási] befektetés-védelmi** rendszert, ideértve a Beva-t, ha ez szükséges a befektető-kártalanítási feladatainak teljesítéséhez;

Indokolás: Lásd a T/262/2/70. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

71. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **115. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Nem sérti az (1) bekezdésben meghatározott titoktartási követelményt

b) az információ átadása, ha az érintett személy vagy szervezet rendelkezik az információt nyújtó hatóság, illetve az intézménynek az információátadásra vonatkozó kifejezett és előzetes hozzájárulásával.

Indokolás: Lásd a T/262/2/71. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

72. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **116. §-ának** a következő módosítását javasolja:

116. § (1) Az e törvényben meghatározott, az MNB által szanálási feladatkörében hozott közigazgatási hatósági döntések bírósági felülvizsgálatára a Pp. XX. fejezetében foglalt szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az MNB által szanálási feladatkörében hozott közigazgatási hatósági döntések bírósági felülvizsgálatára a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes.

(3) A szanálást elrendelő, valamint szanálási intézkedést alkalmazó határozat

a) megváltoztatásának nincs helye, **[és]**

b) felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el és

c) felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak nincs helye.

(4) A (3) bekezdésben foglaltakon kívül a következő döntések felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben nincs helye a határozat bíróság általi megváltoztatásának:

a) a szanálási eljárást megszüntető határozat [21. §],

b) az ideiglenes értékelést jóváhagyó határozat [25. § (3) bekezdés],

c) az utólagos, végleges értékelést jóváhagyó határozat [26. §],

d) a vagyonértékesítés vagy az eszközelkülönítés keretében átruházott eszközök, források, jogok vagy kötelezettségek visszaruházását elrendelő határozat [38. és 55. §],

e) a hitelezői feltőkésítés alkalmazhatóságához szükséges feltételek biztosítását elrendelő határozat [59–61. §, 69–70. §, 72–73. §],

f) a reorganizációs tervet jóváhagyó határozat [71. § (6) bekezdés],

g) a szolgáltatás vagy létesítmény biztosítását előíró határozat [86. §],

h) az egyes szerződéses feltételeknek a szanálás során történő kizárásáról hozott határozat [88. §],

i) az egyes kötelezettségek felfüggesztéséről hozott határozat [89. §],

j) a hitelbiztosítékok érvényesítésének korlátozásáról hozott határozat [90. §],

k) a felmondási jog ideiglenes felfüggesztéséről hozott határozat [91. §] és

l) a szanálási biztos kirendeléséről hozott határozat [93. §].

(5) A (4) bekezdésben meghatározott hatósági határozatok felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak van helye.

(6) A (3) és (4) bekezdésben nem említett, az MNB által szanálási feladatkörében eljárva hozott közigazgatási hatósági döntések – ide nem értve azon hatósági döntéseket, amelyek a szanálást elrendelő határozat elleni jogorvoslattal támadhatóak meg – felülvizsgálata iránt indult közigazgatási perben a bíróság a szanálási feladatkörében eljáró MNB döntését megváltoztathatja. Ebben az esetben a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak van helye.

[(4)] (7) A perben nincs helye

a) a kereset megváltoztatásának,

b) igazolási kérelem előterjesztésének és

c) az eljárás szünetelésének.

[(5)] (8) A keresetlevelet a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül a szanálási feladatkörében eljáró MNB-hez kell benyújtani. A felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

[(6)] (9) Az MNB a hozzá benyújtott keresetlevelet – az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt – 5 napon belül továbbítja a bírósághoz. A szanálási feladatkörében eljáró MNB nyilatkozatának tartalmaznia kell a szanálási feladatkörében eljáró MNB által ismert, a szanálási feladatkörében eljáró MNB döntése folytán érdekelt személyek nevét, elérhetőségét.

[(7)] (10) A bíróság soron kívül jár el.

[(8)] (11) A bíróság az ügy érdemében tárgyalás tartása nélkül dönt, azonban szükség esetén vagy a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. Tárgyalás tartását csak a keresetlevélben vagy a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatban lehet kérni. Tárgyalás tartása esetén a tárgyalást legkésőbb a keresetlevél beérkezését követő tizenötödik napra kell kitűzni.

[(9)] (12) A felülvizsgálati kérelem benyújtásának a szanálási feladatkörében eljáró MNB hatósági döntésének végrehajtására nincs halasztó hatálya. A felülvizsgálat során a bíróság – kérelemre – kivételesen felfüggesztheti a megtámadott döntés végrehajtását, ha

a) a rendelkezésre álló adatok alapján azt a 17. § szerinti közérdek indokolja, és

b) a végrehajtás felfüggesztése

ba) nem vezet a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető helyzet kialakulásához vagy

bb) nem veszélyezteti a szanálási célok elérését.

[(10)] (13) A bíróság a keresetlevél bírósághoz történő – a szanálási feladatkörében eljáró MNB általi – megküldésétől számított 45 napon belül dönt és határozatát a kihirdetés napjáig írásba foglalja.

[(11)] (14) A bíróság a döntés meghozatalához a szanálási feladatkörében eljáró MNB által a megtámadott döntés előkészítése során készített gazdasági-pénzügyi elemzéseket és számításokat a bizonyítékok között értékeli.

[(12)] (15) A bíróságnak a határozat meghozatalától számított tizenöt napon belül gondoskodnia kell a határozat felek részére történő kézbesítéséről.

[(13) A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, valamint perújításnak nincs helye.]

[(14)] (16) A bíróság ítélete ellen felülvizsgálati kérelem az ítélet közlésétől számított tizenöt napon belül terjeszthető elő azzal, hogy a felülvizsgálati kérelem benyújtására meghatározott

határidőn belül a felülvizsgálati kérelemnek a bírósághoz meg kell érkeznie. A Kúria soron kívül jár el, a felülvizsgálati kérelmet 30 napon belül elbírálja, és határozatát e határidőn belül írásba foglalja.

[(15)] (17) A bíróság fellebbezéssel támadható végzése ellen benyújtott fellebbezési eljárásban a másodfokú bíróság az ügy iratainak megérkezését követő 15 napon belül soron kívül dönt. Nincs helye a Pp. 270. § (3) bekezdése alkalmazásának.

Indokolás: Lásd a T/262/2/72. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

73. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 117. §-sal kiegészíteni javasolja:

117. § (1) A szanálási feladatkörében eljáró MNB, valamint a szanálási biztos által a szanálás alatt álló intézménnyel kapcsolatos tulajdonosi vagy ügyvezetési jogok gyakorlása során hozott társasági határozatok bírósági felülvizsgálatára a Ptk. harmadik könyvének XI. fejezetében foglalt szabályokat és a Pp. általános eljárási szabályait az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti pert a Ptk. 3:35. §-ban meghatározottakon kívül az érintett tulajdonos is megindíthatja. A per a törvényszék hatáskörébe tartozik. A perben a bíróság soron kívül jár el.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott határozatok felülvizsgálata során a bíróság – kérelemre – kivételesen felfüggesztheti a megtámadott határozat végrehajtását, ha

a) a rendelkezésre álló adatok alapján azt a 17. § szerinti közérdek indokolja, és

b) a végrehajtás felfüggesztése

ba) nem vezet a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető helyzet kialakulásához vagy

bb) nem veszélyezteti a szanálási célok elérését.

Indokolás: Lásd a T/262/2/73. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

74. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 137. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az éves **[befizetés]** díj összegét az Alap tagja minden évben negyedéves részletekben, legkésőbb a tárgynegyedév tizenötödik napjáig köteles befizetni az Alap pénzforgalmi számlájára.

Indokolás: Lásd a T/262/2/74. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

75. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 138. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) A hitelintézetek által fizetendő alapidjat **[az intézmény]** a hitelintézet a tárgyév megelőző év december 31-én fennálló biztosított betétekkel csökkentett (szavatoló tőke nélküli) kötelezettségei összegének és a magyarországi székhelyű intézmények összesített (aggregált), biztosított betétekkel csökkentett (szavatoló tőke nélküli) kötelezettsége összegének az aránya alapján kell megállapítani.

(2) A hitelintézetek esetében a kockázat alapú változó díj megállapításakor az alábbi szempontokra kell figyelemmel lenni:

a) a hitelintézet kockázati kitétsége, beleértve kereskedelmi tevékenységének jelentőségét, mérlegen kívüli kitétségeit és a tőkeáttétel fokát;

b) a hitelintézet finanszírozási forrásainak stabilitása és diverzifikációja;

c) a hitelintézet pénzügyi helyzete;

d) annak valószínűségére, hogy a hitelintézet szanálás alá kerül;

e) a hitelintézet által korábban kapott állami támogatás mértéke;

f) a hitelintézet struktúrájának összetettsége és a hitelintézet szanálhatósága;

g) a **[z intézmény]** hitelintézet jelentősége egy vagy több EGT-állam pénzügyi rendszere stabilitásának vagy gazdaságának szempontjából, és

h) a hitelintézet 575/2013/EU rendelet 113. cikk (7) bekezdése szerinti intézményvédelmi rendszerben való tagsága.

Indokolás: Lásd a T/262/2/75. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

76. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 145. §-ának a következő módosítását javasolja:

145. § (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) A 4–21. §, a 23–124. §, a 132–133[-]. §, a 135. § (1) bekezdése, a 136–143. §, a 148–156. §, a 159. § (2)–(9) bekezdése, [és] a 160[-161]. § (1)–(7) bekezdése és (9)–(23) bekezdése a kihirdetést követő 60. napon lép hatályba.

(3) A 161. § 2015. június 15-én lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/262/2/76. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

77. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 147. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A 137. § (1) bekezdésben foglalt díjakat úgy kell megállapítani, hogy az Alap eszközei legkésőbb e törvény hatályba lépését követő 10 év alatt – és ezen időszakra egyenletesen elosztva – elérjék a Magyarországon engedélyezett hitelintézetek biztosított betétállománya[ának] kártalanítási összeghatárának legalább 1%-át.

Indokolás: Lásd a T/262/2/77. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

78. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 81. alcím címmel kiegészíteni javasolja:

81. Módosító rendelkezések

Indokolás: Lásd a T/262/2/78. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

79. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 154. §-ának a következő módosítását javasolja:

154. § A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 57. § (1) bekezdés *d)* és *e)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)

„*[„]d)* a kötvényen alapuló követelések kivételével, magánszemély nem gazdasági tevékenységből eredő más követelése (így különösen a hibás teljesítésből, a kártérítésből eredő követelések, a szakmában szokásos várható szavatossági vagy jótállási kötelezettségek felszámoló által számszerűsített összegét is ideértve), a kis- és mikrovállalkozás, a mezőgazdasági őstermelő követelése, valamint a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja azon követelése, amelyek azon alapulnak, hogy a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapja a biztosított betéttel rendelkező betétesek jogutódjává illetve követeléseik jogosultjává vált,

e) a társadalombiztosítási alapok javára fennálló tartozások, az adók – kivéve a (2) bekezdés szerinti adó- és járuléktartozásokat – és adók módjára behajtható köztartozások, a büntetőeljárásban a 6/A. § (8) bekezdése alapján az állam javára fizetendő összeg, továbbá a visszafizetendő államháztartási, európai uniós vagy nemzetközi szerződésen alapuló más nemzetközi forrásból származó támogatások, valamint a közműdíjak és a társasházi közös költség és a Szövetkezeti Hitelintézetek Tőkefedezeti Közös Alapj[**a**]ának [**felé fennálló,**] a *d)* pontban nem említett követelése[i]**[k]**,”

Indokolás: Lásd a T/262/2/79. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője **nem foglalt állást**

80. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 156. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(2) A Bszt. 28. § (1) bekezdése a következő x) ponttal egészül ki:

(A kérelmező a befektetési szolgáltatási tevékenység végzésre jogosító engedély iránti kérelemhez mellékelj)

„x) a befektetési vállalkozás likviditását, fizetőképességét (szolvenciáját) súlyosan veszélyeztető állapot esetén alkalmazandó, a hitelintézet igazgatósága által elfogadott eljárás rendjét és – ha a hitelintézetre nem terjed ki az összevont alapú felügyelet – a 102. §-ban meghatározott egyedi helyreállítási tervét.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/81. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

81. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 156. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Bszt. 31. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi ... törvényben (a továbbiakban: Szantv.) meghatározott szanálás alatt álló befektetési vállalkozás tevékenységi engedélye a szanálási eljárás megszüntetéséig nem vonható vissza.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/80. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

82. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 156. §-át új (11) és (12) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(11) A Bszt. 164. § (1) bekezdése a következő z) ponttal egészül ki:

(A Felügyelet az e törvényben foglalt kötelezettségek sérelme esetén alkalmazható intézkedése során)

„z) kötelezheti a befektetési vállalkozást a 102. § szerinti helyreállítási terv életbe léptetésére, az abban foglalt lépések alkalmazására, vagy – ha a Felügyelet által alkalmazandó intézkedést kiváltó esemény eltér a helyreállítási tervben foglalt feltételezéstől – a helyreállítási terv harminc napon belül történő felülvizsgálatára és a módosított helyreállítási tervben foglalt lépések megtételére.”

(12) A Bszt. 164. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Felügyelet megteszi a szükséges intézkedéseket, ha bizonyíthatóan fennáll annak a veszélye, hogy a befektetési vállalkozás az elkövetkező 12 hónapban nem fog megfelelni az e törvényben, valamint a prudens működésre vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeknek.

(8) Ha a befektetési vállalkozás a Felügyelet határozata ellenére nem nyújt be átdolgozott helyreállítási tervet vagy az átdolgozott helyreállítási terv nem orvosolja a határozatban foglalt hiányosságokat, a Felügyelet kötelezheti a befektetési vállalkozást

a) kockázatvállalásának – ideértve a likviditási kockázatot is – mérséklésére,

b) az esetleges tőkeemelésről szóló döntést korlátozó szabályzatainak felülvizsgálatára,

c) irányítási rendszerének felülvizsgálatára,

d) forrásbevonási stratégiájának a fő üzletágak, kritikus funkciók ellenálló képessége növelése érdekében történő felülvizsgálatára.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/82. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

83. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 156. §-át új (12) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(12) A Bszt. 182. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) A Szantv. 156. § (3) bekezdésével megállapított 102. §-ban foglalt helyreállítási tervet, valamint csoportszintű helyreállítási tervet a Szantv. hatálybalépésekor már működő vagy engedélyezési eljárás alatt lévő befektetési vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testülete első alkalommal legkésőbb 2014. december 31-ig köteles a Felügyeletnek benyújtani.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/83. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást

84. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 159. § (8) és (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(8) Az MNB tv. 140. § (4) bekezdés a) pontja a következő *ax*) alponttal egészül ki:

[Az MNB tájékoztatja

[a)] az Európai Értékpapír-piaci Hatóságot]

„*ax*) a belső piac integritásának védelme és alternatív finanszírozási forma felkutatása érdekében.

(9) Az MNB tv. 140. § (4) bekezdés b) pontja a következő *bz*) alponttal egészül ki:

[Az MNB tájékoztatja
[b)] az Európai Bankhatóságot]

„bz) az illetékes szanálási hatóságokkal való egyeztetés után a szavatoló tőkére, a leírható és átalakítható kötelezettségekre vonatkozó Szantv. 65[7]. § (3) bekezdésében meghatározott követelmények alkalmazásáról.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/84. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

85. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 160. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(3) A Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok vonatkozásában
pénzforgalmi szolgáltatás:)*

„e) a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz – ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzt – kibocsátása, valamint elfogadása.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/85. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

86. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 160. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(4) A Hpt. 20. § (2) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(A hitelintézet a tevékenységi engedély megadása iránti kérelméhez mellékeli)

„p) a Szanálási Alaphoz történő csatlakozásáról szóló nyilatkozat másolatát.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/86. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

87. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 160. §-át új (8) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(8) A Hpt. 122. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hitelintézet egyedi alapon legalább évente eleget tesz az 575/2013/EU rendelet Nyolcadik részében meghatározott nyilvánosságra hozatali követelménynek azzal, hogy a Felügyelet ennél gyakoribb nyilvánosságra hozatalról is dönthet, ha az intézmény tevékenységi volumene, tevékenységi köre, más országban folytatott tevékenysége, különböző pénzügyi szektorokban folytatott tevékenysége, nemzetközi pénzügyi piacon való részvétele, illetve a klíring- és elszámolási rendszerekben való részvétele indokolja azt.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/87. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

88. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 160. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(9) A Hpt. 159. §-a a következő ([8]9) bekezdéssel egészül ki:

„([8]9) Nem jelenti az üzleti titok sérelmét a szanalási feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: szanalási feladatkörében eljáró MNB) által a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvény szerinti szanalási biztosnak a szanalási biztos feladatok ellátása érdekében, valamint a független értékelőnek vagy az ideiglenes értékelésben közreműködőnek az értékelés elkészítése érdekében, a vagyoneértékesítés alkalmazása során adatok, információk átadása a lehetséges ajánlattevőknek, valamint a vagyoneértékesítés alkalmazása során az áthidaló intézménynek nem minősülő átvevőnek való adat- és információátadás.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/88. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

89. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 160. § (19) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(19) A Hpt. a következő XI/A. Fejzettel egészül ki:

„XI/A. Fejzet

Csoporton belüli pénzügyi támogatás

112/A. Csoportszintű pénzügyi támogatási megállapodás

257/A. § ...

257/B. § ...

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott [– **kétharmados szótöbbséggel hozott** –] döntést követően a megállapodás tervezetét a részes félként szereplő tagok tulajdonosainak kétharmados szótöbbséggel is jóvá kell hagynia azzal, hogy a megállapodás kizárólag a csoport azon tagjait kötelezi, akiknél a tulajdonosok jóváhagyásukat megadták, illetve azt nem vonták vissza.

...”

Indokolás: Lásd a T/262/2/89. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

90. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **160. § (20) bekezdés nyitó szövegrésze**nek a következő módosítását javasolja:

(20) A Hpt. 290[9]. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Felhatalmazást kap az MNB elnöke arra, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos jogkörében eljárva rendeletben állapítsa meg a teljesítmény-javadalmazás diszkontált értékének számításával, nyilvántartásával és közzétételével összefüggő szabályokat.”

Indokolás: Lásd a T/262/2/90. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**

91. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **161. §-ának** a következő módosítását javasolja:

161. § [A] Hatályát veszti a 147. § (6) bekezdése [2015. június 15-én hatályát veszti].

Indokolás: Lásd a T/262/2/91. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem foglalt állást**