



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

irómaiyszám: T/265/G
Érkezett: 2014 JUN 26.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

*az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló
törvényjavaslathoz (T/265. szám) benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok vitájáról*

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2014. június 26-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat és azokról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

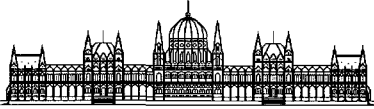
A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat(ok) tárgyalását 2014. június 26-án lezárta.

Budapest, 2014. június 26.

Tisztelettel:

Balla György
alelnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

az egyes törvényeknek a sportfogadással összefüggő módosításáról szóló T/265. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/265/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokról

A dokumentumban használt rövidítések:

Szjtv.: a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 10/C. §-a [(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép] a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

[„(3) A szerencsejáték szervezésére irányuló tevékenység végzésére a megbízható szerencsejáték-szervező ajánlatot tesz. Az ajánlattevő ajánlatában megjelöli az üzemeltetni kívánt – a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvényben (a továbbiakban: Szjtv.) meghatározott – egységek település szerinti helyszínét és vállalja, hogy egységenként a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott koncessziós díj [összegének] összege legalább kétszeresének megfelelő összegű éves koncessziós díjat fizet. [A jelen § szerinti szabályok értelemszerű alkalmazásával tehet ajánlatot és köthet koncessziós szerződést a megbízható szerencsejáték-szervező távszerencsejáték szervezésére is]

„(3a) Távszerencsejáték szervezés tárgyú ajánlat tételére a (3) bekezdés rendelkezéseit a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) ajánlat tételére kizárólag az Szjtv. 37. § 31. pontja szerinti megbízható szervező jogosult,

b) az ajánlatban legalább a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott, játék-típusonként irányadó koncessziós díj összegének megfelelő éves koncessziós díjat kell megjelölni játéktípusonként, és

c) a nem magyarországi székhelyű vagy nem magyarországi szerencsejáték szervezési tevékenységi engedéllyel rendelkező ajánlattevő ajánlatához csatolja a székhelye, illetve szerencsejáték szervezési tevékenységi engedélye szerinti állam hatóságainak Szjtv. 37. § 31. pontja szerinti feltételek teljesítéséről szóló igazolását és annak hivatalos magyar nyelvű fordítását.”

Indokolás: Lásd a T/265/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** (képviselője) nem foglalt állást
 – a **Kormány képviselője** nem foglalt állást

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:

2. § (1) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.)

3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A számsorsjáték és – a lóversenyfogadás, a távszerencsejáték és a bukmékeri rendszerű fogadás kivételével – a fogadás szervezésére kizárólag az állami játékszervező jogosult.”

(2) Az Szjtv. [29/C. §-a és] 29/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

[„29/C. § Távszerencsejáték a sorsolós játék, a sportfogadás, a kártyajáték és a kaszinójáték, ha azt hírközlő eszköz és rendszer útján szervezik. A fogadási esemény fogalmára a 28/A. § (1) bekezdését kell alkalmazni. Távszerencsejáték keretében szervezett sportfogadás az agár- és lóversenyre, valamint sportrendezvényre fogadás.]

„29/D. § (1) A 3. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti esetben az állami játékszervező kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságnak vagy az állam többségi részesedésével működő gazdálkodó szervezetnek, a 3. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben a koncessziós társaságnak vagy a megbízható szerencsejáték szervezőnek legalább 50 millió forintnak megfelelő értékű jegyzett tőkével kell rendelkeznie.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott koncessziós társaság – figyelemmel a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 20. § (1) bekezdésére – külföldi székhelyű gazdasági társaságként is működhet.[”]

(3) Külföldi székhelyű gazdasági társaság esetén a (2) bekezdésben, külföldi székhelyű vagy külföldi szerencsejáték szervezési tevékenységi engedéllyel rendelkező ajánlattevő esetén a 37. § 31. pontban meghatározott összeghatárok átszámítása során a külföldi bíróság, hatóság által kiadott okiratban a jegyzett tőke mértékére, a közteher fennállására vagy végrehajtási eljárásra vonatkozó napon érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamot kell figyelembe venni.”

(3) Az Sztjtv. 29/F. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az állami adóhatóság az engedélyt - ha a kérelem az e törvényben, külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelel és sportfogadás játéktípusra szóló engedély esetén a távszerencsejáték szervező[je] az állami adóhatóság részére igazolta, hogy a távszerencsejáték szervező[je] az általa szervezett játékokban érintett vagyoni értékű jogokra vonatkozóan a jogosultakkal felhasználási szerződést kötött - legfeljebb 5 éves határozott időtartamra adja ki.”

(4) Az Sztjtv. 32. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A távszerencsejáték havi gyakorisággal teljesítendő játékadója a 37. § 2.1. pontja szerint meghatározott tiszta játékbevételel [10] 15 %-a.”

(5) Az Sztjtv. 36/C. § (2) bekezdés *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kötelezett)

„*h*) távszerencsejáték-szervezés esetén a negyedévi tiszta játékbevételel 2,5 százaléka, de legalább 100 ezer forint és legfeljebb 10 millió forint”

(felügyeleti díjat fizet.)

(6) Az Sztjtv. 37. § 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. *Tiszta játékbevételel távszerencsejáték esetén:* a tárgyidőszakban befizetett tételeknek a kifizetett nyereményekkel és sportfogadás esetén a **[koncessziós engedélyhez]** jogszabályban előírt vagyoni értékű jogra vonatkozó felhasználási szerződés időarányos ellenértékével csökkentett összege, kivéve, ha a fogadás olyan rendszerben történik, amelyben a szervező nem visel saját kockázatot a fogadás tekintetében (fogadás csere). Ilyen esetben a tiszta játékbevételel a játékosok felé a szervező által felszámított díjak vagy azokkal egy tekintet alá eső jutalékok képezik.”

(7) Az Sztjtv. **[37. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép]** 37. § 30. pont nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

[„18. Kaszinójáték: a játékkaszinó játéktervében jóváhagyott bármely olyan szerencsejáték, amelyet kizárólag a játékkaszinóban, az ott jelenlévők részvételével, azonnali tét- és nyereményfizetés mellett szerveznek. Távszerencsejáték esetében kaszinójáték a kaszinójáték játéktervében jóváhagyott bármely olyan szerencsejáték, amelyet a nyilvántartásba vett játékosok részvételével szerveznek.”]

„30. Megbízható szerencsejáték-szervező a távszerencsejáték szervezés kivételével: az a szerencsejáték-szervező, amely a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet és”

(8) Az Szjtv. [37. § 30. pont d) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:] 37. §-a a következő 31. ponttal egészül ki:

[(Megbízható szerencsejáték-szervező: az a szerencsejáték-szervező, valamint annak többségi tulajdonosa, amely a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet, és)

„d) a távszerencsejáték kivételével legalább 10 éven keresztül folytatott szerencsejáték szervezésére irányuló tevékenységet Magyarországon;”]

„31. Megbízható szerencsejáték-szervező távszerencsejáték szervezés esetén: az a szerencsejáték-szervező, amely a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet és

a) valamennyi, az állami adóhatóság, illetve a szerencsejáték-szervező székhelye szerinti és szerencsejáték szervezési tevékenységi engedélyét kiadó állam adóhatósága által nyilvántartott, 500 000 forintnak megfelelő összeget meghaladó közteherre vonatkozó bevallási- és fizetési kötelezettségének eleget tett, és ilyen kötelezettsége teljesítésével egyszer sem esett 90 napot meghaladó késedelembe,

b) egyik bankszámláján sem volt 500 000 forintnak megfelelő összeget meghaladó azonnali beszedési megbízás a szerencsejáték-szervező szerencsejáték szervezési tevékenységi engedélyét kiadó állam adóhatósága részéről, illetve működése során a szerencsejáték szervezési tevékenységi engedélyét kiadó államban nem indult ellene 500 000 forintnak megfelelő összeget meghaladó érték tekintetében végrehajtási eljárás,

c) működése során, azzal összefüggésben, a szerencsejáték szervezési tevékenységi engedélyét kiadó államban nem történt olyan jogsértés, amely miatt esetenként öt millió forintnak megfelelő összeget meghaladó bírsággal sújtották volna,

d) a szerencsejáték szervezési tevékenységi engedélyét kiadó államban legalább 3 éven keresztül folytatott szerencsejáték szervezésére irányuló tevékenységet,

e) a játékosok személyazonosságának megállapítására, valamint az ahhoz kapcsolódó adatkezelésre vonatkozó szabályokat a szerencsejáték szervezési tevékenységi engedélyét kiadó államban maradéktalanul betartotta, amennyiben ilyen kötelezettség terhelte.

Ha a szerencsejáték-szervező több államban is rendelkezett vagy rendelkezik szerencsejáték szervezési tevékenységi engedéllyel, akkor az a)-e) pontok szerinti feltételeknek megfelelést ezek közül egy és ugyanazon államra vonatkozóan kell bizonyítania.”

Indokolás: Lásd a T/265/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** (képviselője) **nem foglalt állást**
- a **Kormány képviselője nem foglalt állást**

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

3. § A sportról szóló 2004. évi I. törvény 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A sorsolós szerencsejátékok játékadójának tizenkét százalékát, a bukmékeri rendszerű fogadások játékadójának ötven százalékát, a távszerencsejáték **[játékadójának] játékadóját**, valamint a sportfogadás (TOTÓ) **[játékadójának] játékadóját** a központi költségvetésről szóló törvényben **[meghatározott részét jogszabályban]** meghatározottak szerint a sport – a bukmékeri rendszerű fogadások, a sportfogadás (TOTÓ) és a távszerencsejáték játékadója tekintetében a Magyar Labdarúgó Szövetség útján a labdarúgás - támogatására **[felhasználandó bevételként kell előirányozni, és a sportpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetében kell megtervezni]** kell felhasználni.”

Indokolás: Lásd a T/265/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** (képviselője) nem foglalt állást
- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 4. alcímének és 4. §-ának a következő módosítását javasolja:

*4. [A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló
2013. évi CCXXX. törvény módosítása]
Záró rendelkezések*

4. § [(1) A költségvetési tv. 23. § (21) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(21) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) 32. § (5) bekezdése szerinti távszerencsejáték játékadóból 2014-ben pénzforgalmilag teljesült bevétel a Magyar Labdarúgó Szövetség útján a labdarúgás támogatására fordítandó. A Kormány határozatával a távszerencsejáték játékadóból származó bevétel 2014. évben pénzforgalmilag teljesült mértékéig új kiadási előirányzatot hozhat létre a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetben a labdarúgás támogatására. A sportról szóló 2004. évi I. törvény 56. § (2) bekezdése szerinti célra – a 12. § (1) bekezdése szerinti előirányzatok felett – a sorsolós szerencsejátékok játékadója 2014-ben pénzforgalmilag teljesült bevételének tizenkét százaléka, a bukmékeri rendszerű fogadások valamint a sportfogadás (TOTÓ) játékadója 2014-ben pénzforgalmilag teljesült bevételével egyező kiadás fordítandó.

(2) A költségvetési tv. 66. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Szjtv. 29/E. § (1) bekezdése szerinti koncessziós díj jogszabályi minimuma a 2014. tárgyévre a következő:

- a) egy játéktípusra érvényes távszerencsejáték-szervezési engedély esetén 30 millió forint,
- b) több játéktípusra érvényes távszerencsejáték-szervezési engedély esetén további játéktípusonként 15 millió forint.”]

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2014. július 15. napján lép hatályba.

(2) A 2. § (4)-(6) bekezdése a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Indokolás: Lásd a **T/265/2/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** (képviselője) nem foglalt állást
- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 5. §-ának az elhagyását javasolja:

[5. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.]

Indokolás: Lásd a **T/265/2/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** (képviselője) nem foglalt állást
- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást