



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési Hivatal

Regisztrációs szám: T/465/10

Érkezett: 2014. JÚL. 03.

## A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló törvényjavaslathoz (T/465. szám) benyújtott képviselői módosító javaslatok vitájáról (határozati házsabályi rendelkezésektől való eltéréssel)**

Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 65. §-a szerinti, az Országgyűlés által elfogadott T/465/1. számú határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslatban meghatározott eljárásában – lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Törvényalkotási bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

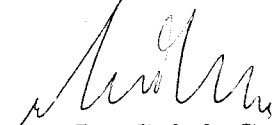
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján – az általa támogatott képviselői módosító javaslatokat, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2014. július 2-án lezárta.

Budapest, 2014. július 3.

Tisztelettel:



**Dr. Gulyás Gergely**

elnök



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

**MELLÉKLET**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

***a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló T/465. számú törvényjavaslatához benyújtott, T/465/2–8. számú képviselői módosító javaslatokról***

**Szelényi Zsuzsanna** képviselő a T/465/3. sz. módosító javaslatát visszavonta.

<p>A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.</p> <p>Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – az Országgyűlés által elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve – eltérő szavazati arányt igénylő indítványokat a HHSZ 64. § (2) bekezdése alapján külön-külön irománycént – kell benyújtania.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>

**1. Rogán Antal és Dr. Rubovszky György képviselő** a törvényjavaslat **1. §-át új (5) és (6) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(5) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény elévüléssel kapcsolatos szabályait a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelések tekintetében úgy kell értelmezni, hogy e követelések a kölcsönszerződés fennállása alatt nem évülnek el, azok elévülése a szerződés megszűnésével kezdődik.

(6) Az (5) bekezdés szerinti követelés elévülése e törvény hatálybalépésének napjától a 3. § (5) bekezdése és a 4. § (3) bekezdése szerinti külön törvényben meghatározott időpontig nyugszik.

**Indokolás:** Lásd a **T/465/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért

**2. Dr. Schiffer András képviselő** a törvényjavaslat **3. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A pénzügyi intézménynek e törvény hatálybalépését követő kilencven napon belül úgy kell az átszámítást elvégeznie, hogy a kölcsön-, illetve a finanszírozási összeg folyósításától kezdődő időponttal a folyósítás és a törlesztés összegének kiszámítása alapjául az ezek esedékessége napján érvényes (2) bekezdés szerinti – a (3) bekezdésben meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti – devizaárfolyam szolgáljon. E rendelkezést a tőketartozás és a törlesztőrészek mértékének meghatározása során egyaránt alkalmazni kell.

**Indokolás:** Lásd a **T/465/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

**3. Szelényi Zsuzsanna képviselő** a törvényjavaslat **3. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A (4) bekezdés szerinti átszámítás alapján a fogyasztó túlfizetését annak esedékessége szerint a pénzügyi intézmény[nek a fogyasztóval külön törvényben meghatározott módon kell elszámolnia] a tőketartozás csökkenéseként számolja el, azzal, hogy ha a fogyasztói kölcsönszerződés a (4) bekezdésben meghatározott határidő lejártát megelőzően megszűnt, a pénzügyi intézmény a szerződés megszűnésének időpontjában fennálló túlfizetést – a szerződés megszűnésétől kezdve a jogi személyek egymás közötti, forintban fennálló tartozására irányadó késedelmi kamattal növelt mértékben – a (4) bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő harminc napon belül a fogyasztó részére visszatéríti.

**Indokolás:** Lásd a T/465/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/465/2/1–2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

**4. Szelényi Zsuzsanna képviselő** a törvényjavaslat **3. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(6) Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy a (4)-(5) bekezdés szerinti átszámításnak a fogyasztóval való közérthető közlésére vonatkozó szabályokat rendeletben állapítsa meg.

**Indokolás:** Lásd a T/465/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/465/2/1–2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 4.

**Megjegyzés:** A módosító indítvány jogtechnikai szempontú pontosítása szükséges!

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

**5. Dr. Schiffer András képviselő** a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdés g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

4. § (1) Az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában vélelmezni kell, hogy tisztességtelen az annak részét képező egyoldalú kamatemelést, költségemelést, díjemelést lehetővé tevő szerződéses kikötés – az egyedileg megtárgyalt feltétel kivételével –, tekintettel arra, hogy az nem felel meg:

...

g) a szimmetria elvének: kizárja vagy a pénzügyi intézmény javára történt egyoldalú szerződésmódosítást követően az azt megalapozó feltételek ellentétes irányú változása esetére kifejezetten nem biztosítja, hogy a fogyasztó javára bekövetkező feltételváltozás hatása a fogyasztó javára érvényesítésre kerüljön.

**Indokolás:** Lásd a T/465/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

**6. Szelényi Zsuzsanna képviselő** a törvényjavaslat **4. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(3) Ha az egyoldalú kamatemelésre vonatkozó szerződéses kikötés semmis, a kölcsönszerződésben a kamat meghatározására vonatkozó szerződéses kikötés helyébe a Hpt. 270. § (7)-(8) bekezdésében meghatározottak szerint a tizenkét havi – az eurótól és a svájci franktól eltérő deviza alapú kölcsönszerződés esetében a Magyar Nemzeti Bank elnöke által rendeletben meghatározott – referencia-kamatlábbhoz kötött kamat lép azzal, hogy a kamatot a kölcsön folyósításakori, a kölcsön folyósításától számított ötéves periódusonként az ötéves szuverén magyar országkockázati felár változásával korrigált felár alapján, a határozott időre biztosított kedvezménynek a felárból történő figyelmen kívül hagyásával kell számítani. Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy rendeletben határozza meg az eurótól és a svájci franktól eltérő deviza alapú kölcsönszerződésre vonatkozó referencia-kamatlábat.

**Indokolás:** Lásd a T/465/8. számú módosító javaslat indokolását.

<b>Megjegyzés:</b> A módosító indítvány jogtechnikai szempontú pontosítása szükséges!
---

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

**7. Szelényi Zsuzsanna képviselő** a törvényjavaslat **4. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(3) Ha az egyoldalú kamatemelésre vonatkozó szerződéses kikötés semmis, a kölcsönszerződésben a kamat meghatározására vonatkozó szerződéses kikötés helyébe a Hpt. 270. § (7)-(8) bekezdésében meghatározottak szerint a tizenkét havi – az eurótól és a svájci franktól eltérő deviza alapú kölcsönszerződés esetében a Magyar Nemzeti Bank elnöke által rendeletben meghatározott – referencia-kamatlábbhoz kötött kamat lép azzal, hogy a kamatot a kölcsön folyósításakori felár alapján, a határozott időre biztosított kedvezménynek a felárból történő figyelmen kívül hagyásával kell számítani. Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy rendeletben határozza meg az eurótól és a svájci franktól eltérő deviza alapú kölcsönszerződésre vonatkozó referencia-kamatlábat.

**Indokolás:** Lásd a T/465/3. számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** A módosító javaslatot az azt benyújtó képviselő visszavonta.

**8. Szelényi Zsuzsanna képviselő a törvényjavaslat 4. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) A (2) bekezdésben foglalt esetben a pénzügyi intézménynek a jogerős ítélettel szembeni felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő eredménytelen eltelte, illetve a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott döntésének kézhezvételétől számított harminc napon belül a fogyasztóval [külön törvény szerint meghatározott] olyan módon kell elszámolnia, hogy a fogyasztó túlfizetését annak esedékessége szerint a pénzügyi intézmény a tőketartozás csökkenéseként számolja el, azzal, hogy ha a fogyasztói kölcsönszerződés a jelen bekezdésben meghatározott határidő lejártát megelőzően megszűnt, a pénzügyi intézmény a szerződés megszűnésének időpontjában fennálló túlfizetést – a szerződés megszűnésétől kezdve a jogi személyek egymás közötti tartozására irányadó késedelmi kamattal növelt mértékben – a jelen bekezdésben meghatározott határidő lejártát követő harminc napon belül a fogyasztó részére visszatéríti.

**Indokolás:** Lásd a T/465/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/465/4/1–2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **8., 9.**

**Megjegyzés:** A módosító indítvány jogtechnikai szempontú pontosítása szükséges!

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

**9. Szelényi Zsuzsanna képviselő a törvényjavaslat 4. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

(4) Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy a (3) bekezdés szerinti elszámolásnak a fogyasztóval való közérthető közlésére vonatkozó szabályokat rendeletben állapítsa meg.

**Indokolás:** Lásd a T/465/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/465/4/1–2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **8., 9.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet