



Az Országgyűlés
Gazdasági bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

**a bizottság által megtárgyalt,
az Egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/466.
számú törvényjavaslatához benyújtott, a bizottság által megtárgyalt
képviselői módosító javaslatokról**

A dokumentumban használt rövidítések:

Fgytv.:	a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény
Eht.:	az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény
Tszt.:	a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény
VET:	a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény
GET:	a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény
Vksztv.:	a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény
Ht.:	a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
Rezsi tv.:	a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény
Számlakép tv.:	az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény

1. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **1. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. §-a a következő (9)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás köteles saját, önálló, kizárólag a közszolgáltatói tevékenységről információt nyújtó internetes honlapot működtetni, és a nyitóoldalról könnyen elérhető, tárolható, megjeleníthető és nyomtatható módon ingyenesen hozzáférhetővé tenni legalább az alábbiakat:

- a) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás nevét;
- b) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás székhelyének és telephelyének elérhetőségét;
- c) a közszolgáltatással érintett szolgáltatási terület földrajzi elhelyezkedésének megnevezését;
- d) az alkalmazandó díjak mértékét, alkalmazásának feltételeit, díjképzésének szabályait;

e) a tevékenysége során kötelezően alkalmazandó jogszabályok felsorolását, valamint a szolgáltatási területén hatályban lévő, tevékenységét szabályozó önkormányzati rendeletet településenkénti bontásban;

f) a panaszok benyújtásával és intézésével kapcsolatos információkat;

g) a feladatkörrel rendelkező fogyasztóvédelmi szervek, békéltető testületek és a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek elérhetőségét;

h) az ügyfélszolgálat elérhetőségére és működésére vonatkozó információkat;

i) az üzletszabályzatát, **[vagy – üzletszabályzat hiányában –]** egyéb általános szerződési feltételeit.

(10) A (9) bekezdés d) pontja szerinti alkalmazandó díj mértékét felhasználói kategóriánként és településenkénti bontásban kell hozzáférhetővé tenni.

(11) A (9) bekezdés d), e) és i) pontja szerinti önkormányzati rendeleteket, üzletszabályzatokat és általános szerződési feltételeket a szövegben való kereshetőség biztosításával kell hozzáférhetővé tenni 5 évre visszamenőleg.”

Indokolás: Lásd a T/466/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért

2. Sallai R. Benedek képviselő a törvényjavaslat **1. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. §-a a következő (9)-(1[1]2) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás köteles saját, önálló, kizárólag a közszolgáltatói tevékenységről információt nyújtó internetes honlapot működtetni, és a nyitóoldalról könnyen elérhető, tárolható, megjeleníthető és nyomtatható módon ingyenesen hozzáférhetővé tenni legalább az alábbiakat:

a) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás nevét;

b) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás székhelyének és telephelyének elérhetőségét;

c) a közszolgáltatással érintett szolgáltatási terület földrajzi elhelyezkedésének megnevezését;

d) az alkalmazandó díjak mértékét, alkalmazásának feltételeit, díjképzésének szabályait;

e) a tevékenysége során kötelezően alkalmazandó jogszabályok felsorolását, valamint a szolgáltatási területén hatályban lévő, tevékenységét szabályozó önkormányzati rendeletet településenkénti bontásban;

f) a panaszok benyújtásával és intézésével kapcsolatos információkat;

g) a feladatkörrel rendelkező fogyasztóvédelmi szervek, békéltető testületek és a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek elérhetőségét;

h) az ügyfélszolgálat elérhetőségére és működésére vonatkozó információkat;

i) az üzletszabályzatát, vagy – üzletszabályzat hiányában – egyéb általános szerződési feltételeit, vagy kötelezően alkalmazandó jogszabályi követelményeket.

(10) Amennyiben a közszolgáltatói tevékenységet ellátó vállalkozás több közszolgáltatást is végez, elegendő egy – valamennyi közszolgáltatásra kiterjedő – honlapot működtetnie.

[(10)] (11) A (9) bekezdés *d)* pontja szerinti alkalmazandó díj mértékét felhasználói kategóriánként és településenkénti bontásban kell hozzáférhetővé tenni.

[(11)] (12) A (9) bekezdés *e)* és *i)* pontja szerinti önkormányzati rendeleteket, üzletszabályzatokat és általános szerződési feltételeket a szövegben való kereshetőség biztosításával kell hozzáférhetővé tenni 5 évre visszamenőleg.”

Indokolás: Lásd a **T/466/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

3. Dankó Béla képviselő a törvényjavaslat **1. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. §-a a következő (9)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás köteles saját, önálló, kizárólag a közszolgáltatói tevékenységről információt nyújtó internetes honlapot működtetni, és a nyitóoldalról könnyen elérhető, tárolható, megjeleníthető és nyomtatható módon ingyenesen hozzáférhetővé tenni legalább az alábbiakat:

- a) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás nevét;
- b) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás székhelyének és telephelyének elérhetőségét;
- c) a közszolgáltatással érintett szolgáltatási terület földrajzi elhelyezkedésének megnevezését;
- d) az alkalmazandó díjak mértékét, alkalmazásának feltételeit, díjképzésének szabályait;
- e) a tevékenysége során kötelezően alkalmazandó jogszabályok felsorolását, valamint a szolgáltatási területén hatályban lévő, tevékenységét szabályozó önkormányzati rendeletet településenkénti bontásban;
- f) a panaszok benyújtásával és intézésével kapcsolatos információkat;
- g) a feladatkörrel rendelkező fogyasztóvédelmi szervek, békéltető testületek és a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek elérhetőségét;
- h) az ügyfélszolgálat elérhetőségére és működésére vonatkozó információkat;
- i) az üzletszabályzatát, vagy – üzletszabályzat hiányában – egyéb általános szerződési feltételeit, vagy kötelezően alkalmazandó jogszabályi követelményeket.

Amennyiben a közszolgáltatói tevékenységet ellátó vállalkozás több közszolgáltatást is végez, elegendő egy – valamennyi közszolgáltatásra kiterjedő – honlapot működtetnie.

(10) A (9) bekezdés *d)* pontja szerinti alkalmazandó díj mértékét felhasználói kategóriánként és településenkénti bontásban kell hozzáférhetővé tenni.

(11) A (9) bekezdés *e)* és *i)* pontja szerinti önkormányzati rendeleteket, üzletszabályzatokat és általános szerződési feltételeket a szövegben való kereshetőség biztosításával kell hozzáférhetővé tenni 5 évre visszamenőleg.”

Indokolás: Lásd a **T/466/10/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyetért

4. Kiss László képviselő a törvényjavaslat **1. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az Fgytv. 17/D. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A vállalkozás olyan fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására köteles, aki a **[képesítési bizonyítványt legalább fogyasztóvédelmi alapismeretekből és az őt foglalkoztató vállalkozás tevékenységéhez leginkább igazodó szakirányból megszerezte]** munkaköréhez szükséges fogyasztóvédelmi végzettséggel rendelkezik.”

Indokolás: Lásd a **T/466/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyetért

5. Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának** az elhagyását javasolja:

[2. § (1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 142. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszeremek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését.”

(2) Az Eht. 142. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést a tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(3) Az Eht. 142. §-a a következő (6)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az elektronikus hírközlési szolgáltatás díjának elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(7) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(8) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sokfunkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(9) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(10) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi

informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(11) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(4) Az Eht. 142. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A (3)-(11) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.”]

Indokolás: Lásd a T/466/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/466/3/1-3/8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért (tárcaálláspon)

6. **Ágh Péter** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának** a következő módosítását javasolja:

2. § (1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 142. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) [Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártági követelményeknek is.] Előfizetői szolgáltatás forgalommérésen alapuló számlázása esetén a számlázási rendszernek biztosítania kell a forgalom pontos mérését, díjának hibátlan kiszámítását és meg kell akadályoznia a szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához, a nyújtott elektronikus hírközlési szolgáltatáshoz, valamint a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést továbbá a számlázási információk észrevétlen módosítását. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítania kell az általános információbiztonsági zártági követelmények teljesülését, és a számlázási rendszerét az alábbi követelmények szerint kell kialakítania, dokumentálnia és üzemeltetnie:

a) rögzítenie kell a számlázási rendszer nem megfelelő működése esetén teendő intézkedések körét;

b) biztosítania kell az a) pont szerinti intézkedések végrehajtását;

c) nyilvántartást kell vezetnie az ilyen eseményekről és az elvégzett intézkedésekről.”

(2) Az Eht. 142. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) **[A]** Előfizetői szolgáltatás forgalommérésen alapuló számlázása esetén a (3) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést az Elnök által rendeletben meghatározottakat tartalmazó, kizárólag a számlázási rendszerre vonatkozó dokumentációval alátámasztott megfelelőségi nyilatkozattal kell bizonyítani vagy tanúsító szervezet által történő, a számlázási **[informatikai]** rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése **[kizárólag]** informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált vagy a miniszter által kijelölt tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal (megfelelőség-igazolás) igazolható.

(5) A (4) bekezdés szerinti informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által végzett tanúsítás esetén a (6)-(11) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni. A miniszter által kijelölt tanúsító szervezet az Elnök által rendeletben meghatározottak szerint jár el.”

(3) Az Eht. 142. §-a a következő (6)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az elektronikus hírközlési szolgáltatás díjának elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről **[az engedélyes]** a szolgáltató az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(7) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(8) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sokfunkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(9) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó

szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(10) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(11) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie[, **valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken].**”

(4) Az Eht. 142. §-a a következő (12)-(13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A (3)-(11) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.

(13) Amennyiben a szolgáltató a számlázási rendszerének megfelelőségét tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolja, a tanúsítványt köteles internetes honlapján, valamint ügyfélszolgálatán közzétenni.”

(5) Az Eht. 188. §-a a következő 29/b. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„29/b. Forgalommérésen alapuló számlázási rendszer: minden olyan számlázási rendszer, ahol az előfizetők díjfizetése, illetve egy forgalmi keret felhasználásának mértéke, vagy a szolgáltatás igénybevétele, minősége részben vagy egészben az időponttól, időtartamtól, a hívások, az adatközlések számától, illetve az átvitt adatmennyiségtől függ.”

(6) Az Eht. 188. §-a a következő 70/c. ponttal egészül ki:

„70/c. Megfelelőség-igazolás: a megfelelőségértékelési eljárás alapján kiállított dokumentum, amely igazolja, hogy a szolgáltatás minősége megfelel a szolgáltatásminőségi követelményeknek vagy számlázási rendszere megfelel a számlázásra vonatkozó követelményeknek.”

(7) Az Eht. 188. §-a a következő 99/d. ponttal egészül ki:

„99/d. Számlázási rendszer: a szolgáltatás igénybevételének mértékét, a szolgáltató teljesítésének ellenértékét, illetve az előfizető által fizetendő díjat meghatározó, a számlakészítéshez szükséges alapadatokat előállító, tároló, feldolgozó, számlákat készítő rendszerek, folyamatok összessége.”

Indokolás: Lásd a **T/466/11/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/11/2-3. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **6. és 7., de a bizottság külön szavazott!**
Megjegyzés: A módosító javaslat ismertetése során nyelvtani pontosításra került sor.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyetért

7. **Ágh Péter** képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** az elhagyását javasolja:

[3. § Hatályát veszti az Eht. 142. § (5) bekezdése.]

Indokolás: Lásd a **T/466/11/3.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/11/2-3. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **6. és 7., de a bizottság külön szavazott!**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője egyetért

8. **Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László** képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** a következő módosítását javasolja:

3. § Hatályát veszti az Eht. 142. § (3)-(5) bekezdése.

Indokolás: Lásd a **T/466/3/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/3/1-3/8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

9. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

4. § (1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 44. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A távhőszolgáltató köteles a számla felhasználó részére történő eljuttatásáról oly módon gondoskodni, hogy a számla kiegyenlítésére a felhasználónak, az (1) bekezdés szerinti esetben a díjfizetőnek a kézhezvételtől számítva legalább 15 nap rendelkezésére álljon.”

(2) A Tszt. VIII. Fejezete a következő 57/G. §-sal egészül ki:

„57/G. § E törvénynek az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvénnyel megállapított 44. § (5) bekezdését első alkalommal a 2014. évi ... elszámolt időszakot is tartalmazó számlák tekintetében kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/466/11/4. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A Tszt. 57/G. §-át érintően a (2) bekezdés szövegponosítása indokolt.
--

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** (képviseelője) támogatja

– a **Kormány** képviselője egyetért

10. Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László képviselő a törvényjavaslat **5. § (1)-(4) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

5. § [(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését. E bekezdés alkalmazásában számlázási rendszer alatt a hálózati engedélyes számlázási rendszerén túl valamennyi villamosenergia-vásárlási szerződésben részes engedélyes értendő.”

(2) A VET 43. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(3) A VET 43. §-a a következő (7)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A villamosenergia-felhasználás elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(8) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszeremet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(9) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(10) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(11) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi

informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(12) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(4) A VET 43. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A (4)-(12) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen”]

Indokolás: Lásd a T/466/3/3. számú módosító javaslat indokolását.

T/466/3/1-3/8. sz.

<p>Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.</p>

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért (tárcaálláspon)

11. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **5. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

5. § (1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerlemek zárttságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zárttsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zárttsági követelmények teljesülését. E bekezdés alkalmazásában számlázási rendszer alatt a hálózati engedélyes számlázási rendszerén túl [**valamennyi villamosenergia-vásárlási szerződésben részes engedélyes értendő**] a villamosenergia-kereskedő számlázási rendszere is értendő.”

Indokolás: Lásd a T/466/11/5. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **11., 12., 13.**

Megjegyzés: A javaslat ismertetése során szövegpontosításra került sor.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért

12. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **5. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A VET 43. §-a a következő (7)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A villamosenergia-felhasználás elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(8) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(9) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(10) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(11) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági

módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(12) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie[, **valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken].**”

Indokolás: Lásd a T/466/11/6. számú módosító javaslat indokolását.
T/466/11/5-7. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **11., 12., 13.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért

13. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **5. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A VET 94. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben kiszervezés esetén a lakossági fogyasztók részére a postai küldeményt nem az engedélyes küldi ki, úgy [**a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 40. § (2) bekezdésével összhangban**] feladóként [**az engedélyest (mint megbízót) és**] a kiszervezett tevékenységet végző vállalkozást [**(mint postai konszolidátort)**] kell a postai küldeményen feltüntetni, de emellett az engedélyest (mint megbízót) is meg kell jelölni.”

Indokolás: Lásd a T/466/11/7. számú módosító javaslat indokolását.

T/466/11/5-7. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **11., 12., 13.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért

14. **Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László** képviselő a törvényjavaslat **6. §-ának** a következő módosítását javasolja:

6. § Hatályát veszti a VET 43. § (4)-(6) bekezdése.

Indokolás: Lásd a **T/466/3/4.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/3/1-3/8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviseelője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért (tárcaálláspon)

15. **Dr. Latorcai János** képviselő a törvényjavaslat **7. § (2)-(5)** bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(2) A GET 100. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését. E bekezdés alkalmazásában számlázási rendszer alatt a szállítási rendszerüzemeltető és földgázelosztó számlázási rendszerén túl valamennyi földgáz-kereskedelmi és egyetemes szolgáltatási szerződésben részes engedélyes értendő.”

(3) A GET 100. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1c) Az (1b) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(4) A GET 100. §-a a következő (1e)-(1j) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A földgázfogyasztás elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami

és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(1f) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszeremet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(1g) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(1h) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(1i) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(1j) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(5) A GET 100. §-a a következő (1k) bekezdéssel egészül ki:

„(1k) Az (1b)-(1j) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.”]

Indokolás: Lásd a T/466/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1466/9/1. sz. és T/466/3/5. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

T/466/9/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **15. és 20.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet (tárcaálláspon)

16. Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László képviselő a törvényjavaslat 7. § (2)-(5) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(2) A GET 100. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését. E bekezdés alkalmazásában számlázási rendszer alatt a szállítási rendszerüzemeltető és földgázelosztó számlázási rendszerén túl valamennyi földgáz-kereskedelmi és egyetemes szolgáltatási szerződésben részes engedélyes értendő.”

(3) A GET 100. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1c) Az (1b) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(4) A GET 100. §-a a következő (1e)-(1j) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A földgázfogyasztás elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(1f) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszeremet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(1g) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(1h) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(1i) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(1j) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(5) A GET 100. §-a a következő (1k) bekezdéssel egészül ki:

„(1k) Az (1b)-(1j) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.”]

Indokolás: Lásd a T/466/3/5. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1466/9/1. sz. és T/466/3/5. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

T/466/3/1–3/8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője egyetért (tárcaálláspon)

17. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **7. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A GET 100. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

”(1b) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését. E bekezdés alkalmazásában számlázási rendszer alatt a szállítási rendszerüzemeltető és földgázelosztó számlázási rendszerén túl **[valamennyi földgáz-kereskedelmi és egyetemes szolgáltatási szerződésben részes engedélyes értendő]** a földgázkereskedő számlázási rendszere is értendő.”

Indokolás: Lásd a T/466/11/8. számú módosító javaslat indokolását.

T/466/11/8–10. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **17., 18., 19.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője egyetért

18. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **7. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A GET 100. §-a a következő (1e)-(1j) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A földgázfogyasztás elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(1f) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(1g) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(1h) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(1i) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(1j) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie[, **valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken].**”

Indokolás: Lásd a **T/466/11/9.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/11/8–10. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **17., 18., 19.**

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért

19. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **7. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A GET 124. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Amennyiben kiszervezés esetén a lakossági fogyasztók részére a postai küldeményt nem az engedélyes küldi ki, úgy **[a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 40. § (2) bekezdésével összhangban]** feladóként **[az engedélyest (mint megbízót) és]** a kiszervezett tevékenységet végző vállalkozást **[(mint postai konszolidátort)]** kell a postai küldeményen feltüntetni, de emellett az engedélyest (mint megbízót) is meg kell jelölni.”

Indokolás: Lásd a **T/466/11/10.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/11/8–10. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **17., 18., 19.**

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért

20. Dr. Latorcai János képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának** a következő módosítását javasolja:

8. § Hatályát veszti a GET 100. § (1b)-(1d) bekezdése.

Indokolás: Lásd a **T/466/9/2.** számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1466/9/2. sz. és T/466/3/6. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

T/466/9/1–2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **15. és 20.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet (tárcaálláspon)

21. Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának** a következő módosítását javasolja:

8. § Hatályát veszti a GET 100. § (1b)-(1d) bekezdése.

Indokolás: Lásd a **T/466/3/6.** számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1466/9/2. sz. és T/466/3/6. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

T/466/3/1-3/8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért (tárcaálláspon)

22. Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László képviselő a törvényjavaslat **9. § (3)-(5) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(3) A Vksztv. 63. § (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre

vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(4) A Vksztv 63. §-a a következő (8) – (13) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A víziközmű-szolgáltatás díjának elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(9) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszeremet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(10) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(11) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(12) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(13) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(5) A Vksztv. 63. §-a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az (5)-(13) bekezdésekben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.”]

Indokolás: Lásd a T/466/3/7. számú módosító javaslat indokolását.

T/466/3/1-3/8. sz.

<p>Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.</p>

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyetért (tárcaálláspon)

23. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **9. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A Vksztv 63. §-a a következő (8)–(13) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A víziközmű-szolgáltatás díjának elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(9) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban résztvevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő

rendszeremet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(10) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(11) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód szintű elemzésére is.

(12) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver termékek és rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(13) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie[, **valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken].**”

Indokolás: Lásd a T/466/11/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője egyért

24. Sallai R. Benedek képviselő a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

13. § (1) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 42. § (1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató

a) az ingatlanhasználók által a közszolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényben gyűjtött települési hulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti és elszállítja – ideértve a háztartásban képződő zöldhulladék, vegyes hulladék, valamint az elkülönítetten gyűjtött hulladék összegyűjtését és elszállítását is –,

b) a lomtalanítás körébe tartozó lomhulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti, illetve átveszi és elszállítja,

c) az általa üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvaron gyűjtött vagy átvételi helyen átvett hulladékot összegyűjti és elszállítja,

d) az elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladékot összegyűjti, elszállítja és gondoskodik a hulladék kezeléséről, ha erre a települési önkormányzattal megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződése kiterjed,

e) gondoskodik az a)-d) pontban meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezeléséről,

f) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítményt üzemelteti, és

g) [**– jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – legalább negyedévente, utólag az általa ellátott természetes személy ingatlanhasználók részére**] jogszabályban, illetve a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint az általa nyújtott szolgáltatásról számlát állít ki a fizetésre kötelezett részére.”

Indokolás: Lásd a T/466/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1466/5/1. sz. és T/466/10/2. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

T/466/5/1-2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24. és 28.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

25. Dankó Béla képviselő a törvényjavaslat **13. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

13. § (1) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 42. § (1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató

a) az ingatlanhasználók által a közszolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényben gyűjtött települési hulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti és elszállítja – ideértve a háztartásban képződő zöldhulladék, vegyes

hulladék, valamint az elkülönítetten gyűjtött hulladék összegyűjtését és elszállítását is

–,

b) a lomtalanítás körébe tartozó lomhulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti, illetve átveszi és elszállítja,

c) az általa üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvaron gyűjtött vagy átvételi helyen átvett hulladékot összegyűjti és elszállítja,

d) az elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladékot összegyűjti, elszállítja és gondoskodik a hulladék kezeléséről, ha erre a települési önkormányzattal megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződése kiterjed,

e) gondoskodik az a)-d) pontban meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezeléséről,

f) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény üzemelteti, és

g) **[– jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – legalább negyedévente, utólag az általa ellátott természetes személy ingatlanhasználók részére] jogszabályban, illetve a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint az általa nyújtott szolgáltatásról számlát állít ki a fizetésre kötelezett részére.”**

Indokolás: Lásd a T/466/10/2. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1466/5/1. sz. és T/466/10/2. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

26. Dankó Béla képviselő a törvényjavaslat **13. § (3)-(4) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(3) A Ht. 91. § (5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5a) A közszolgáltató a kibocsátott számlán köteles jól láthatóan, színes mezőben kiemelve feltüntetni a rezsicsökkentés eredményeképpen jelentkező megtakarítás összegét az elszámolt időszak vonatkozásában, valamint a 2013. július 1-je óta eltelt időszakban. Amennyiben a számlát kiállító közszolgáltató előtt másik közszolgáltató is nyújtott szolgáltatást a 2013. július 1-ét követő időszakban, úgy a korábbi közszolgáltató köteles az általa nyújtott szolgáltatás tekintetében a megtakarítás összegének feltüntetéséhez szükséges adatokról a számlát kiállító szolgáltatót tájékoztatni, az adatvédelmi előírások betartása mellett.”

(4) A Ht. 91. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A (2) és (10) bekezdés szerinti, a közszolgáltatási díj legmagasabb mértékére vonatkozó rendelkezéseket a közszolgáltatónak akkor is érvényesítenie kell, ha 2013. június 30-át követően a műszaki

tartalom megváltozott, az azonban nem a természetes személy ingatlanhasználó kifejezett kérésére történt.”]

Indokolás: Lásd a **T/466/10/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

27. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **13. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A Ht. a 41. alcímet megelőzően a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„92/A. § Azon közszolgáltató, amely az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatályba lépéséig három hónapnál ritkábban állított ki számlát, **[e törvény]** az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatályba lépését követő két hónapon belül számla kibocsátására köteles.”

Indokolás: Lásd a **T/466/11/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért

– a **Kormány** képviselője egyetért

28. Sallai R. Benedek képviselő a törvényjavaslat **13. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A Ht. a 41. alcímet megelőzően a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„92/A. § Azon közszolgáltató, amely az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatályba lépéséig három hónapnál ritkábban állított ki számlát, – amennyiben jogszabály, vagy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés eltérően nem rendelkezik – e törvény hatályba lépését követő két hónapon belül számla kibocsátására köteles.”

Indokolás: Lásd a **T/466/5/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/5/1–2. sz.

<p>Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 24. és 28.</p>
--

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

29. Dankó Béla képviselő a törvényjavaslat **13. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A Ht. a 41. alcímet megelőzően a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„92/A. § Azon közszolgáltató, amely az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatályba lépéséig három hónapnál ritkábban állított ki számlát, – amennyiben jogszabály, vagy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés eltérően nem rendelkezik – e törvény hatályba lépését követő két hónapon belül számla kibocsátására köteles.”

Indokolás: Lásd a **T/466/10/4.** számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A T/1466/5/2. sz. és T/466/10/4. sz. módosító indítványok egymással szöveg szerint azonosak, de a tartalmi összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

30. Ágh Péter képviselő a törvényjavaslat **15. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A[z] Rezszi tv. a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) A lakossági felhasználó szerződésszegése esetén a közszolgáltató – az egyéb jogi úton megvalósuló igényérvényesítés lehetősége mellett – a lakossági felhasználó nem vagy nem kizárólag számlatartozásból eredő fizetési kötelezettségének bármilyen jogcímen történő érvényesítése érdekében jogosult kintlévőség kezelési eljárást kezdeményezni.

(2) A kintlévőség kezelési eljárás során a közszolgáltató jogosult a lakossági felhasználó tartozással kapcsolatos adatait a tartozás behajtása érdekében ezzel foglalkozó, adatvédelmi lajstromszámmal rendelkező külső szervezetnek (a továbbiakban: követeléskezelő) peres és peren kívüli eljárásra átadni (a továbbiakban: kintlévőség kezelési megbízás), vagy engedményezni. A kintlévőség kezelési eljárás során a követeléskezelő és a lakossági felhasználó köteles együttműködni.

[(3) A követelés engedményezésére csak egy éven túli díjtartozás vagy egyéb fizetési igény behajtása érdekében kerülhet sor.]

[(4)] (3) A kintlévőség kezelési megbízás esetén a lakossági felhasználó fizetési könnyítési kérelmet (részletfizetés, fizetési haladék) nyújthat be a közszolgáltatóhoz. A kérelem elbírálásánál mérlegelési szempont a tartozás mértéke, az elszámolás módja, a felhasználó vagy fizető jellemző fizetési magatartása és a számla lejáratának ideje. A közszolgáltató a kedvezmény biztosítására nem köteles, illetve a lakossági felhasználó által kért fizetési ütemezéstől eltérhet, továbbá a megállapodás feltételül szabhatja a tartozás bizonyos részének egyösszegű, azonnali megfizetését.

[(5)] (4) Az (1) bekezdés szerinti esetben a közszolgáltató köteles a követeléskezelőt tájékoztatni a következőkről:

- a) a lakossági felhasználó azonosításához szükséges személyes adatairól, a felhasználási hely azonosítójáról,
- b) a fizetési kötelezettség összegéről, jogcíméről,
- c) a fizetési kötelezettség beazonosításához szükséges adatokról, így különösen a tartozással érintett számla sorszámáról,
- d) a fizetési kötelezettség esedékességéről.

[(6)] (5) A **[(5)] (4)** bekezdés b)-d) pontjában meghatározott adatokról, a tartozáshoz kapcsolódó kamatokról, az egyéb költségekről, a fizetési határidőről, továbbá a **[(7)-(8)] (6)-(7)** bekezdésben foglalt jogorvoslati lehetőségekről és azok joghatásairól a követeléskezelőnek a lakossági felhasználót az első megkeresés alkalmával írásban, igazolható módon kézbesített küldeményben tájékoztatnia kell.

[(7)] (6) Amennyiben a lakossági felhasználó az érintett fizetési kötelezettség tekintetében kifogást terjeszt elő a közszolgáltatónál, a követeléskezelő – a közszolgáltató érdemi válasza lakossági felhasználó általi igazolt módon történő kézhezvételétől számított 30 napon belül – nem tehet további intézkedéseket a tartozás behajtására. A válaszban a közszolgáltató tájékoztatni köteles a lakossági felhasználót a **[(8)] (7)** bekezdésben foglaltak szerinti jogorvoslati lehetőségekről, továbbá arról, hogy azoknak halasztó hatálya van a tartozás behajtása tekintetében. A közszolgáltató a lakossági felhasználó kifogásáról, annak beérkezését követő 24 órán belül tájékoztatni köteles a követeléskezelőt.

[(8)] (7) A lakossági felhasználó a **[(7)] (6)** bekezdés szerinti kifogás megtételét, továbbá az arra nyitva álló válaszadási határidő leteltét követően az érintett fizetési kötelezettség tekintetében a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) vagy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárását kezdeményezheti. A követeléskezelő – a Hivatal, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős döntéséig – nem tehet további intézkedéseket a tartozás behajtására.

[(9)] (8) Amennyiben a **[(7)] (6)** bekezdés szerinti kifogás, illetve kérelem alapján a közszolgáltató, a Hivatal, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság megállapítja, hogy a **[(4)] (3)** bekezdés szerint megjelölt fizetési kötelezettség nem megalapozott, a követeléskezelő a tartozást nem hajthatja be.

[(10)] (9) A lakossági felhasználó beadványának intézése során a követeléskezelő 15 napos határidőn belül köteles érdemben írásban választ adni a lakossági felhasználó részére.”

Indokolás: Lásd a **T/466/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért

– a **Kormány** képviselője egyétért

31. Dr. Latorcai János képviselő a törvényjavaslat **15. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az Rezsi tv. a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) A lakossági felhasználó szerződésszegése esetén a közszolgáltató – az egyéb jogi úton megvalósuló igényérvényesítés lehetősége mellett – a lakossági felhasználó nem vagy nem kizárólag számlatartozásból eredő fizetési kötelezettségének bármilyen jogcímen történő érvényesítése érdekében jogosult kintlévőség kezelési eljárást kezdeményezni.

(2) A kintlévőség kezelési eljárás során a közszolgáltató jogosult a lakossági felhasználó tartozással kapcsolatos adatait a tartozás behajtása érdekében ezzel foglalkozó, adatvédelmi lajstromszámmal rendelkező külső szervezetnek (a továbbiakban: követeléskezelő) peres és peren kívüli eljárásra átadni (a továbbiakban: kintlévőség kezelési megbízás), vagy engedményezni. A kintlévőség kezelési eljárás során a követeléskezelő és a lakossági felhasználó köteles együttműködni.

(3) A követelés engedményezésére csak egy éven túli díjtarozás vagy egyéb fizetési igény behajtása érdekében kerülhet sor. Kivételt képez ezen rendelkezés alól a közszolgáltató és a felhasználó között fennálló jogviszony alapján keletkező jövőbeni (jövőben esedékessé váló) közszolgáltatói díj- vagy egyéb követelések közszolgáltató általi engedményezése.

(4) A kintlévőség kezelési megbízás esetén a lakossági felhasználó fizetési könnyítési kérelmet (részletfizetés, fizetési haladék) nyújthat be a közszolgáltatóhoz. A kérelem elbírálásánál mérlegelési szempont a tartozás mértéke, az elszámolás módja, a felhasználó vagy fizető jellemző fizetési magatartása és a számla lejáratának ideje. A közszolgáltató a kedvezmény biztosítására nem köteles, illetve a lakossági felhasználó által kért fizetési ütemezéstől eltérhet, továbbá a megállapodás feltételül szabhatja a tartozás bizonyos részének egyösszegű, azonnali megfizetését.

(5) Az (1) bekezdés szerinti esetben a közszolgáltató köteles a követeléskezelőt tájékoztatni a következőkről:

- a) a lakossági felhasználó azonosításához szükséges személyes adatairól, a felhasználási hely azonosítójáról,
- b) a fizetési kötelezettség összegéről, jogcíméről,
- c) a fizetési kötelezettség beazonosításához szükséges adatokról, így különösen a tartozással érintett számla sorszámáról,
- d) a fizetési kötelezettség esedékességéről.

(6) Az (5) bekezdés *b)-d)* pontjában meghatározott adatokról, a tartozáshoz kapcsolódó kamatokról, az egyéb költségekről, a fizetési határidőről, továbbá a (7)-(8) bekezdésben foglalt jogorvoslati lehetőségekről és azok joghatásairól a követeléskezelőnek a lakossági felhasználót az első megkeresés alkalmával írásban, igazolható módon kézbesített küldeményben tájékoztatnia kell.

(7) Amennyiben a lakossági felhasználó az érintett fizetési kötelezettség tekintetében kifogást terjeszt elő a közszolgáltatónál, a követeléskezelő – a

közszolgáltató érdemi válasza lakossági felhasználó általi igazolt módon történő kézhezvételétől számított 30 napon belül – nem tehet további intézkedéseket a tartozás behajtására. A válaszban a közszolgáltató tájékoztatni köteles a lakossági felhasználót a (8) bekezdésben foglaltak szerinti jogorvoslati lehetőségekről, továbbá arról, hogy azoknak halasztó hatálya van a tartozás behajtása tekintetében. A közszolgáltató a lakossági felhasználó kifogásáról, annak beérkezését követő 24 órán belül tájékoztatni köteles a követeléskezelőt.

(8) A lakossági felhasználó a (7) bekezdés szerinti kifogás megtételét, továbbá az arra nyitva álló válaszadási határidő leteltét követően az érintett fizetési kötelezettség tekintetében a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) vagy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárását kezdeményezheti. A követeléskezelő – a Hivatal, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős döntéséig – nem tehet további intézkedéseket a tartozás behajtására.

(9) Amennyiben a (7) bekezdés szerinti kifogás, illetve kérelem alapján a közszolgáltató, a Hivatal, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság megállapítja, hogy a (4) bekezdés szerint megjelölt fizetési kötelezettség nem megalapozott, a követeléskezelő a tartozást nem hajthatja be.

(10) A lakossági felhasználó beadványának intézése során a követeléskezelő 15 napos határidőn belül köteles érdemben írásban választ adni a lakossági felhasználó részére.”

Indokolás: Lásd a T/466/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

32. Dr. Latorcai János képviselő a törvényjavaslat **17. §-ának** a következő módosítását javasolja:

17. § (1) Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Számlakép tv.) 1-12. számú mellékletének 2. pontja a számlakép jobb felső sarkának az oldalszám és a címzés közötti üres része tekintetében a „Számla sorszáma:” szöveggel egészül ki, valamint a Számlakép tv. 1-12. számú mellékletének 2. pontja kiegészül azzal, hogy a „Címzés” blokkban a számlaküldemény egyedi azonosítását szolgáló vonalkód vagy más nyomdai jel a számlaküldemény borítékjának címzés ablakában látható módon feltüntethető. Ugyancsak feltüntethető a számlakép első oldalán a számlafizetést könnyítő QR kód.

(1/A) A Számlakép tv. 8. § (4) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„További oldalak hozzáadása esetén a „Számla sorszáma:” szöveg a számla minden hozzáadott páratlan oldalán feltüntethető.”

Indokolás: Lásd a T/466/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

33. Dr. Latorcai János képviselő a törvényjavaslat **17. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Számlakép tv. 4. számú melléklet 3. pontjának Tájékoztató adatok része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tájékoztató adatok:

* Az elosztói alapidj fogyasztástól függetlenül fizetendő

** A rezsicsökkentés a fogyasztókat a 2012. december 1-jén hatályos árképzés szerinti bruttó számlaérték alapulvételével illeti meg, a tétel a már csökkentett összeget tartalmazza. Az adott elszámolási időszakban elért megtakarítás az elszámolási időszakban kibocsátott rész- és elszámoló számlák összességére figyelemmel került meghatározásra.

Következő leolvasás várható időpontja:

[A fogyasztásmérő hitelességének lejáratási ideje, illetve a mérőcsere tervezett időpontja:]

AHK: adó hatályán kívüli

A számla közvetített szolgáltatást tartalmaz.

Leolvasás módja (LM): Leol – leolvasás elosztói engedélyes által; Becs – becsült; Dikt – fogyasztó által diktált; Ell – elosztói ellenőrzés”

Indokolás: Lásd a T/466/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** (képviselője) egyetért

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

34. Dr. Józsa István, Dr. Tóth Bertalan és Kiss László képviselő a törvényjavaslat **19. §-ának** a következő módosítását javasolja:

19. § Nem lép hatályba az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény 39. § (2) bekezdése.

Indokolás: Lásd a **T/466/3/8.** számú módosító javaslat indokolását.

T/466/3/1-3/8. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5., 8., 10., 14., 16., 21., 22., 34.**

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyetért
- a **Kormány** képviselője egyetért (tárcaálláspont)

35. Sallai R. Benedek és Dankó Béla képviselő a törvényjavaslat **20. § (2)-(3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A[z **1. § (1) bekezdés, a** 4. §, az 5. § (6) bekezdés, a 7. § (6) bekezdés, a 12. §, a 13. § (1) és (3) bekezdés, a 15. § (3)-(7) bekezdés és a 16. § a kihirdetést követő harmincadik napon lép hatályba.

(3) Az 1. § (1) bekezdés, a 2. § [(4) bekezdés], az 5. § (4) bekezdés, a 7. § (5) bekezdés és a 9. § (5) bekezdés 2015. január 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a **T/466/4.** és a **T/466/10/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):– a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** (képviselője) nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet