



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/466/21

Érkezett: 2014. SZEPTEMBER 24.

**Módosított összegző módosító
javaslat**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése és az Országgyűlés által elfogadott T/466/20. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján – az **egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló T/466. számú törvényjavaslathoz** az alábbi **módosított összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

1. A bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. §-a a következő (9)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás – a külön jogszabályban foglaltakat figyelembe véve – köteles saját, önálló, kizárólag a közszolgáltatói tevékenységéről információt nyújtó internetes honlapot működtetni[, és a] vagy meglévő honlapjának nyitóoldaláról közvetlenül[nyitóoldalról könnyen] elérhető, tárolható, megjeleníthető és nyomtatható módon ingyenesen hozzáférhetővé tenni legalább az alábbiakat[:]

- a) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás nevét;
- b) a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás székhelyének és telephelyének elérhetőségét;
- c) a közszolgáltatással érintett szolgáltatási terület földrajzi elhelyezkedésének megnevezését;

d) az alkalmazandó díjak mértékét, alkalmazásának feltételeit, díjképzésének szabályait;

e) a közszolgáltatási tevékenysége során kötelezően alkalmazandó jogszabályok felsorolását, [valamint a szolgáltatási területén hatályban lévő,] ide értve a közszolgáltatási tevékenységét szabályozó önkormányzati rendeletet településenkénti bontásban;

f) a panaszok benyújtásával és intézésével kapcsolatos információkat;

g) a feladatkörrel rendelkező fogyasztóvédelmi szervek, békéltető testületek és a fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó egyesületek elérhetőségét vagy a felügyeleti szerv honlapjának ezen információkat maradéktalanul tartalmazó közvetlen hivatkozását;

h) az ügyfélszolgálat elérhetőségére és működésére vonatkozó információkat;

i) az üzletszabályzatát, **[vagy – üzletszabályzat hiányában –]** egyéb általános szerződési feltételeit.

(10) A (9) bekezdés d) pontja szerinti alkalmazandó díj mértékét felhasználói kategóriánként és településenkénti bontásban kell hozzáférhetővé tenni.

(11) A (9) bekezdés d) és e) [és i)]pontja szerinti[**önkormányzati**] rendeleteket, továbbá i) pontja szerinti üzletszabályzatokat és általános szerződési feltételeket a szövegben való kereshetőség biztosításával, a hatályos időállapotok elhatárolásával kell hozzáférhetővé tenni 5 évre visszamenőleg.”

(2) Az Fgytv. 17/D. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

(3a) A vállalkozás olyan fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására köteles, akinek az államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítése, szakképzettsége vagy az iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű képzés során kiadott képesítési bizonyítványában szereplő szakiránya illeszkedik a foglalkoztató vállalkozás cégjegyzékben szereplő főtevékenységi köréhez[a képesítési bizonyítványt legalább fogyasztóvédelmi alapismeretekből és az őt foglalkoztató vállalkozás tevékenységéhez leginkább igazodó szakirányból megszerezte].

(3) Az Fgytv. 17/D. § (8)–(10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (3) bekezdés b) pontja szerinti képzést olyan gazdasági társaság vagy egyéni cég szervezhet (a továbbiakban: szervező), amely a képzés céljának megfelelő oktatási anyaggal, tanulmányi és vizsgaszabályzattal, továbbá szükséges létszámú oktatóval, illetve infrastruktúrával rendelkezik.

(9) A fogyasztóvédelmi referens képzésre vonatkozó tevékenységet be kell jelenteni a fogyasztóvédelmi hatóság felé. Fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására köteles vállalkozás a (3) bekezdés b) pontja szerinti képzést nem szervezhet.

(10) A (9) bekezdés szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:

a) annak igazolását, hogy a képzéshez szükséges infrastruktúra a szervező rendelkezésre áll,

b) annak igazolását, hogy az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő oktatók és vizsgáztatók a szervező rendelkezésre állnak,

c) a képzés tárgyköreinek megfelelő tantervet és felkészítő anyagot,

d) a tanulmányi és vizsgaszabályzatot,

e) annak igazolását, hogy valamennyi szakirány, illetve a fogyasztóvédelmi alapismeretek esetén rendelkezésre áll legalább három, az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő oktató és vizsgáztató,

f) annak igazolását, hogy a szervező mind a négy szakirány oktatásához szükséges feltételekkel rendelkezik,

g) annak igazolását, mely szerint a szervező a fogyasztóvédelem vagy a fogyasztóvédelmi oktatás területén szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik,

h) annak igazolását, hogy a szervező köztartozásmentes adózói minőségű, melyet évente a fogyasztóvédelmi hatóság felé igazol.”

(4) Az Fgytv. 17/D. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) A (10) bekezdés szerinti feltételekben történő változást a szervező köteles a fogyasztóvédelmi hatóság számára a változást követő 15 napon belül bejelenteni.”

(5) Az Fgytv. 17/D. § (11) és (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A (3) bekezdés b) pontja szerinti képzés tantervét és felkészítő anyagát az oktatás és vizsgáztatás módját, valamint a vizsgafeladatokat a fogyasztóvédelmi hatóság hagyja jóvá.

(12) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi:

a) a tanterv és a felkészítő anyag vizsgálata során, hogy az abban foglaltak alkalmassá teszik-e a képzésben részt vevőt a (2) bekezdés szerinti feladatok ellátására, az tartalmazza-e valamennyi tárgykört, továbbá megfelel-e a hatályos jogszabályi előírásoknak,

b) a tanulmányi és vizsgaszabályzat vizsgálata során, hogy az megfelelően tartalmazza-e a képzés és a vizsga feltételeit,

c) az oktatók és vizsgáztatók e törvényben meghatározott feltételeknek való megfelelését.”

(6) Az Fgytv. 17/D. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:

„(12a) A képzés folytatására kizárólag a fogyasztóvédelmi hatóság által jóváhagyott szervező jogosult. A fogyasztóvédelmi hatóság a (8)–(12) bekezdés szerinti feltételek teljesülése esetén adhat jóváhagyást a képzés folytatására. A szervező a képzés folytatása során folyamatosan meg kell feleljen a (8)–(12) bekezdés szerinti feltételeknek.”

(7) Az Fgytv. 17/D. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) A fogyasztóvédelmi hatóság országos nyilvántartást vezet a szervezőkről, és ellenőrzi a szervezők e törvénynek és a benyújtott dokumentumoknak megfelelő működését, és a képzés feltételeit. Amennyiben a fogyasztóvédelmi hatóság a szervező nem megfelelő működését állapítja meg, törli a nyilvántartásból.”

(8) Az Fgytv. 37/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fogyasztóvédelmi rezsipont feladata a villamosenergia-, földgáz-, távhő-, víziközmű-, hulladékgazdálkodási közszolgáltatást, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz-, kéményseprő-ipari közszolgáltatást, valamint a vezetékes PB-gáz szolgáltatást és a PB-gáz tartályban vagy palackban történő forgalmazását érintő területen a fogyasztók tájékoztatása a vonatkozó jogszabályi előírásokról, a fogyasztók által kezdeményezhető hatósági eljárásokról, továbbá az igénybe vehető igényérvényesítési eszközökről.”

(9) Az Fgytv. 1. melléklete helyébe e törvény 1. melléklete lép.”

2. A bizottság a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:

2. § (1) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 142. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártági követelmények teljesülését.”

(2) Az Eht. 142. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést a tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és _rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(3) Az Eht. 142. §-a a következő (6)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az elektronikus hírközlési szolgáltatás díjának elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(7) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban részt vevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(8) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sokfunkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(9) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék[]tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód[]szintű elemzésére is.

(10) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(11) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika[]biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(4) Az Eht. 142. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A (3)-(11) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.”

3. A bizottság a törvényjavaslat 4. §-ának a következő módosítását javasolja:

4. § (1) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tsz.) 44. §-a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A távhőszolgáltató köteles a számla felhasználó részére történő eljuttatásáról oly módon gondoskodni, hogy a számla kiegyenlítésére a felhasználónak, az (1) bekezdés szerinti esetben a díjfizetőnek a kézhezvételtől számítva legalább 15 nap rendelkezésére álljon.

(2) A Tsz. VII. Fejezete a következő 57/G. §-sal egészül ki:

„57/G. § E törvénynek az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvénnyel megállapított 44. § (5) bekezdését első alkalommal a 2015. január 1-jétől elszámolt időszakot is tartalmazó számlák tekintetében kell alkalmazni.”

4. A bizottság a törvényjavaslat 5. §-ának a következő módosítását javasolja:

5. § (1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését. E bekezdés alkalmazásában számlázási rendszer alatt a hálózati engedélyes számlázási rendszerén túl valamennyi villamosenergia-vásárlási szerződésben részes engedélyes értendő.”

(2) A VET 43. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (4) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(3) A VET 43. §-a a következő (7)-(12) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A villamosenergia-felhasználás elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(8) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban részt vevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver[]termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(9) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok[]funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a

számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(10) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék[]tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód[]szintű elemzésére is.

(11) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(12) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika[]biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(4) A VET 43. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A (4)-(12) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen”

(5) A VET 57. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elszámolásra, számlázásra, díjfizetésre vagy mérésre, valamint a villamosenergia-ellátásból történő, fizetési késedelem miatt végrehajtott felfüggesztésre vagy kikapcsolásra, illetve a tartozás rendezését követően a felhasználó ellátásba történő ismételt bekapcsolására vonatkozó, jogszabályban és az engedélyesek üzletszabályzatában foglalt rendelkezések, lakossági fogyasztókkal szembeni megsértése esetén – a Hivatal 159. § (5) bekezdés szerinti hatásköreinek tiszteletben tartása mellett – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. A fogyasztóvédelmi hatóság eljárására a fogyasztóvédelemről szóló törvényt kell alkalmazni, azzal, hogy az e törvény szerinti lakossági fogyasztó a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.”

(6) A VET 94. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben kiszervezés esetén a lakossági fogyasztók részére a postai küldeményt nem az engedélyes küldi ki, úgy a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 40. § (2) bekezdésével összhangban feladóként az engedélyest (mint megbízót) és a kiszervezett tevékenységet végző vállalkozást (mint postai konszolidátort) kell feltüntetni.”

5. A bizottság a törvényjavaslat 7. §-ának a következő módosítását javasolja:

7. § (1) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 64. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elszámolásra, számlázásra, díjfizetésre vagy mérésre, valamint a földgázellátásból történő, fizetési késedelem miatt végrehajtott felfüggesztésre vagy kikapcsolásra, illetve a tartozás rendezését követően a felhasználó ellátásba történő ismételt bekapcsolására vonatkozó, jogszabályban és az engedélyesek üzletszabályzatában foglalt rendelkezések, lakossági fogyasztókkal szembeni megsértése esetén – a Hivatal a 127. § m) pontja szerinti hatáskörének tiszteletben tartása mellett – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. A fogyasztóvédelmi hatóság eljárására a fogyasztóvédelemről szóló törvényt kell alkalmazni azzal, hogy az e törvény szerinti lakossági fogyasztó a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.”

(2) A GET 100. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[”]„(1b) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését. E bekezdés alkalmazásában számlázási rendszer alatt a szállítási rendszerüzemeltető és földgázelosztó számlázási rendszerén túl valamennyi földgáz-kereskedelmi és egyetemes szolgáltatási szerződésben részes engedélyes értendő.”

(3) A GET 100. § (1c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1c) Az (1b) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést a tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és _rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(4) A GET 100. §-a a következő (1e)-(1j) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A földgázfogyasztás elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(1f) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban részt vevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver[]termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(1g) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(1h) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód[]szintű elemzésére is.

(1i) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(1j) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika[]biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(5) A GET 100. §-a a következő (1k) bekezdéssel egészül ki:

„(1k) Az (1b)-(1j) bekezdésben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.”

(6) A GET 124. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Amennyiben kiszervezés esetén a lakossági fogyasztók részére a postai küldeményt nem az engedélyes küldi ki, úgy a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 40. § (2) bekezdésével összhangban feladóként az engedélyest (mint megbízót) és a kiszervezett tevékenységet végző vállalkozást (mint postai konszolidátort) kell feltüntetni.”

6. A bizottság a törvényjavaslat 9. §-ának a következő módosítását javasolja:

9. § (1) A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elszámolásra, számlázásra, díjfizetésre vagy mérésre, valamint a víziközmű-szolgáltatás korlátozásával vagy felfüggesztésével kapcsolatos, jogszabályban és üzletszabályzatban foglalt rendelkezések lakossági felhasználókkal szembeni megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el. A fogyasztóvédelmi hatóság eljárására a fogyasztóvédelemről szóló törvényt (a továbbiakban: Fgytv.) kell alkalmazni azzal, hogy az e törvény szerinti lakossági felhasználó az Fgytv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.”

(2) [A Vksztv. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a víziközmű-fejlesztést a víziközmű-szolgáltató vagy önkormányzatok társulása, illetve az önkormányzatok társulása konzorciumi megállapodás keretében végzi, akkor a víziközmű az üzembe helyezésének napjával az ellátásért felelős tulajdonába kerül, és az ellátásért felelős jogosult arra vonatkozó vízvezetési szolgalmi jog alapítására.”

(3) A Vksztv. 63. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Számla kiállítására csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a díjak hibátlan kiszámítását végző rendszerelemek zártságát, és megakadályozza a számlázási rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint a számlázási információk észrevétlen módosítását. A számlázási rendszernek továbbá meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést tanúsító szervezet által történő, a számlázási informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. A számlázási rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható.”

(3[4]) A Vksztv 63. §-a a következő (8) – (13) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A víziközmű-szolgáltatás díjának elszámolása alapjául szolgáló számlázási rendszer információbiztonsági megfeleltetéséről az engedélyes az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvénynek megfelelően és módon köteles gondoskodni.

(9) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a számlázási rendszer vizsgálatának a számlázó szoftveren túl a teljes, a számlázásban részt vevő rendszer technológiai vizsgálata szükséges, beleértve a számlázási folyamathoz szükséges összes releváns bemeneti adatot (pl. mérési, fogyasztási adatok) kezelő rendszerelemet. A vizsgálatnak ki kell terjednie a rendszerben alkalmazott számlázó szoftver[]termék konkrét beállításainak, telepítésének és üzemeltetésének ellenőrzésére is.

(10) Amennyiben a számlázási rendszert üzemeltető szolgáltató komplex, sok-funkciós elektronikus információs rendszerének a számlázási rendszer integráns része, a számlák kiállításához közvetlenül nem tartozó rendszerelemek nem esnek a tanúsítás hatáskörébe.

(11) A logikai védelmi intézkedések teljesítésének vizsgálata során a tanúsító szervezet figyelembe veheti a számlázási rendszer részét képező számlázó szoftver vagy komponenseinek meglévő termék[]tanúsítványait is. A logikai védelmi intézkedések számlázó szoftverre vonatkozó követelményeinek vizsgálata során a nyilvános, nemzetközi sérülékenységi adatbázissal nem rendelkező egyedi számlázó szoftverek esetén a vizsgálatnak ki kell terjednie a számlázó szoftver forráskód[]szintű elemzésére is.

(12) A tanúsító szervezetnek rendelkeznie kell

a) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditált státuszt igazoló okirattal,

b) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozóan legalább 3 éve fennálló akkreditált státusszal,

c) informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftver[]termékek és -rendszerek biztonságának hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására vonatkozó akkreditáció alapján végzett legalább 3 referenciával, és

d) legalább két olyan felsőfokú szakemberrel, akinek szakirányú képzettsége és két év igazolt tanúsítási gyakorlata van.

(13) A tanúsítandó szervezetek bizalmas információinak és a nagy tömegű személyes adatok védelme érdekében a tanúsító szervezetnek biztonsági szabályzattal, tanúsított informatika[]biztonsági irányítási rendszerrel kell rendelkeznie, valamint szerepelnie kell a minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 218/2011. (X. 19.) Kormányrendelet szerinti, az Alkotmányvédelmi Hivatal által vezetett irányadó jegyzéken.”

(4[5]) A Vksztv. 63. §-a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az (5)-(13) bekezdésekben szabályozott feltételeknek nem megfelelő számlázási rendszerből kiállított számla érvénytelen.”

[(6) A Vksztv. a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. § A 10. § (2) bekezdés rendelkezéseit az egyes törvényeknek a közszolgáltatást érintő módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatálybelépése napján folyamatban lévő víziközmű-fejlesztések estében is alkalmazni kell.”]

7. A bizottság a törvényjavaslat 10. §-ának az elhagyását javasolja:

[10. § A Vksztv.

1. 15. § (2) bekezdésében a „létrejött, Hivatal” szövegrész helyébe a „létrejött, a Hivatal” szöveg,

2. 16. § (6) bekezdés a) pontjában a „felelős, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy” szövegrész helyébe „felelős vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat vagy” szöveg,

3. 16. § (6) bekezdés b) pontjában a „társaság, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy” szövegrész helyébe a „társaság vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat vagy” szöveg,

4. 20. § (1) bekezdés a) pontjában a „előírásainak víziközmű-szolgáltatás” szövegrész helyébe „előírásainak a víziközmű-szolgáltatás” szöveg,

5. 23. §-ában a „létrejöhet akkor is” szövegrész helyébe „létrejöhet abban az esetben is” szöveg,

6. 23. §-ában az „üzemeltetése is a vagyionkezelő kötelezettsége” szövegrész helyébe „üzemeltetését kizárólag a vagyionkezelő végezheti” szöveg

lép.]

8. A bizottság a törvényjavaslat 12. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Kstv. 10/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép[.]:

„(3) A kéményseprő-ipari közszolgáltatással összefüggésben elvégzett sormunkák után a természetes személy ingatlan tulajdonosok, illetve a társasházak és a lakásszövetkezetek részére kibocsátott számlák megfelelősége tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”

9. A bizottság a törvényjavaslat 13. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

13. § (1) A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 42. § (1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató

a) az ingatlanhasználók által a közszolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényben gyűjtött települési hulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti és elszállítja – ideértve a háztartásban képződő zöldhulladék, vegyes hulladék, valamint az elkülönítetten gyűjtött hulladék összegyűjtését és elszállítását is –,

b) a lomtalanítás körébe tartozó lomhulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti, illetve átveszi és elszállítja,

c) az általa üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvaron gyűjtött vagy átvételi helyen átvett hulladékot összegyűjti és elszállítja,

d) az elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladékot összegyűjti, elszállítja és gondoskodik a hulladék kezeléséről, ha erre a települési önkormányzattal megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződése kiterjed,

e) gondoskodik az a)-d) pontban meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezeléséről,

f) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítményt üzemelteti, és

g) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – legalább negyedévente, utólag a hulladékgazdálkodási díj fizetésére kötelezett [az általa ellátott természetes személy] ingatlanhasználó[k] vagy tőle a fizetési kötelezettséget jogszerűen átvállaló személy vagy önkormányzat részére számlát állít ki.”

10. A bizottság a törvényjavaslat 13. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A Ht. 91. § (5a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5a) A közszolgáltató a kibocsátott számlán köteles jól láthatóan, színes mezőben kiemelve feltüntetni a rezsicsökkentés eredményeképpen jelentkező megtakarítás összegét az elszámolt időszak vonatkozásában, valamint a 2013. július 1-je óta eltelt időszakban. A közszolgáltató személyében bekövetkező változás esetében a korábbi közszolgáltató rezsicsökkentéssel kapcsolatos adatait a 37. § rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával kell biztosítani az új közszolgáltató részére. [Amennyiben a számlát kiállító közszolgáltató előtt másik közszolgáltató is nyújtott szolgáltatást a 2013. július 1-jét követő időszakban, úgy a korábbi közszolgáltató köteles az általa nyújtott szolgáltatás tekintetében a megtakarítás összegének feltüntetéséhez szükséges adatokról a számlát kiállító szolgáltatót tájékoztatni, az adatvédelmi előírások betartása mellett.]”

11. A bizottság a törvényjavaslat 13. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A Ht. [a 41. alcímet megelőzően]40. alcíme a következő 92/A. §-sal egészül ki:

„92/A. § Azon közszolgáltató, amely az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatályba[]lépéséig három hónapnál ritkábban állított ki számlát, [e]az egyes közszolgáltatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatályba[]lépését követő két hónapon belül a díjfizetéssel nem rendezett időszak vonatkozásában számla kibocsátására köteles.”

12. A bizottság a törvényjavaslat 9. alcímének és 14. §-ának az elhagyását javasolja:

[9. A. Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosítása

14. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:22. § (1) bekezdésében az „e törvény” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg lép.”]

13. A bizottság a törvényjavaslat 15. §-ának a következő módosítását javasolja:

(1) A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Rezsi tv.) 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A víziközmű-szolgáltató és közvetített víziközmű-szolgáltatás nyújtása esetén a távhőszolgáltató a kibocsátott számlán szereplő fizetendő összeg vonatkozásában a számla kiküldésével egyidejűleg köteles tájékoztatást nyújtani a lakossági felhasználók részére az (1) bekezdésben foglaltak teljesüléséről. A tájékoztatásnak összességében tartalmaznia kell, hogy a rezsicsökkentés nélkül milyen fizetési kötelezettség terhelt volna a lakossági felhasználót.”

(2) A[z] Rezsi tv. 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A víziközmű-szolgáltató és közvetített víziközmű-szolgáltatás nyújtása esetén a távhőszolgáltató a kibocsátott számlán köteles jól láthatóan, színes mezőben kiemelve feltüntetni a rezsicsökkentés eredményeképpen jelentkező megtakarítás összegét az elszámolt időszak vonatkozásában, valamint a 2013. július 1-je óta eltelt időszakban.”

[(3) Az Rezsi tv. a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) A lakossági felhasználó szerződésszegése esetén a közszolgáltató – az egyéb jogi úton megvalósuló igényérvényesítés lehetősége mellett – a lakossági felhasználó nem vagy nem kizárólag számlatartozásból eredő fizetési kötelezettségének bármilyen jogcímen történő érvényesítése érdekében jogosult kintlévőség kezelési eljárást kezdeményezni.

(2) A kintlévőség kezelési eljárás során a közszolgáltató jogosult a lakossági felhasználó tartozással kapcsolatos adatait a tartozás behajtása érdekében ezzel foglalkozó, adatvédelmi lajstromszámmal rendelkező külső szervezetnek (a továbbiakban: követeléskezelő) peres és peren kívüli eljárásra átadni (a továbbiakban: kintlévőség kezelési megbízás), vagy engedményezni. A kintlévőség kezelési eljárás során a követeléskezelő és a lakossági felhasználó köteles együttműködni.

(3) A követelés engedményezésére csak egy éven túli díjtartozás vagy egyéb fizetési igény behajtása érdekében kerülhet sor.

(4) A kintlévőség kezelési megbízás esetén a lakossági felhasználó fizetési könnyítési kérelmet (részletfizetés, fizetési haladék) nyújthat be a közszolgáltatóhoz. A kérelem elbírálásánál mérlegelési szempont a tartozás mértéke, az elszámolás módja, a felhasználó vagy fizető jellemző fizetési magatartása és a számla lejáratának ideje. A közszolgáltató a kedvezmény biztosítására nem köteles, illetve a lakossági felhasználó által kért fizetési ütemezéstől eltérhet, továbbá a megállapodás feltételül szabhatja a tartozás bizonyos részének összegű, azonnali megfizetését.

(5) Az (1) bekezdés szerinti esetben a közszolgáltató köteles a követeléskezelőt tájékoztatni a következőkről:

- a) a lakossági felhasználó azonosításához szükséges személyes adatairól, a felhasználási hely azonosítójáról,
- b) a fizetési kötelezettség összegéről, jogcíméről,
- c) a fizetési kötelezettség beazonosításához szükséges adatokról, így különösen a tartozással érintett számla sorszámáról,
- d) a fizetési kötelezettség esedékességéről.

(6) Az (5) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott adatokról, a tartozáshoz kapcsolódó kamatokról, az egyéb költségekről, a fizetési határidőről, továbbá a (7)-(8) bekezdésben foglalt jogorvoslati lehetőségekről és azok joghatásairól a követeléskezelőnek a lakossági felhasználót az első megkeresés alkalmával írásban, igazolható módon kézbesített küldeményben tájékoztatnia kell.

(7) Amennyiben a lakossági felhasználó az érintett fizetési kötelezettség tekintetében kifogást terjeszt elő a közszolgáltatónál, a követeléskezelő – a közszolgáltató érdemi válasza lakossági felhasználó általi igazolt módon történő kézhezvételétől számított 30 napon belül – nem tehet további intézkedéseket a tartozás behajtására. A válaszban a közszolgáltató tájékoztatni köteles a lakossági felhasználót a (8) bekezdésben foglaltak szerinti jogorvoslati lehetőségekről, továbbá arról, hogy azoknak halasztó hatálya van a tartozás behajtása tekintetében. A közszolgáltató a lakossági felhasználó kifogásáról, annak beérkezését követő 24 órán belül tájékoztatni köteles a követeléskezelőt.

(8) A lakossági felhasználó a (7) bekezdés szerinti kifogás megtételét, továbbá az arra nyitva álló válaszadási határidő leteltét követően az érintett fizetési kötelezettség tekintetében a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) vagy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárását kezdeményezheti. A követeléskezelő – a Hivatal, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság jogerős döntéséig – nem tehet további intézkedéseket a tartozás behajtására.

(9) Amennyiben a (7) bekezdés szerinti kifogás, illetve kérelem alapján a közszolgáltató, a Hivatal, illetve a fogyasztóvédelmi hatóság megállapítja, hogy a (4) bekezdés szerint megjelölt fizetési kötelezettség nem megalapozott, a követeléskezelő a tartozást nem hajthatja be.

(10) A lakossági felhasználó beadványának intézése során a követeléskezelő 15 napos határidőn belül köteles érdemben írásban választ adni a lakossági felhasználó részére.”]

(3[4]) A[z] Rezsiv. a[z] következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § (1) Amennyiben a számlát kiállító közszolgáltató előtt másik közszolgáltató is nyújtott szolgáltatást a rezsicsökkentéssel érintett időszakban, úgy a korábbi közszolgáltató köteles az általa nyújtott szolgáltatás tekintetében a megtakarítás összegének feltüntetéséhez szükséges adatokról a számlát kiállító szolgáltatót tájékoztatni, az adatvédelmi előírások betartása mellett.

(2) [A 7/A. § és a 7/B.]E § alkalmazásában közszolgáltató: villamosenergia-kereskedő és a hálózati engedélyes, a földgázkereskedő és a földgázelosztó, a távhőszolgáltató, a víziközmű-szolgáltató és a kéményseprő-ipari közszolgáltató. [A 7/A. § alkalmazásában lakossági felhasználó: aki e törvény, a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 10/A. §-a, valamint a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CXIV. törvény 1. § (1) bekezdése alapján a rezsicsökkentés jogosultja.]”

(4[5]) A[z] Rezsiv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e törvényben foglalt lakossági díjakkal és azok tájékoztatásával összefüggő rendelkezések, valamint a 7/A. §-ban [és a 7/B. §-ban] foglaltak megsértése esetén – [a (4) bekezdés kivételével] – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”

[(6) Az Rezsiv. 8. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 7/A. §-ban foglaltak megsértése esetén a Hivatal jár el, ha az érintett fizetési kötelezettséget megalapozó közszolgáltatói intézkedéssel szembeni panasz elbírálására a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

(5) A Hivatal és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárásában a követeléskezelő ügyfélnek minősül.”

(7) A Rezsiv. a következő 10. §-sal egészül ki:

„10. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a közszolgáltatók követeléskezelési eljárására, valamint a követeléskezelők és a lakossági felhasználók együttműködésére vonatkozó részletes szabályokat.”]

14. A bizottság a törvényjavaslat 17. §-át új (1) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

17. § (1) Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Számlakép tv.) 8. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki, és a 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Az 1-12. melléklet 2. pontjaiban a „Címzés” mezőben a számla, mint postai küldemény azonosítását szolgáló egyedi azonosító vonalkód vagy más nyomdai jel – a postai küldemény borítékjának címzés ablakában látható módon a számlakép elrendezésének sérelme nélkül – feltüntethető. Az 1-12. melléklet első oldalán – a számlakép elrendezésének sérelme nélkül – a számla azonosítását segítő vagy a számlafizetéssel kapcsolatos nyomdai jel feltüntethető.

(4) A szolgáltató az 1-12. mellékletekben meghatározott számlakép adattartalmát más adatsorokkal bővítheti további oldalak hozzáadása révén. További oldalak hozzáadása esetén a számla sorszáma minden hozzáadott oldalon feltüntethető. A szolgáltató valamennyi oldalt köteles folyamatos számozással ellátni. A szolgáltató az 1-12. mellékletekben alkalmazott sormagasságtól és oszlopszélességtől – a számlakép elrendezésének sérelme nélkül – eltérhet.”

15. A bizottság a törvényjavaslat 17. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

17. § ([1]2) A[z egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban) Számlakép tv.] 1-12. számú mellékletének 2. pontja a számlakép jobb felső sarkának az oldalszám és a címzés közötti üres része tekintetében a „Számla sorszáma:” szöveggel egészül ki.

16. A bizottság a törvényjavaslat 17. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Számlakép tv. 10. számú melléklet 3. pontjának Tájékoztató adatok része helyébe a következő rendelkezés lép:

„„Tájékoztató adatok:

* Az [elosztói] alapidj fogyasztástól függetlenül fizetendő .

** A rezsicsökkentés a fogyasztókat a [2012. december 1-jén] 2013. január 31-jén hatályos árképzés szerinti bruttó számlaérték alapulvételével illeti meg, a tétel a már csökkentett összeget tartalmazza. Az adott elszámolási időszakban elért megtakarítás az elszámolási időszakban kibocsátott rész- és elszámoló számlák összességére figyelemmel került meghatározásra.

Következő leolvasás várható időpontja:

[A fogyasztásmérő hitelességének lejáratási ideje, illetve a mérőcsere tervezett időpontja:]

AHK: adó hatályán kívüli

[A számla közvetített szolgáltatást tartalmaz.]

Leolvasás módja (LM): Leol - leolvasás [elosztói engedélyes] a víziközmű-szolgáltató által; Becs - becsült; Dikt -fogyasztó által diktált; Eli – [elosztói] víziközmű-szolgáltatói ellenőrzés”

17. A bizottság a törvényjavaslat 19. §-ának és azt megelőző 13. címének a következő módosítását javasolja:

13. Az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény módosítása

19. § Nem lép hatályba az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCLII. törvény 39. § (2) bekezdése.

18. A bizottság a törvényjavaslat 20. §-ának a következő módosítását javasolja:

20. § (1) Ez a törvény – a (2)–[és](4[3]) bekezdésben foglalt kivétel[ével]lel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A[z 1. § (1) bekezdés, a] 4. §, az 5. § (6) bekezdés, a 7. § (6) bekezdés, a 12. §, a 13. § (1) és (3) bekezdés[, a 15. § (3)-(7) bekezdés] és a 16. § a kihirdetést követő harmincadik napon lép hatályba.

(3) A 2. § (4) bekezdés, az 5. § (4) bekezdés, a 7. § (5) bekezdés és a 9. § (4[5]) bekezdés 2015. január 1-jén lép hatályba.

(4) Az 1. § (1) bekezdés 2015. február 1-jén lép hatályba.

19. A bizottság a törvényjavaslatot új melléklettel kiegészíteni javasolja:

1. melléklet a 2014. évi ... törvényhez

1. melléklet az 1997. évi CLV. törvényhez

A fogyasztóvédelmi referens hatósági jellegű képzés szakmai követelményei

A képzés célja, hogy a vizsgázó birtokában legyen az alapvető és a terüleetspecifikus fogyasztóvédelmi ismereteknek, valamint alkalmassá váljon az e törvény 17/D. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi referensi feladatok ellátására.

1. A képzés témakörei

1.1. A képzés tárgykörei:

1.1.1. Fogyasztóvédelmi alapismeretek:

a) a fogyasztóvédelem intézmény- és szabályozási rendszere,

b) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárásának szabályai,

c) a tisztességes kereskedelmi gyakorlatok,

d) az általános reklámtilalmak és reklámkorlátozások,

e) a szavatossággal, illetve jótállással kapcsolatos minőségi kifogások intézése, a fogyasztót megillető jogok,

f) a tisztességes szerződési feltételek kialakítása,

g) a speciális értékesítési formákra (távollévők között kötött szerződésekre, üzlethelyiségen kívül kötött szerződésekre) vonatkozó szabályok,

h) a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamara mellett működő békéltető testület eljárásának szabályai, valamint

i) a fogyasztói érdekek képviselését ellátó egyesületek szerepe.

1.1.2. Szabadon választható szakirányok:

1. 1. 2. 1. Elektronikus hírközlés szakirány:

a) elektronikus hírközlési szolgáltatásra vonatkozó ismeretek,

b) panaszkezelési és ügyfélszolgálati szabályok.

1. 1. 2. 2. Idegenforgalmi szakirány:

a) utasjogok,

b) panaszkezelési szabályok,

c) utazási szerződésre, utazásközvetítésre vonatkozó szabályok.

1. 1. 2. 3. Közszolgáltatások szakirány:

a) közszolgáltatók panaszkezelése és ügyfélszolgálat,

b) a közszolgáltatók hatósági ellenőrzésének rendszere,

c) számlázás, elszámolás, mérés, kikapcsolás (korlátozás) és visszakapcsolás közszolgáltatókra vonatkozó szabályai, valamint a számlakép.

1. 1. 2. 4. Kereskedelmi szakirány:

a) általános fogyasztóvédelmi kereskedelmi alapismeretek,

b) panaszkezelési és ügyfélszolgálati szabályok,

c) általános termék-biztonságossági ismeretek,

d) villamos és műszaki termékek biztonságossága és címkézése,

e) vegyipari termékek biztonságossága és címkézése,

f) játékok biztonságossága és címkézése,

g) általános élelmiszerjogi ismeretek,

h) termékspecifikus reklámtilalmak és reklámkorlátozások.

1. 2. A képzés során a fogyasztóvédelmi alapismeretek témaköreinek felvétele kötelező, mely mellé kötelezően választandó legalább egy szakirány.

2. A képzési idő

2.1. A fogyasztóvédelmi alapismeretek képzés időtartama 50 óra, amely 90% elméleti, 10% gyakorlati részből áll.

2.2. Az elektronikus hírközlés szakirány képzésének időtartama 20 óra, amely 90% elméleti, 10% gyakorlati részből áll.

2.3. Az idegenforgalmi szakirány képzésének időtartama 30 óra, amely 90% elméleti, 10% gyakorlati részből áll.

2.4. A közszolgáltatások szakirány képzésének időtartama 50 óra, amely 90% elméleti, 10% gyakorlati részből áll.

2.5. A kereskedelmi szakirány képzésének időtartama 50 óra, amely 90% elméleti, 10% gyakorlati részből áll.

2.6. Az órákon való részvétel kötelező, a teljes óraszám 10%-ánál magasabb arányú hiányzás esetén a képzést meg kell ismételni.

3. A vizsga

3.1. A képzés és a vizsga részletes szabályait a képzést szervezőnek tanulmányi és vizsgaszabályzatban kell rögzítenie. A szervező gondoskodik a vizsga követelményeihez igazodó felkészítő anyag elkészítéséről, a vizsga lebonyolítását meghatározó módszertani útmutató készítéséről, az ellenőrző kérdések összeállításáról és azok közzétételéről, valamint az írásbeli és szóbeli vizsgakérdések összeállításáról.

3.2. A fogyasztóvédelmi referens képzésen oktató, valamint vizsgán vizsgáztató lehet, aki

a) szakirányú felsőfokú végzettséggel, és 3 éves valamely fogyasztóvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóságnál eltöltött gyakorlattal rendelkezik, vagy

b) legalább 5 éves, fogyasztóvédelmi hatóságnál eltöltött gyakorlattal rendelkezik.

3.3. A képzési idő lejártát követően a résztvevő vizsgát köteles tenni. A képzés elvégzését, valamint a vizsga letételét követően fogyasztóvédelmi referens megnevezésű képesítés megszerzésére kerül sor.

3.4. A fogyasztóvédelmi referens vizsgát 3 tagú vizsgabizottság bírálja el. A vizsgabizottságot elnök vezeti. Az elnököt a fogyasztóvédelmi hatóság főigazgatója jelöli ki.

3.5. A vizsga írásbeli és szóbeli részből áll. A vizsgafeladatokat a fogyasztóvédelmi hatóság hagyja jóvá. Az írásbeli vizsga megoldására 180 perc áll rendelkezésre. A szóbeli vizsgán a szóbeli vizsgakérdésekből szükséges ismertetnie tudását a vizsgázónak.

3.6. A vizsga eredményét a pontérték alapján, %-ban kell meghatározni és azt kiválóan megfelelt, megfelelt vagy eredménytelen minősítéssel kell ellátni. A megfelelt minősítéshez legalább 60%-os, a kiválóan megfelelt minősítéshez legalább 90%-os eredmény szükséges.

3.7. A képzést szervező a vizsgáról jegyzőkönyvet köteles vezetni. A vizsga jegyzőkönyvét és az eredmények összesítését a szervező 5 napon belül megküldi a fogyasztóvédelmi hatóságnak.

3.8. A vizsga eredményes teljesítéséről a fogyasztóvédelmi hatóság képesítési bizonyítványt állít ki, mely tartalmazza a képzésben részt vevő által elvégzett szakirányt.”

INDOKOLÁS

1. és 19. A közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozásokra vonatkozó ágazati jogszabályok valamennyi esetben rendelkeznek arról, hogy az érintett vállalkozásoknak honlapot kell üzemeltetniük és azon meghatározott adatokat, információkat, tájékoztatókat kell elhelyezniük meghatározott időtartamra. Ezen jogszabályok adott esetben olyan közzéteendő tartalmat is előírnak, mely nem tartozik a szolgáltató kizárólagos közszolgáltatói tevékenységéhez. Ezen kívül a honlapon a közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozások számos, nem kötelezően közzéteendő, tájékoztatósi célú információt is megjelenítenek. Emellett számos olyan közszolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás működik, mely több közszolgáltatást is nyújt.

Fentieket figyelembe véve fontos lakossági felhasználói érdek, hogy az adott közszolgáltatással kapcsolatos információk egy honlapon legyenek elérhetőek, elősegítve ezzel az emberek tájékozódását. A javaslat értelmében azon közszolgáltatóknak, melyek párhuzamosan több közszolgáltatási tevékenységet is ellátnak, elegendő egy honlapot

üzemeltetni, azonban a honlapon belül egyértelműen el kell választani a tevékenységeket, a fogyasztók átlátható tájékoztatásának elősegítése érdekében.

A jogszabályok egyszerű felsorolása helyett indokolt azokat a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet szerint működő jogtárban megtalálható jogszabályokra mutató hivatkozásként a honlapon elhelyezni. A javaslat első pontjának második fele a fogyasztóvédelmi referensekre vonatkozóan tesz pontosításokat, amely az elmúlt időszak tapasztalatai szerint váltak indokolttá. A módosító javaslat egyértelműsíti, hogy fogyasztóvédelmi referensek képzésére a jogszabályban meghatározott feltételek teljesülése esetén van lehetőség, melyet a fogyasztóvédelmi hatóság hagy jóvá. A szervezési feltételek közé többek között bekerült azon feltétel is, hogy a vállalkozás köztartozásmentes adózói minőségű kell legyen, melyet minden évben igazolnia kell a fogyasztóvédelmi hatóság irányába. További változás, hogy azon vállalkozás, mely fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására köteles, a joggal való visszaélés elkerülése érdekében, nem szervezhet fogyasztóvédelmi referens képzést.

2. Nyelvtani pontosítás.
3. A törvényjavaslat 4. §-ában a távhőszolgáltatás esetén a számla kiegyenlítésére vonatkozó időtartam megállapításánál a társasházak mellett a társasházakban lakó egyes díjfizetőkre is indokolt kiterjeszteni a rendelkezést. Szükséges továbbá annak meghatározása is, hogy e rendelkezést mely időponttól kell alkalmaznia a távhőszolgáltatónak. Ez utóbbi érdekében javasolt egy átmeneti rendelkezés törvénybe iktatása.
4. Nyelvtani pontosítás.
5. Nyelvtani pontosítás.
6. Nyelvtani pontosítás.
7. A Törvénytervezet Vksztv-t érintő szövegcsere módosításai érdemben nem változtatnak a hatályos szövegen, azok értelmezésével kapcsolatban jogalkalmazási problémák nem jelentkeztek.
8. Nyelvtani pontosítás.
9. Számos esetben fordul elő, hogy a természetes személy ingatlanhasználó helyett – a helyben kialakult gyakorlat vagy szociális szempontok szerint – a hulladékszállítási díjat az önkormányzat fizeti meg a szolgáltató felé. A szolgáltató ilyenkor a számlát nem a természetes személy ingatlanhasználó felé állítja ki. Indokolatlan feszültséget keltene a Törvényjavaslat akkor, ha ez a számlázási-fizetési gyakorlat megváltozna, és a szolgáltatónak abban az esetben is a természetes személy ingatlanhasználó részére kellene megküldeni a számlát, ha helyette más (pl. önkormányzat) fizeti ki.
10. A Törvényjavaslat által javasolt kiegészítés adatvédelmi szempontból nem kezelte megfelelően a közszolgáltatók között a számlázási adatok átadás-átvételét, továbbá nem

adott megoldást a már jogutód nélkül megszűnt közszolgáltatóknál lévő adatátadás vonatkozásában. A módosítás adatvédelmi szempontból aggálymentes és esélyt ad arra, hogy a megszűnt közszolgáltatók részéről az önkormányzat részére esetlegesen átadott számlázási, illetve rezszi megtakarítási adatok hasznosíthatók legyenek. Ha ezek átadására korábban nem került sor, akkor számolni kell azzal, hogy az új szolgáltató a rezsiboxban nem tudja visszamenőlegesen feltüntetni a rezsicsökkentési adatokat.

11. A javasolt módosítás egyrészt jogszabály szerkesztési szempontból indokolt, a jogalkalmazást támogató pontosítás, másrészt azokban az esetekben – ahol a közszolgáltató az díjelszámolást idáig előre érvényesítette – megakadályozza, hogy az utólagos elszámolási módra történő áttérés miatt az átmeneti időszakban kétszer kerüljön előírásra a fizetési kötelezettség.
12. A Törvényjavaslat Ptk. elévülési időtartamra vonatkozó főszabályában az „e törvény” eltérő rendelkezésére való utalást, „jogszabály” eltérő rendelkezésére cserélte volna fel. A Ptk. e tekintetben történő módosítása nem támogatható, mivel a Törvényjavaslat által hivatkozott cél, mi szerint, hogy a Ptk.-tól eltérő elévülési határidőt lehessen megállapítani, a Ptk. jelenlegi szabályozása mellett is elérhető az alább ismertetésre kerülő okok miatt.

A Törvényjavaslat által célzott Ptk. módosítás elsősorban azért nem javasolt, mert az „e törvény” utalás a Ptk.-ban – az elévülésre vonatkozó jogszabályhelyen kívül is – számtalan rendelkezésben jelen van. Ha kizárólag az elévülési szabály kerül módosításra a Törvényjavaslat által javasolt módon, az a Törvényjavaslat által kifogásolt Ptk.-beli logikát megtörve, bizonytalanabb jogértelmezéshez vezethet a Ptk. más részei által tartalmazott „e törvény”-re történt utalások esetén. A Ptk.-t megelőző hosszas társadalmi egyeztetésre, a hatályba lépésére biztosított egy éves felkészülési időre, valamint különösen arra figyelemmel, hogy az „e törvény”-re utalás a kódex egészén végigvonuló logikai-jogtechnikai megoldás, nem lenne szerencsés ezt kizárólag egy kiragadott jogszabályhelyen (csak az elévülés kapcsán az „e” szó hatálytalanításával) rendezni.

A Ptk. 6:22. § (1) bekezdésének az a rendelkezése, amely szerint „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a követelések öt év alatt évülnek el.” arról szól, hogy a kötelekre vonatkozó 5 éves általános elévülési időtartamon kívül a Ptk. egyes szerződések, illetve kötelek esetében maga is tartalmaz speciális elévülési időket, az „e törvény” eltérő rendelkezésére utalás azt jelzi, hogy az öt évben meghatározott elévülési idő a Ptk.-n belül is csak főszabály, mert kivételeket „e törvény”, vagyis maga a Ptk. is ismer. Ebből következően a Ptk. hivatkozott rendelkezése egyáltalán nem zárja ki (nemcsak alkotmányjogi, de magánjogi szempontból sem), hogy az ágazati törvények, az általuk szabályozott közszolgáltatási jogviszonyban keletkező egyes igények elévülési idejét a

Ptk. hivatkozott általános (vagy speciális) szabályától eltérő időtartamban határozzák meg;

A Ptk. nem áll más törvények felett, így annak rendelkezései alapján nem lehet kizárni azt, hogy Ptk.-tól speciális magánjogi jogviszonyokat szabályozó törvény eltérjen, értelemszerűen ilyen eltérésre felhatalmazást sem adhat. A Ptk.-ban ezért szándékosan nincs utalás más törvények, még kevésbé más jogszabályok eltérő rendelkezéseire. Ugyanakkor az eltérő rendelkezésre való utalás hiánya sem akadályozza meg azt, hogy a Ptk. elévülésre vonatkozó szabályaitól az ágazati törvények az általuk szabályozott speciális kötelek esetében eltérjenek, vagy felhatalmazásuk alapján más jogszabályok fogalmazzanak meg eltérő rendelkezést.

13. Tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat kizárólag a közszolgáltatások területén felmerülő tartozások követeléskezelését kívánja rendezni, indokolt annak vizsgálata, hogy a teljes követeléskezelési területet lefedő és szabályozó jogszabály megalkotására kerüljön. A módosító javaslat egy átfogó követeléskezelésekről szóló jogszabály megalkotása céljából emeli ki a törvényjavaslatból ezen szakaszt.

14. A számlaküldemény „Címzés” blokkjában feltüntetésre kerül ő vonalkód vagy más nyomdai jel (együtt: vonalkód) a küldemény egyedi azonosítója, a nyomdai előállítás és a számlakézbítésési folyamat zártságát biztosítja, az automatizálás nélkülözhetetlen feltétele, amelynek hiánya a tömeges nyomtatási és a kézbesítési folyamatot ellehetetleníti, mivel ez alapján történik a küldemények sorba rendezése és a kézbesítési folyamat követése.

A vonalkód használata növeli a szolgáltatók ügyfélkiszolgálásának minőségét is, mivel ez alapján lehet nyomon követni a küldemények útját a nyomdából való kikerülés után egészen a fogyasztónak történő kézbesítésig, így meggyorsítja az esetleges számlakézbítésessel kapcsolatos fogyasztói panaszok kivizsgálását és megválaszolását. A QR kód a számlafizetést megkönnyítő, elősegítő jel, szintén indokolt a számlaképnek a fogyasztók által leginkább megtekintett első oldalán való feltüntetése.

A vonalkódnak és a QR kódnak a számla első oldalán való feltüntetése a számlakép első oldalának egyértelműségét és áttekinthetőségét nem sérti, nem téveszti meg a fogyasztókat, kifejezetten fogyasztóbarát célokat szolgál.

15. Szorosan összefügg az 14. pontban leírtakkal.

16. A Törvényjavaslat tévesen alkalmazza a víziközmű-szolgáltatóra az „elosztói engedélyes” fogalmat. Ahol a normatartalom megengedi a Törvényjavaslatból elhagyható vagy víziközmű-szolgáltatóra módosítandó a fogalom.

A víziközmű-szolgáltatás esetében a rezsicsökkentés vonatkoztatási időpontja helyesen: 2013. január 31.

A mérőcsere időpontjára vonatkozó tájékoztatás több (akár 8 évre) évre előre nem indokolt. Ezt a tájékoztatási kötelezettséget más jogszabályok előírják a víziközmű-szolgáltató számára, ezért indokolatlan és koherencia zavarhoz vezetne, ha erre vonatkozóan párhuzamos szabályozás születne. A számla közvetített szolgáltatást a 9. és 10. melléklet esetében jogszerűen nem tartalmazhat, ezért indokolatlan ez a kiegészítés.

17. Kodifikációs pontosítás.

18. A Törvénytervezet módosítási indítvánnyal érintett rendelkezéseinek hatályba léptetését is indokolt módosítani.

Budapest, 2014. szeptember 24.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök