



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: 2/1075

Érkezett: 2014 AUG 14.

**Kövér László**  
az Országgyűlés elnöke részére

**Írásbeli kérdés****Helyben****Tisztelt Elnök Úr!**

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére, **írásbeli kérdést** kívánok benyújtani **Balog Zoltán** Emberi Erőforrások Minisztériumot vezető Miniszter Úrhoz

*„Ha minden gyermek egyformán számít, akkor a szegény gyermekek miért külön államtitkársághoz tartoznak?*

cimmel.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

Nemrégiben kaptam meg a válaszát a *„Mit tesz a kormány azért, hogy ne növekedjen tovább a szülőképes korú nők kivándorlása, illetve, hogy több gyermek szülessen?”* címmel beadott kérdésemre. Válasza hemzseg a fordításoktól és valótlanságoktól, de ez sem zavarta Önöket attól, hogy mindezt a lakájmédiájukban azonnal megjelentessék. Bízom benne, hogy legközelebb a kérdést is odaadják a tárca egyoldalú válaszai mellé.

Egyfelől szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy előző kérdésemben a házasságon kívül született gyermekek növekvő arányával kapcsolatban egy neves – felteszem Ön által is clismert – demográfus szakértő, sajtóban megjelent mondatait idéztem: *„Ez utóbbival kapcsolatban megjegyezte, hogy 2012 óta az anyák többsége házasságon kívül vállalja első gyerekeit és ma már van olyan térség, ahol a gyermekek kétharmada házasságon kívül születik.”* Kérdésemet is erre alapoztam.

De ha el is tekintünk attól, hogy pontosan átbillent-e már a házasságon kívül született gyermekek aránya az 50%-os határon, akkor is láthatóak a tendenciák. Engedje meg, hogy ennek bemutatásához idézzek egy KSH kiadványból: *„A házaspáros családok átlagosan több gyermeket nevelnek, mint az élettársi kapcsolatban élők, a legtöbb gyermek viszont értelemszerűen az egyszülős családokra jut, mivel körükben minden családban van legalább egy gyermek, míg a másik*

*két családtípusban jelentős, 40 százalék feletti a gyermektelen, illetve már gyermek nélkül élő családok aránya. Ha a korábbi két népszámlálással összevetve vizsgáljuk a gyermekszámot, akkor az elmúlt két évtizedben a házaspáros családok átlagos gyermekszáma csökkent, míg az élettársak és az egyszülős családok gyermekszáma nőtt."*

Továbbá: *"a csökkenés a házaspáros családoknál a legjelentősebb, miközben az élettársi kapcsolatban nevelkedő 15 évnél fiatalabb gyermekek száma nőtt 1990 óta".*

De más KSH kiadványban ezzel is találkozhatunk: *"2012-ben az előző évhez képest 8 százalékkal emelkedett a házasságon kívüli születések száma, és a születési többlet egésze gyakorlatilag tőlük származott."*

Másfelől, szeretném megtudni, hogy válaszában mire alapozta azt a kijelentését miszerint *"a párok 81%-a házasságban él"*. Milyen "módszerrel" szerint kell értelmezni ezt a kijelentést?

A KSH szerint *"2011-ben a családok kevesebb, mint kétharmada (65%) volt házaspáros család, tíz évvel korábban még közel háromnegyede (74%), 1990-ben pedig 80 százaléka"*. Remélem, hogy nem 24 éves adatokkal próbálnak manipulálni.

Valamint szeretném megkérni, hogy ha lehetséges ne használja többet azt a valótlán és visszataszító kifejezést, amit a szocialista kormányok családtámogatási intézkedéseire alkalmaz.

**Vagy Ön szerint valóban családellenes intézkedés volt az, hogy:**

- **Önökkel ellentétben évente emeltük a családi pótlékot?**
- **Önökkel ellentétben évente emeltük a gyecs és más ellátások alapját jelentő nyugdíjminimumot?**
- **a családi adókedvezményt átalakítottuk, hogy a minden gyermekhez eljutó családi pótlék forrását megemelve az ne csak a magasabb keresetűekhez jusson el?**
- **fokozatosan emeltük és kiterjesztettük a rászoruló gyermekek étkeztetését?**
- **fokozatosan 2,4 milliárd forintba emeltük a nyári szociális étkeztetés forrását, amihez Önök alig tettek hozzá, mégis azt állítják, hogy soha ennyit nem fordítottak rá?**
- **minden családokhoz eljutó támogatás növelte a reálértékét szemben az Önök elmúlt négy évével?**
- **lehetővé tettük a gyecs melletti korlátlan munkavégzést?**
- **nagymértékű bölcsődefejlesztést indítottunk el és jelentősen bővítettük a férőhelyek számát?**

Az sem igaz, hogy 2010 lett volna a gyermekvállalási hajlandóság mélypontja: a KSH szerint a 2011. évi adat volt a hivatalos statisztika története során mért legalacsonyabb érték.

De talán mindcuknál is vérlázítóbb az a hamis kijelentése, amely arról szól, hogy az állam számára minden gyermek egyformán fontos. *"Az az állítása, miszerint a kormány kizárólag a házasságban élő párokat, illetve gyermekeiket részesítené támogatásban, a valóság totális nem ismeréséből vagy az emberek tudatos becsapásáról tanúskodik, hiszen a házasságon kívül élők ugyanolyan feltételekkel részesülhetnek a gyermekeik után járó támogatásokban, az állam számára minden gyermek egyformán fontos, ezért minden gyermek egyenlő állami támogatást kap."*

Egyfelől kérem, hogy legközelebb nagyobb odafigyeléssel olvassa át soraimat – félek, hogy ez a kérdés is már túlzottan hosszúra sikerült. Kérdésemben ugyanis nem állítottam olyat, miszerint kizárólag a házasságban élő párokat, illetve gyermekeiket részesítenék támogatásban. Azt írtam: „*Őnök úgy tekintenek a családokra, az együtt élő párokra, mintha az csak akkor érdemelne védelmet és támogatást, ha házasság az alapja.*”

Mindez következik egyébként az Alaptörvényből – L) cikk(1) bekezdés: „*Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony.*” Valamint a Családok védelméről szóló sarkalatos törvényből is: „*A család létrejöttének biztos alapja a házasság, amely az egymás szeretetén és tiszteletén alapuló életközösség, ezért az mindenkor megkülönböztetett megbecsülést érdemel.*”

Korábban még az a mondat is szerepelt az utóbbi törvényben, hogy „*A család a természetes személyek érzelmi és gazdasági közösségét megvalósító olyan kapcsolatrendszer, amelynek alapja egy férfi és egy nő házassága vagy egyenesági rokonai kapcsolat, vagy a családbafogadó gyámság.*” Ezt azóta az Alkotmánybíróság megsemmisítette, mivel úgy találta, hogy a házasságon kívül számtalan más formája is van ma már az együttélésnek és ez a típusú szükítés sérti az emberi méltósághoz való jogot, az egyenlő bánásmód követelményét és a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogot is.

Továbbá szeretném felhívni a figyelmét arra az Alkotmánybírósági határozatra, amely nemrégiben feladatot adott a jogalkotó számára a családi pótlék szabályozása kapcsán. Az AB ugyanis megállapította, hogy alkotmányellenes az, ha a szabályozás különbséget tesz a házastársak és az élettársak között. Az AB megállapította, hogy „*az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek a családi pótlékról szóló szabályaiban nem alakította ki az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének és XVI. cikk (1) bekezdésének megfelelően annak a lehetőségét, hogy a közös háztartásban, együtt nevelt gyermekek után azonos mértékű családi pótlék járjon akkor is, ha az őket nevelő szülők házasságban, és akkor is, ha élettársi kapcsolatban élnek egymással.*” Az AB 2014. december 31-ig adott időt a szabályozás korrigálására.

A Magyar Szocialista Párt korábban többször hangsúlyozta, hogy az élettársi kapcsolatban élőket is ugyanolyan családnak kell elismerni, mint a házasságban élőket. Ezt jeleztük mind az Új PTK, mind a családok védelméről szóló sarkalatos törvény vitájában is.

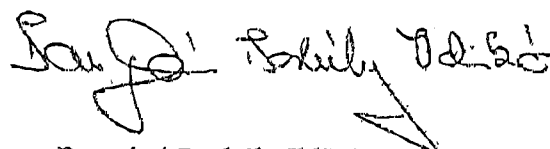
Tehát Alkotmánybírósági határozat van arról, hogy hátrány érheti a gyermeket azért, ha a szülei nem házasok. Így havi 50-100 ezer forinttól is elcsúszhat a családok akkor, ha a szülők korábbi kapcsolataikból is „hoztak” gyermeket, de az új kapcsolatban nem számítják össze őket.

Mindezek miatt kérdezem Miniszter Urat: **Mit gondol az AB azon döntéséről, amit nemrégiben a családi pótlék jogosultságával kapcsolatban az élettársak gyermekeinek „egyenrangúsága” kapcsán hozott illetve arról, hogy a Népjóléti Bizottság nem vette tárgysorozatba az ezt a problémát megoldó javaslatot?**

Az már csak „hab a tortán” – még mindig az Ön kijelentésére utalva –, hogy az új kormányzati struktúrában külön államtitkárságon foglalkoznak a szegény, rászoruló gyermekekkel, és külön államtitkársághoz tartozik az „adófizetők” és gyermekeik támogatása. **Mindez Ön szerint azt jelenti, hogy Önöknek minden gyermek egyformán fontos?**

**Várom megtisztelő válaszát kérdéscimre!**

Budapest, 2014. augusztus 14.



Bangóné Borbély Ildikó  
országgyűlési képviselő  
(MSZP)