

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési Hivatal
Törvényjavaslat: T/1168/8
Érkezett: 2014. DEC 04.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/1168. szám) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2014. december 4-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

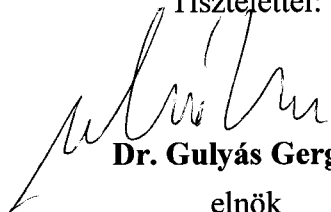
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2014. december 4-én lezárta.

Budapest, 2014. december 4.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/1168. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/1168/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

A dokumentumban használt rövidítések:

Harmtv.: a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 28. § (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az (5) bekezdés szerinti jóváhagyást vissza kell vonni, különösen ha a vállalkozás szándékosan valótlan adatot szolgáltat, vagy a lejegyzési kötelezettségét megszegi, **illetve ha a (6) bekezdéstől eltérő ország területén közvetlenül vagy közvetett közreműködő útján értékpapír értékesítési tevékenységet, vagy azt segítő bármely tevékenységet fejt ki, illetve ha magyarországi kérelmezés esetén a vállalkozás a (6) bekezdésben foglalt jóváhagyásban szereplő állampolgársági kategóriától eltért].** Az (5) bekezdés szerinti jóváhagyás visszavonható, ha a vállalkozás a (6) bekezdéstől eltérő ország területén, közvetlenül, értékpapír-értékesítési tevékenységet fejt ki, illetve ha magyarországi kérelmezés esetén a vállalkozás a (6) bekezdésben írt jóváhagyásban foglaltaktól eltér.”

(2) A Harmtv. 28. §-a a következő (7a)[-](7[c]f) bekezdésekkel egészül ki:

„(7a) A (3) bekezdés alapján nemzetgazdasági célból tartózkodási engedély[**kérelmező, az**] állandó vagy szokásos tartózkodási helytől, illetve állampolgárság szerinti országtól eltérő országban történő kérelmezése – a 28. § (7d)–(7f) bekezdésében foglaltakat kivéve – egy évet meghaladó tartózkodásra jogosító engedéllyel minősül jogszerűnek.

(7b) A tartózkodási engedély iránti kérelem előterjesztésekor a kérelmezőnek be kell mutatnia érvényes úti okmányát, illetve a (7a) bekezdés [**alkalmazásában**] szerinti, egy évet meghaladó tartózkodásra jogosító engedélyét is.

(7c) A kérelem [**beérkezésekor**] előterjesztésekor a konzul, illetve a szálláshely szerint illetékes regionális igazgatóság a (7a) bekezdés szerinti jogszerű tartózkodást, [**vagy belföldi kérelmezés esetén a szálláshely szerint illetékes regionális igazgatóság**] illetve a kérelmező állampolgárságát a vállalkozás (6) bekezdés szerinti jóváhagyása terjedelmének ellenőrzése céljából megvizsgálja. Az idegenrendészeti hatóság a (7) bekezdés [alkalmazásában a valótlan adat szolgáltatásáról vagy a lejegyzési kötelezettség megszegéséről, illetve a (6) bekezdéstől eltérő ország területén közvetlenül vagy közvetett közreműködő útján végzett értékpapír értékesítési tevékenységről, vagy azt segítő bármely tevékenységről, illetve a magyarországi kérelmező állampolgársága vonatkozásában (6) bekezdése szerinti jóváhagyás terjedelmének túllépéséről] megsértése esetén az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottságát haladéktalanul értesíti.

(7d) Amennyiben a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye vagy állampolgársága szerinti országban nem működik konzuli képviselet vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott más hely, illetve a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helye vagy állampolgársága szerinti ország vonatkozásában még nincs a (6) bekezdés szerinti jóváhagyással rendelkező vállalkozás, úgy a kérelmező jogszerűen benyújthatja kérelmét a (6) bekezdés szerint jóváhagyó határozatban meghatározott bármely ország területén.

(7e) Jogszerűnek minősül a kérelmező Magyarországon benyújtott kérelme, amennyiben azt a kérelmező a (6) bekezdés alapján a kérelmező állampolgársága szerinti állampolgárok magyarországi kérelmezése vonatkozásában jóváhagyással rendelkező vállalkozásnak a (4) bekezdés a) pontja szerinti igazolásával és b) pontja szerinti nyilatkozatával nyújtja be.

(7f) Jogszerűnek minősül a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helyétől, illetve állampolgársága szerinti országtól eltérő országban történő kérelmezése, amennyiben a kérelmet jogszerű magyarországi tartózkodása alatt Magyarországon nyújtja be, és kérelmét a (6) bekezdés szerint jóváhagyott és magyarországi székhellyel rendelkező vállalkozásnak a (4) bekezdés a) pontja szerinti igazolásával és b) pontja szerinti nyilatkozatával nyújtja be.”

(3) A Harmtv. 28. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) A (4) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti államkötvény lejegyzésére jogosult vállalkozás a harmadik országbeli állampolgártól, vagy a harmadik országbeli állampolgár többségi tulajdonában álló gazdasági társaságtól az államkötvény lejegyzése céljából átvett pénzüsszeget elkülönítetten kezeli, amennyiben azt Magyarország területén tevékenységet folytató hitelintézetnél, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés j) pontja szerinti letéti szolgáltatás keretében, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:360. § szerinti letéti szerződés alapján helyezi el.”

[(3) A Harmtv. 28. § (4) bekezdésében a „250 000” szövegrészek helyébe a „300 000” szöveg lép.]

(4) A [harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény] Harmtv. 35. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Magyarországon történő letelepedés céljából nemzeti letelepedési engedélyt – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az a harmadik országbeli állampolgár kaphat, aki tartózkodási engedéllyel vagy ideiglenes letelepedési engedéllyel rendelkezik, és)

„f) a nevezett engedélyek valamelyikével a kérelem benyújtását közvetlenül megelőzően legalább hat hónapja rendelkezik, [tartózkodási engedéllyel] és a [z e törvény] 28. § (4) bekezdése szerinti értékpapírt lejegyezte;”

[(5) A Harmtv. 28. (4) bekezdés b) pontjában a „tartózkodási engedélye kiadásától” szövegrész helyébe a „tartózkodási engedélye – a 35. § (1) bekezdés f) pont szerinti kérelmező esetén letelepedési engedélye – kiadásától” szöveg lép.]

(5) A Harmtv. 37. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A letelepedési, nemzeti letelepedési vagy a bevándorlási engedélyt az idegenrendészeti hatóság visszavonhatja, ha)

„c) a harmadik országbeli állampolgár Magyarország területét hat hónapnál hosszabb ideig elhagyta, kivéve, ha a nemzeti letelepedési engedélyre a 35. § (1) bekezdés e) vagy f) pontja alapján került engedélyezésre, illetve ha az e jogcímen kiadott nemzeti letelepedési engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár házastársaként a 35. § (1) bekezdés c) pontja alapján kiadott, vagy kiskorú gyermekeként a 35. § (1) bekezdés g) pontja alapján kiadott nemzeti letelepedési engedéllyel rendelkezik.”

(6) A Harmtv. 37. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság az engedélyt visszavonja, ha)

„e) az engedélyezéshez szükséges állampapír lejegyzése a 28. § (4) bekezdés b) pontjában előírt határidőn belül nem történt meg.”

(7) A Harmtv. 110. §-a a következő (11) és (12) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A 28. § (4) bekezdése alapján 2014. december 31. napjáig benyújtásra került kérelmek vonatkozásában az államkötvényt 250.000 euró névértéken kell lejegyezni.

(12) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatályba lépésének időpontjában a 28. § (4) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti államkötvény lejegyzésére jogosult társaság által az államkötvény lejegyzése céljából, harmadik országbeli állampolgártól, vagy harmadik országbeli állampolgár többségi tulajdonában álló gazdasági társaságtól átvett, Magyarország területén tevékenységet folytató hitelintézetnél elhelyezett pénzösszeg a Ptk. 6:360. § szerinti letéti szerződés alapján elhelyezett pénzösszegnek, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés j) pontja szerinti letéti szolgáltatás keretében elhelyezett pénzösszegnek minősül.”

Indokolás: Lásd a T/1168/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/1168/4/1. és T/1168/4/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1. és 2.
--

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:

2. § (1) [A Harmtv. 37. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A letelepedési, nemzeti letelepedési vagy a bevándorlási engedélyt az idegenrendészeti hatóság visszavonhatja, ha)

„c) a harmadik országbeli állampolgár Magyarország területét hat hónapnál hosszabb ideig elhagyta, kivéve, ha a nemzeti letelepedési engedélye a 35. § (1) bekezdés e) vagy f) pontja alapján került engedélyezésre, illetve ha az ezen alapon kiadott nemzeti letelepedési engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár házastársaként a 35. § (1) bekezdés c) pontja alapján kiadott, vagy kiskorú gyermekeként a 35. § (1) bekezdés g) pontja alapján kiadott nemzeti letelepedési engedéllyel rendelkezik.”] A Harmtv. 28. § (4) bekezdésében a „250 000 euro” szövegrészek helyébe a „300 000 euró” szöveg lép.

(2) [A Harmtv. 37. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Az idegenrendészeti hatóság az engedélyt visszavonja, ha)

„e) az engedélyezéshez szükséges állampapír lejegyzése a 28. § (4) bekezdés b) pontjában előírt határidőn belül nem történt meg.”] A Harmtv. 28. § (4) bekezdés b) pontjában a „tartózkodási engedélye kiadásától” szövegrész helyébe a „tartózkodási engedélye – a 35. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kérelmező esetén nemzeti letelepedési engedélye – kiadásától” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/1168/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/1168/4/1. és T/1168/4/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1. és 2.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

3. § [(1)] E törvény [– a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő] 2015. január 1-jén [napon] lép hatályba.”

[(2) Az 1. § (3) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.]

Indokolás: Lásd a T/1168/4/3. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet