



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/1272/4

Érkezett: 2014. Szeptember 22.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 65. §-a szerinti, az Országgyűlés által elfogadott T/1272/2. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján – *a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről* szóló T/1272. számú törvényjavaslatához az alábbi összegző módosító javaslatot terjeszti elő.

1. A bizottság a törvényjavaslat 3. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A pénzügyi intézménynek az általa folyósított kölcsön összegét, majd pedig – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – a törlesztőrészeket összegét az ezek teljesítésének tényleges elszámolási napján érvényes, [MNB] Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján kell átszámítani. **[Késedelmes teljesítés esetén a törlesztőrészeket összegét – a Magyar Nemzeti Bank elnöke által e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében (a továbbiakban: MNB rendelet) meghatározott időpont szerint érvényes – MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján kell átszámítani.]** Ha a pénzügyi intézmény az ÁSZF-jeiben vagy a szerződéseiben konkrét napot határoz meg az átváltásra, úgy az átváltás napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján kell az átszámítást elvégezni.

(3) A 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetekben és időszakra vonatkozóan a pénzügyi intézmény által a törvényes rendelkezéseknek megfelelően alkalmazott és a szerződés részévé vált devizaárfolyam esetén a[z átszámítást] Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alkalmazását mellőzni kell.

2. A bizottság a törvényjavaslat 4. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az elszámolást a [**szerződés megkötésének időpontjában**] szerződésben meghatározott, illetve a (2) bekezdés szerinti kedvezményes időszak lejártát követően a szerződés részévé vált kamat, költség és díj mértékének alapulvételével kell elvégezni.

(4) Az egyoldalú szerződésmódosításból származó túlfizetés összege nem csökkenthető a kamat, költség, díj (3) bekezdés szerint alapul vett mértékének – akár egyoldalú szerződésmódosítás eredményeként – bekövetkezett csökkenésére tekintettel. Ha a csökkentésre jogszabály kötelező előírása alapján került sor, az 5. § (5) és (6) bekezdését alkalmazni kell.

3. A bizottság a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A fogyasztó követelését a fogyasztói kölcsönszerződés fennállásának időszakában a Magyar Nemzeti Bank elnökének e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében (a továbbiakban: MNB rendelet) [az MNB rendeletében] meghatározott módon úgy kell kiszámítani, mintha a 3. és 4. §-ban meghatározott túlfizetéseket a túlfizetés időpontjában előtörlesztésként teljesítették volna (a továbbiakban: fogyasztói követelés).

4. A bizottság a törvényjavaslat 5. § (5) és (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Az elszámolásra köteles pénzügyi intézmény az elszámolás során – a szerződéskötés érdekében adott kedvezmények kivételével – a fogyasztói követelés összegéből jogosult levonni az adott időszakban nyújtott kedvezményt, a kedvezmény felmerülésének időpontját figyelembe véve [annak a kedvezménynek az összegét, amelyet az elszámolási időszakban a fogyasztónak nyújtott].

(6) Az (5) bekezdés szerinti kedvezménynek minősül minden olyan – szerződésmódosításon, a felek által, egymás közötti viszonyukban alkalmazott gyakorlaton, kötelező jogszabályi rendelkezésen vagy bírósági határozaton alapuló – vagyoni előny, illetve juttatás, amely abból származik, hogy a pénzügyi intézmény [a teljes futamidőre nézve] a fogyasztó fizetési kötelezettsége fennállása alatt tőkét, kamatot, illetve díjat engedett el, vagy kedvezményes árfolyamot alkalmazott, és ennek következtében a fogyasztó fizetési kötelezettsége a szerződésben eredetileg meghatározott kötelezettséghez képest csökkent. A fogyasztói követelésből levonható kedvezmények elszámolásának módját az MNB rendelet határozza meg.

5. A bizottság a törvényjavaslat 5. §-át új (7) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(7) Az elszámolás részét képezi az új törlesztőrészlet meghatározása.

6. A bizottság a törvényjavaslat 6. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A pénzügyi intézmény elszámolási kötelezettségét nem érinti, ha az elszámolás tárgyát képező fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelésekkel összefüggésben a bíróság jogerős ítéletet hozott, kivéve, ha a jogerős ítélet azt állapította meg, hogy a szerződés egésze érvénytelen, és azt a bíróság nem nyilvánította érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre hatályossá.

7. A bizottság a törvényjavaslat 6. §-át új (7)-(9) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(7) A fogyasztói követelés alapján keletkező fizetési kötelezettség teljesítéséért az elszámolásra kötelezett pénzügyi intézménnyel egyetemlegesen felel a fogyasztóval szemben az a pénzügyi intézmény is, amely nem elszámolásra kötelezett, de a fogyasztói kölcsönszerződésre tekintettel alapított önálló zálogjog jogosultja.

(8) Ha a pénzügyi intézmény a fogyasztói kölcsönszerződésre tekintettel felajánlott zálogtárgyon önálló zálogjogot alapított, a fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelés jogosultja a követelés megszűnése esetén köteles erről haladéktalanul írásban értesíteni az önálló zálogjog jogosultját, aki – ugyancsak haladéktalanul – köteles az önálló zálogjog nyilvántartásból való törlése iránt eljárni.

(9) Ha a végelszámolás vagy a felszámolási eljárás alatt álló pénzügyi intézmény esetében az elszámoláshoz szükséges információk nem állnak teljes körűen rendelkezésre, az elszámolás során az MNB rendeletben meghatározott becslési módszertant kell alkalmazni.

8. A bizottság a törvényjavaslat 10. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Ha a fogyasztói kölcsönszerződés teljesítésére irányuló kötelezettség a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 200/B. §-ában foglaltak szerinti végtörlesztés következtében szűnt meg, a pénzügyi intézménynek a fogyasztóval, a fogyasztónak a (3) bekezdés szerint bejelentett kérésére – az 5. § (5) és (6) bekezdésére is figyelemmel – el kell számolnia.

9. A bizottság a törvényjavaslat 10. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A fogyasztó 2015. március 1. napja és március 31. napja között kérheti a pénzügyi intézményt, hogy a részére készítsen elszámolást. A fogyasztó az elszámolást [10.000] 10 000 forintos díj ellenében kérheti. Ha az elszámolás eredményeként az állapítható meg, hogy a fogyasztó [irányába] javára a pénzügyi intézménynek fizetési kötelezettsége áll fenn, a pénzügyi intézménynek a [10.000] 10 000 forintos díjat a fogyasztó részére vissza kell térítenie. Ha a fogyasztó a végtörlesztés érdekében forint alapú fogyasztói kölcsönszerződést kötött, nem kell megfizetnie a 10 000 forintos díjat, feltéve, hogy a forint alapú fogyasztói kölcsönszerződést az elszámolásra köteles pénzügyi intézménnyel vagy más pénzügyi

intézménnyel kötötte, és a fogyasztó igazolja, hogy a forint alapú fogyasztói kölcsönszerződés megkötésére a végtörlesztés érdekében került sor.

10. A bizottság a törvényjavaslat 11. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Ha a Nemzeti Eszközkezelő a fogyasztó által felajánlott lakóingatlant a pénzügyi intézmény elszámolási kötelezettségének e törvény szerinti teljesítése előtt megvásárolta, a pénzügyi intézménynek nem kell a fogyasztóval elszámolnia.

(2) Ha a Nemzeti Eszközkezelő a fogyasztó által felajánlott lakóingatlant megvásárolta, a fogyasztónak a [korábbi] vételárfelosztási tervben érintett hitelezője 2015. [március 1. napja és március 31. napja között] december 31. napjáig kérheti a Nemzeti Eszközkezelőt, hogy [a pénzügyi intézménytől – a kérelmet 2015. április 30. napjáig a pénzügyi intézménynek továbbítva kérje az elszámolás elkészítését és annak a Nemzeti Eszközkezelő részére történő megküldését] – kérelmének továbbítása mellett – hívja fel a pénzügyi intézményt az elszámolás elkészítésére, és annak a Nemzeti Eszközkezelő részére való megküldésére.

11. A bizottság a törvényjavaslat 12. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvény alapján rögzített árfolyam alkalmazásának időszakától kezdődően a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződés esetében az 5. § (3) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy a fogyasztói követelést – az esedékessé vált és lejárt tartozások elszámolását követően – elsősorban a gyűjtőszámlahitel terhére és annak fennmaradó részét azon devizakölcsön terhére kell elszámolni, amelyhez a gyűjtőszámlahitel kapcsolódik. A devizában meghatározott fogyasztói követelésnek azt a részét, amely a gyűjtőszámlahitel terhére került elszámolásra, az MNB rendeletében meghatározott időpont szerint érvényes, [MNB] Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos árfolyamon kell forintra átszámítani.

12. A bizottság a törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Ha a fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában a pénzügyi intézmény nem kezdeményezte a 2014. évi XXXVIII. törvény [6. §-a] 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti polgári peres eljárást, az elszámolást 2015. január 15. napja és 2015. január 29. napja között kell a fogyasztónak megküldenie.

(2) Ha a fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában a pénzügyi intézmény a 2014. évi XXXVIII. törvény [6. §-a] 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti polgári peres eljárást kezdeményezett, az elszámolást 2015. február [14.] 1. napja és 2015. február 28. napja között kell a fogyasztónak megküldenie. Ha a polgári peres eljárás befejezésére 2014. december 31. napja után kerül sor, az elszámolás megküldésének véghatárideje a polgári peres eljárás befejezésétől számított hatvanadik nap.

(3) Minden más esetben, ha sem a pénzügyi intézmény nem indított 2015. január 12. napjáig keresetet, sem pedig [az MNB] a felügyeleti és fogyasztóvédelmi jogkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: Felügyelet) nem indított 2015. február 28. napjáig közérdekű keresetet, az elszámolást 2015. április 16. napja és 2015. április 30. napja között kell a fogyasztónak megküldeni.

(4) Ha a (3) bekezdésben említett esetben akár a pénzügyi intézmény, akár [az MNB] a Felügyelet keresetet indít, az elszámolást 2015. augusztus 15. napja és 2015. [augusztus 29.] szeptember 30. napja között kell a fogyasztónak megküldeni. Ha bármelyik polgári peres eljárás befejezésére 2015. [június 30.] július 31. napja után kerül sor, az elszámolás megküldésének a véghatárideje a polgári peres eljárás befejezésétől számított hatvanadik nap.

(5) A pénzügyi intézménynek a 10. § (3) bekezdésben meghatározott esetben 2015. november 30-áig kell megküldenie az elszámolást a fogyasztónak. [2015. november 30. napjáig kell a pénzügyi intézménynek megküldenie az elszámolást

a) a 10. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a fogyasztónak,

b) a 11. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a Nemzeti Eszközkezelőnek.]

(6) A pénzügyi intézménynek a 11. § (2) bekezdésben meghatározott esetben 2016. február 28. napjáig kell az elszámolást a Nemzeti Eszközkezelőnek megküldenie.

[(6)] (7) E § alkalmazásában a polgári peres eljárás befejezésének időpontja a bíróság eljárást befejező határozata jogerőre emelkedésének napja, ha felülvizsgálati kérelem előterjesztésére került sor, a felülvizsgálati eljárás során hozott, eljárást befejező határozat [kihirdetésének] közlésének napja.

13. A bizottság a törvényjavaslat 15. §-ának a következő módosítását javasolja:

15. § Ha a fogyasztó lakóhelye a fogyasztói kölcsönszerződésben megjelölttől vagy a fogyasztó által utoljára bejelentett lakóhelytől eltér, a fogyasztónak be kell jelentenie az új lakóhelyét az elszámolásra köteles pénzügyi intézménynek. Lakóhelyként azt a címet kell bejelenteni, amelyre a fogyasztó a pénzügyi intézmény küldeményeit várja.

14. A bizottság a törvényjavaslat 16. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Az elszámolást a pénzügyi intézmény a fogyasztó részére, annak fogyasztói kölcsönszerződésben megjelölt, illetve a 15. § szerinti bejelentett címére küldi meg tértivevényes levélben. A megküldés időpontjának az elszámolás postára adásának időpontját kell tekinteni.

15. A bizottság a törvényjavaslat 16. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha a pénzügyi intézmény valamennyi érintett fogyasztó számára megküldte az elszámolást, ennek tényét 15 napon belül az internetes honlapján közzéteszi és azt egyidejűleg valamennyi bankfiókjában kifüggeszti. Ha a pénzügyi intézménynek a 13. § alapján eltérő időpontokban kell elszámolnia a fogyasztóval, a közzétételt a 13. §-ban meghatározott időpontok szerinti csoportosításban kell megtennie, azt követően, hogy az egyes csoportokban valamennyi elszámolás megtörtént vagy nem kell elszámolni. A közzététel részletes tartalmi és formai követelményeit az MNB rendeletben állapítja meg. Akkor is beáll a pénzügyi intézmény közzétételi kötelezettsége, ha a fogyasztó helyébe lépő örökös személye bizonytalan, ezért számára az elszámolás megküldésére nem került sor, de a többi érintett fogyasztó számára megküldésre került az elszámolás.

16. A bizottság a törvényjavaslat 17. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az elszámolás a fogyasztói kölcsönszerződésben, illetve a fogyasztó által bejelentett lakóhelyről „cím nem azonosítható”, „címezett ismeretlen”, „nem kereste”, „átvételt megtagadta”, „elköltözött”, „kézbesítés akadályozott” vagy „bejelentve: meghalt” jelzéssel érkezik vissza vagy a fogyasztó az (1) bekezdésben meghatározott bejelentést 30 napon belül nem teszi meg, a fogyasztót megillető összeget a pénzügyi intézmény elkülönített számlán – a polgári jog kötelmekre vonatkozó általános szabályai szerint elévülő követelésként – kezeli. A pénzügyi intézmény az elkülönített számlán történő kezeléshez kapcsolódóan kezelési költséget nem számíthat fel, és a fogyasztó kamatot nem igényelhet.

17. A bizottság a törvényjavaslat 18. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Ha az elszámolás a fogyasztói kölcsönszerződésben, illetve a fogyasztó által bejelentett lakóhelyről „cím nem azonosítható”, „címezett ismeretlen”, „nem kereste”, „átvételt megtagadta”, „elköltözött”, „kézbesítés akadályozott” vagy „bejelentve: meghalt” jelzéssel érkezik vissza, a panasz az elszámolásról való tudomásszerzéstől számított 30 napon belül, ha a fogyasztó a panasz benyújtásában akadályozva van, az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül, de – a (4) bekezdés és a 31. § (2) bekezdés esetét ide nem értve – legkésőbb 2015. december 31. napjáig terjeszthető elő.

18. A bizottság a törvényjavaslat 19. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) Ha a pénzügyi intézmény a fogyasztóval nem számolt el, és a fogyasztó álláspontja szerint a pénzügyi intézménynek vele szemben a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény alapján elszámolási kötelezettsége áll fenn, panasszal élhet a pénzügyi intézmény felé. A panaszt legkésőbb a 16. § (3) bekezdés szerinti honlapon történő közzétételt követő 60 napon belül, ha a fogyasztó a panasz benyújtásában akadályozva van, az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül, de – a (2) bekezdés és a 31. § (2) bekezdés esetét ide nem értve – legkésőbb 2015. december 31. napjáig terjesztheti elő.

19. A bizottság a törvényjavaslat **21. § (2) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB törvény) szerinti Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályokat **[a (3) és (4) bekezdésben]** az e törvényben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

(3) A Pénzügyi Békéltető Testület eljárásának kezdeményezésekor a fogyasztó kérelmének tartalmaznia kell az arra irányuló határozott kérelmet is, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület állapítsa meg, hogy

a) az elszámolás az általa megjelölt helytelen adatot, illetve számítási hibát tartalmazza, és állapítsa meg a helyes elszámolást, továbbá kötelezze a pénzügyi intézményt annak végrehajtására vagy

b) a panasz nem volt elkésett és így a panasz elutasításának nem volt helye, ezért a pénzügyi intézmény a panasz eljárás keretében a panasszal érdemben köteles foglalkozni és a panasz eljárást az arra irányadó szabályok szerint lefolytatni vagy

c) a pénzügyi intézménynek vele szemben az elszámolási kötelezettsége a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény szerint fennáll, és kötelezze az elszámolásra.

20. A bizottság a törvényjavaslat **21. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A kérelemben be kell mutatni

a) a (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben a helytelen adatot, illetve számítási hibát és annak okát is,

b) a (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben annak indokát, hogy a panasz miért nem volt elkésett, **[és ahhoz mellékelni kell az állítást alátámasztó iratokat,]**

c) a (3) bekezdés c) pontja szerinti esetben annak indokát, hogy a pénzügyi intézménynek vele szemben az elszámolási kötelezettsége a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény szerint miért áll fenn

és ahhoz mellékelni kell az állítást alátámasztó iratokat.

21. A bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Pénzügyi Békéltető Testület a 21. § (3) bekezdés **[a) pont]** szerinti kérelmet **[meghallgatás tartásával,]** háromtagú tanácsban eljárva, az eljárás írásbeli lefolytatásával **[vagy a Pénzügyi Békéltető Testület egy tagja (a továbbiakban: egy testületi tag) által]** bírálja el, azzal hogy bármelyik fél kérelmére meghallgatást kell tartani; erről a feleket értesíti és felhívja a feleket, hogy ha kéri meghallgatás tartását, azt 8 napon belül írásban jelentsék be. A tanács [és] egyezséget jóváhagyó vagy kötelezést tartalmazó határozattal dönt, vagy a kérelmet elutasítja és az eljárást megszünteti.

(2) [A Pénzügyi Békéltető Testület a 21. § (3) bekezdés *b*) és *c*) pont szerinti kérelem esetén meghallgatás tartására nem köteles és a kérelmet egy testületi tag bírálja el, melynek eredményeként kötelezést tartalmazó határozatot hoz vagy a kérelmet elutasítja és az eljárást megszünteti; a meghallgatás mellőzéséhez a felek hozzájárulását nem kell beszerezni.

(3) Az eljáró tanács [vagy egy testületi tag] a meghallgatás kitűzött időpontjáról a feleket kellő időben – de legalább a meghallgatást 8 nappal megelőzően – előzetesen írásban értesíti és a kérelem másolatát a pénzügyi intézménynek egyidejűleg megküldi. Az eljáró tanács [vagy egy testületi tag] az értesítésben a pénzügyi intézményt felszólítja, hogy 15 napon belül válasziratban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságáról és elektronikus adathordozón [az MNB] a Pénzügyi Békéltető Testület által megadott formátumban küldje meg a fogyasztóval közölt elszámolást, továbbá az annak alapjául szolgáló adatokat. Az eljáró tanács [vagy egy testületi tag] felhívja a pénzügyi intézményt arra is, hogy válasziratát közvetlenül a fogyasztónak is küldje meg és egyezségi ajánlat esetén azt közölje. Ha a felek között a meghallgatást megelőzően egyezség születik, az egyezség tényéről a pénzügyi intézmény az eljáró tanácsot [vagy egy testületi tagot] értesíti, és az aláírt egyezséget 8 napon belül megküldi. Az írásbeli egyezség kézhezvételét követően a tanács [vagy az egy testületi tag] az egyezséget jóváhagyja, ha az megfelel a jogszabályoknak.

[(4)] (3) A kérelmező és a pénzügyi szolgáltató hatásköri kifogást a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásával kapcsolatban sem a válasziratában, sem a meghallgatáson nem terjeszthet elő.

[(5)] (4) A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezést tartalmazó határozata az érintett pénzügyi intézményt akkor is kötelezi, ha sem általános, sem egyedi alávetést nem tett.

22. A bizottság a törvényjavaslat 23. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az MNB törvény 116. § (2) bekezdését alkalmazni kell, azzal hogy az MNB törvény 116. § (3) bekezdésében foglaltak mellett a fogyasztó vagy a pénzügyi intézmény a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését akkor is kérheti, ha az eljárás nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek. A perben perújításnak nincs helye.

23. A bizottság a törvényjavaslat 25. §-ának a következő módosítását javasolja:

25. § (1) A fogyasztó mint kérelmező az elszámolást készítő pénzügyi intézmény mint kérelmezett ellen, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását követően, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a 21. § (3) bekezdés *a*) pontja szerinti kérelem alapján a helyes elszámolást megállapító határozatának a fogyasztó részére történő kézbesítését követő 30 napon belül a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a helyes elszámolást megállapító határozatának megváltoztatása iránt polgári nemperes eljárást kezdeményezhet. Ha a fogyasztó a kérelem előterjesztésében akadályozva van, akkor az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül, de legkésőbb 2016. október 31. napjáig kell a kérelmet előterjesztenie.

(2) A kérelmező a kérelmében kérheti, hogy a bíróság a kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntést változtassa meg és határozatában **[mondja ki] állapítsa meg**, hogy

a) az elszámolás a kérelmező által megjelölt helytelen adatot, illetve számítási hibát tartalmazza, és állapítsa meg a helyes elszámolást, továbbá kötelezze a pénzügyi intézményt annak végrehajtására vagy

b) a panasz nem volt elkésett és így a panasz elutasításának nem volt helye, ezért a pénzügyi intézmény a panaszeljárás keretében a panasszal érdemben köteles foglalkozni és a panaszeljárást az arra irányadó szabályok szerint lefolytatni vagy

c) a pénzügyi intézménynek a kérelmezővel szemben az elszámolási kötelezettsége a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény szerint fennáll és kötelezze a kérelmezettet az elszámolásra.

(3) Ha a Pénzügyi Békéltető Testület határozatában a fogyasztó kérelmétől eltérően állapítja meg a helyes elszámolást, a kérelmező a kérelmében kérheti, hogy a bíróság a Pénzügyi Békéltető Testület helyes elszámolást megállapító határozatát változtassa meg és határozatában állapítsa meg, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület elszámolása helytelen adatot, illetve számítási hibát tartalmaz és állapítsa meg a helyes elszámolást, továbbá kötelezze a pénzügyi intézményt annak végrehajtására.

[(3)] (4) A kérelmező a[z] (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés szerinti kérelmében kizárólag olyan helytelen adat, illetve számítási hiba megállapítását kérheti, melyre hivatkozással a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását is kérte, és abban kizárólag olyan indokot jelölhet meg, melyre hivatkozással a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását is kérte.

[(4)] (5) A kérelmező a[z] (2) bekezdés b) pontja szerinti kérelmében kizárólag olyan indokot adhat elő annak alátámasztására, hogy a panasz miért nem volt elkésett, melyre hivatkozással a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását is kérte.

[(5)] (6) A kérelmező a (2) bekezdés c) pontja szerinti kérelmében kizárólag olyan indokot adhat elő annak alátámasztására, hogy a pénzügyi intézménynek vele szemben az elszámolási kötelezettsége a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény szerint miért áll fenn, melyre hivatkozással a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását is kérte.

24. A bizottság a törvényjavaslat 26. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A kérelmező a kérelmében kérheti, hogy a bíróság a Pénzügyi Békéltető Testület határozatát változtassa meg és határozatában állapítsa meg, hogy

a) **[mondja ki, hogy]** az elszámolás helyes vagy

b) **[állapítsa meg, hogy]** a panasz elkésett és ezért a panaszeljárást nem kell lefolytatni vagy

c) **[állapítsa meg, hogy]** a kérelmezőnek a kérelmezettel szemben az elszámolási kötelezettsége a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény szerint nem áll fenn.

25. A bizottság a törvényjavaslat 27. §-ának a következő módosítását javasolja:

27. § (1) A polgári nemperes eljárás lefolytatására a fogyasztó lakóhelye **[szerinti] szerint illetékes** törvényszék székhelyén működő járásbíróság illetékes. Belföldi lakóhely hiányában az **[illetékességre a Pp. 29. § (2) bekezdését kell alkalmazni, azzal, hogy alperes alatt a fogyasztót kell érteni] illetékességet a fogyasztó tartózkodási helye alapozza meg; ha a fogyasztó tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van, az utolsó belföldi lakóhely irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg vagy a fogyasztónak belföldön lakóhelye nem is volt, az illetékességet a pénzügyi intézmény székhelye alapítja meg.**

(2) A kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez kell benyújtani. A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmet az ügy irataival együtt, a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül a bírósághoz **[felterjeszti] továbbítja.**

26. A bizottság a törvényjavaslat 28. és 29. §-ának a következő módosítását javasolja:

28. § (1) A polgári nemperes eljárásban a bíróság kizárólag azon iratok és adatok alapján dönt, amelyek a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása során rendelkezésre álltak, az eljárásban egyéb bizonyításnak nincs helye.

(2) A bírósági titkár első fokon önállóan, önálló aláírási joggal eljárhat, érdemi határozatot hozhat a polgári nemperes eljárásban.

(3) A bíróság bármelyik fél kérelmére meghallgatást tart.

(4) A polgári nemperes eljárásban szünetelésnek, felfüggesztésnek nincs helye.

(5) A polgári nemperes eljárásban nincs helye felülvizsgálatnak és perújításnak.

(6) A kérelem benyújtásának a Pénzügyi Békéltető Testület határozata végrehajtására halasztó hatálya van.

29. § [(1) A bírósági titkár első fokon önállóan, önálló aláírási joggal eljárhat, érdemi határozatot hozhat a polgári nemperes eljárásban.

(2) A polgári nemperes eljárásban szünetelésnek, felfüggesztésnek nincs helye.

(3) A polgári nemperes eljárásban nincs helye felülvizsgálatnak.

(4) A kérelem benyújtásának a Pénzügyi Békéltető Testület határozata végrehajtására halasztó hatálya van.] A Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban és a 23. § (1) bekezdése alapján lefolytatott nemperes eljárásban hozott jogerős, az elszámolás tárgyában született határozat más polgári eljárásban nem vitatható.

27. A bizottság a törvényjavaslat 30. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Ha az elszámolásra köteles **[pénzügy]** pénzügyi intézmény elszámolása a 18–29. § szerinti igényérvényesítés eredményeképpen megváltozik, a fogyasztó kérheti, hogy a követeléskezelő az elszámolását – az elszámolásra köteles pénzügyi intézmény új elszámolására figyelemmel – módosítsa. A módosított elszámolással szembeni felülvizsgálat a 18–29. § szerinti rendben érvényesíthető.

28. A bizottság a törvényjavaslat 31. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás esetén a 18. § (2) bekezdésében és a 19. § (1) bekezdésében meghatározott, az akadály megszűnésétől számított határidőt a hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás befejezésétől kell számítani, ha a pénzügyi intézmény részére a 16. § (3) bekezdése szerinti közzétételt követő 30 napon belül igazolható módon bejelentésre kerül a hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás megindítása vagy az, hogy a hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás már folyamatban van. Ha a hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás befejezésére 2015. december 31. napját követő időpontban kerül sor, a 18. § (2) bekezdése szerinti, illetve a 19. § (1) bekezdése szerinti panasz legkésőbb a hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás befejezését követő 60 napon belül terjeszthető elő.

29. A bizottság a törvényjavaslat 32. §-ának a következő módosítását javasolja:

32. § (1) A **[felügyeleti és fogyasztóvédelmi jogkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: Felügyelet)]** Felügyelet az MNB törvény szerinti – hivatalból megindítható – ellenőrzési eljárás keretében vizsgálja, hogy a pénzügyi intézmények a 2014. évi XXXVIII. törvényben és e törvényben, valamint az MNB rendeletben foglaltaknak megfelelően jártak-e el.

(2) A 2014. évi XXXVIII. törvényben, az e törvényben és az MNB rendeletben meghatározott, a pénzügyi intézménynek a fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartására vonatkozó kötelezettségek az MNB törvény 81–89/B. §-a tekintetében fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek minősülnek.

30. A bizottság a törvényjavaslat 34. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

34. § (1) Ha a **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet keresetlevele 2015. február 14-e előtt érkezett be, azt ebből az okból elutasítani nem kell, hanem úgy kell tekinteni, mintha a keresetlevél benyújtására 2015. február 14. napján került volna sor.

(2) A bíróságnak a keresetlevél beérkezésétől számított 15 napon belül kell megvizsgálnia a keresetlevelet, és döntenie a keresetlevél elutasításáról vagy a tárgyalás kitűzéséről. A tárgyalást legkésőbb a [keresetlevélnek a bírósághoz érkezésétől] keresetlevél vizsgálatától számított tizenötödik napra kell kitűzni. A tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a keresetlevélnek

az alperes részére való kézbesítése a tárgyalás napját legalább 8 nappal megelőzze. A bíróság a keresetet 45 napon belül bírálja el, amely határidőt a tárgyalás kitűzésétől kell számítani.

31. A bizottság a törvényjavaslat 34. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet személyes illetékmentessége erre az eljárásra is kiterjed.

32. A bizottság a törvényjavaslat 35. § (2)–(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A **[Magyar Nemzeti Banknak]** Felügyeletnek egy keresetlevélben kell kérnie egy pénzügyi intézmény valamennyi – 2014. évi XXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdése szerinti – ÁSZF szerződéses kikötései érvénytelenségének megállapítását.

(3) A **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet kizárólag a 36. § (2) bekezdésében foglaltak megállapítását kérheti.

(4) A keresetlevélhez a Pp. 121. § (2) és (3) bekezdésében meghatározottak mellett csatolni kell a (2) bekezdés szerinti ÁSZF-ek egy okiratba foglalt azon kivonatát, amely kizárólag azokat a szerződéses kikötéseket tartalmazza, amelyek tekintetében a **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet az érvénytelenség megállapítását kéri, a szerződéses kikötések esetén meg kell jelölni azt az időszakot, amely alatt a pénzügyi intézmény a szerződéses kikötést alkalmazta. A kivonatban az egyes szerződéses feltételek mellett fel kell tüntetni azon tényeket és bizonyítékokat, amelyek a **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet szerint megalapozzák a kereseti kérelemben foglaltakat. A keresetlevélhez továbbá elektronikus adathordozót kell csatolni, amely tartalmazza a keresetlevélnek és mellékleteinek informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát.

33. A bizottság a törvényjavaslat 36. § (2)–(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A bíróság az eljárásban kizárólag azt vizsgálja, hogy a **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet által tisztességtelennek tartott szerződéses kikötés a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése szerint tisztességes-e.

(3) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy a **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet által tisztességtelennek tartott szerződéses kikötés megfelel a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése szerinti valamennyi feltételnek és ezért a szerződéses kikötés tisztességes, a keresetet elutasítja.

(4) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy a **[Magyar Nemzeti Bank]** Felügyelet által tisztességtelennek tartott szerződéses kikötés nem felel meg a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése szerinti bármelyik feltételnek, és ezért a szerződéses kikötés tisztességtelen, megállapítja, hogy a szerződéses kikötés tisztességtelen és ezért érvénytelen.

34. A bizottság a törvényjavaslat 37. §-ának a következő módosítását javasolja:

37. § (1) E törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: részleges érvénytelenség) megállapítását a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség következményeinek alkalmazására is kiterjedően kérheti. Ennek hiányában a keresetlevél, illetve a kereset érdemben – eredménytelen hiánypótlási felhívást követően – nem bírálható el. Ha a fél kéri az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség **[(részleges érvénytelenség)]** jogkövetkezményének levonását, meg kell jelölnie, hogy milyen jogkövetkezmény alkalmazását kéri. A jogkövetkezményre vonatkozóan a félnek határozott kérelmet kell előterjesztenie.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 239/A. § (1) bekezdése alapján, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény 6:108. § (2) bekezdése alapján – ha annak e törvényben foglalt feltételei fennállnak – a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránt indult és folyamatban lévő [pereket, ideértve a 38. § szerinti pereket is – ha annak e törvényben foglalt feltételei fennállnak – ,] eljárásokban a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani vagy az eljárásokat meg kell szüntetni. Nincs helye a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának vagy az eljárás megszüntetésének, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet is előterjesztett; ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy a megállapítás iránti kereseti kérelmet nem tartja fenn. E szerint kell eljárni a felfüggesztés megszűnését követően folytatott eljárásokban is.

(3) Ha a folyamatban lévő eljárásban a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának már nincs helye, az eljárást meg kell szüntetni, ha a fél a keresetét (viszontkeresetét) a bíróság erre irányuló hiánypótlási felhívásának kézbesítésétől számított 30 napon belül nem változtatja meg, és nem kéri az érvénytelen szerződés érvénytelensége vagy részleges érvénytelensége jogkövetkezményének levonását, továbbá nem jelöli meg, hogy milyen jogkövetkezmény alkalmazását kéri. Nincs helye az eljárás megszüntetésének, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet is előterjesztett; ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy a fél a megállapítás iránti kereseti kérelmet nem tartja fenn.

35. A bizottság a törvényjavaslat 38. §-ának a következő módosítását javasolja:

38. § (1) A 2014. évi XXXVIII. törvény **[16. §-a]** 16. § (1) bekezdése alapján külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig felfüggesztett eljárásokat a bíróság 2014. december 31. napjától külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig ismételten hivatalból felfüggeszti. [eljárásokban a pénzügyi intézmény és a fogyasztó közötti elszámolás fogyasztó részére történő megküldésének a bíróság részére történő bejelentését követő harmincadik napot követően az eljárást 30 napon belül folytatni kell. A bejelentést tartalmazó beadványt a fogyasztó fél ellenfelének kell a bíróság részére megküldenie, a fogyasztó a bejelentést megküldheti.]

(2) E rendelkezés hatálybalépését követően a 2014. évi XXXVIII törvény 16. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az eljárásokat a bíróság a külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig függeszti fel hivatalból. [A 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a alapján felfüggesztett eljárásokban az (1) bekezdés szabályai alkalmazásával azt is be kell jelenteni, ha a fogyasztói kölcsönszerződés tekintetében e törvény rendelkezései szerint nem kell elszámolni, e bejelentést követő harmincadik napot követően az eljárást 30 napon belül folytatni kell.

(3) **Ha 2014. december 31-éig az eljárás folytatására az (1) bekezdés alapján nem kerülhet sor, a bíróság a 2014. évi XXXVIII. törvény 16. § (1) bekezdése szerinti pereket 2014. december 31. napjától a pénzügyi intézmény és a fogyasztó közötti elszámolás adós részére történő megküldésének bejelentését követő harmincadik napig hivatalból felfüggeszti.**

(4) **Ha a 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a alapján felfüggesztett eljárásokban az egyik fél követeléskezelő, és a fogyasztó nála nem kérte a 7. § (2) bekezdése szerinti elszámolást a 16. § (3) bekezdése szerinti honlapon való közzétételt követő harminc napon belül, ezt kell bejelenteni az (1) bekezdés szabályai alkalmazásával, és a bejelentést követő harmincadik napot követően az eljárást 30 napon belül folytatni kell.**

(5) **Ha a felfüggesztett eljárásban a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet érvényesítenek, az eljárás folytatásáról tájékoztatni kell a feleket.]**

36. A bizottság a törvényjavaslat 39. §-ának a következő módosítását javasolja:

39. § **Ha a 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a alapján felfüggesztett [perben] eljárásban a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet érvényesítenek [– és még nem került sor az elsőfokú tárgyalás berekesztésére –, a pert] az eljárást meg kell szüntetni, ha a fél a keresetét (vizontkeresetét) az eljárás folytatásáról szóló tájékoztatás és a hiánypótlásra szóló felhívás kézbesítésétől számított 30 napon belül nem változtatja meg, és nem kéri az érvénytelen szerződés érvénytelensége vagy részleges érvénytelensége [(részleges érvénytelensége)] jogkövetkezményének levonását, továbbá nem jelöli meg, hogy milyen jogkövetkezmény alkalmazását kéri. Nincs helye az eljárás megszüntetésének, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet is előterjesztett; ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy a fél a megállapítás iránti kereseti kérelmet nem tartja fenn.**

37. A bizottság a törvényjavaslat 41. § (9) bekezdésének a következő módosítását, valamint új (10) és (11) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

(9) Ha a végrehajtható okirat kiállítása még nem történt meg, és az elszámolás eredményeképpen a végrehajtást kérő követelése a már előterjesztett végrehajtható okirat kiállítása iránti kérelemtől eltér, a végrehajtást kérő köteles az elszámolás eredményének megfelelő tartalmú módosított végrehajtható okirat kiállítása iránti kérelmet – a végrehajtható okirat kiállítása iránti kérelemre vonatkozó szabályok szerint és kellő példányszámban – az elszámolás előterjesztésével egyidejűleg előterjeszteni; avagy ha az elszámolás eredményeképpen követelése már nem áll fenn, akkor a már előterjesztett végrehajtható okirat

kiállítása iránti kérelmet köteles visszavonni. Ezek elmulasztása esetén a végrehajtást elrendelő bíróság, közjegyző a végrehajtható okirat kiállítása iránti kérelmet elutasítja. Ha a végrehajtható okirat kiállítása már megtörtént, de annak a végrehajtó részére való megküldésére még nem került sor, a végrehajtást elrendelő bíróság, közjegyző a végrehajtást kérő által előterjesztett elszámolást a végrehajtható okirat mellékleteként a végrehajtónak megküldi.

(10) Ha végrehajtási ügy betérjesztésre került a bírósághoz, a végrehajtó az (1) bekezdés szerinti bejelentésről tájékoztatja a bíróságot.

(11) A 2014. évi XXXVIII. törvény 17. §-ában szabályozott végrehajtási eljárásokban legkésőbb 2016. december 31. napját követően a 2014. évi XXXVIII. törvény 17. §-ában foglalt szabályokat nem kell alkalmazni[.], azzal hogy ha eddig az időpontig a végrehajtást kérő nem teszi meg a (2)–(4) bekezdés szerinti bejelentést, a végrehajtás – az e bekezdésben foglalt kivétellel – a bírósági végrehajtásról szóló 1994. LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 52. § c) pontja alapján szünetel. Ha az adós részére részletfizetést engedélyeztek vagy a letiltás előjegyzését a munkáltató (a járandóságot folyósító szerv) igazolta és más intézkedésre nincs lehetőség vagy nincs szükség, a részletfizetés, illetve a letiltás tekintetében szükséges eljárási cselekmények, intézkedések foganatosíthatók.

38. A bizottság a törvényjavaslat 42. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

42. § (1) A [bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény] Vht. 303. §-ában meghatározott [lakóingatlan kiürítés] lakóingatlan-kiürítés foganatosítása – a Vht. 182/A. §-ában foglalt rendelkezések [figyelembe vételével] figyelembevételével – a pénzügyi intézmény és a fogyasztó közötti elszámolás adós részére történő megküldésének végrehajtó részére történő bejelentését vagy a (2) vagy a (3) bekezdés szerinti bejelentést követő harmincadik napon folytatható, a bejelentésre a 41. § (2) bekezdésének szabályait kell alkalmazni.

39. A bizottság a törvényjavaslat 42. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(4) A Vht. 303. §-ában meghatározott lakóingatlan-kiürítés foganatosítása – a Vht. 182/A. §-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével – legkésőbb 2016. december 31. napját követően folytatható.

40. A bizottság a törvényjavaslat 43. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(4) A 2014. évi XXXVIII. törvény 18. §-ában szabályozott eljárásban az ott meghatározott szabályokat legkésőbb 2016. december 31. napját követően nem kell alkalmazni.

41. A bizottság a törvényjavaslat 44. §-ának a következő módosítását javasolja:

44. § A 2014. évi XXXVIII. törvény és e törvény végrehajtása következtében a fogyasztóknak – az előző üzleti évekkel kapcsolatosan – túlfizetesként elszámolt, megtérített összeg a

pénzügyi intézménynél a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti jelentős összegű hibának minősül, azzal hogy azt – a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (3) bekezdésének és 37. § (5) bekezdésének előírásaitól eltérően – a jóváírás (elszámolás), a kifizetés (megtérítés) üzleti évének tárgyidőszaki ráfordításai között, rendkívüli ráfordításként kell elszámolni. Az előző üzleti évekkkel kapcsolatosan túlfizetésként elszámolt, megtérített összeg tekintetében nem kell alkalmazni a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 170. §-ának rendelkezéseit.

42. A bizottság a törvényjavaslat 45. §-ának és az azt megelőző 21. alcímnek a következő módosítását javasolja:

21. Egyoldalú kamatemelés, költségemelés, díjemelés tilalma, és a fogyasztói kölcsönszerződések körében a felmondás tekintetében érvényesülő speciális szabályozás

45. § (1) A pénzügyi intézmény fogyasztói kölcsönszerződések tekintetében külön törvényben meghatározott időpontig, de legkésőbb 2016. április 30. napjáig nem jogosult egyoldalú kamatemelésre, költségemelésre vagy díjemelésre.

(2) A fogyasztói kölcsönszerződést a fogyasztót terhelő fizetési kötelezettség nem teljesítése miatt a pénzügyi intézmény az e törvény szerinti elszámolás fogyasztó részére való megküldését követő hatállyal mondhatja fel, illetve a fogyasztóval szembeni hátralékos követelése ilyen hatállyal válhat egy összegben esedékkessé.

(3) A (2) bekezdés szerinti felmondás az elszámolás megküldését követő napon, de legkésőbb 2016. december 31. napján és abban az esetben válik hatályossá, ha a fogyasztóval szemben az elszámolás eredményeként is fennállnak a felmondás, illetve a részletekben történő teljesítés jogának elvesztése alapiául szolgáló törvényes, illetve szerződéses feltételek.

43. A bizottság a törvényjavaslat 46. és 47. §-ának a következő módosítását javasolja:

46. § Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke – az **[Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX.] MNB** törvény 4. § (7) bekezdésében rögzített, a Magyar Nemzeti Bank makroprudenciális, így különösen a rendszerszintű kockázatok megelőzésével kapcsolatos és a 4. § (9) bekezdésének a) és d) pontjában meghatározott feladatkörében [feladatai ellátása érdekében] –, hogy rendeletben határozza meg

a) az elszámolás módszertanának részletes szabályait és annak képleteit,

b) a fogyasztói követelésből levonható kedvezmények elszámolásának szabályait, módját és annak képleteit,

c) az elszámolás részletes tartalmi és formai követelményeit,

d) az elszámolási fordulónapokat,

e) a pénzügyi teljesítésre vonatkozó teljesítési határidőket,

f) a végelszámolás és a felszámolási eljárás alatt álló pénzügyi intézmény esetében az elszámolás során az MNB rendeletben meghatározott becslési módszertant,

g) az elszámolással kapcsolatos honlapon való közzététel tartalmi és formai követelményeit, és

h) az elszámoláshoz és az elszámolással kapcsolatos igényérvényesítéshez szükséges egyéb részletes szabályokat.

47. § (1) E törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2014. október 15. napján lép hatályba.

(2) E törvény [1–46.] 1–45. §-a és 48–51. §-a 2014. november 1. napján lép hatályba.

44. A bizottság a törvényjavaslat 49. §-ának a következő módosítását javasolja:

49. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény a következő 29/ZS. §-sal egészül ki:

„(4) Az elszámolási törvény 44. §-a szerint 2015. adóévben elszámolt **[költség,] rendkívüli** ráfordítás a 8. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazásában a pénzügyi intézménynek minősülő adózónál nem a vállalkozási tevékenység érdekében felmerült ráfordításnak minősül.”

45. A bizottság a törvényjavaslat 49. §-ának a következő módosítását javasolja:

49. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény a következő 29/ZS. §-sal egészül ki:

„...”

(8) A (7) bekezdés hatálya alá tartozó támogatás, juttatás adóévi ráfordításként elszámolt összege a 8. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazásában a pénzügyi intézménynek minősülő adózónál a vállalkozási tevékenység érdekében felmerült ráfordításnak minősül.

(9) Az (5)–(6) bekezdést a 2014. adóévi adókötelezettség megállapítása során is alkalmazni kell.

(10) Az elszámolási törvény 44. §-ának és az (1)–(8) bekezdés rendelkezéseit az elszámolási törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő önellenőrzések esetében is alkalmazni kell.”

46. A bizottság a törvényjavaslat 51. §-át új (1) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

51. § (1) A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. törvény LXXV. törvény 5. § (1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a hiteladós előtörlesztést teljesít, az előtörlesztett összeget – amennyiben a devizakölcsönből eredő tartozása a hiteladósnak még fennáll, a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi ... törvény 12. § (1) bekezdésében szabályozott előtörlesztés kivételével – a devizakölcsön előtörlesztéseként kell elszámolni. A pénzügyi intézmény a devizakölcsönre vonatkozó teljes előtörlesztést abban az esetben fogadja el, ha az előtörlesztett összeg a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeretszerződésből eredő tartozás teljes megfizetését is fedezi. A devizakölcsön részleges vagy teljes előtörlesztésére – törvény eltérő rendelkezése hiányában – annak tényleges elszámolásakor a pénzügyi intézmény által alkalmazott törlesztési árfolyamon kerülhet sor.”

(2) A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. törvény LXXV. törvény a következő 16. §-sal egészül ki:

„16. § (1) A 2/A. § (1) bekezdése alapján az elszámolás napját megelőzően a magyar állam által megtérített mentesített követelésrész összegét nem érinti a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló törvény szerinti elszámolás.

(2) A 13/A. §-ban meghatározott támogatás összegét nem érinti a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló törvény szerinti elszámolás.”

47. A bizottság a törvényjavaslat 52. §-ának a következő módosítását javasolja:

52. § (1) A 2014. évi XXXVIII. törvény 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) E törvény alkalmazásában fogyasztói kölcsönszerződésnek minősül – az (1) bekezdésben foglaltakon túl – a pénzügyi intézmény és a fogyasztó között létrejött deviza alapúnak nem minősülő deviza hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés, ha azt az (1) bekezdésben meghatározott időpontok között kötötték, és annak részévé a 4. § (1) bekezdése szerinti kikötést is tartalmazó általános szerződési feltétel vagy egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel vált.”

(2) A 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény hatálya nem terjed ki:

a) a hitelkártyához vagy fizetési számlához kapcsolódó[,] és

b) az állami kamattámogatással nyújtott lakáscélú forint alapú [és

c) a Hpt. 280. § (2)–(4) bekezdése szerinti]

kölcsönszerződésre.”

(3) A 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép

„(4) Ha a pénzügyi intézmény végelszámolás vagy felszámolási eljárás alatt áll, az e törvény szerinti kötelezettségek a végelszámolót, illetve a felszámolót terhelik. A felszámolási zárómérleg – illetve végelszámolás esetében a végelszámolás időszakáról a számviteli beszámoló – elkészítésére akkor kerülhet sor, ha az e törvény és a külön törvény szerinti elszámolási kötelezettségek teljesítése megtörtént. A külön törvényben meghatározott eljárásokban teljesített elszámolással összefüggésben a fogyasztói követelést, illetve a Nemzeti Eszközkezelő részére járó visszatérítési igényt a felszámoló, illetve a végelszámoló külön hitelezői bejelentés nélkül, elismert követelésként veszi nyilvántartásba és igazolja vissza. Ha az elszámolási kötelezettséggel vagy az azzal összefüggésben a külön törvény szerinti felülvizsgálatra vagy perre kerül sor, az eljárásoknak a külön törvényben meghatározott befejezését követő hatvan napon belül kell az ezek alapján megállapított hitelezői követeléseket nyilvántartásba venni és erről a visszaigazolást az érintetteknek megküldeni.”

[(3)] (4) A 2014. évi XXXVIII. törvény 1. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Ahol az (1a) bekezdés szerinti fogyasztói kölcsönszerződésből ered a követelés, a (6) bekezdés szerinti követelés elévülése e rendelkezés hatálybalépésének napjától a 3. § (5) bekezdése és a 4. § (3) bekezdése szerinti külön törvényben meghatározott időpontig nyugszik.”

[(4)] (5) A 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A pénzügyi intézménynek a fogyasztóval külön törvényben meghatározott módon kell elszámolnia.”

[(5)] (6) A 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződéses kikötés semmis, ha a pénzügyi intézmény a 8. § (1) bekezdés szerinti határidőben nem kezdeményezte a polgári peres eljárás lefolytatását vagy a bíróság a keresetet elutasítja vagy a pert megszünteti, kivéve ha a szerződéses kikötés esetében a 6. § (2) bekezdés szerinti peres eljárás megindításának lehet helye, de az eljárás nem került megindításra vagy az eljárás megindításra került, de a bíróság nem állapította meg a (2a) bekezdés szerint a szerződéses kikötés semmisségét.”

[(6)] (7) A 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés szerinti szerződéses kikötés semmis, ha a bíróság annak semmisségét az elszámolásról szóló külön törvény alapján a **[Magyar Nemzeti Bank] Felügyelet** által indított közérdekű keresettel indított perben megállapította.”

[(7)] (8) A 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) és a (2a) bekezdésben foglalt esetben a pénzügyi intézménynek a fogyasztóval külön törvény szerint meghatározott módon kell elszámolnia.”

[(8)] (9) A 2014. évi XXXVIII. törvény 5. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A pénzügyi intézménynek 2014. november 30. napjáig meg kell vizsgálnia az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződés részévé váló azon ÁSZF-eket, melyekben szerepel az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződéses kikötés.

(4) A pénzügyi intézménynek 2014. november 30. napjáig be kell jelentenie a Felügyelet részére valamennyi (3) bekezdés szerinti szerződéses kikötést tartalmazó ÁSZF-et, és nyilatkoznia kell arról, hogy az azokban foglalt szerződéses kikötést tisztességesnek vagy tisztességtelenségnek tekinti-e, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződéses kikötések alapján sor került-e egyoldalú kamat-, **[díj-, vagy] díj- vagy** költségemelést eredményező szerződésmódosításra. A bejelentéshez a Felügyelet részére mellékelni kell a szerződéses kikötéssel érintett szerződések azonosítási számát és az érintett szerződés alapján fennálló követelések összegét.”

[(9)] (10) A 2014. évi XXXVIII. törvény 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) Ha a pénzügyi intézmény a vizsgálat során azt állapítja meg, hogy az általa alkalmazott valamely ÁSZF tartalmaz olyan szerződéses kikötést, mely esetében a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel vélelmezni kell a szerződéses kikötés tisztességtelenségét, de a pénzügyi intézmény álláspontja szerint a szerződéses kikötés tisztességes, a vélelem megdöntése iránt – ha a (2) bekezdés eltérően nem rendelkezik – a 6. alcímben foglalt szabályok szerint polgári peres eljárást indíthat.

(2) A forint alapú fogyasztói kölcsönszerződések vagy az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződések esetén a 2010. november **[27-ét] 26-át** követően közzétett ÁSZF-ek vagy a korábbi ÁSZF-ek 2010. november **[27-ét] 26-át** követően közzétett módosításai vonatkozásában nem kell vélelmezni a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel a szerződéses kikötés tisztességtelenségét. A Felügyelet a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény **[27. alcímében foglalt ellenőrzési] szerinti** eljárásokat folytathatja le és 2015. február 14. és február 28. között hivatalból közérdekű keresettel pert indíthat; a határidő jogvesztő. A közérdekű keresettel indított perre a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló törvényben foglalt szabályokat kell alkalmazni.”

(11) A 2014. évi XXXVIII. törvény 7. § (7) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A perben nincs helye)

„k) perújításnak.”

[(10)] (12) A 2014. évi XXXVIII. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pénzügyi intézmény 6. § szerinti polgári peres eljárást megindító keresetlevelének, ha a per tárgyát képező ÁSZF kikötést)

„b) forint alapú hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés esetén alkalmazták 2010. november [27-én] 26-án vagy azt megelőzően, 2015. január 5. napja és január 12. napja között,”

(kell a bírósághoz beérkeznie, a határidő jogvesztő.)

[(11)] (13) A 2014. évi XXXVIII. törvény 8. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A pénzügyi intézmény 6. § szerinti polgári peres eljárást megindító keresetlevelének, ha a per tárgyát képező ÁSZF kikötést)

„c) az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződés esetén alkalmazták 2010. november [27-én] 26-án vagy azt megelőzően, 2015. január 5. napja és január 12. napja között”

(kell a bírósághoz beérkeznie, a határidő jogvesztő.)

[(12)] (14) A 2014. évi XXXVIII. törvény 8. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az (1) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti esetben a keresetlevél 2015. január 5. napja előtt érkezett be a bírósághoz, azt ebből az okból elutasítani nem kell, hanem úgy kell tekinteni, mintha a keresetlevél benyújtására 2015. január 5. napján került volna sor.”

[(13)] (15) A 2014. évi XXXVIII. törvény 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A pénzügyi intézménynek – a (3a) bekezdésben foglalt eltéréssel – egy keresetlevélben kell kérnie az általa alkalmazott valamennyi ÁSZF 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötései érvényességének megállapítását. A keresetlevélben azt az időszakot is meg kell jelölni, amely alatt a pénzügyi intézmény a szerződéses kikötést alkalmazta.”

[(14)] (16) A 2014. évi XXXVIII. törvény 8. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A pénzügyi intézménynek egy keresetlevélben kell kérnie az általa alkalmazott valamennyi olyan ÁSZF 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötései érvényességének megállapítását, melyek esetében a keresetlevélnek 2015. január 5. napja és január 12. napja között kell a bírósághoz megérkeznie. A keresetlevélben azt az időszakot is meg kell jelölni, amely alatt a pénzügyi intézmény a szerződéses kikötést alkalmazta.”

(17) A 2014. évi XXXVIII. törvény 8. § (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) A keresetlevélhez a Pp. 121. § (2) és (3) bekezdésében meghatározottak mellett csatolni kell a (3) bekezdés szerinti ÁSZF-ek egy okiratba foglalt azon kivonatát, amely kizárólag azokat a szerződéses kikötéseket tartalmazza, amelyek tekintetében a pénzügyi intézmény az érvényesség megállapítását kéri, a szerződéses kikötések esetén meg kell jelölni azt az időszakot, amely alatt a pénzügyi intézmény a szerződéses kikötést alkalmazta. A

kivonatban az egyes szerződéses feltételek mellett fel kell tüntetni azon tényeket és bizonyítékokat, amelyek a pénzügyi intézmény szerint megalapozzák a kereseti kérelemben foglaltakat. A keresetlevélhez továbbá elektronikus adathordozót kell csatolni, amely tartalmazza a keresetlevélnek és mellékleteinek informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát.”

(18) A 2014. évi XXXVIII. törvény 10. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A bíróságnak a 8. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti esetben a keresetlevél beérkezésétől számított 30 napon belül kell megvizsgálnia a keresetlevelet és dönteni a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról, vagy a tárgyalás kitűzéséről. Ha a bíróság a keresetlevelet nem utasítja el idézés kibocsátása nélkül, a 9. § (3) bekezdése szerinti határidőt a tárgyalás kitűzésétől kell számítani.”

[(15)] (19) A 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A bíróság a külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti – a 6. § (2) bekezdése szerinti közérdekű keresettel indított per és a 6. alcímben szabályozott per kivételével – azt a peres eljárást, amelynek a tárgya részben vagy egészben a 3. § (1) bekezdése vagy a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés, illetve amely pert az ilyen szerződéses kikötésen is alapuló követelés érvényesítése iránt a pénzügyi intézmény indított a fogyasztóval szemben. A bíróság a felfüggesztés tárgyában tárgyaláson kívül is határozhat. Az eljárás felfüggesztésére a Pp. 155. §-ában foglaltakat megfelelően alkalmazni kell, azzal hogy a felfüggesztést elrendelő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

(2) A bíróság a külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti – a 6. § (2) bekezdése szerinti közérdekű keresettel indított per és a 6. alcímben szabályozott per kivételével – azt a peres eljárást is, amelynek a tárgya részben vagy egészben a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés, illetve amely pert az ilyen szerződéses kikötésen is alapuló követelés érvényesítése iránt a pénzügyi intézmény indított a fogyasztóval szemben, ha a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés az 1. § (1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződésben szerepel. A felfüggesztésre az (1) bekezdés szabályait kell alkalmazni.”

[(16)] (20) A 2014. évi XXXVIII. törvény 17. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) E § alkalmazásában – a (2) bekezdésben foglaltak mellett – kölcsönszerződés: pénzügyi intézmény és fogyasztó mint adós vagy adóstárs által kötött, deviza alapúnak nem minősülő deviza hitel- vagy kölcsönszerződés, pénzügyi lízingszerződés.”

[(17)] (21) A 2014. évi XXXVIII. törvény 17. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A végrehajtást kérő, illetve az adós kérheti annak megállapítását, hogy a kölcsönszerződésben nem szerepel a 3. § (1) bekezdése, illetve a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés. A kérelmet a végrehajtónál kell benyújtani, aki azt - elbírálás végett - az ügy irataival együtt beterjeszti a végrehajtást foganatosító bírósághoz. A kérelmet a végrehajtást foganatosító bíróság a végrehajtási kifogás elbírálásának szabályai szerint bírálja el.”

[(18)] (22) A 2014. évi XXXVIII. törvény 17. § (10) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(E törvény rendelkezései nem akadályozzák azt, hogy)

„c) a kölcsönszerződések esetén a végrehajtás elrendelésére (a végrehajtási eljárásba bekapcsolódásra irányuló kérelem elbírálására) sor kerüljön és a végrehajtás elrendelése (a végrehajtási eljárásba bekapcsolódásra irányuló kérelem elbírálása) körébe tartozó eljárási cselekmények, nyilatkozatok megtehetőek legyenek.”

[(19)] (23) A 2014. évi XXXVIII. törvény a következő 22. §-al egészül ki:

„22. § (1) Ha a 17. § (2) bekezdése szerinti kölcsönszerződések[ben] esetén a végrehajtás elrendelése (a végrehajtási eljárásba bekapcsolódásra irányuló kérelem elbírálása) iránti kérelmet 2014. július 26. napját követően nyújtották be, és 2014. október 15. napjáig nem került sor a végrehajtás elrendelésére (a végrehajtási eljárásba bekapcsolódásra irányuló kérelem elbírálására), a végrehajtás elrendelése (a végrehajtási eljárásba bekapcsolódásra irányuló kérelem elbírálása) iránt [a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló ... évi ... törvény 52. § hatálybalépését követő 60 napon belül] 2014. december 15. napjáig kell intézkedni.

(2) E törvénynek a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 1. § (2) bekezdése szerinti kölcsönszerződések esetén a 16. § alapján felfüggesztett eljárásokat a fél kérelmére folytatni kell; a bíróságnak a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül kell a folytatás iránt intézkednie.

(3) E törvénynek a Módtv.-nyel megállapított 1. § (2) bekezdése szerinti kölcsönszerződések esetén a végrehajtást kérő vagy az adós a 17. § (7)–(8) bekezdése szerinti eljárás lefolytatását kérheti, a kérelmet a bíróság soron kívül bírálja el.

(4) E törvénynek a Módtv.-nyel megállapított 1. § (2) bekezdése szerinti kölcsönszerződések esetén a 18. §-ban foglalt szabályokat 2014. december 15. napjától nem kell alkalmazni.”

(24) A 2014. évi XXXVIII. törvény 5. § (2) bekezdésében a „Felügyelet részére valamennyi” szövegrész helyébe a „felügyeleti és fogyasztóvédelmi jogkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: Felügyelet) részére valamennyi” szöveg lép.

[(20)] (25) Hatályát veszti a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (4) és (6) bekezdése.

INDOKOLÁS

1. A törvényjavaslatban az MNB rövidítés nem szerepel, ezért helyette az intézmény teljes nevét kell használni, és azt a további előfordulások esetén sem érdemes rövidíteni. A késedelmes teljesítés esetére vonatkozó rendelkezés felesleges, ezért a módosító javaslat annak elhagyását javasolja. A félreértések elkerülése érdekében a 3. § (3) bekezdésében foglalt esetben indokolt elhagyni az átszámításra utaló kifejezést, mert a szóban forgó esetben csak az átváltással kapcsolatos rendelkezést kell mellőzni, de az egyoldalú szerződésmódosítás semmissége, illetve a fogyasztói követelés elszámolása folytán szükségessé váló „átszámítás” értelemszerűen nem mellőzhető.
2. A 4. § (3) bekezdésének szövegszerű pontosítását a pénzügyi intézmények - induló kamatmérték meghatározására vonatkozó – eltérő gyakorlata indokolja. A (4) bekezdés módosítása világossá teszi, hogy ha a (4) bekezdés szerinti egyoldalú szerződésmódosításra jogszabály kötelező rendelkezése folytán kerül sor, úgy az ezáltal bekövetkező kamat, költség és díjcsökkenést a túlfizetés elszámolása során a pénzügyi intézmény által nyújtott kedvezményként kell figyelembe venni.
3. A 3. § (2) bekezdését érintő módosító javaslattal összhangban az MNB rendeletre történő első utalás folytán a rövidítés bevezetésére ebben a rendelkezésben kerül sor.
4. A módosító javaslat az 5. § (5) bekezdéséhez kapcsolódóan azt kívánja biztosítani, hogy a pénzügyi intézmény által nyújtott kedvezményeket az ezek nyújtása, illetve felmerülése időpontjára figyelemmel kell levonni a fogyasztói követelésből az elszámolás során. Az 5. § (6) bekezdésének módosítása azért indokolt, mert nem csupán a teljes futamidőre nézve, hanem meghatározott időszakban, illetve időszak tekintetében nyújtott kedvezmények is csökkentik a fogyasztói követelés összegét.
5. A módosító javaslat indokoltnak tartja annak törvényi szintű rögzítését hogy a fogyasztó által az elszámolás időpontját követően fizetendő törlesztőrészek új összegének megállapítása is része az elszámolásnak, ennek megfelelően az elszámolásnak az új összegű törlesztőrészek meghatározására is ki kell terjednie.
6. A módosító javaslat a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény rendelkezéséhez igazítja a törvényjavaslat szóhasználatát.
7. A módosító javaslat érdekeltté kívánja tenni a fogyasztóval szembeni követeléssel nem, de a fogyasztó vagy rá tekintettel harmadik személy által nyújtott vagyontárgy tekintetében önálló zálogjoggal rendelkező refinanszírozó pénzügyi intézményt a refinanszírozott pénzügyi intézmény által a fogyasztó javára teljesítendő kifizetés megtörténtében. Ezért a javaslat a fogyasztóval szemben a refinanszírozó pénzügyi intézményt a refinanszírozott pénzügyi intézménnyel egyetemlegesen felelőssé teszi a kifizetés teljesítése tekintetében. Ha a fogyasztó a kölcsöntartozását megfizette, indokolt, hogy az általa vagy a rá tekintettel nyújtott zálogtárgyat terhelő önálló zálogjog is törlésre kerüljön, függetlenül a refinanszírozó és a refinanszírozott pénzügyi intézmény egymás közötti elszámolási viszonyától. Ezért a törlés haladéktalan megtörténte érdekében a módosító javaslat a törvényjavaslat kiegészítését tartja indokoltnak a pénzügyi intézmények erre vonatkozó kötelezettségeinek meghatározásával.

A végelszámolás és a felszámolás során gyakran előfordul, hogy a végelszámolónak vagy a felszámolónak a fogyasztói követelések elszámolásához szükséges adatok nem állnak teljes körűen a rendelkezésére. Erre az esetre a módosító javaslat lehetővé tenné, hogy e körben az MNB rendeletben meghatározott becslési módszertan kerüljön alkalmazásra.

8. A módosítási javaslat szerint a végtörlesztés esetén alkalmazandó elszámolási kötelezettség teljesítése körében külön is kiemeli azt a tényt, hogy a pénzügyi intézmény által nyújtott kedvezmények figyelembevételével kell az elszámolást teljesíteni.
9. A módosító javaslat részben szövegpontosítást tartalmaz. A módosító javaslat továbbá rögzítené, hogy ha a fogyasztó a végtörlesztés érdekében forint alapú fogyasztói kölcsönszerződést kötött, nem kell megfizetnie a 10 000 forintos díjat, feltéve, hogy a forint alapú fogyasztói kölcsönszerződést az elszámolásra köteles pénzügyi intézménnyel vagy más pénzügyi intézménnyel kötötte, és a fogyasztó igazolja, hogy a forint alapú fogyasztói kölcsönszerződés megkötésére a végtörlesztés érdekében került sor.
10. A módosító javaslat egyszerűsíti a törvényjavaslat szövegét, és mindössze egyetlen véghatáridőt határoz meg arra vonatkozóan, ameddig a fogyasztó hitelezője kérheti a Nemzeti Eszközkezelőtől a pénzügyi intézmény elszámoltatását.
11. Szövegpontosítás (az 1. ponthoz fűzött módosító javaslattal összhangban).
12. A törvényjavaslat akként módosítja a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: 2014. évi XXXVIII. törvény) 6. §-át, hogy abban két bekezdést iktat be, így szükséges, hogy a törvényjavaslat 13. §-a a továbbiakban a 2014. évi XXXVIII. törvény 8. §-ára hivatkozással tegye egyértelművé az elszámolási időszakokat.
A módosító javaslat egyes esetekben eltérő elszámolás időszakot javasol, szélesítve az elszámolási időszakot.
A törvényjavaslat MNB kifejezését a módosító javaslat pontosítja, s egyúttal a Felügyelet rövidítést a 32. § helyett a 13. §-ban vezeti be.
A módosító javaslat továbbá a határozat kihirdetése helyett a határozat közlése fogalmat javasolja bevezetni.
13. A módosító javaslat a 15. § módosításával rögzítené, hogy a fogyasztónak a pénzügyi intézmény részére azt a címet kell bejelentenie, ahova a fogyasztó a pénzügyi intézmény küldeményeit várja.
14. A módosító javaslat az esetleges értelmezési bizonytalanságok megelőzése érdekében rögzítené, hogy az elszámolás megküldése pontosan mikor történik meg: a megküldés időpontjának az elszámolás postára adásának időpontját kell tekintetni.
15. A törvényjavaslatban a pénzügyi intézmények számára előírt közzétételi kötelezettség szabályainak értelmezését segítő a módosító javaslat rögzítené, hogy akkor is beáll a pénzügyi intézmény közzétételi kötelezettsége, ha egy fogyasztó helyébe lépő

- örökös személye bizonytalan, ezért számára az elszámolás megküldésére nem került sor, de a többi érintett fogyasztó számára megküldésre került az elszámolás.
16. A módosító javaslat egyértelművé tenné, hogy a fogyasztói követelésnek a fogyasztó részére a fogyasztó részéről vagy oldalán bekövetkező okból ki nem fizethető összegét ugyan a pénzügyi intézménynek elkülönített számlára kell helyeznie, de az ennek ellenére nem minősül a fogyasztó számlakövetelésének, hanem olyan pénzkövetelésnek, amely egyfelől nem kamatozik, másfelől pedig a polgári jog kötetelmekre vonatkozó általános szabályai szerint elévül.
 - 17-18. A módosító javaslat a 31. § (2) bekezdésének pontosításával összefüggésben javasolja módosítani a 18. § (2) bekezdését és a 19. § (1) bekezdését is, egyértelművé téve, hogy a hagyatéki, póthagyatéki eljárás esetén az elszámolás vitatására panasz legkésőbb mikor nyújtható be.
 19. Az elszámolásban lévő hiba helytelen adatokkal történő számításon is alapulhat, szükséges ezért biztosítani annak lehetőségét is, hogy ezt is vitathassa a fogyasztó; nyilvánvaló ugyan, hogy a számítási hiba oka lehet az is, ha a számolást helytelen adatokkal végezték el, a szabályozás javasolt kiegészítése ugyanakkor segítheti a törvényjavaslat szabályainak értelmezését.
 20. A 19. pontban foglalt módosító javaslattal összefüggő módosítást tartalmaz, továbbá szövegpontosítást.
 21. A törvényjavaslat több ponton is módosítja a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásra vonatkozó szabályokat, speciális szabályozást adva a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvényhez (a továbbiakban: MNB törvény) képest. A javasolt szabályok alapvetően támogathatóak, ugyanakkor megfelelőbb ha a törvényjavaslat nem engedi azt, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület tanács helyett egy testületi tag eljárásával döntsön. Ugyancsak szükséges annak biztosítása, hogy a meghallgatásra sor kerüljön.
 22. A módosító javaslat – ugyancsak az értelmezési bizonytalanságok elkerülés érdekében – egyértelműen rögzíteni kívánja, hogy a fogyasztó vagy a pénzügyi intézmény az MNB törvény 116. § (3) bekezdésében foglaltak mellett a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését akkor is kérheti, ha az eljárás nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek. A módosító javaslat továbbá arra tesz javaslatot, hogy a perben perújításnak ne legyen helye.
 23. A módosító javaslat akkor is engedni javasolja a Pénzügyi Békéltető Testület határozatának megtámadását, ha a Pénzügyi Békéltető Testület határozatában a fogyasztó kérelmétől eltérően állapítja meg a helyes elszámolást, ezzel összefüggésben módosítaná a törvényjavaslat 25. §-át. Továbbá a 25. §-t a 19. pontban javasolt módosítással összefüggésben is módosítani javasolja. Továbbá szövegpontosítást tartalmaz.
 24. Szövegpontosítást tartalmaz.
 25. A módosító javaslat a Pp. 29. §-ára hivatkozás helyett – annak szabályait alapul véve – az illetékesség e törvényjavaslatban való szabályozására tesz javaslatot. Továbbá a felterjeszti kifejezés helyett a továbbítás kifejezés használatát javasolja.

26. A törvényjavaslat 29. §-ának szabályait a módosító javaslat, a 28. §-ban javasolja elhelyezni, továbbá azokat kiegészítené, azzal hogy a nemperes eljárásban nem engedne perújítást.
A módosító javaslat az elszámolással összefüggésben a bizonytalan helyzetek végleges lezárása érdekében annak rögzítésére tesz javaslatot, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárásban és a nemperes eljárásban hozott jogerős, az elszámolás tárgyában született határozat más eljárásban ne legyen vitatható.
27. Szövegpontosítást tartalmaz.
28. A módosító javaslat szerint amennyiben a hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás befejezésére 2015. december 31. napját követő időpontban kerül sor, az elszámolás vitatására panasz legkésőbb a hagyatéki eljárás, póthagyatéki eljárás befejezését követő 60 napon belül lenne előterjeszhető. A 32. § (1) bekezdésében írt szabály az MNB törvény 4. § (9) bekezdésében írt feladatokat részletezi.
29. A módosító javaslat részben szövegpontosítást tartalmaz, hiszen a Felügyelet rövidítésére a 13. §-ban kerülne sor. A módosító javaslat továbbá rögzíteni javasolja, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvényben, az e törvényben és az MNB rendeletben meghatározott, a pénzügyi intézménynek a fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartására vonatkozó kötelezettségek az MNB törvény 81–89/B. § tekintetében fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek minősülnek.
30. A módosító javaslat részben szövegpontosítást tartalmaz, részben módosítani javasolja az eljárás szabályait. A módosító javaslat szerint a bíróságnak a keresetlevél beérkezésétől számított 15 napon belül kellene megvizsgálnia a keresetlevelet, és döntenie a keresetlevél elutasításáról vagy a tárgyalás kifizéséről.
31. Szövegpontosítást tartalmaz.
32. A módosító javaslat szövegpontosítást tartalmaz, továbbá egyértelművé javasolja tenni, hogy a keresetlevélnek és mellékleteinek informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett változata szerkeszthető formátumot jelent.
33. Szövegpontosítást tartalmaz.
34. A törvényjavaslat kizárja a hatálya alá tartozó szerződések tekintetében annak lehetőségét, hogy a fél a szerződés érvénytelenségének – akár részleges, akár teljes – megállapítását anélkül kérhesse, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazását kéné. E szabályozást a módosító javaslat pontosítani javasolja, ez eljárási szabályok pontosításával, kiegészítésével. A javasolt szabályozás hiányában ugyanis nem mindig lenne megállapítható, hogy a feleket, illetve a bíróságot milyen eljárási kötelezettségek terhelik.
35. A 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a szerinti a bíróság a külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti azt a peres eljárást, amelynek a tárgya részben vagy egészben a 3. § (1) bekezdése vagy 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés, illetve amely pert az ilyen szerződéses kikötésen is alapuló követelés érvényesítése iránt a pénzügyi intézmény indított a fogyasztóval szemben. A módosító javaslat külön törvényre utalja annak rendezését, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény hivatkozott 16. §-ában

- szabályozott perek esetében az eljárások felfüggesztése meddig tart, azzal hogy garanciális okból rögzíti, hogy a felfüggesztést legkésőbb 2015. december 31. napjáig tarthat.
36. A módosító javaslat a 39. § módosítását ugyanabból az okból javasolja, melynek okán a 37. § módosításár is javaslatot tett; melynek indokait a 34. ponthoz fűzött indokolás tartalmazza.
37. A törvényjavaslat 41. §-ának kiegészítésére tett javaslat azt szolgálja, hogy egyértelmű legyen, hogy a végrehajtást kérőnek az elszámolást követően milyen eljárás betartásával kell kérnie a végrehajtás elrendelését, ezzel párhuzamosan a végrehajtást elrendelő bíróság, közjegyző által követendő eljárást is egyértelművé tenné.
- A módosító javaslat továbbá rögzíteni kívánja, hogy amennyiben a 41. § alapján a bírósági végrehajtás folytatásának van hely, de a végrehatási ügy ezt megelőzően beterjesztésre került a bírósághoz, a végrehajtónak a bejelentésről tájékoztatnia kell a bíróságot.
- A módosító javaslat továbbá módosítani javasolja a törvényjavaslat szabályait annak kimondásával, hogy amennyiben a végrehajtást kérő nem tette meg az e törvényjavaslatban előír bejelentést, akkor 2016. december 31. napját követően a végrehajtás szünetel, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 52. § c) pontja alapján, azaz abból az okból, hogy a végrehajtást kérő az eljárásban a közreműködést megtagadta. Annak érdekében ugyanakkor, hogy ez az adós részére ne okozzon sérelmet rögzítésre kerül az is, hogy ha az adós részére részletfizetést engedélyeztek vagy a letiltás előjegyzését a munkáltató (a járandóságot folyósító szerv) igazolta és más intézkedésre nincs lehetőség vagy nincs szükség, a részletfizetés, illetve a letiltás tekintetében szükséges eljárási cselekmények, intézkedések foganatosíthatók.
38. Szövegpontosítást tartalmaz.
- 39-40. A törvényjavaslat véghatáridőt (2016. december 31. napját) határoz meg a végrehajtások 2014. évi XXXVIII. törvényben előírt megszakadására, ugyanezt a véghatáridőt ugyanakkor szükséges a Vht. 303. §-ában szabályozott kilakoltatási moratórium és a zálogtárgyak bírósági végrehajtáson kívüli értékesítése körében is bevezetni.
41. A javasolt módosítás kimondja, hogy az előző üzleti évekkel kapcsolatosan túlfizetesként elszámolt, megtérített összegek tekintetében – az ellenőrzésre vonatkozó számviteli szabályokon kívül – nem kell alkalmazni a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény jogkövetkezményekre vonatkozó 170. §-ának rendelkezéseit sem.
42. A módosító javaslat a kamat, költség és díjmelési moratórium bevezetése mellett a törvény által előírt elszámolás teljesítésére tekintettel szükségesnek tartaná a felmondás, illetve a jogvesztés bekövetkezése hatályának időbeli korlátozását is. Ezért javasolja annak kimondását, hogy a pénzügyi intézmények részéről a fogyasztói kölcsönszerződések felmondása vagy a hátralék egy összegben való esedékessé tétele csak a pénzügyi intézményt terhelő elszámolási kötelezettség teljesítését követően, és abban az esetben válhat hatályossá, ha a felmondás, illetve a hátralékos követelés egy

- összegű esedékessé válása a fogyasztói követelés elszámolását követően is megfelelné a törvényes, illetve a szerződésben vállalt feltételeknek.
43. A módosító javaslat pontosítani javasolja, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendeletében milyen szabályokat határozhat meg. Továbbá a felhatalmazó rendelkezés hatálybalépési időpontjaként 2014. október 15. napját javasolja, annak érdekében, hogy a felhatalmazó rendelkezés alapján a rendelet minél hamarabb kiadható legyen.
44. Jogtechnikai jellegű pontosítás.
45. A módosítási javaslat értelmében a céltartalékok elszámolására vonatkozó szabályt már a 2014. adóévi adókötelezettség megállapítása során is alkalmazni kell. A módosítási javaslat értelmében továbbá a törvények végrehajtására tekintettel már benyújtott önellenőrzésekre is vonatkoznak az elszámolási törvény, valamint a társasági adótörvény szabályai.
46. Az árfolyamgát alkalmazását lehetővé tevő törvény által kimondott előtörlesztési elszámolási szabály nem azonos az e törvényjavaslat szerinti – a fogyasztói követelés elszámolására vonatkozó – ugyancsak előtörlesztési jellegű rendelkezéssel, ezért a módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy e törvény alkalmazása során az e törvény szerinti elszámolási szabályokat kell alkalmazni. A módosító javaslat megfelel az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. §-ában foglalt feltételeknek, mivel az a törvényjavaslat koherenciája miatt nyilvánvalóan szükséges.
47. A 2014. évi XXXVIII. törvény törvényjavaslat által módosítani javasolt rendelkezéseit javasolják módosítani a 47. pontban írt módosítási javaslatok; azzal hogy a benyújtott törvényjavaslatban foglaltakon kívül szükséges egyéb rendelkezések módosítására is sor kerülne, erre tekintettel a bekezdések számozása változik; a következőkben az új számozásra történik a hivatkozás.

52. § (2) bekezdés

A módosító javaslat nem javasolja a 2014. évi XXXVIII. törvény hatálya alól kivenni a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 280. § (2)–(4) bekezdése szerinti kölcsönszerződéseket.

52. (3) bekezdés

Felszámolás és végelszámolás alatt a felszámoló, illetve a végelszámoló teljesíti a jogutód nélkül megszüntetésre kerülő pénzügyi intézményt a 2014. évi XXXVIII. törvény, továbbá az elszámolást szabályozó külön törvény szerinti feladatokat, ő jár el a pénzügy intézmény nevében akkor is, ha az elszámolási kötelezettség fennállásával, vagy pedig a fogyasztói követelések összegének megállapításával összefüggésben eljárások indulnak. A jogosultak igényérvényesítésének megkönnyítése érdekében nem kell külön igénybejelentéssel élni, mert a végelszámoló, illetve a felszámoló nem vitatott követelésként veszi nyilvántartásba és igazolja vissza azokat a követeléseket, amelyeket a külön törvény szerinti elszámolás során a jogosult által elfogadottnak kell tekinteni, vagy amelyeket az elszámolással összefüggő jogviták esetén az eljárások lezárásakor állapítanak meg a jogosult javára.

52. § (7) bekezdés

Szövegpontosítást tartalmaz.

52. § (9) bekezdés

Szövegpontosítást tartalmaz.

52. § (10) bekezdés

A módosító javaslat arra tesz javaslatot, hogy ne a 2010. november 27-ét, hanem a 2010. november 26-át közzétett ÁSZF-ek vagy a korábbi ÁSZF-ek ne 2010. november 27-ét, hanem 2010. november 26-át követően közzétett módosításai vonatkozásában ne kelljen vélelmezni a 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel a szerződéses kikötés tisztességtelenségét. Továbbá elhagyni javasolja a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 27. alcímére történő merev hivatkozást.

52. § (11) bekezdés

A módosító javaslat értelmében a 2014. évi XXXVIII. törvény 6. alcímében – és az utaló szabály folytán a Magyar Nemzeti Bank által közérdekű keresettel indított perekben – nem lenne helye perújításnak.

A módosító javaslat megfelel az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. §-ában foglalt feltételeknek, mivel az a módosító javaslat koherenciája miatt nyilvánvalóan szükséges.

52. § (12) és (13) bekezdés

Az 52. § (10) bekezdése kapcsán javasolt módosítással összefüggő módosítási javaslat.

52. § (17) bekezdés

A 32. pontban javasolt módosítással összhangban javasolt pontosítás.

52. § (18) bekezdés

A módosító javaslat szerint a bíróságnak 2014. évi XXXVIII. törvény 8. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti esetben a keresetlevél beérkezésétől számított 30 napon belül kellene megvizsgálnia a keresetlevelet és dönteni a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról, vagy a tárgyalás kitűzéséről.

A módosító javaslat megfelel az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. §-ában foglalt feltételeknek, mivel az a törvényjavaslat koherenciája miatt nyilvánvalóan szükséges.

52. § (19) bekezdés

Szövegpontosítást tartalmaz.

52. § (22) bekezdés

Szövegpontosítást tartalmaz.

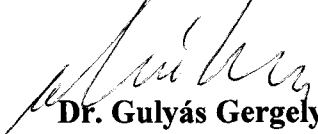
52. § (23) bekezdés

A módosító javaslat részben pontosítja a törvényjavaslat által a 2014. évi XXXVIII. törvénybe beilleszteni javasolt átmeneti szabályt, a szabályozás lényegét nem érintve. A módosító javaslat továbbá új átmeneti szabályokat is beilleszteni javasol. Átmeneti szabállyal kerülne rögzítésre az, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény hatálya alá nem tartozó [a törvényjavaslat 52. § (2) bekezdésével módosítani javasolt 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (2) bekezdése] kölcsönszerződések esetén a 2014. évi XXXVIII. törvény alapján felfüggesztett eljárásokat, illetve megakasztott

végrehajtásokat hogyan kell tovább folytatni, illetve a zálogtárgyak bírósági végrehajtáson kívüli értékesítésére mikortól kerülhet sor.

Budapest, 2014. szeptember 22.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök