



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési Hivatal

Irományszám: T/2082/5

Érkezett: 2014 DEC 04.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról* szóló T/2082. számú törvényjavaslathoz az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

1. A bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 8. § *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A levéltári anyag védelmének ágazati irányítását a kultúráért felelős miniszter látja el. Ágazati irányító hatáskörében)

„b) szabályozza

...

bd) a levéltárakról vezetett nyilvántartás és a közlevéltárak által vezetett nyilvántartás adatkörét, meghatározza a nyilvántartás vezetésének szabályait, valamint az iratkezelés szabályozásában, ellenőrzésében[,] és az iratselejtezés ellenőrzésében való részvétel kapcsán jelentkező közlevéltári feladatokat, valamint

be) a levéltári módszertani ajánlások közreadásával összefüggő, továbbá a levéltári szakmai tevékenységhez kapcsolódó tervezési és beszámolási feladatokat;”

2. A bizottság a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

3. § Az Ltv. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § Felhatalmazást kap a kultúráért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza

...

d) a levéltárakról vezetett nyilvántartás és a közlevéltárak által vezetett nyilvántartás adatkörét, meghatározza a nyilvántartás vezetésének szabályait, valamint az iratkezelés szabályozásában, ellenőrzésében[,] és az iratselejtezés ellenőrzésében való részvétel kapcsán jelentkező közlevéltári feladatokat, valamint

e) a levéltári módszertani ajánlások közreadásával összefüggő, továbbá a levéltári szakmai tevékenységhez kapcsolódó tervezési és beszámolási feladatokat.”

3. A bizottság a törvényjavaslat 7. § felvezető szövegrészének a következő módosítását javasolja:

„A Kultv. 38/A. § (4)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (6)–(7) bekezdéssel egészül ki:”...

4. A bizottság a törvényjavaslat 9. §-ának a következő módosítását javasolja:

9. § A Kultv. 46. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

”...

(5) A területi múzeum állam, helyi önkormányzat fenntartásában, vagy az **[általuk alapított]** állam vagy helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság fenntartásában működik.

...”

5. A bizottság a törvényjavaslatot új 12. §-sal kiegészíteni javasolja:

12. § A Kultv. 64. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megyei könyvtár és a Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott könyvtár költségvetési szervként működő nyilvános könyvtár, amely önálló gazdasági szervezettel rendelkezik.”

6. A bizottság a törvényjavaslat 15. §-ának a következő módosítását javasolja:

15. § A Kultv. 100. § (3) bekezdés *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„*h*) a múzeumi letét létrejöttére, a letéti szerződés tartalmi elemeire és megszűnésére, a [letétbe helyezett] letett kulturális javak kezelésére, valamint a letéti díj és a letéttel összefüggő költségek megállapítására vonatkozó részletes szabályokat, ”

7. A bizottság a törvényjavaslat 17. §-ának a következő módosítását javasolja:

17. § A Kultv.

a) 5. § (1) bekezdés *b*) pontjában, [a] 60. § (1) bekezdés *b*) pontjában és [a] 61. § (4) bekezdés *a*) pontjában a „sajtótermékek” szövegrész helyébe a „kiadványok” szöveg,

b) 45/A. § (2) bekezdés *b*) pont *ba*) alpontjában a „kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg,

c) 49. § (1) bekezdésében a „határozott idejű” szövegrész helyébe a „legfeljebb 5 évre szóló határozott idejű” szöveg,

d) 49. § (2) bekezdés *b*) pontjában, 49. § (2) bekezdés *c*) pontjában, 49. § (2) bekezdés *d*) pontjában, 49 § (5) bekezdésében, 49. § (6) bekezdésében és 49. § (7) bekezdésében a „letétbe helyezett” szövegrész helyébe a „letett” szöveg,

[*d*] *e*) 49. § (5) bekezdésében a „kutathatja, kiállíthatja és publikálhatja” szövegrész helyébe a „kutathatja és kiállíthatja” szöveg,

[*e*] *f*) 61. § (4) bekezdés *c*) pontjában a „sajtóterméknek” szövegrész helyébe a „kiadványnak” szöveg,

[*f*] *g*) 100. § (3) bekezdés *l*) pontjában az „a könyvtárakra és a közművelődési intézményekre” szövegrész helyébe a „továbbá a könyvtárakra” szöveg

lép.

8. A bizottság a törvényjavaslat 19. §-ának a következő módosítását javasolja:

„16. bírósági vagy hatósági határozaton alapuló telekalakítási és építési tilalom elrendelése, valamint egyéb építésügyi korlátozás, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott építésügyi kötelezés, valamint önkormányzati hatósági döntésen, vagy hatósági szerződésen alapuló településrendezési kötelezettség, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló törvényben meghatározott örökségvédelmi hatósági kötelezés tény[ét]e.”

9. A bizottság a törvényjavaslat **22. § nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

[(1)] A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

10. A bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. *Beruházó*: beruházási, fejlesztési, bontási, helyreállítási vagy felújítási tevékenység engedélyezését kérelmező vagy azt végző természetes vagy jogi személy, illetve [jogi személyiséggel nem rendelkező] gazdasági társaság[,] vagy annak megbízottja vagy felhatalmazottja, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

...”

11. A bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

8. Kiemelt nemzeti emlékhely: a nemzet és a [Magyar Állam] magyar állam történelmében kiemelkedő jelentőségű nemzeti emlékhely, amelyet az Országgyűlés törvénnyel kiemelt nemzeti emlékhellyé nyilvánít.

...”

12. A bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

9. Közgyűjtemény: az állam, a helyi önkormányzat, valamint a nemzetiségi önkormányzat, a köztestület és a közalapítvány fenntartásában működő[,] vagy általuk alapított könyvtár, levéltár, muzeális intézmény, kép- és hangarchívum. A bevett egyház vagy a vallási tevékenységet végző szervezet kérelmére ezekkel azonos elbírálás alá kerülhetnek az egyházi jogi személy vagy a vallási tevékenységet végző szervezet fenntartásában működő, állami nyilvántartásba vett gyűjtemények (könyvtár, levéltár, muzeális intézmény, kép- és hangarchívum).

...”

13. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

12. Kulturális örökség elemeinek kutatása: a kulturális örökség elemeire vonatkozó, annak pótolhatatlan forrásértékét feltáró, tudományos módszereket alkalmazó, roncsolásmentes[,] vagy roncsolásos beavatkozással járó eljárás.

...”

14. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

17. Műemléki érték: minden olyan építmény, kert, temető, temetkezési hely[,] vagy sírjel, terület (illetve ezek maradványa), valamint azok rendeltetésszerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a közösségi hovatartozás-tudat szempontjából kiemelkedő jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék, alkotórészeivel, tartozékaival és berendezési tárgyaival együtt.

...”

15. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

18. Műemléki helyreállítás: a jókarbantartási, fenntartási feladatokon túlmenő, a műemlék egészét vagy részét érintő felújítás, [vagy] meghatározott állapotba való visszaállítást célzó építészeti, képző- és iparművészeti beavatkozás.

...”

16. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

19. Műszeres lelőhely- és leletfelderítés: a [**légifelvételezés**] légi felvételezés, a föld és víz alatti építmények és tárgyak vagy azok maradványainak, lenyomatainak geofizikai úton történő felmérése, a fémkereső műszerrel (detektorral) végzett lelettérképezés vagy -gyűjtés, geodéziai felmérés, és minden egyéb műszerrel folytatott olyan tevékenység, amely régészeti lelőhelyek vagy leletek felderítésére irányul.

...”

17. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

26. Próbafeltárás: a régészeti érdekű területek régészeti érintettségének megállapítása, a régészeti lelőhelyek állapotának felmérése, jellegének, térbeli kiterjedésének és rétegsorainak megállapítása, a próbafeltárást követő megelőző feltárás esetén a veszélyeztető források és a megelőző feltárás módjának és mértékének meghatározása[,] vagy a lelőhelyek védelmi fokozatának megállapítása és osztályozása céljából végzett régészeti feltárás.

...”

18. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

28. Régészeti emlék: a régészeti örökség [**ingatlan eleme**] ingatlaneleme.

...”

19. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

30. Régészeti feltárás: tudományos módszerrel végzett tevékenység (régészeti megfigyelés, terepbejárás, próbafeltárás, megelőző feltárás, mentő feltárás, tervásatás, műszeres lelet- és lelőhely-felderítés, beleértve a fémkereső műszer használatát), **[melynek]** amelynek célja a régészeti örökség elemeinek felkutatása.

...”

20. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

33. Régészeti lelet: a régészeti örökség érzékelt, felfedezett, feltárt – jellegénél fogva – ingó eleme, függetlenül attól, hogy eredeti helyéről, összefüggéseiből, állapotából elmozdult, elmozdították-e[,] vagy sem. Nem minősülnek régészeti leletnek a régészeti korú tárgyak.

...”

21. A bizottság a törvényjavaslat 26. §-ának a következő módosítását javasolja:

26. § A Kötv. 14. §-a és 15. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„14. § (1) A védetté nyilvánítás előkészítését a Hivatal folytatja le, **[mely]** amely évente legalább egyszer javaslatot tesz a nyilvántartott régészeti lelőhelyek védetté nyilvánítására.

...”

22. A bizottság a törvényjavaslat 28. §-ának a következő módosítását javasolja:

28. § A Kötv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

”...

(3) Az ideiglenes védettség tárgyában hozott határozat az abban meghatározott, de legfeljebb egyéves időtartam leteltével[,] vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely védetté nyilvánításával veszti hatályát.

...”

23. A bizottság a törvényjavaslat 33. §-ának a következő módosítását javasolja:

33. § A Kötv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„...

(3) A nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem[,] vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

...”

24. A bizottság a törvényjavaslat 38. §-ának a következő módosítását javasolja:

„...

(3) A feltárási projektterv elkészítésébe a Hivatal jogszabályban meghatározottak szerint örökségvédelmi szakmai tanácsadó testületet [**bevonhat**] vonhat be.

...”

25. A bizottság a törvényjavaslat 40. §-ának a következő módosítását javasolja:

40. § A Kötv. a 23/E. §-t követően a következő alcímmel és 23/F. §-sal egészül ki:

„Nagyberuházás esetén végzett régészeti feladatellátás idő- és költségghatára

23/F. § (1) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett próbafeltárás időtartama a próbafeltárás céljára a beruházótól a földmunkával érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapottrögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 – régészeti feltárás elvégzésére jogszabályban meghatározottak szerint alkalmas – nap. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb 10 nap lehet, [**mely**] amely a próbafeltárás időtartamába nem számít bele. A beruházó és a Hivatal ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat.

...”

26. A bizottság a törvényjavaslat 41. § (1) bekezdésében a Kötv. 24. § (1) bekezdése a következő módosítását javasolja:

„24. § (1) A régészeti emlékek és leletek előkerülése esetében is gondoskodni kell a régészeti örökség elemeinek helyszíni megőrzésé[re]ről.

...”

27. A bizottság a törvényjavaslat 44 §-ának a következő módosítását javasolja:

„A Kötv. II. rész 1. fejezete a következő 27/A_27/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:”...

28. A bizottság a törvényjavaslat 45. §-ának a következő módosítását javasolja:

„(3) A nyilvántartásba vételről szóló döntés fellebbezésre tekintet nélkül[i végrehajtása rendelhető el] végrehajtható, ha a műemléki értéket megsemmisülés vagy értékeinek eltűnése fenyegeti.

...”

29. A bizottság a törvényjavaslat 46. §-ának a következő módosítását javasolja:

46. § (1) A Kötv. a 29. §-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„A nyilvántartott műemléki értékek műemlékké nyilvánítása”

(2) A Kötv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Műemlékké a nyilvántartásba vett műemléki érték nyilvánítható. A nyilvántartott műemléki érték műemlékké nyilvánítása hivatalból indul[,] vagy a Hivatalnál jogszabályban meghatározott módon kezdeményezhető.

...”

30. A bizottság a törvényjavaslat 53. §-ának a következő módosítását javasolja:

53. § [(1)] A Kötv. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § (1) A nyilvántartott műemléki érték és a műemlék fenntartásáról, jókarbantartásáról annak tulajdonosa, vagyonkezelője, használója a nemzetgazdasági szempontból kiemelt nemzeti vagyon körébe tartozó műemlékek esetében a vagyonkezelője, használója[,] vagy a tulajdonosi jogok gyakorlója, továbbá az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvényben (a továbbiakban: Tv.) meghatározott ingyenes használója (a továbbiakban együtt: tulajdonos) az Étv.-ben meghatározottak, valamint e törvény szerint köteles gondoskodni.

(2) A nyilvántartott műemléki értéket, műemléket épségben, jellegük megváltoztatása nélkül kell fenntartani. A fenntartási, jókarbantartási kötelezettség a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges műszaki állapot fenntartásán túlmenően kiterjed az azok sajátos értékeit képező építészeti, képző- és iparművészeti, valamint kertépítészeti alkotórészeire és tartozékaira, felszerelési tárgyaira.

(3) Ha a védettség csak az ingatlan meghatározott részét érinti, akkor a tulajdonos kötelezettségét – a nyilvántartott műemléki értéket[,] vagy műemléket magában foglaló ingatlannak a védettség hatálya alá nem tartozó részei tekintetében – az általános építésügyi szabályok megfelelő alkalmazásával kell gyakorolni.”

31. A bizottság a törvényjavaslat 55. §-ának a következő módosítását javasolja:

55. § A Kötv. 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„...

(5) Ha a műemlék – a Tv. alapján – az állami tulajdon fenntartása mellett az önkormányzat ingyenes használatába került, a Tv. 27. § (4) bekezdésében foglalt körülmények megváltozása[,] vagy az ott megadott feltételek nem teljesítése esetén a miniszter jogosult az ingyenes használati jog felülvizsgálatára, megvonására.

...”

32. A bizottság a törvényjavaslat 56. §-ának a következő módosítását javasolja:

„45. § (1) A nyilvántartott műemléki érték és a műemlék egésze nem bontható le.

(2) A nyilvántartott műemléki érték és a műemlék részleges bontása akkor engedélyezhető, ha

a) egyes részeinek, illetve szerkezeti elemeinek megmentése céljából szükséges[,] vagy

b) helyreállításával kapcsolatban korábbi és jelentős építési korszak maradványának bemutatását, vagy a hiteles állapotát eltorzító idegen részek eltávolítását, illetve a műszaki állagbiztosítás vagy életveszély-elhárítás érdekében szükséges elkerülhetetlen beavatkozásokat célozza[,] vagy

c) utólag létesített, műemléki értékkel nem bíró építmény eltávolítását, vagy terepszint megváltoztatását célozza[,]

és [d)] a beavatkozás a használat érdekében, az általános védelmet, illetve a műemlékké nyilvánítást megalapozó műemléki értékek sérelme nélkül megvalósítható.

...”

33. A bizottság a törvényjavaslat 60. § (2) bekezdés nyitó szövegrészének következő módosítását javasolja:

A Kötv. 67. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

34. A bizottság a törvényjavaslat 60. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Kötv. 67. §-a a következő (6)(8) bekezdéssel egészül ki:

„...

(7) Az (1) bekezdés szerinti hatósági kötelezés tényét a kötelezettséget megállapító hatóság megkeresésére, az erről szóló jogerős határozata alapján az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kötelezettség teljesítése[,] vagy megszűnése esetén pedig a hatóság törlési engedélye alapján törölni kell.

...”

35. A bizottság a törvényjavaslat 69. § (3) bekezdés felvezető szövegrészének a következő módosítását javasolja:

„(3) A Kötv. 81. § *h*)–*m*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:”...

36. A bizottság a törvényjavaslat 74. §-ának a következő módosítását javasolja:

„92/D §. (1) E törvénynek a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv3.) megállapított rendelkezéseit – a (2)–(5) bekezdésben foglaltak kivételével – a 2015. január 1-jét követően indult eljárásokban és megkötött szerződésekre kell alkalmazni.

...”

37. A bizottság a törvényjavaslat 74. §-ának a következő módosítását javasolja:

„...

(3) A 2015. január 1-je előtt a nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátásra vonatkozó szerződést a költségek[re] tekintetében a szerződő felek 2015. március 31-ig a Módtv.3.-mal megállapított 23/F. § (8)–(9) bekezdése szerint módosíthatják, amennyiben az egyéb szabályba nem ütközik.

...”

38. A bizottság a törvényjavaslat 75. § (5) bekezdés felvezető szövegrészének a következő módosítását javasolja:

„(5) A Kötv. 93. § (1) bekezdés a következő *v*)–*y*) [pontokkal] ponttal egészül ki:”...

39. A bizottság a törvényjavaslat 77. §-ának a következő módosítását javasolja:

77. § A Kötv. 93. § (6) bekezdése a következő g) és h) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a kultúráért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza:)

„g) a miniszterrel egyetértésben az elsődleges leletfeldolgozásra, a leletanyag végleges befogadására vonatkozó szabályokat,

h) meghatározza a műemléktől elvált[,] vagy elválasztani engedélyezett alkotórészek, tartozékok, berendezési tárgyak közgyűjteményi elhelyezésének, nyilvántartásának, védelmének szabályait.”

40. A bizottság a törvényjavaslat 81. § (1) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

„f) 75/A. § (2)–(4) bekezdése,”

41. A bizottság a törvényjavaslat 81. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) Hatályát veszti a Kötv. 92. § (3)–(4) bekezdése.”

42. A bizottság a törvényjavaslat 1. melléklet 3. pontjának a következő módosítását javasolja:

1. melléklet a 2014. évi ... törvényhez

3. A Kötv 2. melléklet II. pontjában foglalt táblázat a következő 13. sorral egészül ki:

	(A	B
	A nemzeti emlékhely megnevezése	A nemzeti emlékhely lehatárolása)
„13.	Egri Vár	cím: [9330]3300 Eger, Vár 1.”

INDOKOLÁS

1. Lásd a T/2082/2/1. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. Lásd T/2082/2/2. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
3. Jogtechnikai pontosítás.
4. Lásd T/2082/2/3. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Lásd T/2082/2/4. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

6. Lásd T/2082/2/5. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd T/2082/2/6. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Jogtechnikai pontosítás.
9. Lásd T/2082/2/7. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
10. Az új Ptk. alapján megszűnt a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság kategóriája, azaz a közkereseti társaság, és a betéti társaság is jogi személyiséget kapott ezért szükséges a fenti módosítás.
11. Lásd T/2082/2/8. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
12. Lásd T/2082/2/9. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. Lásd T/2082/2/10. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
14. Lásd T/2082/2/11. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. Lásd T/2082/2/12. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
16. Lásd T/2082/2/13. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
17. Lásd T/2082/2/14. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. Lásd T/2082/2/15. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
19. Lásd T/2082/2/16. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
20. Lásd T/2082/2/17. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
21. Lásd T/2082/2/18. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. Lásd T/2082/2/19. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
23. Lásd T/2082/2/20. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. Nyelvhelyességi módosítás.
25. Lásd T/2082/2/21. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
26. Nyelvhelyességi módosítás.
27. Jogtechnikai pontosítás.
28. Nyelvhelyességi módosítás.
29. Lásd T/2082/2/22. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
30. Lásd T/2082/2/23. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
31. Lásd T/2082/2/24. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. Lásd T/2082/2/25. számú bizottsági módosító javaslat indokolását, továbbá a TAB értelmező pontosítását.
33. Lásd T/2082/2/26. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
34. Lásd T/2082/2/27. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
35. Jogtechnikai pontosítás.
36. A törvény pontos megnevezése indokolt.
37. Nyelvhelyességi módosítás.
38. Jogtechnikai pontosítás.
39. Lásd T/2082/2/28. számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

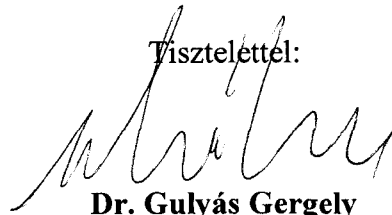
40. Jogtechnikai pontosítás.

41. Jogtechnikai pontosítás.

42. Technikai pontosítás.

Budapest, 2014. december 4.

Tisztelettel:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gulyás Gergely', written in a cursive style.

Dr. Gulyás Gergely

elnök