



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/2082. szám) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2014. december 4-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatot, megvizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

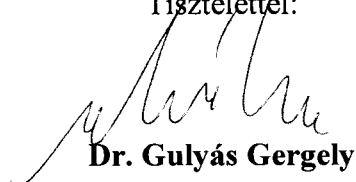
A módosító javaslatról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2014. december 4-én lezárta.

Budapest, 2014. december 4.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

***a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő törvények módosításáról szóló T/2082. számú törvényjavaslat*hoz benyújtott, T/2082/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról**

A dokumentumban használt rövidítések:

- Ltv.:** a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény
- Kultv.:** a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény
- Kötv.:** a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita

lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 8. § *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A levéltári anyag védelmének ágazati irányítását a kultúráért felelős miniszter látja el. Ágazati irányító hatáskörében)

„b) szabályozza

...

bd) a levéltárakról vezetett nyilvántartás és a közlevéltárak által vezetett nyilvántartás adatkörét, meghatározza a nyilvántartás vezetésének szabályait, valamint az iratkezelés szabályozásában, ellenőrzésében[,] és az iratselejtezés ellenőrzésében való részvétel kapcsán jelentkező közlevéltári feladatokat, valamint

be) a levéltári módszertani ajánlások közreadásával összefüggő, továbbá a levéltári szakmai tevékenységhez kapcsolódó tervezési és beszámolási feladatokat;”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

3. § Az Ltv. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § Felhatalmazást kap a kultúráért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza

...

d) a levéltárakról vezetett nyilvántartás és a közlevéltárak által vezetett nyilvántartás adatkörét, meghatározza a nyilvántartás vezetésének szabályait, valamint az iratkezelés szabályozásában, ellenőrzésében[,] és az iratselejtezés ellenőrzésében való részvétel kapcsán jelentkező közlevéltári feladatokat, valamint

e) a levéltári módszertani ajánlások közreadásával összefüggő, továbbá a levéltári szakmai tevékenységhez kapcsolódó tervezési és beszámolási feladatokat.”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **9. §-ának** a következő módosítását javasolja:

9. § A Kultv. 46. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„...

(5) A területi múzeum állam, helyi önkormányzat fenntartásában, vagy az **[általuk alapított]** állam vagy helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság fenntartásában működik.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. A Kulturális bizottság a törvényjavaslatot **új 12. §-sal** kiegészíteni javasolja:

12. § A Kultv. 64. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megyei könyvtár és a Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott könyvtár költségvetési szervként működő nyilvános könyvtár, amely önálló gazdasági szervezettel rendelkezik.”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **15. §-ának** a következő módosítását javasolja:

15. § A Kultv. 100. § (3) bekezdés *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„*h)* a múzeumi letét létrejöttére, a letéti szerződés tartalmi elemeire és megszűnésére, a **[letétbe helyezett]** letett kulturális javak kezelésére, valamint a letéti díj és a letéttel összefüggő költségek megállapítására vonatkozó részletes szabályokat, ”

Indokolás: Lásd a **T/2082/2/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **17. §-ának** a következő módosítását javasolja:

17. § A Kultv.

a) 5. § (1) bekezdés *b)* pontjában, **[a]** 60. § (1) bekezdés *b)* pontjában és **[a]** 61. § (4) bekezdés *a)* pontjában a „sajtótermékek” szövegrész helyébe a „kiadványok” szöveg,

b) 45/A. § (2) bekezdés *b)* pont *ba)* alpontjában a „kormányrendeletben” szövegrész helyébe a „jogszabályban” szöveg,

c) 49. § (1) bekezdésében a „határozott idejű” szövegrész helyébe a „legfeljebb 5 évre szóló határozott idejű” szöveg,

d) 49. § (2) bekezdés *b)* pontjában, 49. § (2) bekezdés *c)* pontjában, 49. § (2) bekezdés *d)* pontjában, 49. § (5) bekezdésében, 49. § (6) bekezdésében és 49. § (7) bekezdésében a „letétbe helyezett” szövegrész helyébe a „letett” szöveg,

[d] *e)* 49. § (5) bekezdésében a „kutathatja, kiállíthatja és publikálhatja” szövegrész helyébe a „kutathatja és kiállíthatja” szöveg,

[e] *f)* 61. § (4) bekezdés *c)* pontjában a „sajtótermékek” szövegrész helyébe a „kiadványnak” szöveg,

[f] *g)* 100. § (3) bekezdés *l)* pontjában az „a könyvtárakra és a közművelődési intézményekre” szövegrész helyébe a „továbbá a könyvtárakra” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a **T/2082/2/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 22. § nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:

[(1)] A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Indokolás: Lásd a T/2082/2/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

8. Kiemelt nemzeti emlékhely: a nemzet és a [Magyar Állam] magyar állam történelmében kiemelkedő jelentőségű nemzeti emlékhely, amelyet az Országgyűlés törvénnyel kiemelt nemzeti emlékhellyé nyilvánít.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

9. Közgyűjtemény: az állam, a helyi önkormányzat, valamint a nemzetiségi önkormányzat, a köztestület és a közalapítvány fenntartásában működő[,] vagy általuk alapított könyvtár, levéltár, muzeális intézmény, kép- és hangarchívum. A bevett egyház vagy a vallási tevékenységet végző szervezet kérelmére ezekkel azonos elbírálás alá kerülhetnek az egyházi jogi személy vagy a vallási tevékenységet végző szervezet fenntartásában működő,

állami nyilvántartásba vett gyűjtemények (könyvtár, levéltár, muzeális intézmény, kép- és hangarchívum).

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

12. Kulturális örökség elemeinek kutatása: a kulturális örökség elemeire vonatkozó, annak pótolhatatlan forrásértékét feltáró, tudományos módszereket alkalmazó, roncsolásmentes[,] vagy roncsolásos beavatkozással járó eljárás.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

17. Műemléki érték: minden olyan építmény, kert, temető, temetkezési hely[,] vagy sírjel, terület (illetve ezek maradványa), valamint azok rendeltetésszerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a közösségi hovatartozás-tudat szempontjából kiemelkedő jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék, alkotórészeivel, tartozékaival és berendezési tárgyaival együtt.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

18. Műemléki helyreállítás: a jókarbantartási, fenntartási feladatokon túlmenő, a műemlék egészét vagy részét érintő felújítás, [vagy] meghatározott állapotba való visszaállítást célzó építészeti, képző- és iparművészeti beavatkozás.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

19. Műszeres lelőhely- és leletfelderítés: a [légifelvételezés] légi felvételezés, a föld és víz alatti építmények és tárgyak vagy azok maradványainak, lenyomatainak geofizikai úton történő felmérése, a fémkereső műszerrel (detektorral) végzett lelettérképezés vagy -gyűjtés, geodéziai felmérés, és minden egyéb műszerrel folytatott olyan tevékenység, amely régészeti lelőhelyek vagy leletek felderítésére irányul.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

26. Próbafeltárás: a régészeti érdekű területek régészeti érintettségének megállapítása, a régészeti lelőhelyek állapotának felmérése, jellegének, térbeli kiterjedésének és rétegsorainak megállapítása, a próbafeltárást követő megelőző feltárás esetén a veszélyeztető források és a megelőző feltárás módjának és mértékének meghatározása[,] vagy a lelőhelyek védelmi fokozatának megállapítása és osztályozása céljából végzett régészeti feltárás.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

28. Régészeti emlék: a régészeti örökség [**ingatlan eleme**] ingatlaneleme.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

30. Régészeti feltárás: tudományos módszerrel végzett tevékenység (régészeti megfigyelés, terepbejárás, próbafeltárás, megelőző feltárás, mentő feltárás, tervásatás, műszeres lelet- és lelőhely-felderítés, beleértve a fémkereső műszer használatát), **[melynek]** amelynek célja a régészeti örökség elemeinek felkutatása.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

22. § (1) A Kötv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § E törvény alkalmazásában:

...

33. Régészeti lelet: a régészeti örökség érzékelt, felfedezett, feltárt – jellegénél fogva – ingó eleme, függetlenül attól, hogy eredeti helyéről, összefüggéseiből, állapotából elmozdult, elmozdították-e[,] vagy sem. Nem minősülnek régészeti leletnek a régészeti korú tárgyak.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **26. §-ának** a következő módosítását javasolja:

26. § A Kötv. 14. §-a és 15. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„14. § (1) A védetté nyilvánítás előkészítését a Hivatal folytatja le, [mely] amely évente legalább egyszer javaslatot tesz a nyilvántartott régészeti lelőhelyek védetté nyilvánítására.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

19. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **28. §-ának** a következő módosítását javasolja:

28. § A Kötv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

”...

(3) Az ideiglenes védettség tárgyában hozott határozat az abban meghatározott, de legfeljebb egyéves időtartam leteltével[,] vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely védetté nyilvánításával veszti hatályát.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

20. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **33. §-ának** a következő módosítását javasolja:

33. § A Kötv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

”...

(3) A nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a

védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem[,] vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

...”

Indokolás: Lásd a **T/2082/2/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **40. §-ának** a következő módosítását javasolja:

40. § A Kötv. a 23/E. §-t követően a következő alcímmel és 23/F. §-sal egészül ki:

„Nagyberuházás esetén végzett régészeti feladatellátás idő- és költséghatára

23/F. § (1) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett próbafeltárás időtartama a próbafeltárás céljára a beruházótól a földmunkával érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögzítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 – régészeti feltárás elvégzésére jogszabályban meghatározottak szerint alkalmas – nap. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb 10 nap lehet, [mely] amely a próbafeltárás időtartamába nem számít bele. A beruházó és a Hivatal ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat.

...”

Indokolás: Lásd a **T/2082/2/21.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **46. §-ának** a következő módosítását javasolja:

46. § (1) A Kötv. a 29. §-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„A nyilvántartott műemléki értékek műemlékké nyilvánítása”

(2) A Kötv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Műemlékké a nyilvántartásba vett műemléki érték nyilvánítható. A nyilvántartott műemléki érték műemlékké nyilvánítása hivatalból indul[.] vagy a Hivatalnál jogszabályban meghatározott módon kezdeményezhető.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **53. §-ának** a következő módosítását javasolja:

53. § [(1)] A Kötv. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § (1) A nyilvántartott műemléki érték és a műemlék fenntartásáról, jókarbantartásáról annak tulajdonosa, vagyonkezelője, használója a nemzetgazdasági szempontból kiemelt nemzeti vagyon körébe tartozó műemlékek esetében a vagyonkezelője, használója[.] vagy a tulajdonosi jogok gyakorlója, továbbá az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvényben (a továbbiakban: Tv.) meghatározott ingyenes használója (a továbbiakban együtt: tulajdonos) az Étv.-ben meghatározottak, valamint e törvény szerint köteles gondoskodni.

(2) A nyilvántartott műemléki értéket, műemléket épségben, jellegük megváltoztatása nélkül kell fenntartani. A fenntartási, jókarbantartási kötelezettség a rendeltetészerű és biztonságos használathoz szükséges műszaki állapot fenntartásán túlmenően kiterjed az azok sajátos értékeit képező építészeti, képző- és iparművészeti, valamint kertépítészeti alkotórészeire és tartozékaira, felszerelési tárgyaira.

(3) Ha a védettség csak az ingatlan meghatározott részét érinti, akkor a tulajdonos kötelezettségét – a nyilvántartott műemléki értéket[.] vagy műemléket magában foglaló ingatlannak a védettség hatálya alá nem tartozó részei tekintetében – az általános építésügyi szabályok megfelelő alkalmazásával kell gyakorolni.”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **55. §-ának** a következő módosítását javasolja:

55. § A Kötv. 44. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„...

(5) Ha a műemlék – a Tv. alapján – az állami tulajdon fenntartása mellett az önkormányzat ingyenes használatába került, a Tv. 27. § (4) bekezdésében foglalt körülmények megváltozása[,] vagy az ott megadott feltételek nem teljesítése esetén a miniszter jogosult az ingyenes használati jog felülvizsgálatára, megvonására.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **56. §-ának** a következő módosítását javasolja:

56. § A Kötv. 45. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„...

(2) A nyilvántartott műemléki érték és a műemlék részleges bontása akkor engedélyezhető, ha

a) egyes részeinek, illetve szerkezeti elemeinek megmentése céljából szükséges[,] vagy

b) helyreállításával kapcsolatban korábbi és jelentős építési korszak maradványának bemutatását, vagy a hiteles állapotát eltorzító idegen részek eltávolítását, illetve a műszaki állagbiztosítás vagy életveszély-elhárítás érdekében szükséges elkerülhetetlen beavatkozásokat célozza[,] vagy

c) utólag létesített, műemléki értékkel nem bíró építmény eltávolítását[,] vagy terepszint megváltoztatását célozza, és

d) a beavatkozás a használat érdekében, az általános védelmet, illetve a műemlékké nyilvánítást megalapozó műemléki értékek sérelme nélkül megvalósítható.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **60. § (2) bekezdés nyitó szövegrészének** következő módosítását javasolja:

A Kötv. 67. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

Indokolás: Lásd a T/2082/2/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **60. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Kötv. 67. §-a a következő (6)(8) bekezdéssel egészül ki:

„...

(7) Az (1) bekezdés szerinti hatósági kötelezés tényét a kötelezettséget megállapító hatóság megkeresésére, az erről szóló jogerős határozata alapján az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni, a kötelezettség teljesítése[,] vagy megszűnése esetén pedig a hatóság törlési engedélye alapján törölni kell.

...”

Indokolás: Lásd a T/2082/2/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **77. §-ának** a következő módosítását javasolja:

77. § A Kötv. 93. § (6) bekezdése a következő g) és h) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a kultúráért felelős miniszter, hogy rendeletben szabályozza:)

„g) a miniszterrel egyetértésben az elsődleges leletfeldolgozásra, a leletanyag végleges befogadására vonatkozó szabályokat,

h) meghatározza a műemléktől elvált[,] vagy elválasztani engedélyezett alkotórészek, tartozékok, berendezési tárgyak közgyűjteményi elhelyezésének, nyilvántartásának, védelmének szabályait.”

Indokolás: Lásd a **T/2082/2/28.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért