



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/2085/38

Érkezett: 2014 DEC 02.

Kijelölt bizottság

Az Országgyűlés
Kulturális bizottsága

A Kulturális bizottság jelentése

***a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról
szóló törvényjavaslat (T/2085. szám)
részletes vitájáról***

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Kulturális bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 32. § (1) bekezdése alapján kijelölt bizottságként – a 2014. december 2-ai ülésén lefolytatta a **nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2085. sz. törvényjavaslat** részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés mellékletében szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ. 42. §-ában foglalt követelménynek.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A bizottság ülésén a T/2085/17. és T/2085/31. számú módosító javaslatokat a benyújtó képviselők visszavonták.

A bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – a támogatott képviselői módosító javaslatokat, valamint az általa megfogalmazott módosítási javaslatot magába foglaló, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot nyújt be.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2014. december 2-án lezárta.

Budapest, 2014. december 2.

DI DI

Dúró Dóra
elnök





Az Országgyűlés
Kulturális bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

a bizottság által megtárgyalt,
a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról
szóló, T/2085. számú törvényjavaslathoz benyújtott
T/2085/3-36. számú képviselői módosító javaslatokról

A használt rövidítések:

Nkt.: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény

1. Halász János, Kucsák László és dr. Pósnán László képviselő a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 4. § 1. pont s) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában
alapfeladat: a köznevelési intézmény alapító okiratában, szakmai
alapidokumentumában foglalt köznevelési feladat, amely)*

„s) [azoknak] a sajátos nevelési igényű gyermekeknek, tanulóknak – akiknek az e célra létrehozott gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményben, óvodai csoportban, iskolai osztályban, kollégiumi csoportban, pedagógiai szakszolgálati ellátásban eredményesebben foglalkoztathatóak – az óvodai nevelése, iskolai nevelése-oktatása, kollégiumi ellátása, [akik az e célra létrehozott gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézményben, óvodai csoportban, iskolai osztályban, kollégiumi csoportban eredményesebben foglalkoztathatóak].”

(lehet,)

Indokolás: Lásd a T/2085/27/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta

– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

2. Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselő a törvényjavaslat **1. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Az Nkt. 4. § 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„11. intézményátvezetés: minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okirat, szakmai alapszabályzat 21. § (3) bekezdés c)–j) pontjában felsoroltak bármelyikének módosulásával jár, kivéve [a jogszabályváltozásból eredő módosítást és] az olyan vagyont érintő döntést, amely vagy a feladatellátáshoz a továbbiakban nem szükséges,”

Indokolás: Lásd a T/2085/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat **1. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Az Nkt. 4. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„18. működtető: az a települési önkormányzat, amely a saját tulajdonát képező ingatlanban folyó állami köznevelési feladatellátáshoz [szükséges tárgyi feltételeket, továbbá a tárgyi feltételek rendelkezésre állásához szükséges] kapcsolódó ingó és ingatlanvagyonot üzemelteti, és ehhez a személyi és pénzügyi feltételeket [az e törvényben meghatározottak szerint] biztosítja,”

Indokolás: Lásd a T/2085/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Simon Róbert Balázs, Kucsák László, Halász János és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat **1. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) Az Nkt. 4. §-a a következő 37-38. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„37. lemorzsolódással veszélyeztetett gyermek: az a többi gyermekkel együtt nevelhető gyermek, aki a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerint hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzetű, továbbá az, aki nem teljesíti Az óvodai nevelés országos alapprogramjában meghatározott alapvető követelményeket,

38. lemorzsolódással veszélyeztetett tanuló: az a tanuló, aki a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerint hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzetű, továbbá az, akinek az adott tanévben a tanulmányi átlageredménye közepes teljesítmény alatti vagy a megelőző tanévi átlageredményéhez képest legalább 1,1 mértékű romlást mutat, és esetében komplex, rendszerszintű pedagógiai intézkedések alkalmazása válik szükségessé.”

Indokolás: Lásd a T/2085/34/1. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.

T/2085/34/1. és T/2085/34/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5. és 42.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

6. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 1. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Az Nkt. 4. §-a a következő 37. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„37. lemorzsolódással veszélyeztetett tanuló: az a tanuló, akinek az adott tanévben a tanulmányi átlageredménye közepes teljesítmény alatti, vagy a megelőző tanévi átlageredményéhez képest legalább 1,1 mértékű romlást mutat, és esetében komplex, rendszerszintű pedagógiai intézkedések alkalmazása válik szükségessé.”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

7. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:

2. § Az Nkt. 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az érettségi vizsgák megkezdésének feltétele [A]a középiskola elvégzését közvetlenül követő érettségi vizsgaidőszakban [az érettségi vizsgák megkezdésének feltétele] ötven óra közösségi szolgálat elvégzésének igazolása, kivéve

a) a felnőttoktatásban részt vevő tanulókat és

b) azon sajátos nevelési igényű tanulókat, akiket a szakértői bizottság javaslata alapján a közösségi szolgálat alól az igazgató határozatban mentesített.”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/3. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A súlyos és halmozottan fogyatékos gyermek annak a tanítási évnél az első napjától, amelyben a hatodik életévét betölti, fejlesztő nevelés-oktatás keretében teljesíti a tankötelezettségét. A fejlesztő nevelés-oktatást az oktatásért felelős miniszter rendeletében foglaltak alkalmazásával, a sajátos nevelési igény típusának megfelelő gyógypedagógus, gyógypedagógiai tanár vagy terapeuta, konduktor, konduktor-tanító, konduktor-óvodapedagógus, konduktor(tanító) vagy konduktor(óvodapedagógus) foglalkoztatásával, a szülő igénye, a gyermek állapota és a szakértői bizottság fejlesztő foglalkozások heti óraszámára vonatkozó javaslatának figyelembevételével kell megszervezni. A heti fejlesztő foglalkozások száma nem lehet kevesebb húsz óránál. Indokolt esetben a szülő kérésére, ha a gyermek állapota szükségessé vagy lehetővé teszi, ennél több vagy kevesebb óraszám is megállapítható. Megszervezésekor e törvénynek a tankötelezettségre, a pedagógiai munka szakaszaira, a Nat[-]ra és a kerettantervekre, az intézménytípusokra, a tanítási év rendjére, a tanítási, képzési idő rendjére, a tanulói jogviszony létesítésére, a gyermek, tanuló kötelességének teljesítésére és a felnőttoktatásra vonatkozó rendelkezéseit nem lehet alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/4. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Dr. Selmeczi Gabriella képviselő a törvényjavaslat 5. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(2) Az Nkt. 19. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pedagógiai-szakmai szolgáltatás országosan egységes szakmai irányítás mellett)

„c) jogszabályban meghatározott feltételek esetén az abban meghatározott eljárási rendben az oktatásért felelős miniszter engedélyével nem köznevelési intézményfenntartóként, illetve nem köznevelési intézményként működő költségvetési szerv által”
(nyújtható.)

Indokolás: Lásd a T/2085/36/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője egyetért

10. Dr. Pósn László és Kucsák László képviselő a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 19. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében a pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat, a Kormány által az oktatásért felelős miniszter köznevelési feladatkörébe tartozó egyes feladatainak ellátására kijelölt szerv (a továbbiakban: hivatal) biztosítja. Az állami fenntartású nevelési-oktatási intézmény, pedagógiai szakszolgálati intézmény a pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat a hivataltól veszi igénybe. Az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézmény a pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat a hivataltól veheti igénybe a hivatal költségvetésében erre a célra szolgáló keret erejéig. A hivatal a pedagógiai-szakmai szolgáltatások ellátásába bevonhat egyes állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézményeket, [valamint] a (3) bekezdés c) pontjában meghatározott jogi személyeket, továbbá pedagógusképzést folytató felsőoktatási intézményt.”

Indokolás: Lásd a T/2085/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője egyetért

11. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 20. § (9)–(10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(9) EGYMI a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók többi gyermekkel, tanulóval együtt történő nevelésének, oktatásának segítése céljából hozható létre. Az intézmény keretén belül működni kell kizárólag sajátos nevelési igényű gyermekeket,

tanulókat ellátó óvodai, általános iskolai, fejlesztő nevelés-oktatást végző iskolai,] vagy középfokú iskolai feladatot ellátó intézményegységnek, továbbá utazó gyógypedagógusi, utazó konduktori hálózatnak vagy – az országos és megyei szakértői bizottsági feladatok kivételével – pedagógiai szakszolgálati feladatokat ellátó intézményegységnek. Az EGYMI elláthatja továbbá a családsegítő szolgálat, az iskola-egészségügyi ellátás és a gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai eszközök és segédanyagok kölcsönzésének feladatait, valamint kollégiumot működtethet. Az EGYMI-ben ellátott feladatokra – a családsegítő szolgálat, az iskola-egészségügyi ellátás és a gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai eszközök és segédanyagok kölcsönzése kivételével – külön-külön szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységeket kell létrehozni.

...”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/5. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

12. Halász János, Kucsák László és dr. Pósnán László képviselő a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 20. § (9)–(10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”....

(10) Ha a települési önkormányzat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerint nem köteles a bölcsődei ellátás megszervezésére, és a gyermekek száma nem teszi lehetővé az óvodai és bölcsődei csoport külön-külön történő létrehozását, feltéve továbbá, hogy minden, a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthetővé válik, egységes óvoda-bölcsőde hozható létre a legalább második életévüket betöltött, továbbá az óvodai nevelésben ellátható gyermekek közös neveléséhez.”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/6. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

13. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

7. § (1) Az Nkt. 21. § (8) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A köznevelési intézményt törölni kell a nyilvántartásból, ha)

„g) a hatóság súlyos vagy az országos pedagógiai-szakmai ellenőrzés során megállapított szakmai jogszabálysértés miatt – a nem állami költségvetési szerv[,] vagy települési önkormányzat által fenntartott köznevelési intézmény esetén a működési engedély visszavonásával egyidejűleg – a nyilvántartásból való törlését elrendeli.”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/8. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

14. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 21. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A nyilvántartásból való törléssel egyidejűleg a kormányhivatal kijelöli azt a nevelési-oktatási intézményt, amely a megszűnt intézménnyel jogviszonyban álló gyermekek, tanulók felvételét nem tagadhatja meg. A hivatal a köznevelés információs rendszeréből (a továbbiakban: KIR) továbbítja a megszűnt intézménnyel tanulói jogviszonyban álló tanuló nevét és lakóhelyét, tartózkodási helyét a kormányhivatal számára a nevelési-oktatási intézmény kijelölése céljából. Az intézményt úgy kell kijelölni, hogy a gyermek, a tanuló számára a kijelölt intézményben a nevelés, a nevelés-oktatás igénybevétele ne jelentsen aránytalan terhet. A köznevelési intézmény nyilvántartásból való törléséről szóló jogerős határozatot a kormányhivatal megküldi az állami intézményfenntartó központnak, települési önkormányzatnak, a törvényben meghatározott feladataik ellátása érdekében. A határozat tartalmazza

a) annak az intézménynek a kijelölését, amely a gyermek, tanuló felvételét nem tagadhatja meg,

b) amennyiben az óvodai ellátást biztosító intézményt nem a gyermek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes helyi önkormányzat tartja fenn, annak megjelölését, hogy a gyermek ellátására mely fenntartó, helyi önkormányzat kötelezett és az ellátásra kötelezett fenntartó hozzájárulásának mértékét.”

Indokolás: Lásd a T/2085/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

15. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 7. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az Nkt. 21. § (10) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés következő e) és f) ponttal egészül ki:

(E § alkalmazásában súlyos jogszabálysértés, ha)

„d) a fenntartó – köznevelési intézmény fenntartásával összefüggő – tevékenységének törvényességi ellenőrzése során megállapított törvénysértést [a fenntartó] a törvénysértés megszüntetésére történő felhívásban megállapított határidőig nem szünteti meg,

...”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/7. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal):	– a bizottság	<u>támogatta</u>
	– az Előterjesztő képviselője	<u>nem ért egyet</u>

16. Dr. Selmeczi Gabriella képviselő a törvényjavaslat 13. §-ának az elhagyását javasolja:

13. § [Az Nkt. 61. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pedagógusok tevékenységét szakértők, szaktanácsadók segítik. A szaktanácsadó feladata a pedagógusok munkájának szakirányú (tantárgyi vagy sajátos pedagógiai területen igényelt) segítése, véleményezése, konzultációk, továbbképzések, szakmai fórumok szervezése. A szaktanácsadó központi szakmai irányítás mellett látja el feladatait. Szaktanácsadói megbízást kizárólag az kaphat, aki pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettséggel és szakképzettséggel, pedagógus-szakvizsgával, valamint a nevelő-oktató munkában eltöltött legalább tízéves szakmai gyakorlattal rendelkezik.”]

Indokolás: Lásd a T/2085/36/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):	– a bizottság	<u>támogatta</u>
	– az Előterjesztő képviselője	<u>nem ért egyet</u>

17. Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselő a törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítását javasolja:

13. § Az Nkt. 61. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pedagógusok tevékenységét szakértők, szaktanácsadók segítik. A szaktanácsadó feladata a pedagógusok munkájának szakirányú (tantárgyi vagy sajátos pedagógiai területen igényelt) segítése, véleményezése, konzultációk, továbbképzések, szakmai fórumok szervezése. A szaktanácsadó központi szakmai irányítás mellett látja el feladatait. Szaktanácsadói megbízást kizárólag az kaphat, aki pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú iskolai végzettséggel és szakképzettséggel, pedagógus-szakvizsgálattal, valamint a nevelő-oktató munkában eltöltött legalább tízéves szakmai gyakorlattal rendelkezik. A szaktanácsadó pedagógiai-szakmai szolgáltatást nyújtó intézmény alkalmazásában áll vagy egyéb köznevelési intézmény alkalmazottja vagy onnan öt évnél nem régebben ment nyugdíjba.”

Indokolás: Lásd a T/2085/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

18. Kucsák László képviselő a törvényjavaslat 14. §-ának a következő módosítását javasolja:

14. § Az Nkt. 62. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A nevelési-oktató intézmény, a pedagógiai szakszolgálat vezetője a heti teljes munkaidőnek az 5. melléklet vagy a pedagógiai szakszolgálatokra vonatkozó miniszteri rendelet szerint tanórákkal vagy foglalkozásokkal le nem kötött részében látja el a magasabb vezetői, vezetői megbízással kapcsolatos feladatokat. [A magasabb vezető vagy vezető beosztású pedagógus heti tanóráinak száma] A nevelési-oktató intézményben foglalkoztatott magasabb vezető vagy vezető megbízással rendelkező pedagógus heti tanóráinak, foglalkozásainak számát az 5. melléklet határozza meg. Az iskolában foglalkoztatott magasabb vezető vagy vezető megbízással rendelkező pedagógus heti tanóráinak, foglalkozásainak száma az általa az intézményben tanított tantárgynak – az oktatásért felelős miniszter által kiadott kerettanterv alapján készült helyi tanterv szerinti – heti óraszámával azonos, amennyiben [az] olyan tantárgyat tanít, amelynek a helyi tanterv szerinti óraszám magasabb, mint az 5. mellékletben az adott intézményre és vezetőre meghatározott heti tanórák, foglalkozások száma.”

Indokolás: Lásd a T/2085/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője egyért

19. Dr. Szabó Szabolcs képviselő a törvényjavaslat 16. §-át új (1) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(1) Az Nkt. 63/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„63/A § (1) A Nemzeti Pedagógus Kar (a továbbiakban: Kar) az állami és önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben pedagógus-munkakörben közalkalmazottként foglalkoztatottak önkormányzattal rendelkező köztestülete, amely felett a törvényességi felügyeleti jogokat az oktatásért felelős miniszter gyakorolja.”

Indokolás: Lásd a T/2085/16/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

20. Dr. Szabó Szabolcs képviselő a törvényjavaslat 16. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolja:

16. § [(1) Az Nkt. 63/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az állami intézményfenntartó központ köteles a Kar területi szervei működéséhez a megyeközponti és fővárosi tankerület székhelyén működő köznevelési intézményben a működéshez szükséges megfelelő hely biztosításáról gondoskodni.”]

Indokolás: Lásd a T/2085/16/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/16/1., T/2085/16/3. és T/2085/16/4. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 20., 21. és 38.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

21. Dr. Szabó Szabolcs képviselő a törvényjavaslat 16. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(2) Az Nkt. 63/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A Kar országos és területi szervezeti felépítését, működését, feladatait, jogait, minimálisan létrehozandó szakmai tagozatait, etikai eljárásának főbb szabályait, a tagnyilvántartás eljárási szabályait e törvény keretei között maga állapítja meg.”

Indokolás: Lásd a T/2085/16/3. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

T/2085/16/1., T/2085/16/3. és T/2085/16/4. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **20., 21. és 38.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselő a törvényjavaslat **16. § (2) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(2) Az Nkt. 63/A. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Kar Etikai Kódexet készít, amely általános etikai alapelvekből, részletes etikai és eljárási szabályokból áll.”]

Indokolás: Lásd a T/2085/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/13/1., T/2085/13/2. és T/2085/13/3. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **22., 34. és 37.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

23. Kucsák László képviselő a törvényjavaslat **16. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 63/A. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Kar Etikai Kódexe[t készít, amely] általános etikai alapelvekből, részletes etikai és eljárási szabályokból áll.”

Indokolás: Lásd a T/2085/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. Halász János, Kucsák László és dr. Pószán László képviselő a törvényjavaslat **18. §-ának** a következő módosítását javasolja:

18. § Az Nkt. 68. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha jogszabályi előírás vagy a munkáltató döntése alapján a köznevelési intézmény vezetőjének megbízása, munkaszerződése határozott időre szól, és a határozott idő alapján a megbízás vagy a munkaszerződés utolsó napja nem a július 1-jétől augusztus 15-ig terjedő időszakra esne, a megbízás, a munkaszerződés lejártának időpontját akkor is erre az időszakra kell meghatározni, ha az a jogszabályi előírás, vagy munkáltatói döntés alapján meghatározott határidő végénél legfeljebb hat hónappal korábban vagy később járna le.”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/9. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

25. Dr. Pósn László és Kucsák László képviselő a törvényjavaslat 21. §-ának a következő módosítását javasolja:

21. § (1) Az Nkt. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A működtető köteles ellátni minden olyan feladatot, amely ahhoz szükséges, hogy az ingatlanban a köznevelési feladatokat az állami fenntartó által biztosított feltételekkel a megfelelő színvonalon és biztonságosan láthassák el. A működtető a köznevelési közfeladat-ellátás céljait szolgáló ingatlant [az e törvény keretei között kötött szerződésben foglalt módon és feltételekkel az ingatlan] rendeltetésének megfelelő, hatályos köznevelési, tűzvédelmi, munkavédelmi és egészségügyi előírások szerint üzemelteti, karbantartja, gondoskodik az állagmegóváról. Az állagmegóváson túl jelentkező rekonstrukciós, fejlesztési költségek fedezése a működtetőnek nem kötelessége, de ehhez az állam pályázati úton támogatást nyújthat. A működtető köteles a működtetéssel kapcsolatos közterheket, költségeket, díjakat viselni, gondoskodni az ingatlan vagyonvédelméről.”

[(2) Az Nkt. 76. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A működtető feladata a taneszközök kivételével a köznevelési intézmények működéséhez szükséges, külön jogszabályban meghatározott eszközök és felszerelések, valamint anyagok, áruk, szolgáltatások megrendelése, átadás-átvétele, raktározása, készletek pótlása. A működtető feladata továbbá a köznevelési intézmény alapító okiratában foglalt feladat ellátásához jogszabály szerint szükséges technikai berendezések működtetése, javítása, karbantartása, cseréje és a tulajdonában lévő taneszközök, egyéb eszközök és felszerelések karbantartása.”]

Indokolás: Lásd a T/2085/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

26. Dr. Pósan László és Kucsák László képviselő a törvényjavaslat 21. §-ának a következő módosítását javasolja:

21. § (1) Az Nkt. 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A működtető köteles ellátni minden olyan feladatot, amely ahhoz szükséges, hogy az ingatlanban a köznevelési feladatokat az állami fenntartó által biztosított feltételekkel a megfelelő színvonalon és biztonságosan láthassák el. A működtető a köznevelési közfeladat-ellátás céljait szolgáló ingatlant az e törvény keretei között kötött szerződésben foglalt módon és feltételekkel az ingatlan rendeltetésének megfelelő, hatályos köznevelési, tűzvédelmi, munkavédelmi és egészségügyi előírások szerint üzemelteti, karbantartja, gondoskodik az állagmegóváról. Az állagmegóváson túl jelentkező rekonstrukciós, fejlesztési költségek fedezése a működtetőnek nem kötelessége, de ehhez az állam pályázati úton támogatást nyújthat. A működtető köteles a működtetéssel kapcsolatos közterheket, költségeket, díjakat viselni, gondoskodni az ingatlan vagyónvédelméről.”

[(2) Az Nkt. 76. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A működtető feladata a taneszközök kivételével a köznevelési intézmények működéséhez szükséges, külön jogszabályban meghatározott eszközök és felszerelések, valamint anyagok, áruk, szolgáltatások megrendelése, átadás-átvétele, raktározása, készletek pótlása. A működtető feladata továbbá a köznevelési intézmény alapító okiratában foglalt feladat ellátásához jogszabály szerint szükséges technikai berendezések működtetése, javítása, karbantartása, cseréje és a tulajdonában lévő taneszközök, egyéb eszközök és felszerelések karbantartása.”]

Indokolás: Lásd a T/2085/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

27. Halász János, Kucsák László és dr. Pósan László képviselő a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 76. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A működtető feladata a taneszközök kivételével a köznevelési intézmények működéséhez szükséges, külön jogszabályban meghatározott eszközök és felszerelések, valamint anyagok, áruk, szolgáltatások megrendelése, átadás-átvétele, raktározása, készletek pótlása. A működtető feladata továbbá a köznevelési intézmény alapító okiratában foglalt feladat ellátásához jogszabály szerint szükséges technikai berendezések működtetése, javítása, karbantartása, cseréje és a tulajdonában lévő taneszközök, egyéb eszközök és felszerelések karbantartása. Az állami intézményfenntartó központ által fenntartott nevelési-oktatói intézményben az állami intézményfenntartó központ költségvetésében az erre a célra tervezett keret erejéig az intézményvezető javaslatára, az állami intézményfenntartó központ jóváhagyásával a működtető által beszerzett, külön jogszabályban meghatározott eszközöket,

felszereléseket, továbbá a taneszközöket az állam finanszírozza. A működtető az által működtetett intézménybe járó tanulók lakhelye szerinti önkormányzattól a működtetéshez hozzájárulást igényelhet.”

Indokolás: Lásd a T/2085/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

28. Kucsák László képviselő a törvényjavaslat 22. §-ának az elhagyását javasolja:

22. § [Az Nkt. 44. alcíme a következő 76/B. §-sal egészül ki:

„76/B. § Az állami köznevelési közfeladat ellátásához a hivatalt az általa ellátott pedagógiai-szakmai szolgáltatási feladatok biztosításához szükséges települési önkormányzati tulajdonú

- a) önálló ingatlanra és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes vagyonkezelői jog,**
 - b) ingatlanrészre és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes használati jog**
- illeti meg.”]**

Indokolás: Lásd a T/2085/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

29. Dr. Pósn László és Kucsák László képviselő a törvényjavaslat 22. §-ának az elhagyását javasolja:

22. § [Az Nkt. 44. alcíme a következő 76/B. §-sal egészül ki:

„76/B. § Az állami köznevelési közfeladat ellátásához a hivatalt az általa ellátott pedagógiai-szakmai szolgáltatási feladatok biztosításához szükséges települési önkormányzati tulajdonú

- a) önálló ingatlanra és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes vagyonkezelői jog,**
 - b) ingatlanrészre és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes használati jog**
- illeti meg.”]**

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

30. Dúró Dóra képviselő a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § Az Nkt. 44. alcíme a következő 76/B. §-sal egészül ki:

„76/B. § Az állami köznevelési közfeladat ellátásához a hivatalt az általa ellátott pedagógiai-szakmai szolgáltatási feladatok biztosításához szükséges települési önkormányzati tulajdonú

- a) önálló ingatlanra és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes vagyonkezelői jog,
b)] ingatlanrészre és ingó vagyonra vonatkozóan ingyenes használati jog
illeti meg.”**

Indokolás: Lásd a T/2085/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

31. Dúró Dóra képviselő a törvényjavaslat 23. §-ának az elhagyását javasolja:

23. § [Az Nkt. 82. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha e törvény vagy a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály köznevelési szakértő igénybevételét írja elő, vagy szakértő igénybevételéhez jogkövetkezményt állapít meg, köznevelési szakértőként kizárólag az a személy vehető igénybe, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények csak annak a személynek az igénybevételéhez fűződnek, aki büntetlen előéletű, nem áll a köznevelési szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és)

„a) felsőfokú végzettséggel és pedagógus szakképzettséggel, pedagógus- vagy oktatói munkakörben szerzett tíz év szakmai gyakorlattal, továbbá pedagógus-szakvizsgával rendelkezik, vagy”]

Indokolás: Lásd a T/2085/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** egyetért

32. Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselő a törvényjavaslat 23. §-ának az elhagyását javasolja:

23. § [Az Nkt. 82. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha e törvény vagy a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály köznevelési szakértő igénybevételét írja elő, vagy szakértő igénybevételéhez jogkövetkezményt állapít meg, köznevelési szakértőként kizárólag az a személy vehető igénybe, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények csak annak a személynek az igénybevételéhez fűződnek, aki büntetlen előéletű, nem áll a köznevelési szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és)

„a) felsőfokú végzettséggel és pedagógus szakképzettséggel, pedagógus- vagy oktatói munkakörben szerzett tíz év szakmai gyakorlattal, továbbá pedagógus-szakvizsgával rendelkezik, vagy”]

Indokolás: Lásd a T/2085/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője egyetért

33. Dr. Selmeczi Gabriella képviselő a törvényjavaslat 23. §-ának az elhagyását javasolja:

23. § [Az Nkt. 82. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha e törvény vagy a felhatalmazása alapján kiadott jogszabály köznevelési szakértő igénybevételét írja elő, vagy szakértő igénybevételéhez jogkövetkezményt állapít meg, köznevelési szakértőként kizárólag az a személy vehető igénybe, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények csak annak a személynek az igénybevételéhez fűződnek, aki büntetlen előéletű, nem áll a köznevelési szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és)

„a) felsőfokú végzettséggel és pedagógus szakképzettséggel, pedagógus- vagy oktatói munkakörben szerzett tíz év szakmai gyakorlattal, továbbá pedagógus-szakvizsgálással rendelkezik, vagy”]

Indokolás: Lásd a T/2085/36/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője egyetért

34. Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselő a törvényjavaslat 24. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolja:

24. § [(1) Az Nkt. 83. §-a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az állami és önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben a Kar által elfogadott Etikai Kódex alkalmazása kötelező. A magán köznevelési intézmény fenntartója a Kar által elfogadott Etikai Kódex általános etikai alapelveinek figyelembevételével megalkotja az általa fenntartott köznevelési intézményekben foglalkoztatott pedagógusokra vonatkozó intézményi etikai kódexet. Az egyházi köznevelési intézmény ajánlasként veszi figyelembe a Kar által elfogadott Etikai Kódex alapelveit.”]

Indokolás: Lásd a T/2085/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/13/1., T/2085/13/2. és T/2085/13/3. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 34. és 37.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

35. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 24. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 83. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a fenntartóváltás a települési önkormányzat működtetési kötelezettségét érinti, vagy működtetési kötelezettséget keletkeztet, az érintett települési önkormányzatot egyetértési jog illeti meg a döntés meghozatalakor, kivéve, ha az adott köznevelési intézmény fenntartói jogának az állami intézményfenntartó központ részéről történő átvétele a köznevelési közfeladat ellátás biztonságos megszervezéséhez elengedhetetlen, vagy annak hiányában a gyermekekre, tanulókra aránytalan teher hárulna.”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/10. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

36. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 27. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nkt. 94. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy)

„g) a nem állami költségvetési szerv[,] vagy települési önkormányzat által alapított, fenntartott köznevelési intézmény működési engedélye kiadásának részletes szabályait és az azzal kapcsolatos mellékleteket,”

(rendeletben állapítsa meg.)

Indokolás: Lásd a T/2085/27/11. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

37. Kiss László és Kunhalmi Ágnes képviselő a törvényjavaslat 27. § (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(4) [Az Nkt. 94. § (1) bekezdése a következő v) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy)

„v) a Nemzeti Pedagógus Kar tagságának körét, országos és területi szervezeti felépítését, működését, feladatait, jogait, minimálisan létrehozandó szakmai tagozatait, az etikai eljárásának főbb szabályait, a tagnyilvántartás eljárási szabályait és a törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlóját.”

(rendeletben állapítsa meg.)]

Indokolás: Lásd a T/2085/13/3. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/13/1., T/2085/13/2. és T/2085/13/3. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 34. és 37.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

38. Dr. Szabó Szabolcs képviselő a törvényjavaslat 27. § (4) bekezdésnek az elhagyását javasolja:

(4) [Az Nkt. 94. § (1) bekezdése a következő v) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy)

„v) a Nemzeti Pedagógus Kar tagságának körét, országos és területi szervezeti felépítését, működését, feladatait, jogait, minimálisan létrehozandó szakmai tagozatait, az etikai eljárásának főbb szabályait, a tagnyilvántartás eljárási szabályait és a törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlóját.”

(rendeletben állapítsa meg.)]

Indokolás: Lásd a T/2085/16/4. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/16/1., T/2085/16/3. és T/2085/16/4. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 20., 21. és 38.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

39. Dúró Dóra képviselő a törvényjavaslat 27. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az Nkt. 94. § (1) bekezdése a következő v) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy)

„v) a Nemzeti Pedagógus Kar tagságának körét, országos és területi szervezeti felépítését, működését, [feladatait, jogait,] minimálisan létrehozandó szakmai tagozatait, az etikai eljárásának főbb szabályait, a tagnyilvántartás eljárási szabályait és a törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlóját.”

(rendeletben állapítsa meg.)

Indokolás: Lásd a T/2085/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

40. Szabó Timea, Ikotity István, Szelényi Zsuzsanna, Kiss László, Kunhalmi Ágnes és dr. Szabó Szabolcs képviselő a törvényjavaslat 27. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) Az Nkt. 94. § (4) bekezdése a következő x)–[z]y) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazás kap a Kormány, hogy)

„x) a lemorzsolódással veszélyeztetett tanulónak minősülés részletes feltételeit, a pedagógiai-szakmai szolgáltatások körébe tartozó, a lemorzsolódással veszélyeztetett tanulók támogatásához kapcsolódó korai jelző- és pedagógiai támogató rendszer létrehozását, működtetését, és az ennek keretében történő adatszolgáltatás rendjét,

y) a köznevelési szerződés tartalmát, érvényességi idejét és a megkötésére vonatkozó eljárásrendet],

z) a vallási, világnézeti tekintetben elkötelezett, továbbá nemzetiségi iskolai nevelés-oktatás szervezésének az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 28. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek érvényesülését szolgáló sajátos feltételeit)”

(rendeletben állapítsa meg.)

Indokolás: Lásd a T/2085/3., T/2085/9., T/2085/10., T/2085/15. és T/2085/16/5. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

42. Simon Róbert Balázs, Kucsák László, Halász János és dr. Pószán László képviselő a törvényjavaslat **27. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Az Nkt. 94. § (4) bekezdése a következő x)–z) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazás kap a Kormány, hogy)

„x) a lemorzsolódással veszélyeztetett gyermeknek, tanulónak minősülés részletes feltételeit, a pedagógiai-szakmai szolgáltatások körébe tartozó, a lemorzsolódással veszélyeztetett gyermekek, tanulók támogatásához kapcsolódó korai jelző- és pedagógiai támogató rendszer létrehozását, működtetését[,] és az ennek keretében történő adatszolgáltatás rendjét,

y) a köznevelési szerződés tartalmát, érvényességi idejét és a megkötésére vonatkozó eljárásrendet,

z) a vallási, világnézeti tekintetben elkötelezett, továbbá nemzetiségi iskolai nevelés-oktatás szervezésének az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 28. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek érvényesülését szolgáló sajátos feltételeit”

(rendeletben állapítsa meg.)

Indokolás: Lásd a T/2085/34/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/34/1. és T/2085/34/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5. és 42.

A módosító javaslatot(tal):	– a bizottság	<u>támogatta</u>
	– az Előterjesztő képviselője	<u>nem ért egyet</u>

43. Kucsák László képviselő a törvényjavaslat **29. §-ának** a következő módosítását javasolja:

29. § Az Nkt. 54. alcíme a következő 99/C. §-sal egészül ki:

„99/C. § (1) Az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében a pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat a hivatal 2015. **[március 31-étől] április 1-jétől** biztosítja.

(2) Az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében az állami pedagógiai-szakmai szolgáltatás ellátását biztosító mindazon állami és települési önkormányzati tulajdonú ingó és ingatlan vagyon, tárgyi, műszaki, pénzügyi eszköz, amely a pedagógiai-szakmai szolgáltatások ellátását biztosítja és 2015. március 3[0]1-[á]én az állami intézményfenntartó központ használatában vagy vagyonkezelésében van

a) önálló ingatlan és a feladatellátást szolgáló ingó vagyon esetében a hivatal ingyenes vagyonkezelésébe,

b) ingatlanrész és a feladatellátást szolgáló ingó vagyon esetében a hivatal ingyenes használatába

kerül 2015. [március 31-én] április 1-jén.

(3) Az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében a pedagógiai-szakmai szolgáltatás ellátását biztosító személyi, tárgyi, műszaki, pénzügyi eszközök alatt az átvett pedagógiai-szakmai szolgáltatási feladathoz kapcsolódó valamennyi jogot és kötelezettséget, valamint ingó és ingatlan vagyont is érteni kell.”

Indokolás: Lásd a T/2085/18/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/18/1. és T/2085/18/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 43. és 52.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** egyetért

44. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 29. §-ának a következő módosítását javasolja:

29. § Az Nkt. 54. alcíme a következő 99/C. §-sal egészül ki:

„99/C. § (1) Az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében a pedagógiai-szakmai szolgáltatásokat a hivatal 2015. március 31-étől biztosítja.

(2) Az állami köznevelési közfeladat-ellátás keretében az állami pedagógiai-szakmai szolgáltatás ellátását biztosító mindazon állami és települési önkormányzati tulajdonú ingó és ingatlan vagyon, tárgyi, műszaki, pénzügyi eszköz, amely a pedagógiai-szakmai szolgáltatások ellátását biztosítja, és 2015. március 30-án az állami intézményfenntartó központ használatában vagy vagyonkezelésében van,

a) önálló ingatlan és a feladatellátást szolgáló ingó vagyon esetében a hivatal ingyenes vagyonkezelésébe,

b) ingatlanrész és a feladatellátást szolgáló ingó vagyon esetében a hivatal ingyenes használatába

kerül 2015. március 31-én.

...”

Indokolás: Lásd a T/2085/27/12. számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/27/1-12. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 6., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 24., 35., 36. és 44.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

45. Dúró Dóra képviselő a törvényjavaslat **30. § 8. pontjának** a következő módosítását javasolja:

30. § Az Nkt.

...

8. 45. § (3) bekezdésében az „a tanuló tizenhatodik életévének betöltéséig tart” szövegrész helyébe az „annak a tanévnek a végéig tart, amelyben a tanuló a **[tizenhatodik] tizenhetedik** életévét betölti”,

...

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/2085/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

46. Dúró Dóra képviselő a törvényjavaslat **30. § 16. pontjának** az elhagyását javasolja:

30. § Az Nkt.

...

[16. 67. § (1) bekezdés c) pontjában a „legalább öt év pedagógus-munkakörben” szövegrész helyébe a „legalább öt év pedagógus-munkakörben vagy heti tíz tanóra vagy foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során”,]

...

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/2085/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatta
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

47. Simon Róbert Balázs, Kucsák László, dr. Pósn László és Halász János képviselő a törvényjavaslat **32. §-ának** a következő módosítását javasolja:

32. § Hatályát veszti az Nkt.

- [1. 14. § (2)–(7) bekezdése,]
[2.]1. 21. § (6) és (12) bekezdése,
[3.]2. 23. § (11) és (12) bekezdése,
[4.]3. 25. § (6) bekezdése,
[5.]4. 26. § (3) bekezdése,
[6.]5. 30. §-a,
[7.]6. 31. § (5)–(7) bekezdése,
[8.]7. 49. § (3a) és (3b) bekezdése,
[9.]8. 58. § (8)–(10), (12), (14) bekezdése,
[10.]9. 63/A. § (3) és (5) bekezdése,
[11.]10. 63/B. § (2) bekezdése,
[12.]11. 63/C. § (4)–(6) bekezdése,
[13.]12. 63/E. § (3), (8) és (9) bekezdése,
[14.]13. 63/F. § (2), (4), (6)–(9) bekezdése,
[15.]14. 71. § (2)–(5) bekezdése,
[16.]15. 78. § (4)–(7) bekezdése,
[17.]16. 86. § (4)–(8) bekezdése,
[18.]17. 87. § (4) bekezdése és
[19.]18. 96. § (8) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/2085/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta
– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

48. Simon Róbert Balázs, dr. Pószán László és Halász János képviselő a törvényjavaslat 32. §-ának a következő módosítását javasolja:

32. § Hatályát veszti az Nkt.

1. 14. § (2)–(7) bekezdése,

2. 21. § (6) és (12) bekezdése,

3. 23. § (11) és (12) bekezdése,

4. 25. § (6) bekezdése,

5. 26. § (3) bekezdése,

[6. 30. §-a,]

[7.]6. 31. § (5)–(7) bekezdése,

[8.]7. 49. § (3a) és (3b) bekezdése,

[9.]8. 58. § (8)–(10), (12), (14) bekezdése,

[10.]9. 63/A. § (3) és (5) bekezdése,

[11.]10. 63/B. § (2) bekezdése,

[12.]11. 63/C. § (4)–(6) bekezdése,

[13.]12. 63/E. § (3), (8) és (9) bekezdése,

[14.]13. 63/F. § (2), (4), (6)–(9) bekezdése,

[15.]14. 71. § (2)–(5) bekezdése,

[16.]15. 78. § (4)–(7) bekezdése,

[17.]16. 86. § (4)–(8) bekezdése,

[18.]17. 87. § (4) bekezdése és

[19.]18. 96. § (8) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/2085/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatta

– az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

49. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 32. § 7. pontjának a következő módosítását javasolja:

32. § Hatályát veszti az Nkt.

...

7. 31. § (5)–(7)] bekezdése,

...

Indokolás: Lásd a T/2085/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

50. Halász János, Kucsák László és dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 32. § 9. pontjának a következő módosítását javasolja:

32. § Hatályát veszti az Nkt.

...

9. 58. § [(8)–](10), (12), (14) bekezdése,

...

Indokolás: Lásd a T/2085/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

51. Dr. Szabó Szabolcs képviselő a törvényjavaslat 32. § 16. pontjának az elhagyását javasolja:

32. § Hatályát veszti az Nkt.

...

[16. 78. § (4)–(7) bekezdése,]

...

Indokolás: Lásd a T/2085/16/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatta
– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

52. Kucsák László képviselő a törvényjavaslat **33. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az 5. § (2) bekezdése és a 2[5]2. § 2015. **[március 31-én]** április 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a **T/2085/18/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/2085/18/1. és T/2085/18/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **43. és 52.**

A módosító javaslatot(tal):

– a bizottság	<u>támogatta</u>
– az Előterjesztő képviselője	<u>egyetért</u>