



Az Országgyűlés  
Gazdasági bizottsága

Országgyűlési Hivatal

Törvényjavaslat: T/2250/11

Érkezett: 2015. FEBR. 23.

**Kijelölt bizottság**

## A Gazdasági bizottság jelentése

**a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám) részletes vitájáról**

**Kövér László úr,**  
az Országgyűlés elnöke részére

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Gazdasági bizottsága – a HHSZ. 32. § (1) bekezdése alapján kijelölt bizottságként – a 2015. február 23-i ülésén lefolytatta a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ. 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ. 42. §-ában foglalt követelménynek.

A bizottság nem támogatta a benyújtott képviselői módosító javaslatokat és nem fogalmazott meg saját módosítási szándékot sem.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. február 23-án lezárta.

Budapest, 2015. február 23.

Dr. Völner Pál  
alelnök



Az Országgyűlés  
Gazdasági bizottsága

**Melléklet**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

**a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/2250. számú törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság által megtárgyalt képviselői módosító javaslatokról**

### A dokumentumban használt rövidítések:

- Egyezmény:** a 2014. évi II. törvénnyel kihirdetett, a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény
- Atv.:** az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény
- Eütv.:** az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény

**1. Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **preambulumának** a következő módosítását javasolja:

Az Országgyűlés

[az Alaptörvény Q) cikkében és a 25/2009. (IV. 2.) OGY határozatban foglaltak még teljesebb megvalósulása érdekében,

felismerve, hogy Magyarország energiafüggőségének csökkentése olyan alapvető nemzetgazdasági érdek, amely egyúttal a fenntartható fejlődést is szolgálja,

leszögezve, hogy a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos, a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 2014. évi II. törvény 1. cikkének 1. pontjában meghatározott két új 5–6. atomerőművi blokkok tervezésére, beszerzésére, létesítésére, üzembe helyezésére és üzemeltetésre történő előkészítésre irányuló beruházás alapvető fontossággal bír e cél elérése érdekében,

abbeli meggyőződésének hangot adva, hogy a jog eszközeivel a nemzetgazdasági, a nemzetközi és az európai uniós tagságból fakadó érdekek az Alaptörvényből fakadó kötelezettségekkel összhangba hozhatók,

annak érdekében, hogy a Paksi Atomerőmű kapacitása, hosszú távú működése fenntartható legyen, és ezáltal az MVM Paksi Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság az Egyezmény idézett rendelkezése szerinti új 5-6. atomerőművi blokkok jövőbeni üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátására felkészüljön, illetve minél hamarabb készen álljon,

tiszteletben tartva Magyarországnak az atomenergia békés célú alkalmazása körében irányadó európai uniós és nemzetközi jogi kötelezettségeit,]

híven a Magyar Köztársaság és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége között 1948. február 18-án aláírt, a magyar és a szovjet nép testvéri kapcsolatait megerősítő és történelmi jelentőségű Barátsági, Együtműködési és Kölcsönös Segélynyújtási Szerződésben foglalt, illetve az ezt követő évtizedekben virágba boruló és gyümölcsöző együtműködés céljaihoz és elveihez,

mélyen meggyőződve arról, hogy a Magyarország és az Oroszországi Föderáció között a korrupciós internacionalizmus szilárd elvein nyugvó örök barátság, kölcsönös testvéri segítség és minden irányú szoros együtműködés megfelel az egész korrupciós közösség alapvető érdekeinek,

attól a szándéktól vezérelve, hogy szakadatlanul erősítse a korrupciós közösség e két fontos bástyájának egységét és összeforrottságát,

kifejezésre juttatva határozott szándékát, hogy meggátolja a közpénzek átlátható és ésszerű felhasználását,

figyelembe véve a két ország szocialista és poszt-szocialista építő munkájának tapasztalatait és eredményeit, valamint politikai, gazdasági és kulturális együtműködésük fejlődését, eltekintve azonban az Európában és az egész világban végbement változásoktól,

a következő törvényt alkotja:

**Indokolás:** Lásd a T/2250/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**2. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** a következő módosítását javasolja:

3. § (1) A Beruházással összefüggő, az Egyezmény 8. cikke szerinti Megvalósítási Megállapodások (a továbbiakban: Megvalósítási Megállapodások) végrehajtására irányuló szerződést, alvállalkozási szerződést a Beruházás Fővállalkozója, valamint a Fővállalkozó

alvállalkozója, vagy az Egyezmény 3. cikk 2. pontja szerinti megrendelője (a továbbiakban: Megrendelő) kizárólag olyan gazdálkodó szervezettel köthet, amely a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti telephely-biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik.

**(2) [A Megvalósítási Megállapodások alapján megvalósuló beszerzések a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés d) pontja szerinti beszerzésnek tekintendők.**

**(3)]** A Fővállalkozó és az Alvállalkozó a Beruházással kapcsolatos minden szerződését köteles írásban dokumentálni.

**[(4) A Beruházással összefüggő, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti kivitelezési szerződések tekintetében nem kell alkalmazni az építetők fedezetkezelésre vonatkozó rendelkezéseket, továbbá a nyomvonal jellegű építményekre, létesítményekre, építményszerkezetekre és azok műtárgyaira az azokra alkalmazandó kötelező alkalmassági időre vonatkozó rendelkezéseket.]**

**[(5)]** A Beruházással összefüggésben megkötött vállalozási, illetve alvállalkozási szerződést érintően törvényes zálogjogot sem szerződéssel nem lehet kikötni, sem pedig törvényes zálogjog nem keletkezik.

**[(6)]** A Beruházással összefüggő polgári jogi szerződésekben a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdésétől eltérően irányadóként a magyar nyelv mellett az angol nyelv alkalmazása is kiköthető.

**[(7)]** A Beruházással összefüggő létesítési és építési engedélyezési eljárás lefolytatására jogosult hatóság munkáját nemzetközi szakmai tanácsadó testület segíti.

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**3. Dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita** képviselő a törvényjavaslat **3. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Megvalósítási Megállapodások alapján megvalósuló beszerzések nem tekintendők a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés d) pontja szerinti beszerzésnek **[tekintendők]**.

**Indokolás:** Lásd a T/2250/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**4. Dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita** képviselő a törvényjavaslat **3. § (6) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

**(6) [A Beruházással összefüggő polgári jogi szerződésekben a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdésétől eltérően irányadóként a magyar nyelv mellett az angol nyelv alkalmazása is kiköthető.]**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**5. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **4. alcímének és 5. §-ának** az elhagyását javasolja:

**4. [Adatokhoz való hozzáférés**

**5. §**

**(1) Az Egyezmény 8. cikke szerinti Megvalósítási Megállapodásokhoz, a Beruházással összefüggésben a Fővállalkozó, az Alvállalkozó, valamint a Megrendelő által kötött szerződésekhez, valamint az ezek előkészítésével, megkötésével kapcsolatos valamennyi adathoz való hozzáférés megtagadható abban az esetben, ha annak nyilvánosságra hozatala Magyarország nemzetbiztonsági érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, valamint ha az szellemi tulajdonhoz való jogot sértene. E korlátozás a bíróságok, hatóságok, illetve az arra feljogosított szervek általi jogszerű adatkérésre nem terjed ki.**

**(2) Az (1) bekezdés szerinti megállapodásokat, illetve szerződéseket előkészítő, döntésmegalapozó adatok tekintetében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdésében foglaltaktól eltérően a döntés megalapozását szolgáló adat 15 évig nem nyilvános azzal, hogy ezt az időtartamot a megállapodás vagy szerződés teljesítésének megkezdésétől kell számítani és a döntés megalapozását szolgáló adat annak keletkezésétől nem nyilvános.]**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**6. Szelényi Zsuzsanna** képviselő a törvényjavaslat **4. alcímének és 5. §-ának** az elhagyását javasolja:

**4. [Adatokhoz való hozzáférés**

## 5. §

(1) Az Egyezmény 8. cikke szerinti Megvalósítási Megállapodásokhoz, a Beruházással összefüggésben a Fővállalkozó, az Alvállalkozó, valamint a Megrendelő által kötött szerződésekhez, valamint az ezek előkészítésével, megkötésével kapcsolatos valamennyi adathoz való hozzáférés megtagadható abban az esetben, ha annak nyilvánosságra hozatala Magyarország nemzetbiztonsági érdekeit sértene vagy veszélyeztetné, valamint ha az szellemi tulajdonhoz való jogot sértene. E korlátozás a bíróságok, hatóságok, illetve az arra feljogosított szervek általi jogszerű adatkérésre nem terjed ki.

(2) Az (1) bekezdés szerinti megállapodásokat, illetve szerződéseket előkészítő, döntésmegalapozó adatok tekintetében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdésében foglaltaktól eltérően a döntés megalapozását szolgáló adat 15 évig nem nyilvános azzal, hogy ezt az időtartamot a megállapodás vagy szerződés teljesítésének megkezdésétől kell számítani és a döntés megalapozását szolgáló adat annak keletkezésétől nem nyilvános.]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/8. számú módosító javaslat indokolását.

<p><b>Megjegyzés:</b> A módosító indítvány jogtechnikai szempontból pontosításra került.</p>
--

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**7. Dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** a következő módosítását javasolja:

5. § (1) Az Egyezmény 8. cikke szerinti Megvalósítási Megállapodásokhoz, a Beruházással összefüggésben a Fővállalkozó, az Alvállalkozó, valamint a Megrendelő által kötött szerződésekhez, valamint az ezek előkészítésével, megkötésével kapcsolatos valamennyi adathoz való hozzáférés **[megtagadható abban az esetben, ha annak nyilvánosságra hozatala Magyarország nemzetbiztonsági érdekeit sértene vagy veszélyeztetné, valamint ha az szellemi tulajdonhoz való jogot sértene. E korlátozás a bíróságok, hatóságok, illetve az arra feljogosított szervek általi jogszerű adatkérésre nem terjed ki]** nem tagadható meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti megállapodásokat, illetve szerződéseket előkészítő, döntésmegalapozó adatok tekintetében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdésében foglaltaktól eltérően a döntés megalapozását szolgáló adat **[15 évig nem nyilvános azzal, hogy ezt az időtartamot a megállapodás vagy szerződés teljesítésének megkezdésétől kell számítani és a döntés megalapozását szolgáló adat annak keletkezésétől nem]** nyilvános.

**Indokolás:** Lásd a T/2250/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7. és 17.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – a **tárca** képviselője nem ért egyet

**8. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának** az elhagyását javasolja:

8. § [(1) A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 1. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Kamarai tagság nélkül végezhet mérnöki, építészeti, illetve építészeti-műszaki tervezési szakértői tevékenységet az, aki az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) hatálya alá tartozó építményekkel, létesítményekkel összefüggésben végez mérnöki, építészeti, illetve építészeti-műszaki tervezési szakértői tevékenységet. A szakmagyakorlás szabályait az Atv. és a felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály határozza meg. Ebben az esetben az (5) bekezdésben foglaltak azzal alkalmazandók, hogy elegendő az ott meghatározott bejelentés megtétele, a nyilvántartásba vételre az Atv. és a felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály rendelkezései az irányadók.”

(2) A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 1. § (1) bekezdésében az „a (3) és (4) bekezdésben” szövegrész helyébe az „a (3)-(4a) bekezdésben” szöveg lép.]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/3. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/6/3., T/2250/6/8. és T/2250/6/10. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **8., 15.** és **19.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – a **tárca** képviselője nem ért egyet

**9. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **15. § (2) és (3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

15. § [(1)] Az Atv. 11/A. §(1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[A nukleáris létesítménnyel kapcsolatos nukleáris biztonsági hatósági eljárásban a nukleáris létesítmény normál üzemének körülményei között értelmezett hatásterületén ügyfélnek minősül:]

„e) radioaktív hulladék-tárolóra vonatkozó engedélynél (a létesítmény telephelyének vizsgálatához és értékeléséhez, telepítéséhez, létesítéséhez, üzemeltetéséhez, átalakításához, lezárásához, aktív és passzív intézményes ellenőrzésre való áttéréséhez szükséges engedély esetében) az engedélyesek kivül a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték,”

**[(2) Az Atv. 11/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:**

**„(1a) Az atomenergia-felügyeleti szerv által lefolytatott eljárásban az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait csak akkor gyakorolhatja, ha az eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be. A nukleáris létesítmény létesítményszintű nukleáris biztonságával kapcsolatos engedélyezési eljárásba a döntés jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapon túl nem léphet be további ügyfél, e határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.”**

**(3) Az Atv. 11/A. §-a a következő (2c) és (2d) bekezdéssel egészül ki:**

**„(2c) A radioaktív hulladék-tároló telephelyének vizsgálatára és értékelésére, valamint telepítésére vonatkozó hatósági eljárásban a hatásterület a létesítmény jogszabályban meghatározottak szerint tervezett ellenőrzött területe, valamint az annak határától számított száz méteres távolságon belüli terület.**

**(2d) A radioaktív hulladék-tároló létesítésének engedélyezése iránti hatósági eljárásban a hatásterület az engedélyezendő létesítmény tervezője által a kérelmet megalapozó dokumentációban – kormányrendeletben meghatározott követelmények alapján – javasolt biztonsági övezet területe, de legalább a (2c) bekezdésben meghatározott terület.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**10. Dr. Szél Bernadett, Iktóty István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **16. §-ának** a következő módosítását javasolja:

16. § Az Atv. 12. §-a a következő (6)-~~[(10)]~~(9) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A nukleáris létesítmény létesítési eljárásában a szabványhasználat kötelező.

**[(7) A nukleáris létesítmény létesítési engedélyezési eljárása és az atomfelügyeleti szerv által lefolytatott építési engedélyezési eljárás – külön jogszabály szerint – egyidejűleg is lefolytatható. A külön jogszabályban meghatározott hosszú gyártási idejű berendezések (nukleáris rendszerek és rendszer elemek) gyártására irányuló engedélykérelem – az engedélyes döntésétől függően – a külön jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén a létesítési engedélyezési eljárás alatt is**



benyújtható, azonban az ebből eredő minden kockázat, a legyártott termék felhasználásra alkalmassága az engedélyest terheli.]

...”

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/5. számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – a **tárca** képviselője nem ért egyet

**11. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **19. §-ának** az elhagyását javasolja:

19. § [Az Atv. a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) A törvény hatálya alá tartozó hatósági ügyekben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A perben a jogi képviselet kötelező.

(3) Az alperes hatóság a szakhatóságot csak a keresetlevélben foglaltakra tett nyilatkozatában hívhatja perbe. A bíróság a perbe hívást haladéktalanul közli a szakhatósággal, mely a közlést követő három napon belül nyilatkozik a perbe hívás elfogadása tárgyában.

(4) A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni. A Pp. 335/A. § (2) bekezdését ebben az esetben is alkalmazni kell.

(5) A perben szünetelésnek nincs helye.

(6) A bíróság az ügy érdekében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes pedig a keresetlevélre tett nyilatkozatában kérheti. Az ellenérdekű fél beavatkozó tárgyalás tartását a Pp. 338. § (2) bekezdése szerint kérheti. A tárgyaláson kívüli elbírálásra a Pp. 338. § (3), (5) és (6) bekezdését alkalmazni kell.

(7) Amennyiben a bíróság a keresettel megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi és új eljárás lefolytatását rendeli el, határozatának tartalmaznia kell a hatóság megismételt eljárására vonatkozó utasításokat.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – a **tárca** képviselője nem ért egyet

**12. Kepli Lajos, dr. Lukács László György és Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **20. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

20. § (1) Az Atv. 17. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„...

(2) Az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik:

1. a nukleáris létesítmény

a) telephelyének vizsgálatához és értékeléséhez, telephely jellemzőinek és alkalmasságának megállapításához,

b) létesítéséhez, bővítéséhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez, üzemem kívül helyezéséhez, megszüntetéséhez

szükséges nukleáris biztonsági engedélyezés;

2. a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló ellenőrzése, valamint a nukleáris létesítmény és radioaktív hulladék-tároló nukleáris biztonságának értékelése, elemzése;

3. a nukleáris létesítménnyel és a radioaktív hulladék tárolóval összefüggő építmények hatósági engedélyezése és ellenőrzése, továbbá az építmények felvonóinak hatósági engedélyezése;

4. a nukleáris rendszer, rendszerelem tekintetében az átalakítással, tervezéssel, gyártással, szereléssel (beépítéssel), üzembe helyezéssel, üzemeltetéssel, beszerzéssel, üzemem kívül helyezéssel, leszereléssel, továbbá radioaktív hulladék tároló rendszere és rendszereleme tekintetében az átalakítással, leszereléssel és lezárással kapcsolatos tevékenységek műszaki sugárvédelmi szempontokra is kiterjedő engedélyezése és ellenőrzése;

5. a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló átalakításához szükséges műszaki sugárvédelmi szempontokra is kiterjedő engedélyezés és ellenőrzés;

6. a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló rendszerének, rendszerelemének az engedélyes szervezeti felépítésének, irányítási rendszerének, műszaki és szabályozó dokumentumainak átalakításához szükséges műszaki sugárvédelmi szempontokra is kiterjedő engedélyezése és ellenőrzése;

7. az atomerőmű blokkjainak főjavítását követő újraindításához szükséges nukleáris biztonsági engedélyezés;

8. a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló nukleáris baleset-elhárítási intézkedési tervének az első alkalommal történő, illetve módosítását követő érvénybe léptetéséhez szükséges nukleáris biztonsági engedélyezése;

9. jogszabályban meghatározott szerelési, kivitelezési technológiák, mérési, számítási, műszaki vizsgálati és értékelési módszerek leírásának, továbbá a biztonság szempontjából meghatározó munkakörök betöltésének jóváhagyása;

10. az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat végrehajtása, a további üzemeltetés feltételeinek meghatározása, és a szükséges intézkedések végrehajtásának elrendelése a felülvizsgálat eredménye alapján, illetve az Időszakos Biztonsági Jelentés által, valamint az Időszakos Biztonsági Felülvizsgálat keretében azonosított eltérés jóváhagyása;

11. a 11. § (2) bekezdésében előírt minőségirányítási rendszer ellenőrzése;

12. a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetének kijelölése és felülvizsgálata;

**13. [a radioaktív anyagok szállításának engedélyezése a veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok rendelkezései szerint];**

**14. a radioaktív anyagok csomagolásának – a veszélyes áruk szállításáról szóló jogszabályok és nemzetközi egyezmények rendelkezései szerint – jóváhagyása és ellenőrzése;**

**15.] a radioaktív hulladék-tároló telephelye vizsgálatának és értékelésének, telepítésének, létesítésének, üzemeltetésének, átalakításának, lezárásának, aktív intézményes ellenőrzésének engedélyezése, ellenőrzése, továbbá passzív intézményes ellenőrzésének engedélyezése;**

**[16.] 14. a radioaktív hulladékok és kiegészítő fűtőelemek az országhatáron át történő szállításának engedélyezése, és a szállítás engedélyezéséhez való hozzájárulás;**

**[17. a radioaktív anyagoknak Magyarország és az Európai Unió tagállamai, továbbá Magyarország és harmadik országok közötti szállításához való hozzájárulás, illetve engedélyezés;**

**18.] 15. a tervezési alapfenyegetettség megállapítása és felülvizsgálata, valamint az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelmi rendszer fizikai védelmi terv alapján történő engedélyezése és ellenőrzése;**

**[19.] 16. az atomkár-felelősségre vonatkozó biztosítási vagy más pénzügyi fedezet meglétének nyilvántartása és ellenőrzése;**

**[20.] 17. a nukleáris anyagok – nemzetközi szerződésekben rögzített előírásokkal összhangban lévő – központi nyilvántartása és ellenőrzése;**

[21.] 18. a radioaktív anyagok központi nyilvántartása;

[22.] 19. a nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő távlati tervezésre, kutatás-fejlesztési, gyártási és export-import tevékenységekre, valamint telephelyekre és azokhoz kapcsolódó helyszínekre vonatkozó adatok központi nyilvántartása és ellenőrzése;

[23.] 20. az atomenergia békés célú alkalmazásának biztonságával és védettségével összefüggő kutatási-fejlesztési tevékenységek értékelése és összehangolása, valamint a 4. § (10) bekezdésének figyelembevételével a hatósági felügyeletet szolgáló műszaki megalapozó tevékenységek finanszírozása;

[24.] 21. az atomenergia alkalmazásával kapcsolatos nemzetközi együttműködés összehangolása, e területen az államközi és kormányközi egyezmények előkészítése és végrehajtásuk megszervezése, a Nemzetközi Atomenergia Ügynökséggel folytatott együttműködés összefogása];

**25. az atomenergia alkalmazása körében külföldi szakértő szakértői minőségének eseti hatósági elismerése].”**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/10/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/10/1., T/2250/10/2., T/2250/10/3., T/2250/10/4. és T/2250/10/5. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **12., 14., 18., 20. és 23.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**13. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **20. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

20. § (1) Az Atv. 17. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„....

(2) Az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik:

...

**[25. az atomenergia alkalmazása körében külföldi szakértő szakértői minőségének eseti hatósági elismerése.]”**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

14. Kepli Lajos, dr. Lukács László György és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 20. § (2) és (5) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(2) [Az Atv. 17. § (2) bekezdése a következő 26-42. pontokkal egészül ki:

(Az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik:)

„26. a radioaktív anyag előállításának, termelésének, feldolgozásának, kezelésének, birtoklásának, tárolásának, használatának, felhasználásának, átalakításának, forgalmazásának engedélyezése és hatósági felügyelet alóli felszabadítása;

27. a 26. pont alatt felsorolt tevékenységet szolgáló, nem nukleáris létesítmény, berendezés létesítésének, üzembe helyezésének, üzemeltetésének, átalakításának, karbantartásának, az üzemeltetés megszüntetésének engedélyezése;

28. a radioaktív anyagot nem tartalmazó, ionizáló sugárzást létrehozó berendezés előállításának, forgalomba hozatalának, üzemeltetésének, átalakításának, karbantartásának, az üzemeltetés megszüntetésének engedélyezése;

29. a 28. pont szerinti berendezés előállítását, üzemeltetését szolgáló nem nukleáris létesítmény létesítésének, üzembe helyezésének, üzemeltetésének, átalakításának, karbantartásának, az üzemeltetés megszüntetésének engedélyezése;

30. a 26-29. pont szerinti anyag, berendezés és létesítmény tulajdonjoga megszerzésének, átadásának, a használat bármilyen jogcímen való átengedésének engedélyezése;

31. az ionizáló sugárzás elleni védőeszköz forgalomba hozatalának engedélyezése és sugárvédelmi minősítése;

32. a 26-29. pont szerinti anyag, tevékenység, létesítmény és berendezés ellenőrzése és a szükséges adatszolgáltatás meghatározása;

33. a sugárvédelmi képzések és továbbképzések tematikájának valamint vizsgakövetelményeinek jóváhagyása, külföldi végzettségek megfelelőségének elbírálása;

34. a nukleáris vagy más radioaktív anyagot szállító gépjármű sugárvédelmi engedélyezése és ellenőrzése;

35. a radioaktív anyagot tartalmazó, valamint ionizáló sugárzást létrehozó, de radioaktív anyagot nem tartalmazó berendezés mentesülésének engedélyezése, a szükséges adatszolgáltatás meghatározása;

36. a kötelezően mérendő adatok meghatározásával és a jogszabályban meghatározott, környezeti sugárzást mérő szervek tevékenységének összehangolásával az országos sugárzási helyzetre vonatkozó adatok központi gyűjtése, feldolgozása, nyilvántartása és értékelése;

37. a nukleáris és más radioaktív anyagok alkalmazása befejezését követően a létesítmény, terület, helyszín inaktívvá nyilvánítása;

38. a sugárterhelésnek kitett munkavállalók normál és rendkívüli személyi sugárvédelmi ellenőrzési kötelezettség megállapítása, a személyi dózisek nyilvántartása;

39. a lakossági sugárterhelésre vonatkozó dóziskorlátok és dózismegszorítások megállapítása, foglalkozási sugárterhelésre vonatkozó dóziskorlátok megállapítása, a dózismegszorítások jóváhagyása;

40. az engedélyesnél működtetett sugárvédelmi szolgálat szervezetének és működésének felügyelete;

41. az atomenergia alkalmazása körében a munkavállalókra érvényes sugárvédelmi előírások megtartásának ellenőrzése;

42. a nukleáris és más radioaktív anyagok sugárvédelmével összefüggő rendkívüli események és nukleáris veszélyhelyzetek kezelési tervének jóváhagyása.”]

...

[(5) Az Atv. 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tervezett, hatósági engedélyköteles tevékenység és az arra irányuló engedély iránti kérelem megalapozásának értékelésére, a műszaki, nukleáris biztonsági, sugárvédelmi, védettségi és biztosítéki követelmények teljesülésének, továbbá a hatósági engedélyek feltételeinek vizsgálatára az atomenergia-felügyeleti szerv – szakértői közreműködés érdekében – más intézményt is igénybe vehet. Az atomenergia-felügyeleti szerv a leggyakrabban igénybe vett intézetekkel, intézményekkel együttműködési megállapodást köt.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/10/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/10/1., T/2250/10/2., T/2250/10/3., T/2250/10/4. és T/2250/10/5. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 14., 18., 20. és 23.</p>
--

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– a **tárca képviselője nem ért egyet**

**15. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselő a törvényjavaslat 20. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

**(3) [Az Atv. 17. § (2) bekezdése a következő 43. ponttal egészül ki:**

**(Az atomenergia-felügyeleti szerv hatáskörébe tartozik:)**

**„43. az építészeti, mérnöki, építészeti-műszaki tervezési szakmagyakorlásra alkalmasság megállapítása, és az ezzel kapcsolatos nyilvántartásba vétel.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/8. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/6/3., T/2250/6/8. és T/2250/6/10. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **8., 15. és 19.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**16. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **20. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(7) Az Atv. 17. §-a a következő (8)[-**(11)**] bekezdéssel egészül ki:

„(8) A nukleáris létesítmény létesítési engedélyezési eljárásának tervezett megindítását megelőzően, a nukleáris létesítmény engedélyese kormányrendeletben foglaltak szerint előzetes biztonsági tájékoztató benyújtásával tájékoztathatja az atomenergia-felügyeleti szervet a tervezett nukleáris létesítmény biztonsági követelményeknek való előzetes megfeleléséről (előzetes biztonsági tájékoztató).

**[(9) A nukleáris létesítménnyel, valamint annak építményeivel összefüggő valamennyi, az engedélyezési eljárásban felmerült adat nyilvánosságra hozatalát az eljáró hatóság megtagadhatja, amennyiben az adat nyilvánosságra hozatala nemzetbiztonsági vagy honvédelmi érdeket, a közbiztonságot, Magyarország külügyi tevékenységét, külügyi kapcsolatait, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatait sérti vagy veszélyezteti, szellemi tulajdonhoz való jogot sért, vagy ha az adat nyilvánosságra hozatala a hatásterületet érintően a környezet védelmi szintjének csökkenésével járna. A nyilvánosságra hozatal megtagadható továbbá abban az esetben is, ha az bírósági, illetve más hatósági eljárás lefolytatását veszélyezteti, kivéve, ha az eljáró bíróság, hatóság engedélyezi az adat nyilvánosságra hozatalát.**

**(10) Üzleti titok megismerésére az engedélyesen és az eljáró bíróságon, hatóságon, illetve adatmegismerésre jogosult egyéb hatóságon kívül más nem jogosult.**

**(11) Üzleti titoknak minősül e törvény alkalmazásában minden olyan, az engedélyezési eljárásban felmerült adat, tény, információ, amelynek nyilvánosságra hozatala az engedélyes jogos érdekét (így különösen pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét), személyiségi jogát sértene vagy veszélyeztetné, így különösen az engedélyezési eljárással érintett know-how, szellemi alkotás, találmány, illetve szabadalom körébe tartozó jog sérelmét okozná.]”**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/9. számú módosító javaslat indokolását.

**Megjegyzés:** A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – a **tárca** képviselője nem ért egyet

**17. Dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita** képviselő a törvényjavaslat **20. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(7) Az Atv. 17. §-a a következő [(8)-(11)] (8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A nukleáris létesítmény létesítési engedélyezési eljárásának tervezett megindítását megelőzően, a nukleáris létesítmény engedélyese kormányrendeletben foglaltak szerint előzetes biztonsági tájékoztató benyújtásával tájékoztathatja az atomenergia-felügyeleti szervet a tervezett nukleáris létesítmény biztonsági követelményeknek való előzetes megfeleléséről (előzetes biztonsági tájékoztató).

(9) A nukleáris létesítménnyel, valamint annak építményeivel összefüggő valamennyi, az engedélyezési eljárásban felmerült adat nyilvánosságra hozatalát az eljáró hatóság **[megtagadhatja, amennyiben az adat nyilvánosságra hozatala nemzetbiztonsági vagy honvédelmi érdeket, a közbiztonságot, Magyarország külügyi tevékenységét, külügyi kapcsolatait, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatait sérti vagy veszélyezteti, szellemi tulajdonhoz való jogot sért, vagy ha az adat nyilvánosságra hozatala a hatásterületet érintően a környezet védelmi szintjének csökkenésével járna. A nyilvánosságra hozatal megtagadható továbbá abban az esetben is, ha az bírósági, illetve más hatósági eljárás lefolytatását veszélyezteti, kivéve, ha az eljáró bíróság, hatóság engedélyezi az adat nyilvánosságra hozatalát]** nem tagadhatja meg.

[(10) Üzleti titok megismerésére az engedélyesen és az eljáró bíróságon, hatóságon, illetve adatmegismerésre jogosult egyéb hatóságon kívül más nem jogosult.

(11) Üzleti titoknak minősül e törvény alkalmazásában minden olyan, az engedélyezési eljárásban felmerült adat, tény, információ, amelynek nyilvánosságra hozatala az engedélyes jogos érdekét (így különösen pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét), személyiségi jogát sértené vagy veszélyeztetné, így különösen az engedélyezési eljárással érintett know-how, szellemi alkotás, találmány, illetve szabadalom körébe tartozó jog sérelmét okozná.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/5/1. és T/2250/5/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7. és 17.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – a **tárca** képviselője nem ért egyet



**18. Kepli Lajos, dr. Lukács László György és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az Atv. „Az atomenergia-felügyeleti szerv hatásköre” alcíme a következő 18/B. § [és 18/C. §]-sal egészül ki:

„18/B. § Nukleáris létesítmény, valamint radioaktív-hulladék tároló nukleáris biztonságát érintő hatósági ügyben, amennyiben hatásköri összeütközés merül fel az atomenergia-felügyeleti szerv és más engedélyezésre vagy ellenőrzésre jogosult hatóság között, akkor e jogvita eldöntéséig az atomenergia-felügyeleti szerv jogosult és köteles eljárni. A hatásköri vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama az ügyintézési határidőbe beszámít.

**[18/C. §Az atomenergia alkalmazásával összefüggő, a radioaktív anyagok szállításával, fuvarozásával és csomagolásával, radioaktív anyagok közúti szállításának engedélyezésével, ionizáló sugárzást létrehozó létesítményekkel, berendezésekkel, tevékenységekkel, eszköz, berendezés vagy az ionizáló sugárzás elleni védőeszköz sugárvédelmi minősítésével, sugárvédelmi képzéssel, személyi dozimetriai ellenőrzéssel és a belső sugárterhelés meghatározásával kapcsolatos, kérelemre lefolytatott eljárásért vagy jogszabályban meghatározott szolgáltatásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.]”**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/10/3. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/10/1., T/2250/10/2., T/2250/10/3., T/2250/10/4. és T/2250/10/5. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 14., 18., 20. és 23.</p>
--

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**19. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselő a törvényjavaslat 22. §-ának az elhagyását javasolja:**

22. § [Az Atv. a „Felügyeleti díj” alcímet megelőzően a következő alcímmel és 18/D. §-sal egészül ki:

**„Az atomenergia-felügyeleti szerv mérnöki, építészeti és építészeti-műszaki szakértői szakmagyakorlással kapcsolatos feladata**

18/D. §(1) Az e törvény hatálya alá tartozó építményekkel, létesítményekkel kapcsolatos mérnöki, építészeti, illetve építészeti-műszaki tervezési szakértői tevékenységet végezhet, aki az atomenergia-felügyeleti szervnél igazolja e tevékenység gyakorlására való alkalmasságát, és akit az atomenergia-felügyeleti szerv e célból

létrehozott nyilvántartásában szerepel. A szakmagyakorlásra alkalmasság megállapítását az engedélyes kérelmezi. A szakmagyakorlásra alkalmasság abban az esetben állapítható meg, ha képzettsége, szakképzettsége, továbbá nemzetközi tudományos elismertsége alapján alapos okkal feltételezhető, hogy a szakmagyakorlásra alkalmas. A szakmagyakorlás igazolásának, valamint a nyilvántartásba vétel részletes szabályait kormányrendelet állapítja meg.

(2) Az atomenergia-felügyeleti szerv a hatósági eljárásban irányadó adatkezelési szabályok szerint kezeli az (1) bekezdés szerinti eljárása során tudomására jutott adatokat azzal, hogy a nyilvántartás nyilvánosságára az építészeti, mérnöki, építészeti-műszaki tervezési szakmagyakorlás általános szabályai alapján vezetett nyilvántartási szabályok megfelelően alkalmazandók. A nyilvántartásba való betekintés harmadik személyek számára kizárólag nemzetközi szerződés kifejezetten erre irányuló rendelkezése alapján, vagy nemzetbiztonsági érdekből tagadható meg.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/10. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/6/3., T/2250/6/8. és T/2250/6/10. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **8., 15. és 19.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
 – a **tárca képviselője nem ért egyet**

**20. Keppli Lajos, dr. Lukács László György és Vágó Sebestyén képviselő a törvényjavaslat 24. és 32. §-ának az elhagyását javasolja:**

**24. § [Az Atv. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„20.§ Az egészségügyért felelős miniszter jogszabályban meghatározott szerv útján látja el:**

**a) az atomenergia alkalmazása körében a munkavállalókra érvényes sugáregészségügyi, munkavézési, munkaköri alkalmassági szabályok ellenőrzését;**

**b) az egészségügyi ágazat radiológiai mérő és adatszolgáltató hálózata működtetését;**

**c) a gyógyászati eszközök és egészségügyi cikkek ionizáló sugárzással végzett sterilizálásának ellenőrzését;**

**d) a sugáregészségügyi készenléti szolgálat létesítését és fenntartását;**

**e) a sugársérültek vagy arra gyanús személyek egészségügyi ellátását;**

f) a kötelező sugárorvostani továbbképzésben részesítendők körének meghatározását, a továbbképzés tartására kötelezett intézet kijelölését, a továbbképzés tematikája jóváhagyását;

g) a nukleáris veszélyhelyzetben való közreműködést a döntések sugáregészségügyi megalapozásában.”]

...

[32. § (1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„51. § (1) A sugáregészségügy feladata az ionizáló sugárzás társadalom számára elfogadható kockázattal járó alkalmazása érdekében:

a) a sugárzás tulajdonságainak és az élő anyaggal való kölcsönhatásának tanulmányozása,

b) az emberre gyakorolt sugárhatás vizsgálata és a káros hatások következményeinek enyhítése, megfigyelése orvostudományi kutatási, klinikai és epidemiológiai módszerekkel; továbbá

c) az ionizáló sugárzás orvosi alkalmazási módszereinek és eszközeinek kidolgozása, alkalmazása.

(2) Az atomenergiáról szóló törvény követelményeivel és előírásaival összhangban kell végrehajtani az ionizáló sugárforrások működtetését, meghatározni a túlexpozíciók esetén teendő intézkedéseket, a radioaktív anyagok alkalmazásának, a radioaktív hulladék-kezelés és -tárolás feltételeit.

(3) A mesterséges forrásokból származó együttes sugárterhelés nem haladhatja meg a hatóságilag megállapított dózishatárértéket. E korlátozás nem vonatkozik azokra a személyekre, akiknél a sugárterhelés - önkéntes hozzájárulásuk alapján végzett - orvosi diagnosztikai vagy terápiás kezelésükből származik.”

(2) Az Eütv. a következő 51/A. §-sal egészül ki:

„51/A. § A sugáregészségügy további feladata a nem-ionizáló sugárzás társadalom számára elfogadható kockázattal járó alkalmazása érdekében:

a) az emberi sugárterhelés forrásainak megismerése, mértékének felmérése és alakulásának nyomon követése,

b) a sugárzás tulajdonságainak és az élő anyaggal való kölcsönhatásának tanulmányozása,

c) az emberre gyakorolt sugárhatás vizsgálata megfigyeléses orvostudományi kutatási, klinikai és epidemiológiai módszerekkel,

d) a sugárzás ártalmas hatásai elleni védekezés szabályainak, hatékony és gazdaságos eszközeinek és módszereinek a kidolgozása,

e) a sugáregészségügyi szempontból biztonságos munka- és életfeltételek kialakításához és fenntartásához szükséges intézkedések meghozatala, és végrehajtásuk ellenőrzése.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/10/4. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/10/1., T/2250/10/2., T/2250/10/3., T/2250/10/4. és T/2250/10/5. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **12., 14., 18., 20. és 23.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**21. Szelényi Zsuzsanna** képviselő a törvényjavaslat **26. §-ának** a következő módosítását javasolja:

26. § Az Atv. 48. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában engedélyesnek minősül a 2014. évi ... törvény 1. § (1) bekezdése szerinti Beruházás Megrendelője és a Beruházás szerinti nukleáris létesítmény üzemeltetője, továbbá a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 2014. évi II. törvényben meghatározott Orosz Fél.”

**Indokolás:** Lásd a T/2250/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/9/1. és T/2250/9/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **21. és 22.** Vizsgálni szükséges, hogy a **22.** pontban szereplő módosító indítvány megfelel-e a **HHSZ 42. §-ának.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**22. Szelényi Zsuzsanna** képviselő a törvényjavaslatot **új 27. §-sal** kiegészíteni javasolja:

27. § Az Atv. 52. §-ának szövege az alábbira módosul:

„52. § (1) A nukleáris létesítmények közül az atomerőmű, atomfűtőmű és nukleáris üzemanyagot előállító, illetve feldolgozó létesítmény esetében az engedélyes feltétlen felelősségének összege a létesítményben történt nukleáris balesetenként nem haladhatja meg az 1000 millió SDR-t; egyéb nukleáris létesítményben, továbbá a nukleáris üzemanyag szállítása, illetve tárolása során bekövetkező nukleáris balesetenként az 50 millió SDR-t.”

**Indokolás:** Lásd a T/2250/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/9/1. és T/2250/9/2. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **21.** és **22.**

**Megjegyzés a HHSZ 42. § b) pontja alapján:**

1. A módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat által módosítani kívánt törvény módosítással nem érintett részére.
2. A módosító javaslat akkor felel meg a házszabályi rendelkezéseknek, ha benyújtása valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**23. Kepli Lajos, dr. Lukács László György és Vágó Sebestyén** képviselő a törvényjavaslat **28. § (2) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

(2) [Az Atv. 67. §-a a következő x) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:]

„x) az atomenergia alkalmazása körében a sugárvédelem érvényesítése érdekében:

xa) az atomenergia alkalmazása körében a munkavállalók és a lakosság sugárterhelésére vonatkozó dózis-határértékeket (ideértve a nukleáris baleset (katasztrófa) következményeinek felszámolásában résztvevők sugárterhelését is), a személyeket érő külső- és belső sugárterhelés ellenőrzésének rendjét, valamint a veszélyhelyzeti-, illetve a meglévő sugárzási helyzetekre irányadó vonatkoztatási szinteket, továbbá a veszélyhelyzeti munkavállalók sugárterhelésére vonatkozó dózis-határértékeket;

xb) az atomenergia alkalmazása körében használt berendezések, eszközök sugárvédelmi minősítését;

xc) az atomenergia alkalmazása körében a munkavállalókra irányadó sugár-egészségügyi, munkavézési, munkaköri alkalmassági szabályokat, a munkavállalók sugárvédelmi oktatásának és tájékoztatásának rendjét;

xd) a közúti szállító eszközök sugárvédelmi követelményeit;

x) a tervezett-, meglévő- és a veszélyhelyzeti sugárzási helyzetekre vonatkozó sugárvédelmi szabályokat, valamint a sugárvédelmi szolgálatok feladatára és működésére vonatkozó részletes előírásokat;

xf) a radon- és radon leányelem-koncentrációk vonatkoztatási szintjét lakó- és középületekben, az építőanyagok gyártásához felhasznált alapanyagok, a kereskedelmi forgalomba kerülő építőanyagok, továbbá az építési területek felhasználhatóságának sugárvédelmi szempontból való korlátozását;

xg) a külföldről származó és kereskedelmi forgalomba kerülő termékek, illetve alapanyagok radioaktivitásával kapcsolatos előírások betartásának és ellenőrzésének szabályait;

xh) a radioaktív anyagok használati cikkekben való alkalmazásának szabályait;

xi) a radioaktív anyagok birtoklása, előállítása, termelése, kezelése, feldolgozása, forgalmazása, tárolása, felhasználása, átalakítása, szállítása engedélyezési és a hatósági felügyelet alóli felszabadítási eljárását;

xj) az xi) pontban felsorolt tevékenységet szolgáló létesítmény vagy berendezés létesítése, üzembe helyezése, üzemeltetése, átalakítása, javítása, megszüntetése, leszerelése engedélyezési eljárását és ellenőrzésének rendjét;

xk) az ionizáló sugárzást létrehozó létesítmény, berendezés létesítéséhez, előállításához, üzemeltetéséhez, átalakításához és megszüntetéséhez szükséges engedélyezési eljárást és az ellenőrzés rendjét;

xl) a természetben előforduló radioaktív anyagok felhasználásával végzett tevékenységek besorolásának vagy típusainak meghatározási szabályait;

xm) a sugárterhelésnek kitett munkavállalók kategóriákba sorolása szabályait;

xn) a sugárzás elleni védőeszköz forgalomba hozatalnak engedélyezési és sugárvédelmi minősítési rendjét;

xo) az xj) és xk) pontok szerinti létesítmény, berendezés tulajdonjoga megszerzésének, átadásának, a használat bármilyen jogcímen való átengedésének engedélyezését.”]

**Indokolás:** Lásd a T/2250/10/5. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/10/1., T/2250/10/2., T/2250/10/3., T/2250/10/4. és T/2250/10/5. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 14., 18., 20. és 23.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**24. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **30. § 1. és 2. pontjának** az elhagyását javasolja:

30. § Az Atv.

1. [2. § 14. pontjában a „radioaktív hulladéknak minősül, annak” szövegrész helyébe az „erre vonatkozó döntés alapján nem kerül újrafeldolgozásra, akkor a továbbiakban radioaktív hulladéknak minősül és a” szöveg,

2. 2. § 17. pontjában az „a radioaktív” szövegrész helyébe az „a 7. pont b) alpontja szerinti létesítmények kivételével a radioaktív” szöveg.]

...

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet

**25. Dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek** képviselő a törvényjavaslat **33-35. §-ának** az elhagyását javasolja:

33. § [(1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában, Magyarország határa által körbezárt területen lévő nemzeti vagyonra vonatkozó polgári jogi szerződésben a nemzeti vagyonnal rendelkezni jogosult irányadóként kizárólag a magyar nyelv és a magyar jog alkalmazását, jogvita esetére kizárólag a magyar bíróság joghatóságát kötheti ki. A magyar bíróság joghatóságának kizárólagossága nem érinti a választottbíróság kikötésének jogát.”

(2) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény a következő 18/B. §-sal egészül ki:

„18/B. § E törvénynek a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 17. § (3) bekezdését alkalmazni kell a Módtv2. hatálybalépését megelőzően megkötött nemzetközi szerződésekre és az azok alapján megkötött megállapodásokra is.”

**34. § Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 1. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:**

**„(3a) Nem terjed ki e törvény hatálya a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvény hatálya alá tartozó építési beruházásokra.”**

**35. § Hatályát veszti a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény 4. §-a.]**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/6/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– a **tárca képviselője** nem ért egyet

**26. Dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita képviselő a törvényjavaslat 33. §-ának az elhagyását javasolja:**

**33. § [(1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(3) Nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában, Magyarország határa által körbezárt területen lévő nemzeti vagyonra vonatkozó polgári jogi szerződésben a nemzeti vagyonnal rendelkezni jogosult irányadóként kizárólag a magyar nyelv és a magyar jog alkalmazását, jogvita esetére kizárólag a magyar bíróság joghatóságát kötheti ki. A magyar bíróság joghatóságának kizárólagossága nem érinti a választottbíráskodás kikötésének jogát.”**

**(2) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény a következő 18/B. §-sal egészül ki:**

**„18/B. § E törvénynek a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2014. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított 17. § (3) bekezdését alkalmazni kell a Módtv2. hatálybalépését megelőzően megkötött nemzetközi szerződésekre és az azok alapján megkötött megállapodásokra is.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/2250/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/3/2. és T/2250/3/3. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **26. és 27.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– a **tárca képviselője** nem ért egyet



**27. Dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita** képviselő a törvényjavaslat **35. §-ának** az elhagyását javasolja:

**[35. § Hatályát veszti a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény 4. §-a.]**

**Indokolás:** Lásd a **T/2250/3/3.** számú módosító javaslat indokolását.

T/2250/3/2. és T/2250/3/3. sz.

**Megjegyzés:** A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **26. és 27.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– a **tárca** képviselője nem ért egyet