



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési hivatal
Törvényjavaslat
Törvényjavaslat: T/2373/3
Érkezett: 2014 DEC 15.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

az egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló
törvényjavaslathoz (T/2373. szám) benyújtott
képviselői módosító javaslatok vitájáról
(kivételes eljárásban)

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 62. § (5)–(11) bekezdésében meghatározott eljárásában – lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Törvényalkotási bizottság a részletes vita során – a HHSZ 62. § (6) bekezdése alapján – megtárgyalta az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

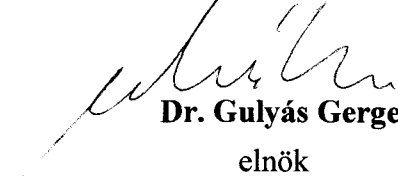
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás és a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesüléséhez szükséges módosítás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 62. § (8) bekezdése alapján – az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2014. december 15-én lezárta.

Budapest, 2014. december 15.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

az egyes törvényeknek a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2373. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/2373/2–7. számú képviselői módosító javaslatokról

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 62. § (10) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

1. Dr. Harangozó Tamás Attila és dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat 1. alcímének és 1. §-ának az elhagyását javasolja:

1. [A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosítása

1. § (1) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 32. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A szerencsejáték-szervező a sorsolásos játékok, a fogadások és a távszerencsejátékok esetén a játékadó megállapításához, bevallásához és megfizetéséhez kiszámítja az (1)–(5) bekezdés szerinti játékadó összegét, majd a külön jogszabályokban előírt fizetési kötelezettségek teljesítése után fennmaradó, (1)–(5) bekezdés szerint fizetendő játékadók együttes összegéből jogosult levonni az általa megfizetett – a sportról szóló törvényben meghatározott – vagyoni értékű jog felhasználási szerződés szerinti ellenértékének időarányos összegét.”

(2) A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 37. § 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. Tiszta játékbevétel távszerencsejáték esetén: a tárgyidőszakban befizetett tételeknek a kifizetett nyereményekkel csökkentett összege, kivéve ha a fogadás olyan rendszerben történik, amelyben a szervező nem visel saját kockázatot a fogadás tekintetében (fogadás csere). Ilyen esetben a tiszta játékbevételt a játékosok felé a szervező által felszámított díjak vagy azokkal egy tekintet alá eső jutalékok képezik.”]

Indokolás: Lásd a T/2373/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Harangozó Tamás Attila és dr. Tóth Bertalan, valamint Szilágyi György, valamint dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 3. alcímének és 5. §-ának az elhagyását javasolja:

3. [A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosítása

5. § A sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A szakszövetség tevékenysége – a (3) bekezdésben meghatározott közigazgatási hatósági jogkörben végzett tevékenysége kivételével – nem tartozik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény hatálya alá.”]

Indokolás: Lásd a T/2373/2/2., T/2373/4. és T/2373/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Bánki Erik képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának** a következő módosítását javasolja:

5. § A sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A szakszövetség **[tevékenysége]** tevékenységére – a (3) bekezdésben meghatározott közigazgatási hatósági jogkörben végzett tevékenysége kivételével – **[nem tartozik]** az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságára vonatkozó előírásait nem kell alkalmazni [hatálya alá].”

Indokolás: Lásd a T/2373/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Bánki Erik képviselő a törvényjavaslat **5. §-át új (2)-(3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

(2) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 76/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fővárosi sportélet fejlesztése és a sport közösségformáló funkciójának megerősítése érdekében az Országgyűlés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (5) bekezdése alapján az 1. mellékletben felsorolt állami vagy részben állami tulajdonú sportcélú ingatlanok vagyonkezelőjeként az 1. mellékletben felsorolt jogi személyeket jelöli ki.”

(3) A sportról szóló 2004. évi I. törvény 1. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

Indokolás: Lásd a T/2373/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

5. Dr. Harangozó Tamás Attila és dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának az elhagyását javasolja:

7. § [Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2014. évi LXXIV. törvény 216. §-ának az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 173. § (1) bekezdését megállapító rendelkezése a következő szöveggel lép hatályba:

[Az Art. a következő 173. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:]

„(1) Ha az adóhatóság a magánszemély vagy más adózó terhére egyéni vállalkozói tevékenység bejelentéséhez, cégbejegyzéshez kötött tevékenység vagy adóköteles tevékenység adószám hiányában történő végzése miatt mulasztási bírságot szab ki, a bejelentés vagy cégbejegyzés nélkül folytatott tevékenység eszközét, termék-előállítás esetén annak eredményét, az árukészletet – a romlandó áruk és az élő állatok kivételével – a kiszabott bírság összegének mértékéig, annak biztosítékeként lefoglalhatja, és erről a bírságot kiszabó határozatban rendelkezik. A lefoglalást az adóhatóság két hatósági tanú jelenlétében végzi, és arról jegyzőkönyvet vesz fel, a lefoglalt ingóságot zár alá veszi vagy az adózó költségére elszállíttatja és megőrzi. Ha az állami adó- és vámhatóság a 22/E. § (1)–(4) bekezdése szerinti kötelezettség elmulasztása, hibásan, valótlan adattartalommal vagy hiányosan történő teljesítése miatt mulasztási bírságot szab ki, a fuvarozott terméket – a romlandó áruk és az élő állatok kivételével – a kiszabott bírság összegének mértékéig, annak biztosítékeként lefoglalhatja, és erről a bírságot kiszabó határozatban rendelkezik. A lefoglalásról az állami adó- és vámhatóság jegyzőkönyvet vesz fel, a lefoglalt ingóságot zár alá veheti vagy az adózó költségére elszállíttatja és megőrzi. A 22/E. § (1)–(4) bekezdése szerinti kötelezettség elmulasztása, hibásan, valótlan adattartalommal vagy hiányosan történő teljesítése miatt az állami adó- és vámhatóság a mulasztási bírság kiszabásáról hozott határozatát a jelen lévő adózóval vagy annak képviselőjével, meghatalmazottjával, alkalmazottjával közli, és a határozat a közlés időpontjától kezdve fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.”]

Indokolás: Lásd a T/2373/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság nem támogatja

– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

6. Bánki Erik képviselő a törvényjavaslatot új 2. melléklettel kiegészíteni javasolja:

2. melléklet a 2014. évi ... törvényhez

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 1. melléklete a következő 15-17. sorokkal egészül ki:

	<u>A</u>	<u>B</u>
<u>1</u>	<u>Az ingatlan helyrajzi száma</u>	<u>A kijelölt vagyongazdálkodó</u>

<u>15</u>	<u>Budapest,</u> <u>27913/1</u>	<u>Budapesti Honvéd Sportegyesület</u> <u>(székhely: 1134, Budapest Dózsa</u> <u>György út 53.)</u>
<u>16</u>	<u>Budapest,</u> <u>27999</u>	<u>Budapesti Honvéd Sportegyesület</u> <u>(székhely: 1134, Budapest Dózsa</u> <u>György út 53.)</u>
<u>17</u>	<u>Budapest,</u> <u>27950/6</u> <u>(12884/16684 tulajdoni hányad arányában</u>	<u>Budapesti Honvéd Sportegyesület</u> <u>(székhely: 1134, Budapest Dózsa</u> <u>György út 53.)”</u>

Indokolás: Lásd a T/2373/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért