



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési Hivatala
Irományszám: T/3018/6
Érkezett: 2015. MÁRC 09.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló
törvényjavaslushoz (T/3018. szám) benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – 2015. március 5-i ülésén értékelte a törvényjavaslushoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatot, megvizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslushoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2015. március 5-én lezárta.

Budapest, 2015. március 5.

Tisztelettel:

Dr. Gulyás Gergely

elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló T/3018. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/3018/2. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

A dokumentumban használt rövidítések:

Pp.: A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget |] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 2. §-ában a Pp. 346/B. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

346/B. § (1) Ha a képmás vagy hangfelvétel készítője, illetve felhasználója a sérelem orvoslása iránti kérelemben foglaltakat nem teljesíti az arra biztosított, napokban megállapított határidőben [nem teljesíti], a kérelmet előterjesztő fél ellene az e fejezetben foglaltak szerint keresetet indíthat. A keresetben a felperes a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés *a)–d)* pontjában foglaltak alkalmazását kérheti. A személyiségi jogok megsértése egyéb szankcióinak alkalmazása iránt külön per indítható.

Indokolás: Lásd a T/3018/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 2. §-ában a Pp. 346/D. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy azokkal a felperes bizonyítsa, hogy a képmás vagy a hangfelvétel elkészült, illetve azt felhasználták, illetve, hogy azokkal az alperes bizonyítsa, hogy a felperes az elkészítéséhez, illetve a felhasználásához hozzájárult, vagy a felperes hozzájárulására törvény alapján nincs szükség. Bizonyítás felvételének van helye továbbá, ha az az objektív jogkövetkezmények alkalmazása körében szükséges; e tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. Bizonyítás felvételének olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek a tárgyaláson rendelkezésre állnak vagy amelyeket a felek nyomban felajánlanak.

Indokolás: Lásd a T/3018/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **2. §-ában a Pp. 346/F. §-ának** a következő módosítását javasolja:

346/F. § Ha az, akiről hozzájárulása nélkül képmás vagy hangfelvétel készül, illetve kerül felhasználásra, e fejezet rendelkezései alapján nem él keresettel, az általános szabályok szerint pert indíthat a személyiségi jog védelme iránt[i].

Indokolás: Lásd a **T/3018/2/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért