



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatal

Kormányzati: V/3489

Érkezett: 2015 FEBR 23.

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
részére

helyben

tárgy: írásbeli választ igénylő kérdés

Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése és az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdése alapján „**Mit tesz a Kormány Váradi András halálának kivizsgálása ügyében?**” címmel írásbeli választ igénylő kérdést kívánok benyújtani Pintér Sándor miniszterhez.

Tisztelt Miniszter Úr!

Váradi András, az Együtt-PM alcsútdobozai polgármester-jelöltje 2014. október 11-én, egy nappal az önkormányzati választások előtt szenvedett halálos közúti balesetet.

A hivatalos magyarázat szerint Váradi András a 8106-os úton este 8 óra tájban autózott, amikor észrevette, hogy a gépjárműve tetejéről leesett a létra. Kiszállt, visszament a leesett létráért, és eközben üttötte el egy 80 éves, osztrák-magyar kettős állampolgár a Mercedesével.

Tudható, hogy a létrát nem foglalta le a rendőrség, hanem kiadta a családnak. Szakértői vizsgálatot kérve szerették volna újra elővenni, azonban a létra eltűnt a fészerből – miközben a tolvaj minden mást érintetlenül hagyott.

A következő kérdésekkel fordulok Miniszter Úrhoz:

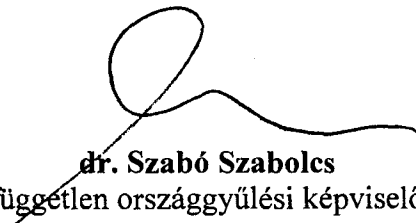
- Miért nem foglalta le a rendőrség a létrát, és hogyan lehetséges, hogy azon nem volt sérülés, dacára annak, hogy az Váradi Andrásnál volt a gázolás pillanatában?

Váradi ügyvédjének tájékoztatása szerint az elkészült szakértői vélemények egymásnak ellentmondóak – a műszaki vélemény szerint a jármű bal oldala sérült, az orvosszakértői szerint viszont Váradit szintén baloldaltól érte az ütés – így kizárt, hogy szemből találkoztak.

- Miért nem oldották fel a szakértői vélemények közötti ellentmondást? Mi a rendőrség álláspontja ez ügyben?
- Tekintettel arra, hogy egy polgármester jelölt egy nappal az önkormányzati választások előtt szenvedett halálos közúti közlekedési balesetet, ezért már a helyszínen a megfelelő rendőri vezető részvétel mellett az ügyeletes ügyésznek is meg kellett volna jelennie addig, amíg a közlekedési baleseten kívül más bűncselekmény kétséget kizáróan nem zárható ki. Ezek után kérdezném, hogy mi van az elkövető 80 éves osztrák-magyar állampolgárral?
- Véleményem szerint akármilyen idős az elkövető egy ilyen súlyú ügyben mindenképpen valamilyen kényszerítő intézkedést (örizet, házi őrizet, lakhelyelhagyási tilalom) el kellett volna rendelni már akkor. Úgy fogunk járni, mint az ír gázoló ügyében? Tízen év múlva majd előkerül valahonnan?
- A pártatlan eljárás miatt, a Fejér Megyei RFK-nak elfogultságot kellett volna bejelenteni és az ORFK vezetőjének, egy másik megyei főkapitányságot kellett volna kijelölni, mint eljáró szervet. Ebben az ügyben soron kívüli szakértői véleményeknek kellene már a rendelkezésre állnia. A betöréssel kapcsolatban mivel azonnal látszik, hogy a betörés során csak egy bűncselekményhez kapcsolódó tárgyi bizonyíték tűnik el (ominózus létra) ezt az ügyet kiemeltként legalább megyei főkapitánysági szinten kell kezelni. Tehát, ha Orbán Viktor miniszterelnök lányának esküvői ügyében a Nemzeti Nyomozó Iroda jár el, akkor ebben az ügyben is elvárható lenne minimálisan a korrekt eljárás miatt a megyei szintű vizsgálat. Tervezi-e Miniszter úr, hogy ez megtörténik?

Várom Miniszter Úr válaszát a fenti kérdésekre.

Budapest, 2015. február 26.



dr. Szabó Szabolcs
független országgyűlési képviselő
Együtt