



Az Országgyűlés
Vállalkozásfejlesztési bizottsága

Országgyűlési Hivatatala

rományszám: T/3783/58

Érkezett: 2015. MÁRCIUS 24.

Kapcsolódó bizottság

A Vállalkozásfejlesztési bizottság jelentése

**A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának
szolgálati jogviszonyáról szóló törvényjavaslat (T/3783. szám)
részletes vitájáról**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Vállalkozásfejlesztési bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ.) 32. § (2) bekezdése alapján vitához kapcsolódó bizottságként – a 2015. március 24-i ülésén a T/3783/2. számú bejelentésében foglaltaknak megfelelően lefolytatta a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslat valamennyi rendelkezését megvizsgálva megállapította, hogy azok megfelelnek a HHSZ. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.


A bizottság a részletes vita során – a HHSZ. 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatot, megvizsgálva egyben azt is, hogy az megfelel-e a HHSZ. 42. §-ában foglalt követelménynek.

A bizottság – a HHSZ. 45. § (5) bekezdése alapján – nem nyújt be a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, mert nem támogatta a képviselői módosító javaslatot, és nem fogalmazott meg módosítási javaslatot.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. március 24-én lezárta.

Budapest, 2015. március 24.




Volner János
elnök



Az Országgyűlés
Vállalkozásfejlesztési bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

a bizottság által megtárgyalt,
A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783. számú törvényjavaslatához benyújtott képviselői módosító javaslatokról

Az előterjesztő képviselője tárca álláspontot közölt.

2. **Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád** képviselő a törvényjavaslat 5. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

5. § (1) A szolgálati viszonyal kapcsolatban az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani, különös figyelemmel az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló külön törvényben foglaltakra.

Indokolás: Lásd a T/3783/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a bizottság nem támogatja
 – az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

3. **Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád** képviselő a törvényjavaslat 6. §-ának a következő módosítását javasolja:

6. § (1) A szolgálati viszonyal kapcsolatos jognyilatkozatokat – ideértve a két- vagy többoldalú jognyilatkozatokat tartalmazó megállapodásokat is – eltérő rendelkezés hiányában alaki kötöttség nélkül kizárólag írásba foglalva lehet megtenni. [A hivatásos állomány tagjának kérésére azonban a nyilatkozatot akkor is írásba kell foglalni, ha az írásbeliség egyébként nem kötelező.]

(2) Nem minősül a szolgálati viszonyal kapcsolatos nyilatkozatnak a szolgálati feladatok végrehajtására vonatkozó parancs vagy intézkedés.

[(3) Írásbeliséghez kötött

a) a szolgálati viszony létesítésére, szünetelésére és megszüntetésére vonatkozó nyilatkozat,

b) a hivatásos állomány tagjának kinevezésére, előléptetésére, előresorolására, elismerésére, áthelyezésére, átrendelésére, más szervhez vezénylésére, a miniszter által

vezetett minisztériumba vagy a miniszter által irányított szervhez vezénylésére, ügyészi szervezethez vezénylésére, a Nemzeti Közsolgálati Egyetemre vezénylésére, külföldre vezénylésére, helyettesítésre megbízására, valamint alkalmasságára vonatkozó nyilatkozat,

c) a teljesítményértékelés és minősítés,

d) a fegyelmi, méltatlansági, kártérítési és személyiségi jogsértés tárgyában hozott határozat, a Becsületbíróóság által hozott határozat, valamint a szolgálati beosztásból történő felfüggesztés, továbbá

e) a baleset vagy betegség szolgálattal való összefüggését minősítő határozat.]

[(4)] (3) Az írásbeli nyilatkozatot közölni kell a hivatásos állomány tagjával. A nyilatkozat akkor tekinthető közöltnek, ha azt a hivatásos állomány tagjának vagy az átvételre jogosult személynek kézbesítették. A közlés akkor is hatályos, ha az átvételt az érdekelt megtagadta, vagy szándékosan megakadályozta. Erről jegyzőkönyvet kell felvenni.

[(5)] (4) Miniszteri rendelet rendelkezése alapján az írásbeli nyilatkozat elektronikus adathordozón is rögzíthető, valamint elektronikus úton is közölhető.

[(6)] (5) A (4) bekezdésben foglaltakon túlmenően a postai szolgáltatásokról szóló jogszabály szerint tértivevény többletszolgáltatással feladott küldeményként kézbesített jognyilatkozatot kézbesítettnek kell tekinteni,

a) ha a címzett vagy meghatalmazottja a küldemény átvételét megtagadta: az átvétel megtagadásának napján,

b) ha a címzett által bejelentett elérhetőségi címen a kézbesítés a címzett ismeretlensége vagy elköltözése miatt meghiúsult: a kézbesítés megkísérlésének napján, vagy

c) egyéb esetekben az eredménytelen kézbesítési kísérlet, valamint az értesítés elhelyezésének napját követő tizedik munkanapon.

[(7)] (6) Az olyan jognyilatkozattal kapcsolatban, amellyel szemben e törvény alapján bírósági eljárásnak van helye, a (4) bekezdésben szabályozott kézbesítési vélelem megdöntése iránt az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, a kézbesítési vélelem beálltáról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb a vélelem beálltától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszthető elő kérelem a bíróságnál. A kézbesítési vélelem megdöntésére egyébekben a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A vélelem megdöntése esetén a bírósági eljárás kezdeményezésére előírt határidőt megtartottnak kell tekinteni.

Indokolás: Lásd a T/3783/19: számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a bizottság nem támogatja
 – az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

6. Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád képviselő a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A visszarendelésre a szolgálati előjáró jogosult. Nem rendelhető vissza a hivatásos állomány tagja, ha a visszarendelés a szolgálati feladat végrehajtásával arányban nem álló jog- vagy érdeksérelmet okozna. A visszarendelés miatt felmerült összes költséget a hivatásos állomány tagja részére meg kell téríteni, továbbá az így kiesett szabadnapokra egy későbbi időpontban ismét jogosulttá válik.

Indokolás: Lásd a T/3783/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

34. Gúr Nándor, Demeter Márta, dr. Szakács László, Heringes Anita és Velez Árpád képviselő a törvényjavaslat 99. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

99. § (1) A szolgálati viszony megszűnése esetén a szolgálatteljesítés utolsó napján [**vagy legkésőbb az attól számított tizenöt napon belül**] a hivatásos állomány tagjával el kell számolni, ki kell fizetni az illetményét, egyéb járandóságait, valamint ki kell adni a jogszabályban előírt igazolásokat.

Indokolás: Lásd a T/3783/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

Budapest, 2015. március 24.