



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlési határozati javaslatok
Törvényjavaslat T/4029/16

Érkezett: 2015. MÁJUS 30.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**a brókerbotrányok áldozatainak kártérítését szolgáló vagyon biztonságba helyezéséről
szóló törvényjavaslathoz (T/4029. szám) benyújtott
képviselői módosító javaslatok vitájáról
(határozati házszabályi rendelkezésektől való eltéréssel)**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 65. §-a szerinti, az Országgyűlés által elfogadott T/4029/4. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslatban meghatározott eljárásában – lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A Bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

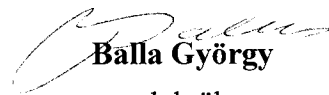
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára – további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Bizottság – a határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján – az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. március 30-án lezárta.

Budapest, 2015. március 30.

Tisztelettel:


Balla György
alelnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

a brókerbotrányok áldozatainak kártérítését szolgáló vagyron biztonságba helyezéséről szóló T/4029. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/4029/3. és T/4029/5–14. számú képviselői módosító javaslatokról

A dokumentumban használt rövidítések:

Be.: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény

Vht.: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – az Országgyűlés által elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve – eltérő szavazati arányt igénylő indítványokat a HHSZ 64. § (2) bekezdése alapján külön-külön irománycént – kell benyújtania.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

1. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **címének** a következő módosítását javasolja:

[a brókerbotrányok áldozatainak kártérítését szolgáló vagyon biztonságba helyezéséről] egyes törvényeknek a zár alá vétellel és a bünyügi zárlattal kapcsolatos módosításáról

Indokolás: Lásd a **T/4029/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem ért egyet

2. Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás Attila, Lukács Zoltán, Tóth Csaba, dr. Tóth Bertalan, dr. Bárándy Gergely, Varju László, Szelényi Zsuzsanna, Szabó Timea és dr. Vadai Ágnes képviselő a törvényjavaslat **1. § nyitó szövegrészének** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A.-159/B. §-sal egészül ki:

Indokolás: Lásd a **T/4029/11/1.** számú módosító javaslat indokolását.

T/4029/11/1. és T/4029/11/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2. és 11.**

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem ért egyet

3. Balla György képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„159/A. § (1) Az ötvenmillió forintot meghaladó értékre elkövetett, az ötvenmillió forintot meghaladó kárt okozó, vagy az ötvenmillió forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozó bűncselekmény – ideértve azt is, ha a bűnhalmazatban **[tartozó]** lévő bűncselekmények vonatkozásában az érték, a kár és a vagyoni hátrány **[összevont]** együttes összege a bűnhalmazat egészét tekintve az ötvenmillió forintot meghaladja – miatt indult büntetőeljárásban e törvénynek a zár alá vételre vonatkozó rendelkezéseit az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha megalapozottan feltehető, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény XXXVI. Fejezetében (a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XVIII. Fejezetében) meghatározott vagyon elleni bűncselekményt, vagy a csődbűncselekményt, illetve a tartozás fedezetének elvonását

a) pénzügyi szolgáltatási vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási, vagy

b) befektetési szolgáltatási, illetve befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási, árutőzsdei szolgáltatási, befektetési alapkezelési, kockázati tőkealap-kezelési, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél, vagy

c) biztosítási, viszontbiztosítási vagy független biztosításközvetítési, vagy

d) önkéntes kölcsönös biztosító pénztári, magán-nyugdíjpénztári vagy foglalkoztatói nyugdíj-szolgáltatási

tevékenységet végző szervezet ezen tevékenységi körében követték el, **[akkor a szervezet vagyonának zár alá vétele elrendelhető]** a bíróság az ügyész indítványa alapján, a Be. 159. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában is elrendelheti az a)–d) pontok szerinti tevékenységet végző szervezet teljes vagyonának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vételét.

(3) **[Azon]** Bármely szervezet vagyonának zár alá vételét [is] el lehet rendelni, amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez felhasználtak, vagy amely javára a bűncselekmény elkövetése előny szerzését eredményezte.

(4) A (2)-(3) bekezdés szerinti szervezet kapcsolt vállalkozása vagyonának zár alá vételét is el lehet rendelni.

(5) A bíróság az ügyész indítványa alapján, a Be. 159. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában is elrendelheti a (2)-(3) bekezdésben meghatározott szervezetben befolyásoló részesedéssel vagy ellenőrző befolyással rendelkező személy, a szervezet vezető tisztségviselője, képviselőre feljogosított tagja, képviselőre feljogosított alkalmazottja, a szervezet nevében eljáró személy, illetve a szervezet tisztségviselője, cégvezetője, valamint felügyelőbizottságának tagja, illetve ezek megbízottja, továbbá a könyvvizsgálója teljes vagyonának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vételét [is el lehet rendelni akkor is, ha a kapcsolat a bűncselekmény elkövetésének megkezdését követően megszűnt]. A zár alá vétel elrendelésének nem akadály, ha a felsoroltaknak a (2)-(3) bekezdésben meghatározott szervezettel való kapcsolata a bűncselekmény elkövetésének megkezdését követően megszűnt.

(6) A bíróság az ügyész indítványa alapján, a Be. 159. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában is zár alá vételét rendelheti el annak a dolognak, vagyoni értékű jognak, követelésnek, illetve szerződés alapján kezelt pénzeszköznek, amelyet a (2)-(4) bekezdésben meghatározott szervezet, vagy az (5) bekezdésben meghatározott személy valószínűsíthetően a büntetőeljárás, vagy a büntetőeljárás megindításának alapjául szolgáló hatósági eljárás megindulását követően,

a) feltűnő értékaránytalansággal,

b) ingyenesen, vagy

c) hozzátartozó javára

ruházott át, úgyszintén arra a dologra, vagyoni értékű jogra, követelésre, illetve szerződés alapján kezelt pénzeszközre, amely ezek helyébe lépett.

([6]7) A (2)-([5]6) bekezdés alkalmazásában

a) befolyásoló részesedés [és ellenőrző befolyás] alatt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényben[, **kapcsolt vállalkozás alatt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben ekként]** meghatározott fogalmat kell érteni,

b) ellenőrző befolyás alatt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényben meghatározott fogalmat kell érteni,

[b)] c) előnyön bármely dolgot, vagyoni értékű jogot, követelést, kedvezményt – függetlenül attól, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint nyilvántartásba vették-e – is érteni kell, úgyszintén azt is, ha a (2)-(5) bekezdésben meghatározottak valamely jogszabályból vagy szerződésből eredő kötelezettség vagy az ésszerű gazdálkodás szabályai szerint szükséges ráfordítás alól mentesülnek,

d) kapcsolt vállalkozás alatt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben meghatározott fogalmat kell érteni.

[(7) Zár alá vétel rendelhető el azon vagyonelemre, amelyet a (2)-(5) bekezdés alapján zár alá vett vagyon terhére valószínűsíthetően a büntetőeljárás vagy a büntetőeljárást megalapozó hatósági eljárás megindulását követően

a) **feltűnő értékaránytalansággal**

b) **ingyenesen, vagy**

c) **közeli hozzátartozó javára**

szereztek vagy amely e vagyonelem helyébe lépett.]

(8) Zár alá vétel rendelhető el azon vagyonelemre, amelyet a (2)-(6) bekezdés alapján zár alá vett vagyon terhére a büntetőeljárás vagy a büntetőeljárást megalapozó hatósági eljárás megindulását megelőző egy évben szereztek vagy amely e vagyonelem helyébe lépett.

(9) A zár alá vétellel összefüggésben a kényszerintézkedés alkalmazásával érintett szervezetek képviseletére a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 9. §-ának rendelkezései megfelelően irányadók.”

Indokolás: Lásd a T/4029/12/1. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 12.**

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„159/A. § (1) Az ötvenmillió forintot meghaladó értékre elkövetett, az ötvenmillió forintot meghaladó kárt okozó, vagy az ötvenmillió forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozó bűncselekmény – ideértve azt is, ha a bűnhalmazatba tartozó bűncselekmények vonatkozásában az érték, a kár és a vagyoni hátrány összevont összege a bűnhalmazat egészét tekintve az ötvenmillió forintot meghaladja – miatt indult büntetőeljárásban e törvénynek a zár alá vételre vonatkozó rendelkezéseit az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha megalapozottan feltehető, hogy a bűncselekményt

- a) pénzügyi szolgáltatási vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási,
- b) befektetési szolgáltatási, illetve befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási, árutőzsdéi szolgáltatási, befektetési alapkezelési, kockázati tőkealap-kezelési, tőzsdéi, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél,
- c) biztosítási, viszontbiztosítási vagy független biztosításközvetítési,
- d) önkéntes kölcsönös biztosító pénztári, magán-nyugdíjpénztári vagy foglalkoztatói nyugdíj-szolgáltatási

tevékenységet végző szervezet ezen tevékenységi körében követték el, akkor **[a szervezet vagyonának zár alá vétele elrendelhető]** a bíróság soron kívül rendelkezik a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti zár alá vételről, amely ebben az esetben a polgári jogi igény érvényesítésének alapjául is szolgál.

(3) A (2) bekezdés alapjául azon szervezet vagyonának zár alá vételét is el lehet rendelni, amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez felhasználtak, vagy amely javára a bűncselekmény elkövetése előny szerzését eredményezte.

(4) A (2) bekezdés alapján a (2)-(3) bekezdés szerinti szervezet kapcsolt vállalkozása vagyonának zár alá vételét is el lehet rendelni.

(5) A (2) bekezdés alapján a (2)-(3) bekezdésben meghatározott szervezetben befolyásoló részesedéssel vagy ellenőrző befolyással rendelkező személy, a szervezet vezető tisztségviselője, képviselőre feljogosított tagja, alkalmazottja, illetve tisztségviselője, cégvezetője, valamint felügyelőbizottságának tagja, illetve ezek megbízottja, továbbá könyvvizsgálója vagyona zár alá vételét is el lehet rendelni akkor is, ha a kapcsolat a bűncselekmény elkövetésének megkezdését követően megszűnt.

(6) A (2)-(5) bekezdés alkalmazásában

a) befolyásoló részesedés és ellenőrző befolyás alatt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényben, kapcsolt vállalkozás alatt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben ekként meghatározott fogalmat kell érteni,

b) előnyön bármely dolgot, vagyoni értékű jogot, követelést, kedvezményt – függetlenül attól, hogy a számvitelről szóló törvény szerint nyilvántartásba vették-e – is érteni kell, úgyszintén azt is, ha a (2)-(5) bekezdésben meghatározottak valamely jogszabályból vagy szerződésből eredő kötelezettség vagy az ésszerű gazdálkodás szabályai szerint szükséges ráfordítás alól mentesülnek.

(7) Zár alá vétel rendelhető el azon vagyonelemre, amelyet a (2)-(5) bekezdés alapján zár alá vett vagyon terhére **[valószínűsíthetően]** a **[büntetőeljárás vagy a büntetőeljárás megalapozó hatósági eljárás megindulását]** bűncselekmény elkövetését követően,

a) feltűnő értékaránytalansággal

b) ingyenesen, vagy

c) közeli hozzátartozó javára

szerezték vagy amely e vagyonelem helyébe lépett.”

Indokolás: Lásd a **T/4029/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** nem ért egyet

– a **Kormány** képviselője nem ért egyet

5. Vona Gábor és Volner János képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„159/A. § (1) Az ötvenmillió forintot meghaladó értékre elkövetett, az ötvenmillió forintot meghaladó kárt okozó, vagy az ötvenmillió forintot meghaladó vagyoni hátrányt

okozó bűncselekmény – ideértve azt is, ha a bűnhalmazatba tartozó bűncselekmények vonatkozásában az érték, a kár és a vagyoni hátrány összevont összege a bűnhalmazat egészét tekintve az ötvenmillió forintot meghaladja – miatt indult büntetőeljárásban e törvénynek a zár alá vételre vonatkozó rendelkezéseit az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha megalapozottan feltehető, hogy a bűncselekményt

a) pénzügyi szolgáltatási vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási,

b) befektetési szolgáltatási, illetve befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási, árutőzsdei szolgáltatási, befektetési alapkezelési, kockázati tőkealap-kezelési, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél,

c) biztosítási, viszontbiztosítási vagy független biztosításközvetítési,

d) önkéntes kölcsönös biztosító pénztári, magán-nyugdíjpénztári vagy foglalkoztatói nyugdíj-szolgáltatási

tevékenységet végző szervezet ezen tevékenységi körében követték el, akkor a szervezet vagyonának zár alá **[vétele elrendelhető]** vételét el kell rendelni.

(3) Azon szervezet vagyonának zár alá vételét is el **[lehet] kell** rendelni, amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez felhasználtak, vagy amely javára a bűncselekmény elkövetése előny szerzését eredményezte.

(4) A (2)-(3) bekezdés szerinti szervezet kapcsolt vállalkozása vagyonának zár alá vételét is el **[lehet] kell** rendelni.

(5) A (2)-(3) bekezdésben meghatározott szervezetben befolyásoló részesedéssel vagy ellenőrző befolyással rendelkező személy, a szervezet vezető tisztségviselője, képviselőre feljogosított tagja, alkalmazottja, illetve tisztségviselője, cégvezetője, valamint felügyelőbizottságának tagja, illetve ezek megbízottja, továbbá könyvvizsgálója vagyonának zár alá vételét is el **[lehet] kell** rendelni akkor is, ha a kapcsolat a bűncselekmény elkövetésének megkezdését követően megszűnt.

(6) A (2)-(5) bekezdés alkalmazásában

a) befolyásoló részesedés és ellenőrző befolyás alatt a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvényben, kapcsolt vállalkozás alatt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben ekként meghatározott fogalmat kell érteni,

b) előnyön bármely dolgot, vagyoni értékű jogot, követelést, kedvezményt – függetlenül attól, hogy a számvitelről szóló törvény szerint nyilvántartásba vették-e – is érteni kell, úgyszintén azt is, ha a (2)-(5) bekezdésben meghatározottak valamely jogszabályból vagy szerződésből eredő kötelezettség vagy az ésszerű gazdálkodás szabályai szerint szükséges ráfordítás alól mentesülnek.

(7) Zár alá **[vételt elrendelhető]** vételt **[kell elrendelni]** azon vagyonelemre, amelyet a (2)-(5) bekezdés alapján zár alá vett vagyon terhére valószínűsíthetően a büntetőeljárás vagy a büntetőeljárás megalapozó hatósági eljárás megindulását követően

- a) feltűnő értékaránytalansággal,
 - b) ingyenesen, vagy
 - c) közeli hozzátartozó javára
- szerezték, illetve [vagy] amely e vagyonelem helyébe lépett.”

Indokolás: Lásd a T/4029/13. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány képviselője** nem ért egyet

6. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

.....

(2) Ha megalapozottan feltehető, hogy a bűncselekményt

- a) pénzügyi szolgáltatási vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási,
- b) befektetési szolgáltatási, illetve befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási, árutőzsdei szolgáltatási, befektetési alapkezelési, kockázati tőkealap-kezelési, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél,
- c) biztosítási, viszontbiztosítási vagy független biztosításközvetítési,
- d) önkéntes kölcsönös biztosító pénztári, magán-nyugdíjpénztári vagy foglalkoztatói nyugdíj-szolgáltatási

tevékenységet végző szervezet ezen tevékenységi körében, valamint gazdasági tevékenységet végző szervezetnek e tevékenységi körében személyek széles körének életét, testi épségét, egészségét veszélyeztetve vagy környezeti katasztrófát okozva követték el, továbbá csődbűncselekmény elkövetése esetén, akkor a szervezet vagyonának zár alá vétele elrendelhető.

...”

Indokolás: Lásd a T/4029/7. számú módosító javaslat indokolását.

Megjegyzés: A módosító indítvány nyelvhelyességi szempontból pontosításra került.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

7. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„...

(5) A (2)-(3) bekezdésben meghatározott szervezetben befolyásoló részesedéssel vagy ellenőrző befolyással rendelkező személy, a szervezet vezető tisztségviselője, képviselőre feljogosított tagja, alkalmazottja, illetve tisztségviselője, cégvezetője, valamint felügyelőbizottságának tagja, illetve ezek megbízottja, továbbá könyvvizsgálója, valamint a bűncselekménnyel összefüggésben hivatali kötelezettségét megszegő hivatalos személy vagyonának zár alá vételét is el lehet rendelni akkor is, ha a kapcsolat a bűncselekmény elkövetésének megkezdését követően megszűnt.

...”

Indokolás: Lásd a **T/4029/9.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

8. Varju László, dr. Vadai Ágnes, Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás Attila, Lukács Zoltán, Tóth Csaba, dr. Tóth Bertalan és Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„...

(8) Zár alá vétel rendelhető el azon vagyonelemre, amelyet a (2)-(5) bekezdés alapján zár alá vett vagyon terhére valószínűsíthetően a büntetőeljárás vagy a büntetőeljárást

megalapozó hatósági eljárás megindulását megelőzően, de a folytatólagosan elkövetett cselekmény ideje alatt

- a) feltűnő értékaránytalansággal,
- b) ingyenesen, vagy
- c) közeli hozzátartozó javára szereztek, vagy amely e vagyonelem helyébe lépett.

(9) Zár alá vétel rendelhető el a miniszterelnök és azon kormánytagok, továbbá országgyűlési képviselők vagyonelemére is, aki közvetlenül, vagy közvetett módon tudomást szereztek a valószínűsíthetően büntetőeljárás, vagy a büntetőeljárást megalapozó hatósági eljárás várható megindulásáról és a szükséges intézkedés helyett, bármilyen jogcímen vagyonkimentést kezdeményeztek, illetve folytattak.

(10) Zár alá vétel rendelhető el a Magyar Nemzeti Bank elnökének, és azon vezető beosztású tisztségviselőinek vagyonelemére, akik a szükséges ellenőrzés lefolytatására nem intézkedtek, illetve közvetlenül, vagy közvetett módon tudomást szereztek a valószínűsíthetően büntetőeljárást megalapozó cselekmény elkövetéséről és a szükséges intézkedés megtételét elmulasztották.”

Indokolás: Lásd a **T/4029/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem ért egyet

9. Dr. Schiffer András, dr. Tóth Bertalan, Szelényi Zsuzsanna és Varju László képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„...

(8) Az e § alapján elrendelt zár alá vételt az elrendelésétől számított 120 napig, ha azonban a nyomozást ezt megelőzően az érintettel szembeni gyanúsítás nélkül lezárták, akkor a nyomozás lezárásáig lehet fenntartani.

(9) A (8) bekezdés a 159. §, valamint a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti zár alá vétel elrendelhetőségét és fenntarthatóságát nem érinti.”

Indokolás: Lásd a **T/4029/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

10. Vona Gábor és Volner János képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„....

(8) A nyomozási bírónak a nyomozás elrendeléséről szóló határozat meghozatalától számított 24 órán belül el kell rendelnie a zár alá vételt.”

Indokolás: Lásd a **T/4029/14.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

11. Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás Attila, Lukács Zoltán, Tóth Csaba, dr. Tóth Bertalan, dr. Bárándy Gergely, Varju László, Szelényi Zsuzsanna, Szabó Timea és dr. Vadai Ágnes képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 159/A. §-sal egészül ki:

„....

159/B. § (1) A magyar állam a 159/A. § (1)-(7) bekezdés szerint zár alá vett vagyon értékével megegyező összeget a vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett igények kielégítése érdekében megelőlegezi. A megelőlegezett összeget a bűncselekmény által érintett, a 159/A. § (2) bekezdésében meghatározott tevékenységi körtől függően az Országos Betétbiztosítási Alapba, illetve a Befektető-védelmi Alapba kell befizetni.

(9) Ha a 159/A. § (5) bekezdésében meghatározott bármely személy vagyonának zár alá vételét a bíróság elrendelte, az elrendeléssel egyidejűleg a zár alá vételt kezdeményező az állami adóhatóságnál a vagyongyarapodásnak az érintett – a 159/A. § (7) bekezdés c) pontjában foglalt esetben a közeli hozzátartozóra is kiterjedő –, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti vizsgálatát kezdeményezi. Az állami adóhatóság a vagyongyarapodási vizsgálatot soron kívül, de legfeljebb kilencven napon belül folytatja le, határozatát a

büntetőeljárást folytató hatóságnak, a zár alá vételt kezdeményezőnek és a zár alá vételt elrendelő bíróságnak is megküldi.

(10) Az állami adóhatóság a vagyongyarapodási vizsgálat alapján lefolytatott hatósági eljárásban hozott határozatában - az adózás rendiéről szóló törvényben meghatározottakon túl - megállapítja, hogy milyen összegű jövedelem fedezi a 159/A. § (5) bekezdésében meghatározott személy és közeli hozzátartozói törvényesen megszerzett jövedelmét meghaladó mértékű vagyongyarapodását, illetve az életvitelükre fordított kiadásokat.”

Indokolás: Lásd a T/4029/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

T/4029/11/1. és T/4029/11/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2. és 11.**

Megjegyzés: A módosító javaslat elfogadása esetén kodifikációs pontosítás szükséges.

Megjegyzés: A módosító indítvány nyelvhelyességi szempontból pontosításra került.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

12. Balla György képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának** a következő módosítását javasolja:

2. § (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 202. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szerint a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyész, nyomozó hatóság a terhelt egész vagyonának vagy egyes vagyontárgyainak a zár alá vételét rendelte el (a továbbiakban: bűnügyi zárlat), ennek elvégzése a végrehajtó hatáskörébe tartozik.”

(2) A Vht. a következő 202/A. §-sal egészül ki:

„202/A. § (1) Ha a bűnügyi zárlatot [a bíróság] a Be. 159/A. §-a alapján rendelt[e]ék el, [ennek elvégzése] a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 39. §-ában felsorolt pénzügyi szervezetek esetében a külön törvény értelmében a) (1) bekezdés a), c), f), h), i), k), l), m) és n) pontja szerinti törvényekben meghatározott felszámoló feladatokat ellátó szervezetet, egyéb vállalkozások esetében a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 66. § (2) bekezdése szerinti állami felszámoló szervezetet[, mint felügyelő biztos hatáskörébe tartozik] a zár alá vételt elrendelő határozatban zárgondnokként ki kell jelölni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti **[felügyelő biztos]** zárgondnok a bűnügyi zárlat foganatosítása[ával kapcsolatban a végrehajtó hatáskörébe tartozó feladatokon túl] során a külön kormányrendeletben meghatározottak szerint köteles a vagyon[t] megőrzéséről a rendes gazdálkodás szabályai szerint [kezeln] gondoskodni.

(3) A bűnügyi zárlat elrendelésétől a bűnügyi zárlattal érintett jogi személyek tulajdonosai és vezető tisztségviselői nem hozhatnak a bűnügyi zárlat foganatosításával és céljával ellentétes döntéseket.”

[(2)] (3) A Vht. a következő 306/F. §-sal egészül ki.

„306/F. § (1) E törvénynek a **[..... ról]** brókerbotrányok áldozatainak kártérítését szolgáló vagyon biztonságba helyezéséről szóló 2015. évi törvénnyel megállapított 202/A. §-ában foglaltakat az ötvenmillió forintot meghaladó értékre elkövetett, az ötvenmillió forintot meghaladó kárt okozó, vagy az ötvenmillió forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozó bűncselekmény – ideértve azt is, ha a bűnhalmazatba tartozó bűncselekmények vonatkozásában az érték, a kár és a vagyoni hátrány **[összevont]** együttes összege a bűnhalmazat egészét tekintve az ötvenmillió forintot meghaladja – miatt indult, a törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban elrendelt zár alá vétel alapján indult végrehajtási ügyekben is alkalmazni kell. Ezekben az ügyekben a brókerbotrányok áldozatainak kártérítését szolgáló vagyon biztonságba helyezéséről szóló 2015. évi törvény hatályba lépésétől számított [15] 8 napon belül [a törvényszéki végrehajtó intézkedik az ügynek a 202/A. §-a szerinti felügyelő biztos részére történő átadása iránt a nyomozó hatóság értesítése alapján] a zár alá vételt elrendelő bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság köteles a törvény 202/A. § (1) bekezdése szerinti zárgondnokot kijelölni és a kijelölésről a zárgondnokot, valamint a bűnügyi zárlat alá vont személyt vagy szervezetet értesíteni.”

(4) A Vht. 307. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)

„d) a 202/A. § szerint kirendelt zárgondnok vagyon megőrzési feladatait és eljárása szabályait.”

Indokolás: Lásd a **T/4029/12/2.** számú módosító javaslat indokolását.

T/4029/12/1. és T/4029/12/2. sz.

Megjegyzés: A következő pontokban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 12.**

Megjegyzés: A módosító indítvány az azt benyújtó képviselővel történő egyeztetésnek megfelelően jogtechnikai szempontból pontosításra került.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem ért egyet

13. Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás Attila, Lukács Zoltán, Tóth Csaba, dr. Tóth Bertalan, dr. Bárándy Gergely, Varju László, Szelényi Zsuzsanna, Szabó Timea és dr. Vadai Ágnes képviselő a törvényjavaslatot **új 3. alcímmel és új 3. §-sal kiegészíteni** javasolja:

3. A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosítása

3. § (1) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 213. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Alap feladata a befektetők részére a 217. § (2) bekezdésében meghatározott kártalanítási összeg megállapítása és kifizetése. Az Alap feladata a büntetőeljárásról szóló törvény alapján zár alá vett vagyon értékével megegyező, az állam által a vád tárgyává tett cselekmény következtében keletkezett igények kielégítésére szolgáló fedezetből rendkívüli kártalanítás megállapítása és kifizetése.”

(2) A Tpt. 213. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Rendkívüli kártalanításra jogosult az a befektető, aki az Alapból kártalanításra egyébként nem jogosult.”

(3) Tpt. 217. § (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A rendkívüli kártalanítás megállapítására és kifizetésére az (1) és (2) bekezdésben foglaltakat alkalmazni kell. A rendkívüli kártalanításra jogosult befektető részére az Alap személyenként és Alap tagonként összevontan a követelés összegét, de legfeljebb húszezer eurót fizet ki.

(4) Az Alap a rendkívüli kártalanításra felhasznált összeggel az utolsó kifizetéstől számított 15 napon belül az államháztartásért felelős miniszternek elszámolást nyújt be. Az elszámolás szabályait törvény állapítja meg”

Indokolás: Lásd a **T/4029/11/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

14. Dr. Harangozó Tamás Attila képviselő a törvényjavaslatot **új 3. §-sal kiegészíteni** javasolja:

3. § A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 217. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Alap a kártalanításra jogosult befektető részére követelését – személyenként és Alap tagonként összevont – legfeljebb húszezer euró összeghatárig fizeti ki kártalanításként.”

Indokolás: Lásd a T/4029/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet