




A Bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2015. április 23-án lezárta.

Budapest, 2015. április 23.

Tisztelettel:

  
**Dr. Gulyás Gergely**  
elnök



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

**MELLÉKLET**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

***a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról* szóló T/4287. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/4287/3. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról**

### **A dokumentumban használt rövidítések:**

**Elszámolási törvény:** a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény

**A dokumentum készítésének elvei:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

**1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

1. § (1) A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: Elszámolási törvény) 6. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Ha az elszámolásra köteles, végelszámolás vagy felszámolási eljárás alatt nem álló pénzügyi intézménynek az elszámoláshoz szükséges információk nem állnak **[teljes körűen] teljeskörűen** rendelkezésére, és ezt igazolni tudja a Felügyelet felé, akkor az érintett fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában jogosult a Felügyelet által jóváhagyott becslési módszertan szerint eljárni.

(11) A[z **MNB**] Magyar Nemzeti Bank fogyasztóvédelmi eljárás keretében ellenőrzi, hogy a végelszámolás vagy a felszámolási eljárás alatt nem álló pénzügyi intézmény a (10) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén megfelelően alkalmazza-e a becslési módszertant.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány képviselője egyetért**

**2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) Az Elszámolási törvény 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép[:], egyidejűleg a § a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a pénzügyi intézmény bármely adós, kezes vagy zálogkötelezett részére az elszámolást nem köteles közvetlenül megküldeni, az adós, a kezes vagy a zálogkötelezett kérheti, hogy részére az elszámolás másolatát a pénzügyi intézmény tájékoztatásul küldje meg. Ha a másolatra jogosult személy jogosult az elszámolás vitatására és a pénzügyi intézmény nem készített elszámolást, az elszámolás vitatására jogosult a fogyasztóra irányadó szabályok szerint követelheti elszámolás készítését. **[Ha a másolatra jogosult jogosult az elszámolás vitatására, a másolat megküldése iránti igény bejelentése a másolatra jogosult tekintetében nem módosítja a panasz benyújtásának 18. § (1) bekezdésében**

**meghatározott határidejét. Ha a másolatra jogosult az elszámolást vitatja, a pénzügyi intézmény, a Pénzügyi Békéltető Testület és a bíróság előtti eljárás során a másolatra jogosult esetében a fogyasztóra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”]** Az a másolatra jogosult személy jogosult az elszámolás vitatására, aki az elszámoláson címzettként nem szerepelt, de a szerződésben hitelfelvevőként vagy lízingbevevőként (kötelezettként) szerződő fél. Az elszámolást a másolatra jogosult személy vonatkozásában is abban az időpontban kell kézbesítettnek tekinteni, amely időpontban az az elszámoláson címzettként megjelölt számára kézbesítettnek tekintendő.

(5) Ha a másolatra jogosult személy jogosult az elszámolás vitatására, a másolat megküldése iránti igény bejelentése a másolatra jogosult tekintetében nem módosítja a panasz benyújtásának a 18. § (1) bekezdésében meghatározott határidejét. Ha a másolatra jogosult az elszámolást vitatja, a pénzügyi intézmény, a Pénzügyi Békéltető Testület és a bíróság előtti eljárás során a másolatra jogosult esetében a fogyasztóra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(6) A másolatra jogosult személy a másolat iránti kérelmét legkésőbb a 16. § (3) bekezdés szerinti honlapon történő közzétételt követő 30 napon belül terjesztheti elő.”

**Indokolás:** Lásd a **T/4287/3/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány képviselője egyetért**

**3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(3) Az Elszámolási törvény 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) A 18. § és 19. § szerinti panasz előterjesztésére és annak elintézésére – a 21. § (1) és (1a) bekezdésében foglalt eltérésekkel – a Hpt. panaszkezelésre vonatkozó rendelkezéseit és a panaszkezelésre vonatkozó MNB rendelet szabályait kell alkalmazni.

(2) Ha az elszámolás vitatására jogosult olyan elszámolás miatt nyújt be panaszt a pénzügyi intézményhez, amely miatt a pénzügyi intézmény panasz eljárása már folyamatban van, akkor a pénzügyi intézménynek a panaszokat együtt kell elintéznie. A panasz elintézésére nyitva álló határidőt a később[i] érkezett panasz beérkezésétől kell számítani.

(3) Ha az elszámolás vitatására jogosult olyan elszámolás miatt nyújt be panaszt a pénzügyi intézményhez, amely miatt a Pénzügyi Békéltető Testület vagy a bíróság eljárása már folyamatban van, a pénzügyi intézménynek erről legkésőbb 8 napon belül tájékoztatnia kell a Pénzügyi Békéltető Testületet vagy a bíróságot.

(4) A pénzügyi intézménynek a (3) bekezdés szerinti esetben arról is tájékoztatnia kell a Pénzügyi Békéltető Testületet vagy a bíróságot, ha

a) a panasz alapján új elszámolást készített vagy

b) a panaszt elutasította.

(5) A (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a pénzügyi intézménynek arról is tájékoztatnia kell a Pénzügyi Békéltető Testületet, hogy álláspontjának kézbesítése mikor történt meg.

(6) Az elszámolás nem vitatható olyan okból, amelyet a Pénzügyi Békéltető Testület vagy a bíróság már jogerősen elbírált.

(7) Ha az elszámolás vitatására jogosult ugyanazon okból nyújt be panaszt, amely okból már más az adott elszámolást vitatta, a pénzügyi intézménynek álláspontja közlésekor elegendő korábbi álláspontjáról, ha pedig a panaszt orvosolta, akkor – az új elszámolás másolatának egyidejű megküldésével – erről az elszámolás vitatására jogosult részére tájékoztatást adnia. Ha az elszámolást olyan okból vitatják, amelyet a bíróság már jogerősen elbírált, a pénzügyi intézménynek erről is tájékoztatást kell adnia.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány képviselője egyetért**

**4. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **1. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Az Elszámolási törvény 22. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 20. § ([2]3) bekezdése szerinti esetben a Pénzügyi Békéltető Testület az eljárását felfüggeszti. A felfüggesztés időtartama az eljárás határidejébe nem számít bele. Az eljárás folytatásának akkor van helye, ha

a) a pénzügyi intézmény a panaszt elutasítja és a pénzügyi intézmény álláspontjának kézbesítésétől számított 30 napon belül az elszámolás **[vitatításra]** vitatására jogosult nem kezdeményezi a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását és a kézbesítéstől számított 40 nap eltelt vagy

b) a pénzügyi intézmény panaszeljárásával szemben az elszámolás **[vitatításra]** vitatására jogosult a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezi.

(1b) Ha a Pénzügyi Békéltető Testület az eljárását az (1a) bekezdés b) pontja alapján folytatja, a Pénzügyi Békéltető Testület a kérelmeket együtt bírálja el.

(1c) A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárását megszünteti, ha a pénzügyi intézmény – az új elszámolás megküldésével – azt jelenti be, hogy panasz alapján új elszámolást készített[.]. **[a]**A Pénzügyi Békéltető Testületnek az eljárást megszüntető döntésében tájékoztatnia kell a kérelmezőt arról, hogy az új elszámolással szemben a pénzügyi intézménynél panaszt nyújthat be.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – a **Kormány képviselője egyetért**

**5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(6) Az Elszámolási törvény 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép[:], egyidejűleg a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az eljáró tanács a pénzügyi intézményt értesíti a kérelem benyújtásáról és egyidejűleg a kérelem másolatát megküldi a pénzügyi intézménynek. **[Ha az eljáró tanács meghallgatást tart, a meghallgatás kitűzött időpontjáról a feleket kellő időben, de legalább a meghallgatást 8 nappal megelőzően írásban értesíti és – ha a kérelem másolatának megküldésére még nem került sor – a kérelem másolatát a pénzügyi intézménynek egyidejűleg megküldi.]** Az eljáró tanács az értesítésben a pénzügyi intézményt felszólítja, hogy 15 napon belül válasziratban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságáról és elektronikus adathordozón a Pénzügyi Békéltető Testület által megadott módon és formátumban küldje meg a fogyasztóval közölt elszámolást, továbbá az annak alapjául szolgáló adatokat. Az eljáró tanács felhívja a pénzügyi intézményt arra is, hogy válasziratát közvetlenül a fogyasztónak is küldje meg és egyezségi ajánlat esetén azt legkésőbb az értesítésben foglalt határidőre közölje. Ha a felek között egyezség születik, az egyezség tényéről a pénzügyi intézmény az eljáró tanácsot értesíti, és az aláírt egyezséget 8 napon belül megküldi. Az írásbeli egyezség kézhezvételét követően a tanács az egyezséget jóváhagyja, ha az megfelel a jogszabályoknak.[”]

(2a) Ha az eljáró tanács meghallgatást tart, a meghallgatás kitűzött időpontjáról a (2) bekezdésben meghatározott válaszirat beérkezését követően a feleket kellő időben, de legalább a meghallgatást 8 nappal megelőzően írásban értesíti.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – a **Kormány képviselője egyetért**

**6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(8) Az Elszámolási törvény 25. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A fogyasztó mint kérelmező az elszámolást készítő pénzügyi intézmény mint kérelmezett ellen, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását követően, a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a 21. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem alapján a helyes elszámolást megállapító határozatának a fogyasztó részére történő kézbesítését követő 30 napon belül a Pénzügyi Békéltető Testület eljárást megszüntető döntésének vagy a helyes elszámolást megállapító határozatának hatályon kívül helyezése iránt polgári nemperes eljárást kezdeményezhet. Ha a fogyasztó a kérelem előterjesztésében akadályozva van, akkor az akadály megszűnésétől számított 30 napon belül, de legkésőbb 2016. október 31. napjáig kell a kérelmet előterjesztenie.

(2) A kérelmező a kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntéssel szemben benyújtott kérelmében kérheti, hogy a bíróság határozatában állapítsa meg, hogy

a) a pénzügyi intézmény elszámolása, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért, a Pénzügyi Békéltető Testület **[jogszabályt sértő]** jogszabálysértő határozatát helyezze hatályon kívül és kötelezze a pénzügyi intézményt új elszámolás készítésére,

b) a panasz nem volt elkészítve és így a panasz elutasításának nem volt helye, ezért a pénzügyi intézmény a panasz eljárás keretében a panasszal érdemben köteles foglalkozni és a panasz eljárást az arra irányadó szabályok szerint lefolytatni,

c) a pénzügyi intézménynek a kérelmezővel szemben az elszámolási kötelezettsége a 2014. évi XXXVIII. törvény, illetve e törvény szerint fennáll és kötelezze a kérelmezettet az elszámolásra vagy

d) – ha a Pénzügyi Békéltető Testület a fogyasztó kérelmét nem a kérelem megalapozatlansága miatt utasította el és szüntette meg az eljárást – a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért, azt helyezze hatályon kívül és kötelezze a Pénzügyi Békéltető Testületet új eljárás **[ra]** lefolytatására.

(3) Ha a Pénzügyi Békéltető Testület határozatában a fogyasztó kérelmétől eltérően állapítja meg a helyes elszámolást, a kérelmező kérheti, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület határozata jogszabályt sért, azt helyezze hatályon kívül és kötelezze a Pénzügyi Békéltető Testületet új eljárás **[ra]** lefolytatására.

(4) A kérelmező a (2) bekezdés a) pontja és – ha a kérelmező a fogyasztó – a (3) bekezdés szerinti kérelmében kizárólag olyan helytelen adatra, illetve számítási hibára alapítva kérheti annak megállapítását, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárása jogszabályt sért, amelyre hivatkozással a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását is kérte. Ha a kérelmező pénzügyi intézmény, a (3) bekezdés szerinti kérelmét kizárólag olyan tényekre alapíthatja, amelyekkel kimutatja, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület határozata jogszabályt sért.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– a **Kormány** képviselője egyetért



7. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(9) Az Elszámolási törvény 25. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A kérelmező a (2) bekezdés d) pontja szerinti kérelmében kizárólag olyan indokot adhat elő annak alátámasztására, hogy a panasz **[miért nem volt elkésett]** elutasításának miért nem volt helye, amelyekkel kimutatja, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntése jogszabályt sért.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány** képviselője egyetért

8. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (16) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(16) Az Elszámolási törvény 18. alcíme a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § A jelzálogjoggal biztosított fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelésen alapuló végrehajtási eljárások tekintetében, [H]ha a 41. §-ban és a 42. §-ban foglalt feltételek 2015. szeptember 15. napján vagy azt megelőzően következnek be, akkor a 41. §-ban és 42. §-ban meghatározott határidők kezdő időpontja 2015. szeptember 16. napja.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– a **Kormány** képviselője egyetért

9. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. § (17) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(17) Az Elszámolási törvény 19. alcíme a következő 43/A. §-sal egészül ki:

„43/A. § A jelzálogjoggal biztosított fogyasztói kölcsönszerződésből eredő követelésen alapuló végrehajtási eljárások tekintetében, [H]ha a 43. §-ban foglalt feltételek 2015. szeptember 15. napján vagy azt megelőzően következnek be, akkor a 43. §-ban meghatározott határidők kezdő időpontja 2015. szeptember 16. napja.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
 – a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**10. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **1. § (19) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(19) Az Elszámolási törvény a következő 48. §-sal egészül ki:

„48. § (1) E törvénynek a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított rendelkezéseit a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.[”]

(2) Ha a Módtv. hatályba lépésekor a 18. § (1) bekezdése szerinti határidő már megkezdődött vagy eltelt, az elszámoláson címettként nem szerepelt elszámolás vitatására jogosult személy esetében a 18. § (1) bekezdése szerinti 30 napos határidőt a Módtv. hatályba lépésétől kell számítani.”

**Indokolás:** Lásd a **T/4287/3/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja  
 – a **Kormány** képviselője egyetért

**11. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **1. §-át új (20) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

(20) Az Elszámolási törvény 23. § (1) bekezdésében a „megváltoztatását” szövegrész helyébe a „hatályon kívül helyezését” szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a **T/4287/3/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja  
 – a **Kormány** képviselője egyetért

**12. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **2. §-ának** a következő módosítását javasolja:

2. § (1) Az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) a következő 7/A. alcímmel egészül ki:

„7/A. Fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárás

16/A. § Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB törvény) szerinti – hivatalból megindítható – fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárás keretében vizsgálja, hogy a pénzügyi intézmények az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban foglaltaknak megfelelően jártak-e el. Az MNB a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során az MNB törvény 81–89/B. §-ában foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazásával jár el.”

(2) Az Fttv. 18. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép ki:

„(4) A pénzügyi intézménynek a (2) bekezdésben meghatározott fogyasztói kölcsönszerződés hátralévő futamidejét úgy kell megállapítania, hogy az árfolyamgát törvényben meghatározott, a rögzített árfolyam alkalmazási időszakának kezdő időpontjától számított hatvanadik hónapot követően esedékes törlesztőrészek nem haladhatják meg az árfolyamgát törvényben meghatározott, a rögzített árfolyam alkalmazási időszakának kezdő időpontjától számított hatvanadik hónapban esedékes törlesztőrészlet 115 százalékát, vagy ha ez a mérték nem biztosítható, akkor a fogyasztó számára legkedvezőbb mértékű törlesztőrészletet. A fogyasztói kölcsönszerződés módosulása során a 4. § szerint kell eljárni.”

(3) Az Fttv. 18. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A fogyasztó a (2) bekezdésben meghatározott fogyasztói kölcsönszerződések esetében – az árfolyamgát törvényben meghatározott rögzített árfolyam alkalmazási időszak kezdő időpontjától számított hatvanadik hónapig – bármikor kezdeményezheti a fogyasztói kölcsönszerződés olyan módosítását, amely alapján a (2) bekezdésben meghatározott időszak alatt is az ott meghatározott törlesztőrészletnél magasabb törlesztőrészletet fizet. A felek a kezdeményezés kézhezvételét követő harminc nap utáni első törlesztőrészlet esedékességétől a szerződést a kezdeményezésnek megfelelően módosítják. A szerződés módosítása során a 4. § szerint kell eljárni, valamint a szerződés módosítását követően a (4) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni.”

(4) Az Fttv. 19. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg a 7. alcím szerinti polgári nemperes eljárásban alkalmazandó papír alapú űrlapokat, azok tartalmi és formai kellékeit, az űrlapokhoz csatolható mellékleteket, valamint az űrlapok közzétételének módját.”

**Indokolás:** Lásd a T/4287/3/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– a **Kormány** képviselője egyetért