



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Dokumentációs szám: T/4347/M

Érkezett: 2015 APR 13.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról
szóló törvényjavaslatához (T/4347. szám) benyújtott
képviseleti módosító javaslatok vitájáról
(határozati házszabályi rendelkezésektől való eltéréssel)**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 65. §-a szerinti, az Országgyűlés által elfogadott T/4347/2. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslatban meghatározott eljárásában – lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A Bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelményeknek.

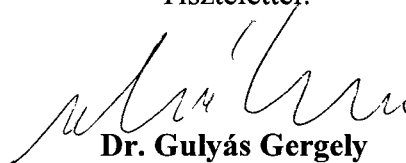
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára – további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Bizottság – a határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján – az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. április 13-án lezárta.

Budapest, 2015. április 13.

Tisztelettel:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gulyás Gergely', written in a cursive style.

Dr. Gulyás Gergely

elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

***a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról
szóló T/4347. számú törvényjavaslatához benyújtott, T/4347/1, 3–9. számú képviselői
módosító javaslatokról***

A dokumentumban használt rövidítések:

Tpt.: a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény

Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – az Országgyűlés által elfogadott határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérésre irányuló javaslat alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve – eltérő szavazati arányt igénylő indítványokat a HHSZ 64. § (2) bekezdése alapján külön-külön irományként – kell benyújtania.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

1. Volner János képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A törvény hatálya azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata [**QUAESTOR FINANCIAL HRURIRA Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott, vagy ilyenként megjelölt, a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**] a Bszt. 5. §-a (1) bekezdésének a)-d) pontjában és a Bszt. 5. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott tevékenység végzésére jogosító engedéllyel rendelkező vállalkozás, vagy ezen vállalkozás közreműködése által, más Bszt. hatálya nem tartozó vállalkozás által értékesített kötvények vásárlására irányult, és az ügyfél az ellenérték fizetési kötelezettségének eleget tett, függetlenül attól, hogy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljességbe ment-e.

Indokolás: Lásd a T/4347/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

2. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) A törvény hatálya azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a [**QUAESTOR FINANCIAL HRURIRA Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott, vagy ilyenként megjelölt, a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**] QUAESTOR Pénzügyi Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság és kapcsolatos vállalkozásai által kibocsátott, vagy ilyenként megjelölt, illetve értékesített [kötvények] értékpapír, vagy más pénzügyi eszköz vásárlására irányult, és az ügyfél az ellenérték fizetési kötelezettségének eleget tett, függetlenül attól, hogy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljességbe ment-e.

Indokolás: Lásd a T/4347/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

3. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat 1. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(3) E törvény szerinti kárrendezésre jogosultak azok a magánszemélyek, jogi személyek és egyéb szervezetek is, akiknek e törvény hatályba lépésekor felszámolás alatt álló pénzügyi szervezet pénzügyi eszközre vonatkozóan végzett befektetési szolgáltatási tevékenységéből eredően e törvény hatálybalépésének napján fennálló követeléssel rendelkeznek.

Indokolás: Lásd a T/4347/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

4. Schmuck Erzsébet és Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 4. § (4)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az Alap forrása a Magyar Nemzeti Bank által a devizaműveletek eredményeként 2014-ben megszerzett árfolyamnyereség. [Az Alap működésének biztosítása érdekében – az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb 10 éves futamidőre kötvényt bocsáthat ki, és az MNB-től – az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb 3 hónapos futamidejű áthidaló kölcsönt vehet fel.

(5) Az Alap igazgatósága a Befektető-védelmi Alap (a továbbiakban: BEVA) tagoktól a (4) bekezdés szerinti hitel törlesztőrészeinek megfizetése céljából, saját forrásainak kiegészítéséhez visszafizetési kötelezettséggel előleget igényelhet. Az előleg fizetésére a tagok jegyzett tőkájuk arányában kötelesek. Az előleg megfizetésére az BEVA tagdíj fizetésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.]

Indokolás: Lásd a T/4347/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

5. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat 4. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az Alap működésének biztosítása érdekében [– az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb 10 éves futamidőre kötvényt bocsáthat ki, és] az MNB-től – az állam kezességvállalása mellett – legfeljebb ötéves [3 hónapos] futamidejű [áthidaló] kölcsönt vehet fel.

Indokolás: Lásd a T/4347/1/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

6. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **4. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott körülményekkel összefüggésben a Magyar Nemzeti Bank által közigazgatási jogkörben okozott károkért fizetendő kártérítésre vonatkozó jogosultság a törvény erejénél fogva az Alapra száll.[Az Alap igazgatósága a Befektetővédelmi Alap (a továbbiakban: BEVA) tagoktól a (4) bekezdés szerinti hitel törlesztőrészleteinek megfizetése céljából, saját forrásainak kiegészítéséhez visszafizetési kötelezettséggel előleget igényelhet. Az előleg fizetésére a tagok jegyzett tőkéjük arányában kötelesek. Az előleg megfizetésére az BEVA tagdíj fizetésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.]

Indokolás: Lásd a T/4347/1/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

7. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **6. § c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

6. § Az igazgatóság

...

c) dönt az Alap működéséhez szükséges kölcsönfelvételtől [kötvénykibocsátásról],

Indokolás: Lásd a T/4347/1/3. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

8. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **6. § d) pontjának** az elhagyását javasolja:

6. § Az igazgatóság

...

[d) meghatározza a BEVA tagok által fizetendő éves előleg összegét, és rendelkezik az előleg visszatérítéséről,]

Indokolás: Lásd a T/4347/1/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

9. Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat **7. § c) pontjának** az elhagyását javasolja:

7. § Az igazgatóság szabályzatot alkot és tesz közzé

...

[c) a BEVA tagok által fizetendő éves előleg megfizetésének és visszatérítésének mértékéről és rendjéről.]

Indokolás: Lásd a T/4347/1/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

10. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat **9. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A kérelem [benyújtása] befogadásának vizsgálata során a jogosultnak igazolnia kell [az értékpapír-számláján nyilvántartott] a megvásárolt [kötvények] pénzügyi eszközök mennyiségét, illetve az őt illető követelés összegét. Amennyiben a jogosult igazolási kötelezettségének a kérelem beadásakor maradéktalanul eleget tenni nem tud, ennek indokát feltünteti. A jogosult igazolási kötelezettségének teljesítéséhez az Alap díjmentesen szakmai tanácsadási segítséget nyújt.

Indokolás: Lásd a T/4347/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

11. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat **9. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A kérelem 2015. május 6. és 2015. június 5. között nyújtható be. A határidő jogvesztő. Amennyiben az Alap a jogosultat hiánypótlásra szólítja fel, a hiánypótlásra nyitva álló határidő minősül jogvesztőnek. Amennyiben az 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaságok adatszolgáltatási kötelezettségüket nem teljesítik, és emiatt a jogosult követelését igazolni nem tudja, az nem róható a jogosult terhére.

Indokolás: Lásd a T/4347/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

12. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat **10. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

10. § (1) Az Alap a kérelmet annak kézhezvételétől számított 30 napon belül megvizsgálja, e határidő a kárrendezés feltételeinek megállapítása érdekében meghosszabbítható. Az Alap szükség esetén hiánypótlásra szólítja fel a jogosultat. A hiánypótlás határideje 15 nap.

Indokolás: Lásd a T/4347/6/3. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

13. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat **11. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

11. § (1) A kárrendezés a BEVA által kifizetendő kártalanítást meghaladó követelésre vonatkozik, annak összege személyenként nem haladja meg a 1. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaságok tagjaival szemben fennálló követelések összegét, legfeljebb azonban a BEVA által fizetett kártalanítással együtt a harmincmillió forintot. Amennyiben a jogosult követelésének összege a harmincmillió forintot meghaladja, követelése harmincmillió forintnak megfelelő részét az Alap részére átadhatja, fennmaradó követelésrészét önállóan érvényesítheti a felszámolási eljárásban, valamint a Magyar Nemzeti Bank ellen indított, közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti eljárásban.

Indokolás: Lásd a T/4347/7/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány képviselője** nem foglalt állást

14. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat **11. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A harminc millió forintot meg nem haladó összegű követeléseket a pénzügyi szervezet által a felszámolási eljárás megindulásának időpontjáig időarányosan teljesítendő hozamokkal növelt tőkeértéken, [a kötvényeket pedig névértéken] kell figyelembe venni.

Indokolás: Lásd a T/4347/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** nem ért egyet
 – a **Kormány képviselője** nem foglalt állást

15. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslat **11. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon kívül a BEVA az Alap útján fizeti ki a Tpt. alapján a [befektető]jogosultat megillető kártalanítást is.

Indokolás: Lásd a T/4347/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

16. Schmuck Erzsébet és Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 5. alcímének és 13. §-ának az elhagyását javasolja:

[5. Az Alapba előleget befizetők részére járó kompenzáció

13. §

Az Alap záró beszámolóját követően a Alapba előleget befizetők által megelőlegezett, de az éves visszafizetésekből meg nem térült követeléseinek adóból történő levonásáról külön törvény rendelkezik.]

Indokolás: Lásd a T/4347/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

17. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat 5. alcímének a következő módosítását javasolja:

5. Az Alap tartozásának elengedése[Az Alapba előleget befizetők részére járó kompenzáció]

13. § Az Alap záró beszámolójának elfogadását megelőzően az MNB az Alapnak nyújtott kölcsön alapján fennálló követelésébe köteles beszámítani a 4. § (5) bekezdése alapján az Alapot megillető követelést, az ezt meghaladó követeléséből pedig köteles elengedni azt a részt, amely a 12. § szerinti igényérvényesítésből meg nem térült meg[t követően a Alapba előleget befizetők által megelőlegezett, de az éves visszafizetésekből meg nem térült követeléseinek adóból történő levonásáról külön törvény rendelkezik].

Indokolás: Lásd a T/4347/1/6. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** nem ért egyet
 - a **Kormány** képviselője nem foglalt állást

18. Dr. Tóth Bertalan képviselő a törvényjavaslatot **új 16. §-sal kiegészíteni** javasolja:

16. § A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 217. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az Alap a kártalanításra jogosult befektető részére követelését – személyenként és Alap tagonként összevontan – legfeljebb húszezer euró összeghatárig fizeti ki kártalanításként.

Indokolás: Lásd a **T/4347/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **bizottság** nem támogatja
- az **Előterjesztő** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem foglalt állást

