



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4393/9

Érkezett: 2015 JÚN 05.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról* szóló T/4393. számú törvényjavaslathoz az alábbi összegző módosító javaslatot terjeszti elő.

Az **összegző módosító javaslat 44. pontja** a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezését érinti, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

1. A bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 65. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A pénztár köteles a Felügyelet által a[z (1)] (3) bekezdés alapján vele szemben hozott határozat rendelkező részét az adott határozat közlésétől számított öt évig honlapján közzétenni. Ha a pénztár nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(8) A pénztár jogosult a (7) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a pénztári és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a pénztár mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

2. A bizottság a törvényjavaslat 4. §-ának a következő módosítását javasolja:

4. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 29/B. §-a a következő (1)–(~~3~~4) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi [...] XXXIX. törvény (a továbbiakban: Kárrendezési Törvény) alapján a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap) részére az Alap záró beszámolójának elfogadásáig a Kárrendezési Törvény 4. §-a alapján előleget befizető adózó által megelőlegezett, de meg nem térült[, **számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő**] követelés összege (a továbbiakban e §-ban: visszajáró összeg) csökkenti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére az előleget befizető adózó által fizetendő társasági adót [**összegét**], majd a fizetendő pénzügyi szervezetek különadóját vagy a fizetendő hitelintézeti különadót, majd a fizetendő pénzügyi tranzakciós illetéket.

(2) [Ha az (1) bekezdés szerinti megelőlegezett, de meg nem térült, számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő követelés összege több, mint az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére fizetendő társasági adót összege, akkor a fennmaradó különbözet – figyelemmel az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény 6. § (1) bekezdés rendelkezésére – a soron következő adóévek társasági adóját csökkenti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévet követő adóévekben összesen legfeljebb a fennmaradó különbözet erejéig.]

Ha a visszajáró összeg több, mint az (1) bekezdés szerint érvényesített csökkentés összege, akkor különbözetüket az Alap záró beszámolója elfogadása adóévének valamely napján az előleget befizető adózó kapcsolt vállalkozásának minősülő (egy vagy több) adózó érvényesítheti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére fizetendő társasági adója, majd a fizetendő pénzügyi szervezetek különadója vagy a fizetendő hitelintézeti különadó, majd a fizetendő pénzügyi tranzakciós illeték megállapításánál. Ha a különbözetet egynél több kapcsolt vállalkozásnak minősülő adózó érvényesíti, akkor ezen adózókat e jogcímen külön-külön megillető adócsökkentés teljes összege nem haladhatja meg a különbözetet. Az előleget befizető adózó és kapcsolt vállalkozásai írásos megállapodásban rögzítik a külön-külön érvényesítendő csökkentés összegét.

(3) A visszajáró összeg azon része, amelyre tekintettel az adózó vagy kapcsolt vállalkozása az (1)-(2) bekezdés szerinti csökkentést nem alkalmazta, csökkenti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévet követő adóévekre az adózó és kapcsolt vállalkozása adókötelezettségét az (1)-(2) bekezdés szerinti módszer alkalmazásával.

(4) Az (1)-(3) bekezdésekkel összefüggő adókötelezettségek teljesítése és azok ellenőrzése érdekében az adózó és az érintett kapcsolt vállalkozása külön nyilvántartást vezet.”

3. A bizottság a törvényjavaslat 5. §-ának a következő módosítását javasolja:

5. § A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 110. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A pénztár köteles a Felügyelet által az (1) bekezdés alapján vele szemben hozott határozat rendelkező részét az adott határozat közlésétől számított öt évig honlapján közzétenni. Ha a pénztár nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(5) A pénztár jogosult a (4) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a pénztári és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a pénztár mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

4. A bizottság a törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítását javasolja:

13. § A Tpt. a következő 142/A. §-sal egészül ki:

„142/A. § (1) A számlavezető belépési azonosítót és havonta új jelszót képez a[z **MNB**] Felügyelet által megadott módszertan szerint a számlatulajdonos számára, amelyhez hozzárendeli a számlatulajdonos értékpapírszámláján lévő értékpapírokra és ügyfélszámlája adataira vonatkozó – (3) bekezdésben megjelölt – egyenleget és adatokat. A belépési azonosító és jelszó célja, hogy biztosítsa a számlatulajdonos részére annak lehetőségét, hogy az MNB honlapján azok használatával tájékozódjon az értékpapírszámlájának és ügyfélszámlájának aktuális helyzetéről az előző hónap utolsó napjára vonatkozóan. A belépési azonosító és jelszó által elért adatok nem mentesítik a számlavezetőt az ügyfél részére történő, külön jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettsége alól, valamint jogvita esetén a számlavezető nem hivatkozhat arra, hogy az ügyfélnek lehetősége lett volna az eltérést felfedni.

(2) A számlavezető az értékpapírszámlához és ügyfélszámlához kapcsolódóan képzett belépési azonosítót és jelszót átadja a számlatulajdonosnak és a[z **MNB**-] Felügyeletnek. A belépési azonosító és jelszó nem lehet azonos természetes személy számlatulajdonos esetén a számlavezető által kezelt személyes adattal, nem természetes személy számlatulajdonos esetén a számlavezető által kezelt, a számlatulajdonos azonosítására szolgáló adattal, valamint nem származtatható azokból.

(3) A számlavezető a belépési azonosítóhoz tartozóan a[z **MNB**] Felügyelet számára anonimizált módon átadja a tárgyhónap utolsó napjának helyzetét mutató értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleget és adatokat – a[z **MNB**] Felügyelet által kialakított adatstruktúrának megfelelő tartalommal – a tárgyhónapot követő 5. munkanapig. A[z **MNB**] Felügyelet az átadott értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleg és adatok elérhetőségét az átadást követő 5. munkanaptól a tárgyhónapot követő második hónap 10. munkanapjáig – vagy ha az korábbi, a tárgyhónapot követő hónapra vonatkozó értékpapírszámla egyenleg és adatok elérhetővé tételéig – az (1) bekezdés szerint, folyamatosan biztosítja.

(4) A[z MNB] Felügyelet a belépési azonosítót és jelszót kizárólag az (1) bekezdés szerinti tájékoztatói lehetőség biztosítása és a tájékoztatói lehetőségre való jogosultság fennállásának ellenőrzése céljából kezelheti, az említett adatok biztonságos megőrzéséhez szükséges technikai feltételeket biztosítja.

(5) A számlavezető a belépési azonosító és jelszó kezelésének és a számlatulajdonos részére történő átadásának rendjére vonatkozóan az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzatot készít, és azt a tervezett hatálybalépése, módosítása esetén a módosítás tervezett hatálybalépése előtt legalább [45]60 nappal jóváhagyásra megküldi a[z MNB-] Felügyeletnek. A szabályzatot és annak hatálybalépését a[z MNB] Felügyelet abban az esetben hagyja jóvá, ha az megfelelő eljárási és technikai intézkedésekkel biztosítja, hogy jogosulatlan személyek a belépési azonosítóhoz és jelszóhoz ne férhessenek hozzá.

(6) A[z MNB] Felügyelet a számlavezető által a (3) bekezdés szerint átadott értékpapírszámla egyenlegek vonatkozásában ellenőrzést végez, amelynek keretében a számlavezető által vezetett értékpapírszámlák összesített egyenlegét összeveti a számlavezetőnek a központi értéktárnál kezelt értékpapír állományának a[z MNB] Felügyelet rendelkezésére álló adataival.

(7) A[z MNB] Felügyelet az (1) bekezdés szerinti tájékoztatói lehetőséghez kapcsolódó ügyfélszolgálati feladatok ellátását a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalán keresztül biztosítja. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala az általa nyújtott szolgáltatás során a számlavezető és a számlatulajdonos adatait – ideértve az értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenlegét és egyéb adatait, valamint a számlatulajdonos részére képzett belépési azonosítót és jelszót – nem kezelheti.”

5. A bizottság a törvényjavaslat 18. §-ának a következő módosítását javasolja:

18. § (1) A Tpt. 217. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Alap a kártalanításra jogosult befektető részére követelését – személyenként és Alap tagonként összevontan – legfeljebb százezer euró összeghatárig fizeti ki kártalanításként. Az Alap által fizetett kártalanítás mértéke egymillió forint összeghatárig száz százalék, egymillió forint összeghatár felett egymillió forint és az egymillió forint feletti rész kilencven százaléka.”

(2) A Tpt. 217. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az Alap tagja által vezetett értékpapírszámlákon valamely kötvényből többet tartanak nyilván, mint ahány darab az adott kötvényből a központi értéktár nyilvántartásában megtalálható, akkor az értékpapírszámlákon nyilvántartott, de a központi értéktár nyilvántartásában nem szereplő kötvényre az Alapnak kártalanítást kell fizetnie. A kártalanítás összegét ez esetben úgy kell megállapítani, hogy az ügyfél értékpapírszámláján szereplő kötvények nyilvántartási értékét azzal a törtszámmal kell megszorozni, amely megfelel az adott kötvényből többletként nyilvántartott állomány és az ügyfelek értékpapírszámláin nyilvántartott összes kötvény arányának.”

6. A bizottság a törvényjavaslat 22. §-ának a következő módosítását javasolja:

22. § A Tpt. 226. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„226. § (1) Az Alap forrásai

- a) a csatlakozási díj,
- b) az éves díj,
- c) a rendkívüli befizetés,
- d) az Alap vagyonának hozama,
- e) az Alap által felvett kölcsön,
- f) az Alap által kibocsátott kötvény,
- g) egyéb bevétel.

(2) Az Alap kölcsönt vehet fel

- a) a 213. § (1) bekezdés szerinti feladat ellátása érdekében az MNB-től, illetve
- b) a 213. § (1) bekezdés szerinti feladat ellátása, valamint az a) pont szerinti kölcsön visszafizetése érdekében hitelintézettől.

(3) Az Alap a 213. § (1) bekezdés szerinti feladat ellátása, valamint a (2) bekezdés szerinti kölcsön visszafizetése érdekében kötvényt bocsáthat ki.

(4) Az állam készfizető kezesként felel az Alap azon fizetési kötelezettségeiért, amelyek a (2) bekezdés szerinti kötelezettségei teljesítése érdekében felvett – az államháztartásért felelős miniszter által jóváhagyott összegű – kölcsöneiből és kötvénykibocsátásából erednek. Az Alap kötelezettségei biztosítékként az állami készfizető kezességvállaláson túl a hitelező további biztosíték előírására nem köteles. Az állami kezességvállalásért az Alapnak kezességvállalási díjat nem kell fizetnie.”

7. A bizottság a törvényjavaslat 26. §-ának a következő módosítását javasolja:

26. § A Tpt. 317. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tőzsde – törvény által meghatározott keretek között – szabályzatban határozza meg a tevékenységére vonatkozó általános szabályokat, valamint a tőzsdei kereskedőkre és kibocsátókra vonatkozó jogokat és kötelezettségeket. A tőzsde által alkalmazott eljárásnak, rendszernek és megoldásnak biztosítania kell minden, a tőzsdére vonatkozó jogszabályban és

a tőzsde szabályzatában foglalt előírás teljesülését, ideértve a következetesség, a folyamatos figyelemmel kísérhetőség és az ellenőrizhetőség biztosítását is.”

8. A bizottság a törvényjavaslat 27. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

27. § A Tpt. a 318. §-t követően a következő XXXVI/A. Fejezettel és 318/A-318/D. §-sal egészül ki:

9. A bizottság a törvényjavaslat 32. §-ának az elhagyását javasolja:

[32. § A Tpt. 332. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(A tőzsde a Felügyeletnek köteles bejelenteni és a bejelentéssel egyidejűleg a Felügyelet által üzemeltetett honlapon és a saját honlapján nyilvánosságra hozni)

„j) a Felügyelet által a vonatkozó jogszabályok megsértése miatt vele szemben hozott határozat rendelkező részét, a megelőző öt naptári évre vonatkozóan.”]

10. A bizottság a törvényjavaslat 33. §-ának a következő módosítását javasolja:

33. § A Tpt. Tizedik része helyébe a következő rendelkezés lép:

.....

339. § (1) Központi szerződő fél a 648/2012/EU rendeletben meghatározott tevékenység végzésére az ott meghatározott feltételekkel jogosult.

(2) Központi szerződő fél az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységen kívül jogosult

a) árura tőzsdén, tőzsdén kívül, vagy külön törvény által meghatározott szervezett piacon, egyensúlyozó platformon kötött ügyletek teljesítéséhez kapcsolódóan kötelezettséget vállalni,

b) árura tőzsdén, tőzsdén kívül, vagy külön törvény által meghatározott szervezet piacon, egyensúlyozó platformon kötött ügyletet elszámolni,

c) az általa elszámolt, illetve az általa elszámolásra közvetített ügyletek vonatkozásában teljesítést végezni,

d) a Hpt. (3) § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tevékenységet kizárólag az általa elszámolt, illetve az általa elszámolásra közvetített ügylet teljesítése érdekében,

kizárólag likvid eszközben történő, legalább teljes mértékű fedezettséget biztosító biztosítéknyújtás mellett végezni,

e) a Hpt. (3) § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott tevékenységet kizárólag az általa elszámolt, illetve az általa elszámolásra közvetített ügylettel kapcsolatos teljesítés lebonyolítása érdekében végezni.

(3) Központi szerződő fél a (2) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott tevékenység végzésére szakosított hitelintézetként jogosult. A szakosított hitelintézetként működő központi szerződő fél legalább kettőmilliárd forint induló tőkével működhet.

([3]4) Központi szerződő fél tevékenységi engedély iránti kérelmének benyújtási időpontjára vonatkozó – a 648/2012/EU rendelet 16. cikk (1) bekezdésében meghatározott – indulótőke összegét a tevékenységi engedély iránti kérelem benyújtását megelőző naptári hónap utolsó napján érvényes MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamon kell forintra átszámítani.

([4]5) A Felügyelet központi szerződő fél kérelmére indult eljárásban központi szerződő fél tevékenység végzésére jogosító engedélyt akkor vonja vissza, ha központi szerződő fél ügyfele felé vállalt összes kötelezettségének eleget tett, a pénzügyi eszközben megkötött ügyletek elszámolását és az ügyletek teljesítésének garantálását más központi szerződő fél átvette.

...”

11. A bizottság a törvényjavaslat 43. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

43. § A Tpt. a 402. §-t követően a következő alcímmel és 403. §-sal egészül ki:

12. A bizottság a törvényjavaslatot új 46. §-sal kiegészíteni javasolja:

46. § A Tpt. a következő 450/C. §-sal egészül ki:

„450/C. § Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény 13. §-ával megállapított 142/A. § (5) bekezdésében meghatározott belépési azonosító és jelszó kezelésének és a számlatulajdonos részére történő átadásának rendjére vonatkozó adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzatot a számlavezető első alkalommal 2015. szeptember 30. napjáig küldi meg jóváhagyásra az MNB-nek.”

13. A bizottság a törvényjavaslat 46. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

(3) A Tpt. 451. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az MNB elnöke arra, hogy rendeletben állapítsa meg:)

„e) a Tpt. 142/A. §-ában foglalt belépési azonosító és jelszó megképzésének módszertanát, a számlavezető által a Felügyelet részére átadott értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleget és adatokat tartalmazó adatszolgáltatás struktúráját, valamint az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzat kötelező tartalmi elemeit.”

14. A bizottság a törvényjavaslat 8. alcímének és 56. §-ának az elhagyását javasolja:

[8. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény módosítása

56. §

Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény 6. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Ha a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 29/B. § (1)-(2) bekezdése alapján a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap) záró beszámolójának elfogadása adóévében a pénzügyi szervezetek különadója vagy a hitelintézeti különadó alanyának nincs lehetősége a fizetendő társasági adó csökkentésére vagy a meg nem térült, számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő követelés összege több, mint az adóévre fizetendő társasági adó összege, akkor a nem érvényesített rész csökkenti a pénzügyi szervezetek különadója vagy a hitelintézeti különadó összegét.”]

15. A bizottság a törvényjavaslat 66. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Kkt. 50. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelmet az 1. és 2. melléklet szerinti adattartalommal kell a közfelügyeleti hatósághoz benyújtani.

(1b) A közfelügyeleti hatóság a 49. § szerinti minősítés iránti kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet, amennyiben a kérelem nem felel meg az e törvény szerinti követelményeknek.

(1c) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelem tárgyában a közfelügyeleti hatóság a kérelem beérkezésétől számított 60 napon belül dönt.”

16. A bizottság a törvényjavaslat 66. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Kkt. 50. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelmet az 1., [és]illetve 2. melléklet szerinti adattartalommal kell a közfelügyeleti hatósághoz benyújtani.

(1b) A közfelügyeleti hatóság a 49. § szerinti minősítés iránti kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet, amennyiben a kérelem nem felel meg az e törvény szerinti követelményeknek.

(1c) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelem tárgyában a közfelügyeleti hatóság 60 napon belül dönt.”

17. A bizottság a törvényjavaslat 66. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) A Kkt. 50. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A minősítés megadásáról a közfelügyeleti hatóság dönt, amelyről értesíti a kamarát. A minősítést a minősítésnek megfelelő részletezésben a kamara rögzíti a közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő kamarai tag könyvvizsgálókra, könyvvizsgáló cégekre vonatkozó kamarai nyilvántartásokban.”

18. A bizottság a törvényjavaslat 66. § (7) bekezdésének az elhagyását javasolja:

(7) [A Kkt. 50. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A minősített kamarai tag könyvvizsgálókról, könyvvizsgáló cégekről a minősítésnek megfelelő részletezésben a kamara külön – közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő – nyilvántartást vezet.”]

19. A bizottság a törvényjavaslat 72. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Kkt. 173/C. §-a a következő (7a) és (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A (7) bekezdés e) pontja szerinti pénzbírság összege kamarai tag könyvvizsgáló esetén 100 ezer forinttól 100 millió forintig, könyvvizsgáló cég esetén 100 ezer forinttól 500 millió forintig terjedhet. A pénzbírságból befolyó bevételek a **[Nemzetgazdasági Minisztérium]közfelügyeleti hatóság** bevételeit képezik azzal, hogy azt a könyvvizsgálói közfelügyelet működésére kell felhasználni.

(7b) A (7) bekezdés g) pontja szerinti eltiltás 3 évig terjedhet.”

20. A bizottság a törvényjavaslat 75. §-ának a következő módosítását javasolja:

75. § A Kkt. a következő 208/I. §-sal egészül ki:

„208/[G]I. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módl. törvény) **[módosított]** megállapított 50. § (10) bekezdésében foglalt feltételeknek a Módl. törvény hatályba lépésekor már minősítéssel rendelkező könyvvizsgálóknak 2017. december 31-ig kell megfelelniük.

(2) E törvénynek a Módl. törvénnyel megállapított 58. § (1) bekezdését a Módl. törvény hatályba lépésekor hatályos szerződésekre a Módl. törvény hatálybalépését követő legfeljebb 5 évig nem kell alkalmazni.”

21. A bizottság a törvényjavaslat 78. § a) pontjának a következő módosítását javasolja:

(A Kkt.)

a) 11. § (1) bekezdés g) pontjában az „a kamara alapszabályában meghatározott mértékű,” szövegrész helyébe az „ – a 22/A. §-ban foglaltak kivételével – a kamara alapszabályában meghatározott mértékű,” szöveg.

(lép.)

22. A bizottság a törvényjavaslat 80. §-ának a következő módosítását javasolja:

80. § A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény 64. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény köteles a Felügyelet által az (1) bekezdés alapján vele szemben hozott határozat rendelkező részét az adott határozat közzétételétől számított öt évig honlapján közzétenni. Ha a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(4) A foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény jogosult a (3) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a foglalkoztatói nyugdíj- és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

23. A bizottság a törvényjavaslat 81. §-ának a következő módosítását javasolja:

81. § A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 3. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző vagy kiegészítő szolgáltatást nyújtó hitelintézetre – a 8. § (5) bekezdése, a 13. §, a 15–17. §, a 19/A–20/B. §, a 21/A. §, a 22. § (1)–(3) bekezdése, a 22/A. §, a 24/A–24/G. §, 25. § (1) bekezdése, a 26/A. §, a 37–39. §, a 60. §, a 78. § (2a) bekezdése, a 97–99. §, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 101–106. §, a XX/A. Fejezet, a 121. §, a 123. § (8) és (9) bekezdése, a 123/A. §, a 124–127. § (1) és (2) bekezdése, a 128–135. §, a 136. § (5) bekezdése, a 137–139. §, a 162–163/B. §, a 164. § (1) bekezdés v) pontja, a 164. § (7) és (8) bekezdése, valamint a 4. melléklet kivételével – a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni, azzal, hogy ahol a rendelkezés befektetési vállalkozást említ, ott hitelintézetet kell érteni.

(3) A Kbfv. szerinti befektetési alapkezelő a Kbfv.-ben meghatározott körben befektetési szolgáltatási tevékenységet végezhet és kiegészítő szolgáltatást nyújthat, azzal, hogy e tevékenysége, illetve szolgáltatása tekintetében a VII. Fejezetben, – a 73–78. § kivételével – a Negyedik Részben, valamint – a 123/A. § kivételével – a XXI. Fejezetben, továbbá – a 124–139. § kivételével – a XXII. Fejezetben a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

24. A bizottság a törvényjavaslat 82. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A Bszt. 4. § (2) bekezdés 100. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban)

„100. közérdeklődésre számot tartó befektetési vállalkozás: az e törvény hatálya alá tartozó befektetési vállalkozás, ide nem értve a 3. §-ban meghatározottakat.”

25. A bizottság a törvényjavaslat 84. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A Bszt. 12. §-a a következő (12)–(14)[és (13)] bekezdéssel egészül ki:

„(12) [A befektetési vállalkozás és árutőzsdei szolgáltató informatikai rendszerét kétévente köteles szakértővel felülvizsgáltatni és a készített jelentést a Felügyeletnek haladéktalanul megküldeni.] A befektetési vállalkozásnak és az árutőzsdei szolgáltatónak a tevékenysége végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártági követelményeknek is. Ennek érdekében a befektetési vállalkozásnak és az árutőzsdei szolgáltatónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártági követelmények teljesülését.

(13) A (12) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést külső szakértő (a továbbiakban: tanúsító szervezet) által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes. [A jelentés tartalmazza a szakértő nyilatkozatát a szolgáltatások ellátásához szükséges informatikai rendszernek a (10) bekezdésben előírt megfelelőségéről.]

[(13) (14) A [(12)](13) bekezdés szerinti [szakértő]tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató folyamatos működését kedvezőtlenül érinti vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.”

26. A bizottság a törvényjavaslat 88. §-ának a következő módosítását javasolja:

88. § 88. § A Bszt. 22. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Befektetési vállalkozásnál vezető állású személynek az választható meg, illetve az nevezhető ki, aki

a) hatósági bizonyítvány útján igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű;

b) felsőfokú végzettséggel rendelkezik;

c) legalább hároméves szakirányú szakmai gyakorlattal és legalább hároméves pénzügyi, illetve gazdasági területen szerzett vezetői gyakorlattal rendelkezik; [és]

d) igazolja, hogy vele szemben a 25. §-ban meghatározott összeférhetlenségi okok nem állnak fenn[,]és

e) igazolja, hogy jó üzleti hírnévvel rendelkezik.”

27. A bizottság a törvényjavaslat 89. §-ának a következő módosítását javasolja:

89. § A Bszt. a következő 22/A. és 22/B. §-sal egészül ki:

„22/A. § (1) A befektetési vállalkozás vezető állású személyének az nevezhető ki, akinek személyét a megválasztás, illetve a kinevezés tervezett időpontját 30 nappal megelőzően a Felügyeletnek – az előzetes engedély megszerzése érdekében – bejelentették, és a Felügyelet az engedélyt megadta.

(2) A vezető állású személy és a befektetési vállalkozás köteles a Felügyeletnek haladéktalanul bejelenteni, ha a vezető állású személlyel kapcsolatban az engedély megadását követően kizárási ok merül fel. A vezető állású személy megválasztásához vagy kinevezéséhez megadott engedélyt a Felügyelet visszavonhatja, illetve felfüggesztheti, ha az engedély alapjául szolgáló feltétel az engedély megadását követően megszűnik, illetve ha az engedély megadását követően merül fel kizárási ok.

(3) Ha a vezető állású személy kinevezésére vagy megválasztására az engedély megszerzésétől számított három hónapon belül nem kerül sor, a vezető állású személy csak ismételt engedélyezést követően nevezhető ki vagy választható meg. Az ismételt engedélyezési eljárásra az (1) bekezdésben meghatározott szabályok alkalmazandók.

22/B. § (1) A 116/A. § (2) bekezdés d) pontja tekintetében szakmai képesítésként fogadható el:

a) a szakirányú felsőfokú iskolai végzettség, vagy

b) a középiskolai végzettség és

ba) a szakképesített bankreferensi szakképesítés,

bb) a banki, befektetési termékértékesítői szakképesítés,

bc) a befektetési tanácsadói szakképesítés,

bd) a banki szakügyintézői szakképesítés,

be) a pénzügyi szakügyintézői szakképesítés,

bf) az értékpapír-piaci szakügyintézői szakképesítés,

bg) a pénzügyi szervezeti mérlegképes könyvelői szakképesítés,

bh) a tőzsdei szakvizsga,

bi) a Magyar Bankszövetség Felsőfokú Bankszakmai Oklevél,

bj) a ba)–bi) alpontban foglaltakkal egyenértékű szakképesítés, vagy

c) jogszabályban meghatározott, az MNB által kiadott tőkepiaci hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítvány.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában szakirányú felsőfokú végzettségnek minősülnek

a) a felsőoktatásról szóló törvény szerint a közgazdasági felsőoktatásban szerzett egyetemi vagy főiskolai szintű szakképzettség, vagy a felsőoktatásról szóló törvény szerint a gazdaságtudományok képzési területen alapképzésben vagy mesterképzésben szerzhető közgazdász szakképzettség,

b) a jogász szakképzettség,

c) a könyvvizsgálói képesítés,

d) a felsőfokú vagy posztgraduális bankszakmai képesítés,

e) a főiskolai vagy egyetemi szintű, illetve mesterképzésben szerzett gazdasági agrármérnök szakképzettség vagy műszaki menedzser alapképzési szakon, vagy gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnök alapképzési szakon szerzett szakképzettség, és

f) a felsőfokú végzettség birtokában szakirányú továbbképzésben, szakosító továbbképzésben a közgazdasági felsőoktatásban szerzett bankszakmai szakképzettség vagy gazdasági, közgazdasági szakképzettség.”

28. A bizottság a törvényjavaslat **90. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

90. § A Bszt. IX. Fejezete a következő alcímmel és 39/A. §-sal egészül ki:

29. A bizottság a törvényjavaslat **92. §-ának** a következő módosítását javasolja:

92. § (1) A Bszt. 57. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A befektetési vállalkozás az ügyfél pénzügyi eszközei és pénzeszközei kezelésére akkor köthet harmadik személlyel megállapodást, ha a harmadik személy megfelel az (1)–(3) bekezdésben foglaltaknak.”

(2) A Bszt. 57. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (7) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni a hitelintézet befektetési szolgáltatási tevékenysége végzésével vagy kiegészítő szolgáltatása nyújtásával kapcsolatban fizetési számla követelésen alapított óvadék esetére is.”

(3) A Bszt. 57. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A befektetési vállalkozás biztosítani köteles, hogy alkalmazottja vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében általa foglalkoztatott más személy az ügyfél részére vezetett ügyfélszámla, értékpapírszámla fölött az ügyfél képviselőjeként – a jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton alapuló képviseleti jogosultság kivételével – rendelkezési jogot nem gyakorolhat.”

30. A bizottság a törvényjavaslatot új 94. és 95. §-sal kiegészíteni javasolja:

94. § (1) A Bszt. 68. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás, amely a befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében portfóliókezelési tevékenységet végez, az ügyfél számára havonta jelentést készít a tárgyhónap utolsó napjára vonatkozóan, és azt írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja.”

(2) A Bszt. 68. § (3) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

[A befektetési vállalkozás az (1) bekezdésben meghatározott jelentést a lakossági ügyfél számára az alábbi tartalommal adja meg:]

„i) az ügyfél számára az MNB honlapján elérhetővé tett adatok lekérdezéséhez szükséges, egyedileg – külön jogszabályban meghatározott módszertan szerint – képzett jelszó.”

(3) A Bszt. 68. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az ügyfél a (2) bekezdés a) pontjának megfelelő tájékoztatást választotta, a befektetési vállalkozás portfóliókezelési tevékenysége keretében az ügyfél megbízása alapján végrehajtott ügyletekről szóló (1) bekezdés szerinti rendszeres jelentést legalább havonta elkészíti, és írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja.”

95. § A Bszt. „A megbízás végrehajtását követő tájékoztatás” alcíme a következő 69/A. §-sal egészül ki:

„69/A. § A befektetési vállalkozás – a portfóliókezelés kivételével – befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében kezelt, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközről és pénzeszközről havonta, a hónap utolsó napjára vonatkozóan az alábbi tartalommal jelentést készít és azt írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja:

a) az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközök és pénzeszközök állománya és részletezése a jelentésben foglalt hónap utolsó napjára vonatkozóan,

b) az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközök és pénzeszközök azon állománya, amely értékpapír-finanszírozási ügylet tárgyát képezte a jelentésben foglalt hónap utolsó napjára vonatkozóan,

c) az értékpapír-finanszírozási ügylet tárgyát képező, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközön és pénzeszközön realizált eredmény, és az eredmény számításának alapja,

d) az ügyfél számára az MNB honlapján elérhetővé tett adatok lekérdezéséhez szükséges, egyedileg – külön jogszabályban meghatározott módszertan szerint – képzett jelszó.”

31. A bizottság a törvényjavaslat 98. §-ának a következő módosítását javasolja:

98. § (1) A Bszt. 114. § (4) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A nyilvántartásba vételt kérelmező a kérelméhez mellékeli)

„e) a megbízóval kötött szerződés tervezetét.”

(2) A Bszt. [a] 114. § (6) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A Felügyelet törli a nyilvántartásból a függő ügynököt, ha)

„d) a befektetési vállalkozás és árutőzsdei szolgáltató a 123. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közvetítővel kötött szerződés megszűnését bejelenti;”

32. A bizottság a törvényjavaslat 100. §-ának a következő módosítását javasolja:

100. § A Bszt. „A közvetítőre és a közvetítő igénybevételére vonatkozó szabályok” alcíme a következő 116/A. §-sal egészül ki:

„116/A. § (1) A befektetési vállalkozás, az árutőzsdei szolgáltató, továbbá ezek közvetítője a szabályozott piacon, multilaterális kereskedési rendszerben megbízás végrehajtását megvalósító üzletkötésre olyan, vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt köteles alkalmazni, akit a befektetési vállalkozás, az árutőzsdei szolgáltató vagy a közvetítő előzetes kérelme alapján a Felügyelet nyilvántartásba vett.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személyekről vezetett névjegyzékbe a Felügyelet azt a személyt jegyzi be, aki

a) büntetlen előéletű;

b) nem áll foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt;

c) ellene a Felügyelet vagy a tőzsde öt éven belül nem alkalmazott jogerős határozatban megállapított, figyelmeztetésnél súlyosabb szankciót;

d) rendelkezik az e törvény szerinti szakmai képesítéssel.

(3) A befektetési vállalkozásnál, árutőzsdei szolgáltatónál, továbbá ezek közvetítőjénél az ügyfélnek befektetési szolgáltatást vagy kiegészítő szolgáltatást ajánló és az ügyfél igényt az üzletkötésre jogosultnak továbbító, de az ügyféllel befektetési szolgáltatásra vonatkozó megbízási szerződés kötésére, illetve az ügyfél felé befektetési szolgáltatási vagy kiegészítő szolgáltatási jogviszonyt létrehozó kötelezettségvállalásra nem jogosult személynek nem kell megfelelnie az (1) bekezdés szerinti követelménynek.

(4) A nyilvántartásba vételt kérelmező a bejelentéshez mellékeli az (1) bekezdés szerinti személy azonosító adatait, valamint a (2) bekezdésben foglaltak alátámasztását szolgáló dokumentumokat.

(5) Ha a névjegyzékbe bejegyzett személlyel szemben a (2) bekezdésben meghatározott feltételek közül valamelyik már nem áll fenn, az (1) bekezdésben meghatározott személy köteles ezt a tényt haladéktalanul a Felügyeletnek bejelenteni. A Felügyelet az érintett személyt a névjegyzékből haladéktalanul törli.

(6) A Felügyelet által vezetett névjegyzék adatai nyilvánosak.”

33. A bizottság a törvényjavaslat 103. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Bszt. 121. § (7)–(9) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A szolgáltató az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő harminc napon belül megküldi az ügyfélnek. A szolgáltató a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(8) A panasz elutasítása esetén a szolgáltató válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy az MNB tv. szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A szolgáltatónak tájékoztatnia kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávetési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a szolgáltató rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(9) A szolgáltató a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.”

34. A bizottság a törvényjavaslat 104. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

104. § (1) A Bszt. 123. § (1) bekezdése a következő n) [és o)] ponttal egészül ki:

[A befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató a Felügyeletnek köteles bejelenteni és ezzel egyidejűleg – az i) és k) pontban foglaltak kivételével – közzétenni:]

„n) a vele szoros kapcsolatban álló személyek körét[;

o) a Felügyelet által vonatkozó jogszabályok megsértése miatt vele szemben hozott határozat rendelkező részét, a megelőző öt naptári évre vonatkozóan].”

35. A bizottság a törvényjavaslat 105. §-ának a következő módosítását javasolja:

105. § A Bszt. 123/A. §-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A befektetési vállalkozás köteles a Felügyelet által vele szemben hozott határozat rendelkező részét honlapján **[folyamatosan]** közzétenni. Ha a befektetési vállalkozás nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az adott határozat közlésétől számított öt évig áll fenn.

(8) A befektetési vállalkozás jogosult a (6) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során az értékpapír és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a befektetési vállalkozási mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

36. A bizottság a törvényjavaslatot új 106. §-sal kiegészíteni javasolja:

106. § (1) A Bszt. 136. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha akár a nyilvántartások és a befektetői követelések egyezőségének hiánya miatt, akár egyéb akadályozó körülmény miatt nem lehet az összes ügyfél vonatkozásában egyidejűleg az (1) bekezdésnek megfelelően eljárni, úgy a felszámoló a pénzügyi eszközök és az árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközök vonatkozásában a következőképpen jár el:

a) ha valamely pénzügyi eszköz vagy árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszköz tulajdonosa, letevője kétséget kizáróan, egyedileg azonosítható, úgy az eszközt kiadja a tulajdonosnak, illetve letevőnek,

b) az ügyfélnek az a) pontban előírtak szerint ki nem adható megbízási vagy letéti számlán található pénzügyi eszközöket vagy árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközöket (a továbbiakban: eszköz) a felszámoló homogén csoportokba sorolja és az ügyfél részére a (3) bekezdés szerint megállapított kiadási arányoknak megfelelően adja ki,

c) ha az eszköz az a) és b) pontok alapján nem adható ki, akkor – a Cstv. 57. §-ában meghatározott kielégítési sorrendtől eltérően – a felszámolási költségek kielégítését követően a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató vagyonaából először ezen követelést kell a (3) bekezdésben foglaltak szerint kielégíteni.”

(2) A Bszt. 136. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E § alkalmazásában homogén csoport a minden egyedi jellemzőjében azonos tulajdonságokkal rendelkező eszközökből, vagy a felszámolás kezdő időpontját követően annak helyébe lépő eszközökből álló csoport. A felszámoló a megbízási vagy letéti számlán található homogén csoportba tartozó eszközökre vonatkozó kiadási arányokat úgy állapítja meg, hogy biztosítva legyen a vitatott követelések kielégítése is. Ennek érdekében a felszámoló a homogén csoportból a vitatott követelésekre tartalékot képez.”

(3) A Bszt. 136. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha akár a nyilvántartások és a befektetői követelések egyezőségének hiánya miatt, akár egyéb akadályozó körülmény miatt nem lehet az összes ügyfél vonatkozásában egyidejűleg az (1) bekezdésnek megfelelően eljárni, úgy a felszámoló a pénzeszközök vonatkozásában a következőképpen jár el:

a) kiadja a tulajdonosnak az elkülönített és egyedileg nevesített számlán, letéti alszámlán, ténylegesen rendelkezésre álló összeget,

b) az ügyfélnek az a) pontban előírtak szerint ki nem adható megbízási vagy letéti számlán található pénzeszközöket a felszámoló devizanemek szerinti csoportokba sorolja, és az ügyfél részére a (3) bekezdés szerint megállapított kiadási arányoknak megfelelően adja ki,

c) ha a pénzeszköz az a) és b) pontok alapján nem adható ki, – a Cstv. 57. §-ában meghatározott kielégítési sorrendtől eltérően – a felszámolási költségek kielégítését követően a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató vagyonaából először ezen követelést kell a (3) bekezdésben foglaltak szerint kiadni”

(4) A Bszt. 136. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A másodlagos értékpapír esetében az elsődleges értékpapírt az (1) és (2) bekezdés alkalmazásában a másodlagos értékpapír tulajdonosa által letétbe helyezett pénzügyi eszköznek kell tekinteni.”

(5) A Bszt. 136. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató minősített befolyással rendelkező tulajdonosa és vezető tisztségviselője tulajdonát képező vagy őt megillető pénzügyi eszköz és pénzeszköz vonatkozásában az (1), (2) és (4) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatóak.

(7) A befektetési vállalkozás felszámolása esetén az 575/2013/EU rendeletben meghatározott alárendelt kölcsöntőkéből, valamint kiegészítő alárendelt kölcsöntőkéből eredő tartozást a Cstv. 57. §-a (1) bekezdésének h) pontjában meghatározott tartozás kielégítését követően kell kielégíteni.

(8) Az (1)–(7) bekezdésben foglalt rendelkezések bűnügyi zárlat elrendelése esetén annak feloldása után alkalmazandók.”

37. A bizottság a törvényjavaslat 110. §-ának a következő módosítását javasolja:

110. § A Bszt. 177. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„177. § (1) Ha a Felügyelet Magyarország területén más EGT-államban székhellyel rendelkező befektetési vállalkozás vagy piacműködtető

a) határon átnyúló tevékenysége esetén e törvény vagy más Magyarországon hatályos jogszabály, illetve

b) Magyarország területén létesített fióktelepe esetén a 176. §-ban nem említett – e törvény szerinti – rendelkezés vagy más Magyarországon hatályos jogszabály

megsértését tapasztalja, [a Felügyelet] értesíti a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságát.

(2) Ha a Felügyelet az (1) bekezdésben foglalt értesítést követően, a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságának intézkedései nyomán vagy azok ellenére, a befektetési vállalkozás vagy a fióktelepe, illetve a piacműködtető továbbra is a jogszabályban foglaltakkal ellentétes viselkedését tapasztalja, azt követően, hogy erről a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságát értesítette, minden olyan intézkedést megtesz, amely az ügyfeleknek történő károkozást, illetve az intézményrendszer stabilitásának hátrányos változását megakadályozza.

(3) A Felügyelet az (1) és (2) bekezdés alapján megtett intézkedéséről és annak indokolásáról haladéktalanul tájékoztatja a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságát, az Európai Bizottságot és az Európai Értékpapír-piaci Hatóságot.”

38. A bizottság a törvényjavaslat 112. §-ának a következő módosítását javasolja:

112. § A Bszt. 182. §-a a következő (17)–[(19)](20) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv1.) hatálybalépésekor

a) befektetési vállalkozásnál, árutőzsdei szolgáltatónál foglalkoztatott belső ellenőrnek legkésőbb 2019. január 1-től kell megfelelnie a 19. § (2b) bekezdés a) pontjában,

b) befektetési vállalkozásnál már megválasztott, kinevezett vezető állású személynek legkésőbb 2019. január 1-től kell megfelelnie a 22. § (1a) bekezdés b) és c) pontjában,

c) az üzletkötéssel már foglalkozó személynek legkésőbb 2017. január 1-től kell megfelelnie a 116/A. § (2) bekezdés d) pontjában

foglalt követelményeknek.

(18) A Módtv1.[z egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvény] hatálybalépését követő 30 napon belül a befektetési vállalkozás ellenőrzi, hogy az üzletkötésre alkalmazott munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló alkalmazottai a 116/A. § (2) bekezdés a)–c) pontjában rögzített feltételeknek megfelelnek, és ezen alkalmazottait a Felügyeletnek e határidőn belül bejelenti. A Felügyelet a bejelentett személyeket nyilvántartásában rögzíti.

(19) Az üzletkötésre alkalmazott személynek a befektetési vállalkozás kérelmére történő feltételhez kötött nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályok az üzletkötésre alkalmazott személyre vonatkozó rendelkezések hatálybalépését követően létesített munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló üzletkötésre alkalmazott személyre nézve alkalmazandók.

(20) A Módtv1.-gyel megállapított 136. § (2)–(8) bekezdését a Módtv1. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell."

39. A bizottság a törvényjavaslat 114. §-ának a következő módosítását javasolja:

114. § A Bszt.

a) 22. § (5) bekezdésében az „Az (1)[, a (2)] és (4)” szövegrész helyébe az „Az (1), az (1a), a (4)” szöveg,

b) 24. § (1) bekezdésében az „A 22. § (1) és (4) bekezdése,” szövegrész helyébe az „A 22. § (1), (1a) és (4) bekezdése,” szöveg,

c) 60. § (5) bekezdés a) pontjában az „és jó üzleti hírnévvel rendelkezik” szövegrész helyébe az „és jó hírnévvel rendelkezik” szöveg,

d) 69. § (1) bekezdésében a „pénzeszközről legalább évente, a” szövegrész helyébe a „pénzeszközről havonta, a hónap utolsó napjára vonatkozóan, a” szöveg, a „bocsátja.” szövegrész helyébe a „bocsátja a tárgyhónapot követő hónap 10. munkanapjáig.” szöveg

lép.

40. A bizottság a törvényjavaslat 114. §-ának a következő módosítását javasolja:

114. § A Bszt

- a) 22. § (5) bekezdésében az „Az (1), a (2)” szövegrész helyébe az „Az (1), az (1a), a (4)” szöveg,
- b) 24. § (1) bekezdésében az „A 22. § (1) és (4) bekezdése,” szövegrész helyébe az „A 22. § (1), (1a) és (4) bekezdése,” szöveg,
- c) 60. § (5) bekezdés a) pontjában az „és jó üzleti hírnévvel rendelkezik” szövegrész helyébe az „és jó hírnévvel rendelkezik” szöveg,
- d) 110/G. § (6) bekezdésében a „Felügyelet” szövegrész helyébe a „makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB” szöveg

lép.

41. A bizottság a törvényjavaslat 115. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Hatályát veszti a Bszt. 24. § (1) bekezdés d) pontja, [és]48. § (1) bekezdés i) pontja és 68. §-ának (7) és (9) bekezdése.

42. A bizottság a törvényjavaslat 13. alcímének a következő kiegészítését és módosítását javasolja:

13. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának [a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának] rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosítása

118. § A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Dttv.) 1. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pénzügyi intézmény a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka alatt svájci frank esetén a 180 HUF/CHF, euró esetén a 250 HUF/EUR, japán jen esetén a 2,5 HUF/JPY árfolyamot alkalmaz. A rögzített árfolyam alkalmazási időszaka)

„b) záró időpontja a kezdő időponttól számított 60 hónap vagy – amennyiben az korábbi időpontra esik – a devizakölcsön végső lejáratának időpontja, amennyiben a hiteladós devizakölcsönből eredő – a rögzített árfolyam figyelembevételével fennálló – tartozása megfizetésével 180 napot meghaladó késedelembe esik, akkor a késedelem 181. napja, amennyiben pedig a fedezeti ingatlannal szemben megindított végrehajtási eljárás miatt a

devizakölcsönt és a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződést a hitelező felmondta, a felmondás napja; az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) hatálya alá tartozó fogyasztói kölcsönszerződések esetében a fordulónap.”

119. § (1) A Dttv. 4. § (1) bekezdésének b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésnek a következő feltételeknek kell megfelelnie:)

„b) a pénzügyi intézmény a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettséget a hiteladóssal szemben a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka záró időpontjáig nem állapít meg, ezt követően – a g) pontban foglalt kivétellel – a záró időpontban fennálló gyűjtőszámlahitel-tartozás alapulvételével az annuitás szabályai szerint havi törlesztési kötelezettséget állapít meg,

c) a gyűjtőszámlahitel háromhavonta tőkésíthető, három hónapos kamatperiódusra meghatározott ügyleti kamata nem haladhatja meg

ca) a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka záró időpontjáig – az Fttv. szerint forintosított kölcsönszerződések esetében a g) pontban meghatározott időpontig vagy a 4. § (8) bekezdésben az abban meghatározott időpontig – a kamatperiódus kezdő időpontjával érintett hónap első napján érvényes 3 havi BUBOR mindenkor aktuális mértékét,

cb) a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka záró időpontját követően – az Fttv. szerint forintosított kölcsönszerződések esetében a g) pontban meghatározott időponttól vagy a 4. § (8) bekezdésben meghatározott időpontot követően – a futamidő végéig a pénzügyi intézmény által a kapcsolódó devizakölcsön céljával azonos célra nyújtott forinthelelre meghatározott piaci kamat mértékét.”

(2) A Dttv. 4. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésnek a következő feltételeknek kell megfelelnie:)

„g) az Fttv. szerint forintosított fogyasztói kölcsönszerződések esetében a pénzügyi intézmény a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettséget a hiteladóssal szemben az e törvényben meghatározott, a rögzített árfolyam alkalmazási időszakának kezdő időpontjától számított hatvanadik hónapig vagy – amennyiben az korábbi időpontra esik – a szerződés végső lejáratának időpontjáig nem állapít meg, ezt követően a fennálló gyűjtőszámlahitel-tartozás alapulvételével az annuitás szabályai szerint havi törlesztési kötelezettséget állapít meg.”

(3) A Dttv. 4. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A hiteladós – a jelen törvényben meghatározott rögzített árfolyam alkalmazási időszak kezdő időpontjától számított hatvanadik hónapig – bármikor kezdeményezheti a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződés olyan módosítását, amely alapján a pénzügyi intézmény a kezdeményezés időpontjában fennálló gyűjtőszámlahitel-tartozás alapulvételével az annuitás szabályai szerint havi törlesztési kötelezettséget állapít meg. A

felek a kezdeményezés kézhezvételét követő 30 nap utáni első törlesztési esedékességi naptól kezdődően a hitelkeret-szerződést a kezdeményezésnek megfelelően módosítják.

(9) A rögzített árfolyam alkalmazásának záró időpontját követően – az 5. § (1) bekezdésétől eltérően – a hiteladós jogosult a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret szerződés alapján fennálló tartozása teljes vagy részleges előtörlesztésére.”

120. § Hatályát veszti a [devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény][Dttv. 4/A. §-a és 2. melléklete.

43. A bizottság a törvényjavaslat 119. §-ának az elhagyását javasolja:

119. § [(1) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 13. § (2) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki:

[A Pénzügyi Stabilitási Tanács az (1) bekezdésben foglaltak szerint]

„*m*) elkészíti és – indokolt esetben felülvizsgálja – a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörével kapcsolatos ellenőrzési tervet,”

(2) Az MNBtv. 13. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:

„(11a) A Pénzügyi Stabilitási Tanács az ügyrendjében meghatározottak szerint a (2) bekezdés *m*) pontjában meghatározott ellenőrzési terv készítését, felülvizsgálatát, illetve az ezzel kapcsolatos döntést a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatot felügyelő alelnökre ruházhatja át.”

44. A bizottság a törvényjavaslat 119. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

119. § (1) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 13. § (2) bekezdése a következő *m*) ponttal egészül ki:

[A Pénzügyi Stabilitási Tanács az (1) bekezdésben foglaltak szerint]

„*m*) elkészíti, és – indokolt esetben – felülvizsgálja [–]a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörével kapcsolatos ellenőrzési tervet,”

45. A bizottság a törvényjavaslat 120. §-ának a következő módosítását javasolja:

120. § Az MNBtv. 26. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Tilos az utánzat, valamint az utánzatnak nem minősülő forint- és euró-émlékérem forgalmazása során az MNB 4. § (2) bekezdése szerinti alapvető feladatának ellátását, a törvényes fizetőeszközbe vetett bizalmat, valamint az MNB-vel kötött szerződés alapján az érmék – ideértve az emlékérmeket is [–] (a továbbiakban együtt: érmék) – gyártását és forgalmazását végző szervezet ezen tevékenységét sértő magatartás, így különösen az olyan kereskedelmi gyakorlat, amely

a) az MNB-vel, az érmék gyártását és forgalmazását végző szervezettel, cégnevükkel vagy az érméssel való összetévesztésre vezethet,

b) az utánzat, valamint az utánzatnak nem minősülő emlékérem forgalmazójának jogállását, az MNB-vel és az érmék gyártását és forgalmazását végző szervezettel való kapcsolatát illetően valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – megtévesztő vagy megtévesztésre alkalmas módon jelenít meg.

(4) A (3) bekezdés alkalmazásában

a) forint- és euró-émlékérem: a forint- és az euroérmék utánzatáról szóló MNB rendeletben meghatározott forint- vagy euróbankjegy utánzat;

b) kereskedelmi gyakorlat: a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti fogalom.”

46. A bizottság a törvényjavaslat 122. §-ának az elhagyását javasolja:

122. § [Az MNBtv. 42. § g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében]

„g) az engedély nélkül vagy bejelentés hiányában végzett tevékenység; a bennfentes kereskedelem vagy piacbefolyásolás – ideértve a 1031/2010/EU bizottsági rendelet 37–42. cikkében írt bennfentes kereskedelem és piaci manipuláció – gyanúja esetén; a bennfentes személyre vonatkozó bejelentési és közzétételi kötelezettségre vonatkozó szabályok ellenőrzése céljából; továbbá a 236/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 5–8. cikkében előírt bejelentési és közzétételi kötelezettségre és 12–14. cikkében előírt fedezetlen ügyletek korlátozására vonatkozó szabályok ellenőrzése céljából piacfelügyeleti eljárást indít,”]

47. A bizottság a törvényjavaslatot új 122. §-sal kiegészíteni javasolja:

122. § Az MNBtv. 40. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az MNB a 39. § (1) bekezdés m) pontjában meghatározott feladatai során ellátja a hatáskörrel rendelkező hatóságok által az Európai Értékpapír-piaci Hatóság számára a 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 67. cikkének (3) bekezdése

alkalmazásában a benyújtandó információkról szóló, 2014. december 18-i a Bizottság (EU) 2015/514 felhatalmazáson alapuló rendelete végrehajtásából eredő feladatokat.”

48. A bizottság a törvényjavaslatot új 125-126. §-sal kiegészíteni javasolja:

125. § Az MNBtv. 45. §-a következő f) ponttal egészül ki:

(Az MNB hatóságként jár el)

„f) a 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Hpt. 89. és 90. §-ában, valamint a Bszt. 110/D. és 110/E. §-ában meghatározottak szerint a globálisan és egyéb rendszerszinten jelentős hitelintézetekre, befektetési vállalkozásokra vonatkozó tőkepuffer, a 35/A. § (1) bekezdésében meghatározott rendszerkockázati tőkepuffer képzésére való kötelezés”

(során.)

126. § Az MNBtv. 47. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB engedélyezési, ellenőrzési, piacfelügyeleti eljárásában, továbbá a 45. § f) pontjában meghatározott eljárásban ügyfél az,

a) akire nézve az MNB jogot vagy kötelezettséget állapíthat meg,

b) akit az MNB ellenőrzése alá von,

c) aki engedélyezés iránt az MNB-hez kérelmet nyújt be, vagy

d) akire nézve az MNB által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.”

49. A bizottság a törvényjavaslat 126. §-ának a következő módosítását javasolja:

126. § Az MNB tv. a következő 53/A. §-sal egészül ki:

„53/A. § (1) A Ket. hatósági jogkörben hozott döntés hivatalból való módosítására és visszavonására vonatkozó rendelkezéseit a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel kell alkalmazni.

(2) A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának kihirdetését megelőzően az MNB a döntését a teljesítési határidő tekintetében hivatalból akkor is módosíthatja, ha az jogszabályt nem sért és a Ket. 74. § (2) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn, azonban a döntés a módosítás következtében az ügyfélre terheesebbé nem válhat. A döntésben foglalt teljesítési határidő kérelemre történő módosításának csak a Ket. 74. § (2) bekezdése alapján van helye. A döntés módosítása esetén az MNB értesíti az eljáró bíróságot.”

50. A bizottság a törvényjavaslat 127. §-ának a következő módosítását javasolja:

127. § Az MNBtv. 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az MNB a bíróság előtt megtámadott határozat tekintetében **[saját hatáskörben,]** hivatalból elrendelheti a határozatban foglaltak egésze, vagy egy része végrehajtásának felfüggesztését a bíróság végrehajtás felfüggesztéséről szóló döntéséig, vagy a felülvizsgálat tárgyában hozott jogerős döntésig. Amennyiben a felfüggesztés ellenére a kötelezett teljesíti a határozatban foglaltakat, úgy az abból eredő kár az 56. § szerinti kártérítési igény keretében nem érvényesíthető.”

51. A bizottság a törvényjavaslat 129. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

129. § (1) Az MNBtv. 57. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében, nemzetközi együttműködés során külföldi pénzügyi felügyeleti hatóságtól kapott egyedi adatokat kizárólag az alábbi célokra használhatja fel, valamint külföldi pénzügyi felügyeleti és szanalási hatóságnak, továbbá a 140. § (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott szervezetnek az alábbi célokra adhat ki adatokat:

a) az alapítás és a tevékenység engedélyezésére vonatkozó kérelmek elbírálásához az engedélyben foglaltak ellenőrzéséhez, a szervezetek prudens működésének megítéléséhez, valamint az MNB határozatával kapcsolatos bírósági eljáráshoz, **[valamint]**

b) a pénzügyi felügyeleti és szanalási hatóság döntésének, így különösen az alkalmazott intézkedések és kiszabott szankciók megalapozásához, valamint

c) a 140. § (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott szervezeteknek az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott feladatainak az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben történő ellátásához.”

52. A bizottság a törvényjavaslat 141. §-ának a következő módosítását javasolja:

141. § Az MNBtv. 70. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (1) Az MNB a 69. § (4) bekezdése alapján megtett észrevétel kézhezvételétől vagy a határidő eredménytelen elteltétől számított hatvan napon belül hoz döntést. Ez a határidő indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható.

(2) Az MNB a 69. § [(4a)](4) bekezdése alapján megtett észrevétel kézhezvételétől vagy a határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül hoz döntést. Ez a határidő indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb nyolc nappal meghosszabbítható.

(3) Rendkívüli célvizsgálat esetén – különösen indokolt esetben – az MNB a 69. § [(4a)](4) bekezdésben meghatározott észrevétel beérkezését megelőzően is hozhat döntést, feltéve, ha ezt a rendkívüli célvizsgálat alapjául szolgáló jogsértés hatásainak enyhítésére vagy kiküszöbölésére szolgáló halaszthatatlan intézkedés megtétele indokolja.

(4) Az MNB a vizsgálatot lezáró döntését a vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, hivatalosan ismert és köztudomású tények alapján hozza meg.

(5) A 65. § (3) bekezdés szerinti értesítés mellőzését – kivéve a rendszeres adatszolgáltatásból származó adatok ellenőrzésén alapuló ellenőrzési eljárást – és a 69. § (4) [és (4a)] bekezdésében meghatározott határidőnél rövidebb határidő előírását, továbbá a (3) bekezdésben meghatározottak szerinti döntés indokait az MNB az (1)–(3) bekezdés szerinti döntésében megindokolja.”

53. A bizottság a törvényjavaslat 142. §-ának a következő módosítását javasolja:

142. § Az MNBtv. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. § (1) Ha az ellenőrzési eljárás hatékony, gyors és eredményes lefolytatásához szükséges személyi és tárgyi feltételek MNB általi biztosítása ideiglenesen más módon – így különösen ezen feltételek bővítésével – nem oldható meg, akkor az MNB

a) az adott ágazatnak megfelelő minősítéssel rendelkező független könyvvizsgálót vagy

b) egyéb szakértőt

rendelhet ki.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott személy igénybevételére helyszíni vizsgálat során kerül sor az MNB köteles a személyt megbízólevéllel ellátni.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott személy igénybevételére a helyszíni ellenőrzést végző személy egyidejű jelenlétének biztosításával kerülhet sor.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott személy helyszíni vizsgálat során történő eljárására a 67. § (5)–(8) bekezdésében meghatározott szabályokat kell alkalmazni. Az (1) bekezdésben meghatározott személy eljárása során a Ket. szakértőre vonatkozó rendelkezéseit – a Ket. 58. § (1) bekezdése kivétellel – kell alkalmazni.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott személy kirendelése nem eredményezheti az MNB egyes ellenőrzési feladatainak tartós más általi ellátását.”

54. A bizottság a törvényjavaslat 145. §-ának a következő módosítását javasolja:

145. § [(1)] Az MNBtv. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) A fogyasztóvédelmi eljárás a jogsértés bekövetkezését követő öt éven túl nem indítható meg.

(2) Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik.

(3) Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

(4) Az ügyintézési határidő a kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárásban három hónap.”

55. A bizottság a törvényjavaslat 148. §-ának a következő módosítását javasolja:

148. § Az MNBtv. a következő 87/A. §-sal egészül ki:

„87/A. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi célvizsgálat lefolytatását a fogyasztóvédelmi rendelkezések olyan megsértése indokolja, amely a fogyasztók széles körét érinti és azonnali beavatkozás szükséges, az MNB a vizsgálati jelentését az ellenőrzési eljárás megindítását követő harminc napon belül készíti el és közli az ellenőrzött személlyel vagy szervezettel, amely határidő egy alkalommal legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbítható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a 86/A. § (3) bekezdésben meghatározott észrevétel megtételére vonatkozó határidő nyolc nap. Ha ez az időtartam az intézkedés eredményességét veszélyeztetné, az MNB ennél rövidebb határidőt is előírhat.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben – különösen indokolt esetben – az MNB a (2) bekezdésben meghatározott észrevétel beérkezését megelőzően is hozhat döntést, feltéve, ha ezt a célvizsgálat alapjául szolgáló jogsértés hatásainak enyhítésére vagy kiküszöbölésére szolgáló halaszthatatlan intézkedés megtétele indokolja.

(4) Az MNB a vizsgálatot lezáró döntését a vizsgálati jelentésben foglalt megállapítások, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, hivatalosan ismert és köztudomású tények alapján hozza meg.

(5) A 65. § (3) bekezdés szerinti értesítés mellőzését, a 86/A. § (3) bekezdésében meghatározott határidőnél rövidebb határidő előírását, továbbá a (3) bekezdésben meghatározottak szerinti döntés indokait az MNB a 86/A. § (4) bekezdésében és a (3) bekezdésben meghatározott döntésében megindokolja.”

56. A bizottság a törvényjavaslat 150. §-ának a következő módosítását javasolja:

150. § Az MNBtv. 89/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„89/A. § (1) Ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések betartását az ellenőrzési eljárás keretében ellenőrzi, akkor az eljárásra a 81. § (1) és (2) bekezdésében és a 83–89. §-ban meghatározott rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

(2) Ha az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését ellenőrzési eljárása során észleli, akkor e rendelkezések megsértése miatt a 88–89. §-okban meghatározott intézkedéseket alkalmazhatja.

(3) Ha az ellenőrzési eljárás keretében megállapított tényállás alapján a 75. § (1) bekezdés *a)–[c)]b)* pontjában meghatározott esetkörök mellett a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése is megvalósult, akkor az MNB valamennyi jogsértésre egységes intézkedést is alkalmazhat, amelyre a 75–76. §-ban meghatározottakat kell alkalmazni.”

57. A bizottság a törvényjavaslat 152. §-ának a következő módosítását javasolja:

152. § Az MNBtv. a következő 90/A–90/C. §-sal egészül ki:

„90/A. § (1) Piacfelügyeleti eljárás során helyszíni kutatás a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszközök felkutatása céljából – a 67. § szerinti helyszíni ellenőrzéstől eltérően – a tulajdonos (birtokos), illetve a helyszínen tartózkodó személyek akarata ellenére, vagy ezen személyek távollétében is foganatosítható bármely olyan helyen, ahol a tényállás tisztázásához szükséges bizonyíték lelhető fel. Ennek keretében lezárt terület, épület, helyiség felnyitásának is helye van. Az e § szerinti helyszíni kutatás eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében az MNB a rendőrség közreműködését igényelheti.

(2) Az ügyfél lakcímeként, székhelyeként vagy telephelyeként nem bejelentett és gazdasági tevékenység folytatására egyébként általa nem használt magáncélú, illetve magánhasználatú ingatlan, jármű, adathordozó tekintetében helyszíni kutatás csak akkor lehetséges, ha az olyan természetes személy használatában van, aki az eljárás ideje alatt ügyfél, vagy – nem természetes személy esetén – az ügyfél vezető tisztségviselője, alkalmazottja, megbízottja vagy – nem természetes személy esetén – az ügyfél felett ténylegesen irányítást gyakorló személy, vagy a vizsgálat tárgyát képező időszakban ilyen volt.

(3) E § szerinti helyszíni kutatásra csak előzetes bírói engedéllyel kerülhet sor. Az MNB engedély iránti kérelmének tartalmaznia kell a helyszíni kutatás célját, helyét, az indokoltság alátámasztására szolgáló tényeket, továbbá a helyszíni kutatásra okot adó bizonyítási eszközök – így különösen adatok és adathordozók – meghatározását. Az MNB engedély iránti írásbeli kérelmét a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírálja el, a kérelem beérkezésétől számított hetvenkét órán belül, nemperes eljárásban.

(4) A bíróság a kérelmezett helyszíni kutatást akkor engedélyezi, ha az MNB valószínűsíti, hogy más vizsgálati cselekmény – így különösen a 67. § szerinti helyszíni ellenőrzés – nem vezetne eredményre, és ésszerű megalapozottsággal feltehető, hogy az indítvány szerinti helyen a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszköz fellelhető, és feltételezhető, hogy azt önként nem bocsátanák rendelkezésre vagy felhasználhatatlanná tennék. A bíróság a kérelmezett helyszíni kutatást részben is engedélyezheti, meghatározva, hogy kivel szemben, illetve milyen vizsgálati cselekmény tehető.

(5) A helyszíni kutatás a bírói engedély közlésétől számított tizenöt napon belül foganatosítható.

(6) A piacfelügyeleti eljárást legkésőbb a helyszíni kutatás megkezdésével egy időben meg kell indítani, ennek tényét a jelen lévő ügyféllel, ideértve az ügyfél jelen lévő alkalmazottját is, a helyszínen közölni kell, az egyéb ügyféllel – a döntés közlésének módjára vonatkozó általános szabályok szerinti közlés megkezdése mellett – telefonon vagy **[e-mail]** elektronikus levél útján is közölni kell.

(7) A helyszíni kutatásról a jelenlévő érintettet a helyszíni kutatás megkezdésével egyidejűleg szóban kell értesíteni, és a helyszíni kutatás megkezdése előtt közölni kell az érintettel a helyszíni kutatást engedélyező bírói végzést és a helyszíni kutatás célját. A helyszíni kutatást lehetőleg az érintett jelenlétében kell elvégezni. Ha az érintett jelenléte nem biztosítható, a helyszíni kutatáshoz hatósági tanú közreműködését kell kérni. A helyszíni kutatás során **[az ellenőr]** a kutatást végző személy az érintetteket szóban vagy írásban felvilágosítás és magyarázat adására kötelezheti, illetve a helyszínen más módon tájékozódhat.

(8) A helyszíni kutatást – kivéve, ha annak sikeres lefolytatása más időpont választását teszi szükségessé – munkanapon 8 és 20 óra között lehet végezni. A (3) bekezdés szerinti esetben a helyszíni ellenőrzést úgy kell elvégezni, hogy az ne járjon az érintett személy magánéletének aránytalan korlátozásával, és hogy az érintett munkáját, rendeltetésszerű tevékenységét lehetőleg ne akadályozza.

(9) A helyszíni kutatás során az MNB munkatársa jogosult a piacfelügyeleti eljárás tárgyához nem kapcsolódó, a bírói engedélyben nem foglalt, de piacfelügyeleti eljárás megindítására egyébként okot adó bizonyítási eszközről is másolatot készíteni, illetve azt lefoglalni. Az ilyen bizonyítási eszköz tekintetében a (3) bekezdés szerinti bírói engedélyt utólag kell beszerezni; utólagos bírói engedély hiányában a fellelt bizonyítási eszköz bizonyítékként nem használható fel.

(10) A (9) bekezdés szerinti utólagos bírói engedély iránti kérelmet legkésőbb a helyszíni kutatás lefolytatásától számított tizenöt napon belül kell előterjeszteni.

90/B. § (1) Ha a helyszíni kutatás során az adathordozó átvizsgálása a helyszínen az érintett tevékenysége rendeltetésszerű folytatásának aránytalanul hosszú ideig történő korlátozása nélkül nem lehetséges vagy az érintett ahhoz egyébként hozzájárul, az adathordozón fellelhető adatokról, iratokról a **[vizsgáló]** kutatást végző személy másolatot készít (a továbbiakban: lefoglalási másolat).

(2) A helyszíni kutatásról felvett jegyzőkönyvben fel kell tüntetni a másolat rögzítésére használt adathordozó típusát és az egyedi azonosítására szolgáló adatokat, a lemásolt adatok, iratok jellegét, valamint a másolat egyedi azonosíthatóságát, illetve az adatok változatlanságának utólagos ellenőrzését lehetővé tevő egyéb szükséges adatokat.

(3) A helyszíni kutatást végző személy a bizonyítási eszközök kutatását a lefoglalási másolaton szereplő adatokról, iratokról e célból készült munkamásolaton (a továbbiakban: vizsgálati munkamásolat) folytatja le. A felhasználni kívánt bizonyítékokról a helyszíni kutatást végző személy külön elektronikus vagy papír alapú másolatot (a továbbiakban: bizonyíték-összefoglaló) készít, és az abban szereplő adatoknak, iratoknak az egyenkénti azonosítását lehetővé tevő leírását nyolcnapos határidő tűzésével megküldi annak az ügyfélnek, akinek az adathordozó a birtokában volt, illetve akihez kapcsolódó, a 90/A. § (2) bekezdése szerinti helyszínen a lefoglalási másolat készült.

(4) A vizsgálati munkamásolatot készítése során az adathordozón tárolt adatokról elektronikus másolat készítésekor az adatokat olyan módon kell rögzíteni, hogy az adatok megváltoztatása utólag ne legyen lehetséges, illetve – ha az adathordozó jellege ezt nem teszi lehetővé – az adatokat olyan adatrögzítési eljárással kell rögzíteni, amely biztosítja az adatok változatlansága utólagos ellenőrzésének lehetőségét.

90/C. § (1) A védekezés céljából készült irat a piacfelügyeleti eljárásban bizonyítékként nem használható fel és – az e §-ban meghatározott esetek kivételével – nem vizsgálható meg, nem foglalható le, illetve nem másolható le, annak felmutatása, átadása, az ahhoz való hozzáférés adása megtagadható. E tilalom alól az ügyfél felmentést adhat.

(2) Védekezés céljából készült irat az olyan irat vagy iratrész, amely az ügyfél védekezéshez való jogának gyakorlása érdekében, illetve annak keretében, az ügyfél és megbízott ügyvédje közötti kommunikáció során keletkezett, vagy az ilyen kommunikáció során elhangzottakat rögzíti, és e jellege magából az iratból is kitűnik. Nem minősül védekezés céljából készült iratnak az az irat, amely nincs az ügyfél vagy az érintett ügyvéd birtokában, kivéve, ha bizonyítják, hogy az irat jogellenesen került ki a birtokukból.

(3) A helyszíni kutatást végző személy jogosult az iratba – az e §-ban védett jog sérelme nélkül, a feltétlenül szükséges mértékig – betekinteni annak megállapítása céljából, hogy a védekezés céljából készült iratként minősülésére való hivatkozás nem nyilvánvalóan alaptalan-e.

(4) A helyszíni kutatás során birtokba vehető az irat, ha

a) arról lefoglalási másolat készül,

b) az eljárási cselekménynél kizárólag olyan érintett volt jelen, aki az iratok védekezés céljából készült iratkénti minősülésére vonatkozó nyilatkozat megtétele körében az ügyfél vagy az érintett ügyvéd képviselőjére nem volt jogosult, illetve

c) a helyszíni kutatást végző személy nem ért egyet az irat védekezés céljából készült iratként való minősítésére vonatkozó nyilatkozattal.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben az iratot, illetve az azt tartalmazó lefoglalási másolatot olyan tárolóeszközben kell elhelyezni, amely kizárja az adatok megismerhetőségét

és utólagos megváltoztathatóságát, és amelyet az érintett és a helyszíni kutatást végző személy aláírásukkal hitelesítve úgy zár le, hogy a hitelesítés sérelme nélkül a tárolóeszköz felnyitása ne legyen lehetséges (a továbbiakban: zárt tárolóeszköz).

(6) A (4) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben az érintett ügyfelet fel kell hívni arra, hogy – az irat, illetve iratrész pontos megjelölésével – nyilatkozzon arról, hogy a birtokba vett iratok között van-e olyan, amelyik védekezés céljából készült iratnak minősül. Az érintett ügyfelet egyidejűleg értesíteni kell arról, hogy az általa ilyen iratnak minősített iratok tekintetében a (9) bekezdés szerinti vizsgálati cselekményre kerül sor. Az értesítésben közölni kell a vizsgálati cselekmény időpontját, várható időtartamát és helyét, és azt az érintett ügyféllel úgy kell közölni, hogy a nyilatkozat megtételére legalább nyolc nap rendelkezésére álljon.

(7) A zárt tárolóeszközt felnyitni, az abban elhelyezett iratot, illetve a lefoglalási másolatot megvizsgálni csak azt követően lehet, hogy a (6) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére rendelkezésre álló határidő eltelt. Ha az ügyfél a határidőn belül úgy nyilatkozott, hogy a tárolóeszköz védekezés céljából készült iratot tartalmaz, illetve a lefoglalási másolaton ilyen irat van, akkor a zárt tárolóeszközt csak a (9), illetve (13) bekezdés szerinti vizsgálati cselekmény során lehet felnyitni, és a vizsgálati cselekmény lefolytatását követően a lefoglalási másolatot ismételtelen zárt tárolóeszközben kell elhelyezni.

(8) Nem kezelhető védekezés céljából készült iratként az olyan irat, amelyre vonatkozóan az érintett ügyfél az iratnak az MNB általi birtokbavételekor vagy a (6) bekezdés szerinti nyilatkozattételre előírt határidőn belül nem tett ilyen nyilatkozatot. A (6) bekezdés szerinti nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

(9) Ha az érintett ügyfél nyilatkozata szerint a birtokba vett iratok között védekezés céljából készült irat is van, az ilyen iratokat az érintett ügyfél jelenlétében – lefoglalási másolat esetében az adatok szétválasztását lehetővé tevő másolat (a továbbiakban: köztes munkamásolat) használatával – külön kell válogatni, és a védekezés céljából készült iratot az érintett ügyfélnek ki kell adni, illetve a köztes munkamásolatról védekezés céljából készült iratot nem tartalmazó vizsgálati munkamásolatot kell készíteni, és ezt követően a köztes munkamásolatot a másolatot tartalmazó adathordozó fizikai megsemmisítésével vagy az adatoknak a helyreállításukat lehetetlenné tevő eljárással való törlésével haladéktalanul meg kell semmisíteni. Ha az ügyfél nyilatkozatával ellentétben a helyszíni kutatást végző személy álláspontja szerint az irat nem minősül védekezés céljából készült iratnak, a vitatott iratot, illetve az azt tartalmazó köztes munkamásolatot zárt tárolóeszközben kell elhelyezni. A szabályszerűen értesített érintett ügyfél távolmaradása a vizsgálati cselekmény fogantatásának nem akadálya.

(10) A (4) bekezdés c) pontja szerinti esetben, illetve ha a (9) bekezdés szerinti vizsgálati cselekmény során a védekezés céljából készült iratként való minősítést a vizsgáló vitatja, a kérdésben az MNB kérelme alapján az érintett ügyfél meghallgatásával a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság dönt nemperes eljárásban, a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül. Az iratot, illetve az azt tartalmazó köztes munkamásolatot tartalmazó zárt tárolóeszközt az MNB a kérelméhez mellékeli.

(11) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy az irat, iratrész nem minősül védekezés céljából készült iratnak, azt az MNB számára kiadja. Ellenkező döntés esetében a bíróság az iratot, iratrészt az érintett ügyfélnek adja ki.

(12) A (11) bekezdéstől eltérve, a köztes munkamásolaton szereplő iratok tekintetében, illetve akkor, ha az irat szétválasztása a bizonyító erő sérelme nélkül nem lehetséges, a bíróság végzésében meghatározza, hogy mely irat, illetve az irat mely része minősül védekezés céljából készült iratnak, a köztes munkamásolatot, illetve az iratot pedig zárt tárolóeszközben az MNB-nek adja ki.

(13) A (12) bekezdés szerint az MNB-nek kiadott zárt tárolóeszközt felnyitni, az abban foglalt adatokat megvizsgálni csak a köztes munkamásolatról védekezés céljából készült iratot nem tartalmazó vizsgálati munkamásolat készítése, illetve az irat védekezés céljából készült iratnak nem minősülő részének megvizsgálása céljából, az érintett ügyfél jelenlétében lehet, és ezt követően az iratot az ügyfélnek ki kell adni, illetve a köztes munkamásolatot a másolatot tartalmazó adathordozó fizikai megsemmisítésével vagy az adatoknak a helyreállításukat lehetetlenné tévő eljárással való törlésével haladéktalanul meg kell semmisíteni. Az ügyfelet legalább három nappal megelőzően értesíteni kell az ilyen vizsgálati cselekmény időpontjáról, várható időtartamáról és helyéről. A szabályszerűen értesített ügyfél távolmaradása a vizsgálati cselekmény foganatosításának nem akadály.”

58. A bizottság a törvényjavaslat 156. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az MNB tv. 93. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A piacfelügyeleti eljárás során a Ket. 29. § (3) bekezdés *a*) pontját és (4) és (5) bekezdését, a 70. §-át, valamint az e törvény szerinti ellenőrzési eljárás szabályait – a 64. § (1) **bekezdés a)–d) pontjában és (2)**–(6) bekezdésében, a 65. § (3)–**(5)**~~(6)~~ bekezdésében, a 67. § **[(1) és]** (10) bekezdésében, a 67/A. §-ban, a 67/B. § (2) bekezdésében, a 69–71. §-ban, a 73. §-ban, [és] a 76. §-ban és a 78. §-ban meghatározott rendelkezések kivételével – alkalmazni kell.”

59. A bizottság a törvényjavaslat 158-161. §-ának az elhagyását javasolja:

158. § (1) Az MNBtv. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörébe és illetékességébe tartozik a fogyasztó és a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet között – szolgáltatás igénybevételére vonatkozó – jogviszony létrejöttével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy (a továbbiakban: pénzügyi fogyasztói jogvita) bírósági eljáráson kívüli rendezése, továbbá a méltányossági kérelmet tartalmazó ügy rendezése. E célból a Pénzügyi Békéltető Testület egyezség létrehozását kíséri meg, ennek eredménytelensége esetén az ügyben – ide nem értve a méltányossági kérelmet

tartalmazó ügyeket – döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.”

(2) Az MNBtv. 96. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Pénzügyi Békéltető Testület az MNB által működtetett szakmailag független testület, amely a Pénzügyi Békéltető Testület elnökéből, hivatalból és a békéltető testületi tagokból áll.”

159. § Az MNBtv. 97. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A békéltető testületi tag munkaviszonyának létesítéséhez és megszüntetéséhez a Pénzügyi Békéltető Testület elnökének jóváhagyása szükséges.”

160. § (1) Az MNBtv. 98. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tanács tagjainak és az egyedül eljáró testületi tag kijelölésére a Pénzügyi Békéltető Testület működési rendjében meghatározottak szerint kerül sor.”

(2) Az MNBtv. 98. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az indokolással ellátott írásbeli kizárási kérelem attól a naptól számított öt napon belül terjeszthető elő, amikor a fél az eljáró tanács összetételéről vagy a kizárási kérelem benyújtásának alapjául szolgáló okról tudomást szerzett. Ha a kizárási kérelem benyújtásának alapjául szolgáló okról történő tudomásszerzés a meghallgatáson történik és a kérelem alapján a tag kizárására kerül sor, a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke dönt a meghallgatás megismétlésének szükségességéről.”

161. § Az MNBtv. 101. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Pénzügyi Békéltető Testület elnöke jelöli ki az adott fogyasztói jogvitában eljáró tanács tagjait, illetve az adott ügyben egyedül eljáró testületi tagot.”]

60. A bizottság a törvényjavaslat 163. §-ának a következő módosítását javasolja:

163. § Az MNBtv. 104. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez kell írásban benyújtani, a méltányossági kérelem kivételével az erre rendszeresített nyomtatványon. A kérelemnek tartalmaznia kell

a) a fogyasztó nevét, lakóhelyét vagy tartózkodási helyét,

b) a fogyasztói jogvitával érintett, a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet nevét, székhelyét,

c) a fogyasztó álláspontjának rövid leírását, az azt alátámasztó tényeket és bizonyítékokat,

d) a fogyasztó nyilatkozatát a vitás ügy rendezésének megkísérléséről,

e) az elutasított panaszt és az elutasítást tartalmazó iratot,

f) a fogyasztó nyilatkozatát arra nézve, hogy az ügyben közvetítői eljárást vagy polgári peres eljárást nem indított,

g) amennyiben a kérelemhez különleges adat is kapcsolódik, a fogyasztó nyilatkozatát arra nézve, hogy a kérelme benyújtásával egyidejűleg különleges adata tekintetében hozzájárul az **[információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény]** Infotv. 5.§ (2) bekezdés a) pont szerinti adatkezeléshez és adatátadáshoz,

h) a döntésre irányuló indítványt,

i) méltányosság iránti kérelem esetén a fogyasztó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ugyanabból a ténybeli alapból, ugyanazon jog iránt korábban nem terjesztett elő méltányossági kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testületnél.”

61. A bizottság a törvényjavaslat 171. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az MNBtv. 140. § (4) bekezdés *b)* pontja a következő *bzs)* alponttal egészül ki:

(Az MNB tájékoztatja

b) az Európai Bankhatóságot)

„*bzs)* a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 327. § (9) bekezdése szerinti határozatokról.”

62. A bizottság a törvényjavaslatot új 173. §-sal kiegészíteni javasolja:

173. § Az MNBtv. 156. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Monetáris Tanács tagjára nézve a 152. § (1) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi szabályokat – a Magyar Állam vagy az MNB többségi tulajdonában álló, a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó szervezetnél létesítendő tagsági vagy részvényesi viszony, munkaviszony vagy munkavégzéssel járó egyéb jogviszony, vezető tisztségviselői jogviszony vagy felügyelőbizottsági tagsági jogviszony kivételével – az MNB-vel fennálló munkaviszonya megszűnését követően is hat hónapig alkalmazni kell.”

63. A bizottság a törvényjavaslat 176. §-ának a következő módosítását javasolja:

176. § Az MNBtv. 173. § a) pontja [a következő aj)–al) alpontokkal egészül ki helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Magyar Nemzeti Bank elnöke, hogy rendeletben szabályozza:)

[a) a pénz-, tőke- és biztosítási piac szervezetei, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, továbbá a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató esetében az MNB hatáskörébe tartozó eljárások – ide nem értve a fizetési, illetve értékpapír-elszámolási rendszerekben történő teljesítés véglegességéről szóló törvény szerinti kijelölés iránti eljárást – tekintetében)

„aj) a sorozatban kibocsátott értékpapír forgalomba hozatalával kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség megszüntetésére,

ak) a sorozatban kibocsátott értékpapír szabályozott piacra történő bevezetésére vagy multilaterális kereskedési rendszerbe történő regisztrálására,

al) a nyilvánosan működő társaságban történő befolyásszerzésre”

(irányuló eljárásért fizetendő igazgatási-szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére,

vonatkozó részletes szabályokat.)]

„a) a pénz-, tőke- és biztosítási piac szervezetei és személyei, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, továbbá a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató esetében az MNB hatáskörébe tartozó eljárások – ide nem értve a fizetési, illetve értékpapír-elszámolási rendszerekben történő teljesítés véglegességéről szóló törvény szerinti kijelölés iránti eljárást – tekintetében

aa) az alapításra, létesítésre vonatkozó engedélyezésre,

ab) egyesülésre, szétválásra vonatkozó engedélyezésre,

ac) nyilvántartásba vételre,

ad) tevékenységi engedély megadására,

ae) határon átnyúló tevékenység bejelentésére,

af) fióktelep létesítésére,

ag) a szabályzatának jóváhagyására vagy módosítására,

ah) a minősített befolyás engedélyezésére,

ai) a független és függő közvetítő igénybeviteléhez szükséges engedélyezésre vagy nyilvántartásba vételre,

aj) a sorozatban kibocsátott értékpapír forgalomba hozatalával kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség megszüntetésére,

ak) a sorozatban kibocsátott értékpapír szabályozott piacra történő bevezetésére vagy multilaterális kereskedési rendszerbe történő regisztrálására,

al) a nyilvánosan működő társaságban történő befolyásszerzésre

irányuló eljárásért fizetendő igazgatási-szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére vonatkozó részletes szabályokat.”

64. A bizottság a törvényjavaslatot új 178. §-sal kiegészíteni javasolja:

178. § Az MNBtv. 185. §-a a következő x) és y) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„x) az Európai Parlament és a Tanács 2009. november 25-i 2009/138/EK irányelve a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról (Szolvencia II),

y) az Európai Parlament és a Tanács 2014. április 16-i 2014/51/EU irányelve a 2003/71/EK és a 2009/138/EK irányelvnek, valamint az 1060/2009/EK, az 1094/2010/EU és az 1095/2010/EU rendeletnek az európai felügyeleti hatóság (Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíjhatóság) és az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapír-piaci Hatóság) hatásköre tekintetében történő módosításáról.”

65. A bizottság a törvényjavaslat 179. §-ának a következő módosítását javasolja:

179. § Az MNBtv.

a) 7. §-ában az „A gazdasági társaságokról szóló törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe az „A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) gazdasági társaságokra vonatkozó” szöveg,

b) 14. § (3) bekezdésében a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseiben” szöveg,

c) 39. § (1) bekezdés i) pontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről” szöveg,

d) 45. § a) pontjában a „felügyelet” szövegrész helyébe a „folyamatos felügyelet” szöveg,

e) a 48. § (2) bekezdésében a „a 39. §-ban” szövegrész helyébe az „a 39. §-ban, valamint a 45. § a) pontjában” szöveg,

f) a 48. § (3) bekezdésében a „felügyelethez” szövegrész helyébe a „folyamatos felügyelethez” szöveg,

g) 53. § (1) bekezdés a) pontjában, az 54. § (3) bekezdésében és a 77. § (1) bekezdésében a „határozat” szövegrész helyébe a „döntés” szöveg,

h) 75. § (4) bekezdés e) pontjában a „kár mértékére” szövegrész helyébe a „kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára” szöveg,

i) 76. § (3) bekezdésében a „százezer forinttól húszmillió forintig” szövegrész helyébe a „százezer forinttól ötszázmillió forintig” szöveg,

j) 77. § (1) bekezdésében a „határozatban” szövegrész helyébe a „döntésben” szöveg,

k) 79. § (4) bekezdésben és (5) bekezdés a) pontjában az „l), m) és n) pontjában” szövegrész helyébe az „l) és m) pontjában” szöveg,

l) 105. §-ában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

m) 111. § (1) bekezdésében a „folytatja” szövegrész helyébe a „folytatja a méltányossági kérelmeket tartalmazó ügyek kivételével” szöveg,

n) 156. § (7) bekezdésében az „az MNB-vel fennálló munkaviszonya” szövegrész helyébe az „a Monetáris Tanács tagja megbízatásának” szöveg,

o) 184. §-ában a „26–28. §-a” szövegrész helyébe a „26. § (1) és (2) bekezdése, a 27–28. §-a” szöveg,

p) 184. §-ában a „44. §” szövegrész helyébe a „44. § (1)–(4) bekezdése” szöveg,

q) 184. §-ában a „41. cikk (1), (4) és (5) bekezdése, valamint 42. cikke” szövegrész helyébe a „41. cikk (1), (2), (5) és (6) bekezdése” szöveg

lép.

66. A bizottság a törvényjavaslat 179. § n) pontjának az elhagyását javasolja:

(Az MNBtv.)

[n) 156. § (7) bekezdésében az „az MNB-vel fennálló munkaviszonya” szövegrész helyébe az „a Monetáris Tanács tagja megbízatásának” szöveg]

(lép.)

67. A bizottság a törvényjavaslat 179. és 180. §-ának a következő módosítását javasolja:

179. § Az MNBtv.

a) [7. §-ában az „ A gazdasági társaságokról szóló törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe az „A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) gazdasági társaságokra vonatkozó” szöveg,

b) 14. § (3) bekezdésében a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseiben” szöveg,

c) 39. § (1) bekezdés i) pontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről” szöveg,

d) 45. § a) pontjában a „felügyelet” szövegrész helyébe a „folyamatos felügyelet” szöveg,

[e]b) a 48. § (2) bekezdésében a „a 39. §-ban” szövegrész helyébe az „a 39. §-ban, valamint a 45. § a) pontjában” szöveg,

[f]c) a 48. § (3) bekezdésében a „felügyelethez” szövegrész helyébe a „folyamatos felügyelethez” szöveg,

[g]d) 53. § (1) bekezdés a) pontjában, az 54. § (3) bekezdésében és a 77. § (1) bekezdésében a „határozat” szövegrész helyébe a „döntés” szöveg,

[h]e) 75. § (4) bekezdés e) pontjában a „kár mértékére” szövegrész helyébe a „kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára” szöveg,

[i]f) 76. § (3) bekezdésében a „százezer forinttól húszmillió forintig” szövegrész helyébe a „százezer forinttól ötszázmillió forintig” szöveg,

[j]g) 77. § (1) bekezdésében a „határozatban” szövegrész helyébe a „döntésben” szöveg,

[k]h) 79. § (4) bekezdésben és (5) bekezdés a) pontjában az „l), m) és n) pontjában” szövegrész helyébe az „l) és m) pontjában” szöveg,

[l]i) 105. §-ában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

[m]j) 111. § (1) bekezdésében a „folytatja” szövegrész helyébe a „folytatja a méltányossági kérelmeket tartalmazó ügyek kivételével” szöveg,

[n]k) 156. § (7) bekezdésében az „az MNB-vel fennálló munkaviszonya” szövegrész helyébe az „a Monetáris Tanács tagja megbízatásának” szöveg

lép.

180. § (1) Hatályát veszti az MNBtv.

a) [39. § (1) bekezdés n) pontja,

b)] 49. § (3) bekezdése,

[c)]b) 79. § (3) bekezdés b) pont bh) alpontja,

[d)]c) 89/B. §-a,

[e)]d) 102. § (2) és (3) bekezdése,

[f)]e) 140. § (3) bekezdés h), k) és r) pontja.”

(2) Hatályát veszti az MNBtv.

a) 64. § (2) bekezdés a) pontjában a „továbbá elszámolóházi tevékenységet végző szervezetnél”,

b) 79. § (3) bekezdés b) pont bd) alpontjában az „ elszámolóházi tevékenységet végző szervezetnél”,

c) 90. § (1) bekezdés a) pontjában és 165. § (2) bekezdés c) pontjában az „ elszámolóházi,”

szövegrész.

68. A bizottság a törvényjavaslatot **új 181. §-sal kiegészíteni** javasolja, egyidejűleg a jelenlegi 181. § felvezető szövegének következő módosításával:

181. § Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: Fszt.) a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § (1) A fizetési számlavezetésre engedéllyel rendelkező pénzforgalmi intézménynek és elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek a tevékenysége végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártzási követelményeknek is. Ennek érdekében a pénzforgalmi intézménynek és elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zártzási követelmények teljesülését.

(2) A (1) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést a tanúsító szervezet által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott megbízható tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált

tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes.

(3) A (2) bekezdés szerinti tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a pénzforgalmi intézmény és elektronikuspénz-kibocsátó intézmény informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a pénzforgalmi intézmény és elektronikuspénz-kibocsátó intézmény folyamatos működését kedvezőtlenül érinti, vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a pénzforgalmi intézmény és elektronikuspénz-kibocsátó intézmény belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.”

[181.]182. § Az [egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: Fsz.)] 17. § (1) bekezdés q) és r) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a bekezdés a következő s) ponttal egészül ki:

69. A bizottság a törvényjavaslat 183. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Fsz. 70. § (7)–(9) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő harminc napon belül megküldi az ügyfélnek. A pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(8) A panasz elutasítása esetén a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A pénzforgalmi intézménynek, elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek, utalványkibocsátónak tájékoztatnia kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávétési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(9) A pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.”

70. A bizottság a törvényjavaslatot új 185. §-sal kiegészíteni javasolja:

185. § A Hpt. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) A betétállomány és más visszafizetendő pénzeszköz, valamint pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés-állomány – az átadó és az átvevő hitelintézet közötti megállapodás alapján – a Felügyelet engedélyével átruházható. Az állományátruházás során a Ptk. szerződésátruházásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az állományátruházás esetén a szerződés biztosítékai nem szűnnek meg, továbbá az állományátruházáshoz nem szükséges a szerződésben maradó fél jognyilatkozata. A Felügyelet engedélye nem helyettesíti a Gazdasági Versenyhivatalnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény szerinti engedélyét.

(2) Az állományátruházás engedélyezése iránti kérelemnek tartalmaznia kell

a) az átruházó és az átvevő állományátadásra és -átvételre irányuló jognyilatkozatát,

b) az átruházandó állományhoz kapcsolódó eszközök, fedezetek megjelölését,

c) az állományátruházás időpontját, ellenértékét,

d) annak igazolását, hogy az átvevő hitelintézet rendelkezik a saját állományához tartozó minimális szavatoló tőkén túl az átvett állományhoz szükséges minimális szavatoló tőkével.

(3) A szerződésállományt átruházó hitelintézet az átruházás Felügyelet által engedélyezett időpontjának napját megelőző legalább hatvan nappal postai úton értesít minden érintett ügyfelet az átruházás szándékáról. Az értesítésben felhívja a figyelmet arra, hogy az ügyfél az átruházás Felügyelet által engedélyezett napjáig jogosult a szerződését díjmentesen írásban felmondani, ennek hiányában úgy kell tekinteni, hogy az átruházás tényét tudomásul vette. Bemutatóra szóló betét vagy értékpapír esetén az értesítést két országos napilapban hirdetményként kell közzétenni.

(4) Ha a szerződésállományt átvevő hitelintézet az állományátruházással összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződések módosítását kezdeményezi, az átruházó és az átvevő hitelintézet megállapodhat arról, hogy a pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződések átvevő hitelintézet általi módosításának hatálybalépéséig az átadó hitelintézet mindazon szolgáltatást biztosítja, amely szükséges ahhoz, hogy az átvevő hitelintézet teljesítse az átruházott pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződéseket.

(5) A Felügyelet az állományátruházás engedélyezését megtagadja, ha az veszélyezteti az átvevő, illetve az átadó hitelintézet által megkötött szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítését.

(6) A pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés átruházását követően a keretszerződésen alapuló fizetési megbízások teljesítése az átvevő hitelintézetet terhelik. Az átadó hitelintézet részére adott fizetési megbízás teljesítésére szóló jóváhagyás az átvevő hitelintézet részére adott jóváhagyásnak minősül. A pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés-állomány átruházásával minden pénzforgalmi szolgáltatáshoz kapcsolódó

szerződés is átruházásra kerül azzal, hogy a fizetési műveletek hitelkeretből történő teljesítésére irányuló szerződés átruházása esetén – a (2) bekezdéstől eltérően – a kérelemnek a 17/A. § (2) bekezdés a) pontját kell tartalmaznia.”

71. A bizottság a törvényjavaslat 185. §-ának a következő módosítását javasolja:

185. § A Hpt. 10. alcíme a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. § (1) A szerződésből kilépő pénzügyi intézmény (a továbbiakban: átadó) és a szerződésbe belépő pénzügyi intézmény[**ek**] (a továbbiakban: átvevő) megállapodhat[**nak**] a 3. § (1) bekezdésének *b)–c) és l)* pontjaiban meghatározott pénzügyi szolgáltatás nyújtására irányuló, legalább húsz szerződést vagy legalább tízmilliárd forint tőketartozást vagy lízingdíj-követelést tartalmazó szerződéses állományból (a továbbiakban: szerződésállomány) az átadót [**kilépő pénzügyi intézményt**] megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességének – a Felügyelet engedélyével – a szerződést[**be belépő**] átvevő félre történő átruházásában. Az átruházás során a Ptk. szerződés-átruházásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az átruházás esetén a szerződés biztosítékai nem szűnnek meg, továbbá az átruházáshoz nem szükséges a szerződésben maradó fél jognyilatkozata. A Felügyelet engedélye nem helyettesíti a Gazdasági Versenyhivatalnak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény szerinti engedélyét.

(2) Az átruházás engedélyezése iránti kérelemnek tartalmaznia kell

a) ha az átvevő hitelintézet:

aa) az [**átruházó**] átadó pénzügyi intézmény és az átvevő hitelintézet átruházásra irányuló jognyilatkozatát,

ab) az átruházandó szerződések, azok biztosítékainak megjelölését,

ac) a szerződésállomány-átruházás időpontját, ellenértékét,

ad) az átruházandó szerződésállománynak az [**átruházó**] átadó pénzügyi intézménynél kimutatott könyv szerinti értékét, valamint a szerződésállományra vonatkozó értékvesztés, illetve céltartalék összegét,

ae) a szerződésben maradó felek azonosítására szolgáló adatokat,

af) annak igazolását, hogy az átvevő hitelintézet rendelkezik az átvenni kívánt szerződésállományhoz kapcsolódó kockázatokat minimálisan fedező szavatoló tőkével,

ag) az átvevő hitelintézet átvenni kívánt szerződésállomány figyelembe vételével elkészített üzleti tervét;

b) ha az átvevő pénzügyi vállalkozás:

ba) az [átruházó]átadó pénzügyi intézmény és az átvevő pénzügyi vállalkozás átruházásra irányuló jognyilatkozatát,

bb) az átruházandó szerződések, azok biztosítékainak megjelölését,

bc) a szerződésállomány-átruházás időpontját, ellenértékét,

bd) az átruházandó szerződésállománynak az [átruházó]átadó pénzügyi intézménynél kimutatott könyv szerinti értékét, valamint a szerződésállományra vonatkozó értékvesztés, illetve céltartalék összegét,

be) a szerződésben maradó felek azonosítására szolgáló adatokat,

bf) az átvevő pénzügyi vállalkozás átvenni kívánt szerződésállományra vonatkozó üzleti tervét;

c) ha az átvevő összevont alapú felügyelet alá tartozó pénzügyi vállalkozás, akkor a b) pontban felsoroltakon túl az anyavállalatának azon igazolását is, hogy az átvevő összevont alapú felügyelet alá tartozó vállalkozások rendelkeznek az összevont alapú felügyelet szintjén a felmerülő többletkockázatokat fedező szavatoló tőkével.

(3) A Felügyelet az átruházás engedélyezését megtagadja, ha az átvevő nem tudja igazolni, hogy rendelkezik az átvenni kívánt szerződésállomány vonatkozásában mindazon feltételekkel, amelyek biztosítják, hogy az átruházás ne veszélyeztesse az átadó [kilépő] pénzügyi intézmény átruházandó szerződésekben vállalt kötelezettségeinek teljesítését.

(4) A szerződésállományt átadó [szerződésbe belépő] pénzügyi intézmény – az átruházás Felügyelet által engedélyezett időpontjától megelőzően legalább [számított] harminc [napon belül]nappal – postai úton írásban köteles minden érintett [eredeti adós szerződő] ügyfelet értesíteni a szerződésállomány [-]átruházás[ról] szándékáról. Az értesítéssel egyidejűleg az átadó pénzügyi intézmény köteles tájékoztatni az ügyfelet az átruházással összefüggésben szükségessé váló egyes szerződési feltételeknek az átruházás engedélyezett időpontját követő módosulásáról. A szerződési feltételek átruházással összefüggő egyoldalú módosítása a kamat, díj, költség tekintetében az ügyfélre nem lehet hátrányosabb.

(5) A (4) bekezdés szerinti értesítésben fel kell hívni a figyelmet arra, hogy kézhezvételét követő harminc napon belül] az ügyfél az átruházás Felügyelet által engedélyezett napjáig jogosult a[z átruházott] szerződést díjmentesen írásban felmondani, ennek hiányában úgy kell tekinteni, hogy az átruházás tényét és az ezzel összefüggésben módosuló szerződési feltételeket tudomásul vette] a szerződésbe belépő pénzügyi intézmény felé fennálló kötelezettségeinek teljesítésével egyidejűleg]. A szerződés felmondása esetén az ügyfél fennálló kötelezettségei egy összegben esedékessé válnak, melyet legkésőbb a szerződés szerinti felmondási idő utolsó napjáig köteles teljesíteni.

(6) A szerződésállomány [-]átruházásával egyidejűleg] során további jognyilatkozat nélkül] – az átruházás Felügyelet által engedélyezett időpontjának napjával – az átvevőre szállnak át] átruházásra kerülnek – ha jogszabály valamely nyilvántartásba vételt ír elő, akkor eredeti ranghelynek megfelelő ranghelyen –] a szerződést biztosító megállapodásokból eredő jogok és kötelezettségek] mellékkötelezettségekre vonatkozó

szerezések, ideértve], így különösen a zálogjogi, a kezességi, az óvadéki, a biztosítékként alkalmazott opciós, [jogra és]engedményezés[re]i és garancia szerződésekből eredő jogok és kötelezettségek.[vonatkozó szerződéseket, a bankgarancia szerződéseket, a bankgarancia-nyilatkozatokat, a garanciaszerződéseket és a garancianyilatkozatokat valamint az átadó] E rendelkezés irányadó az átadó pénzügyi intézmény[nek]t az átruházást megelőzően megillető adatigénylési, ellenőrzési jogosultság[okat]aira is. Az átadó és az átvevő pénzügyi intézménynek együttesen értesítenie kell a szerződést biztosító megállapodások kötelezettjeit a biztosítékok, a jogok és kötelezettségek átszállásáról.

(7) A (6) bekezdést kell alkalmazni] szerződésállomány-átruházására irányuló szerződés Felügyelet által engedélyezett időpontjának napjától a szerződésbe belépő pénzügyi intézményt illetik meg az átruházott szerződés adósának a szerződésből kilépő] a szerződésben maradó félnek az átadó pénzügyi intézménynél vezetett fizetési számlájára vonatkozóan az átadó [felé]javára kibocsátott – az átruházott szerződéssel összefüggő – beszédési és beszámítási felhatalmazásokban foglalt jogok és kötelezettségek szerint gyakorolt beszédésből és számlaterhelésekből származó bevételek tekintetében is azzal, hogy[, amely] a beszédéseket és a számlaterheléseket az átadó pénzügyi intézmény az átvevő pénzügyi intézménnyel kötött megállapodásban foglaltak szerint, illetve az átvevő pénzügyi intézmény utasításainak megfelelően köteles végrehajtani, és az ekként befolyt pénzeszközöket[köteles haladéktalanul] továbbítani az átvevő pénzügyi intézménynek.

(8) Az átadó köteles az ügyfélnek, valamint egyéb kötelezettnek az átadónál nyitott vagy vezetett bármely fizetési számláját érintő fizetési megbízásról, hatósági átutalásról vagy átutalási végzésről, valamint bármely további számlaműveletről az átvevőt az arról való tudomásszerzést követően haladéktalanul tájékoztatni.

(9) Az átruházott szerződésállományba tartozó szerződésekhez kapcsolódó[an], [a]biztosítéki céllal létesített biztosítási és egyéb jogviszonyokból eredő követeléseket engedményező szerződések és kedvezményezetti pozíciók is részét képezik az átruházott szerződés-állománynak.

[(9) Ha az ügyfél fogyasztó, akkor az (5) bekezdésben foglaltakon kívül a (4) bekezdés, illetve a 17. § (3) bekezdés szerinti értesítés kézhezvételét követő tizenöt napon belül írásban kérheti az átvevő pénzügyi intézménytől a szerződésének az átruházás időpontját követő harmincadik nappal történő, az átadó pénzügyi intézmény felé történő visszaruházását. A szerződés visszaruházására a (6)–(8) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

(10) A szerződés-átruházás következtében felmerülő költség, díj az ügyfélre nem hárítható át.

(11) [Az (1)–(10) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a 3. § (1) bekezdésének b)–c) és l) pontjaiban meghatározott pénzügyi szolgáltatás nyújtására irányuló szerződésből fakadó követelések engedményezésére.] A pénzügyi intézmények az (1) bekezdésben foglalt pénzügyi szolgáltatás nyújtására irányuló szerződésekből eredő követelésállomány átruházásában – a Felügyelet engedélyével – akként is megállapodhatnak, hogy az átruházással az engedményest a követelésállományon kívül a (6)–(9) bekezdés szerinti szerződésekből eredő jogok és kedvezmények is megilletik. A követelésállomány ilyen engedményezésének esetére e § rendelkezéseit is alkalmazni kell azzal, hogy a

szerződésállomány alatt követelésállományt, az átadó alatt engedményezőt, az átvevő alatt pedig az engedményest kell érteni.”

72. A bizottság a törvényjavaslatot új 190. §-sal kiegészíteni javasolja:

190. § A Hpt. 27. alcíme a következő 67/A. §-sal egészül ki:

„67/A. § (1) A pénzügyi szolgáltatói tevékenység – a kiegészítő pénzügyi szolgáltatás kivételével – végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zártsági követelményeknek is. Ennek érdekében a hitelintézetnek adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítania kell az általános információbiztonsági zártsági követelmények teljesülését.

(2) A (1) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést külső szakértő (a továbbiakban: tanúsító szervezet) által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes.

(3) A (2) bekezdés szerinti tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a hitelintézet informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a hitelintézet folyamatos működését kedvezőtlenül érinti vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a hitelintézet belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.”

73. A bizottság a törvényjavaslat 197. § felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

197. § A Hpt. 122. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

74. A bizottság a törvényjavaslatot új 198. §-sal kiegészíteni javasolja:

198. § (1) A Hpt. 137. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Azon vezető állású személy, akivel szemben

a) a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény XV. fejezetének VII. és VIII. címében, a XVII. és XVIII. fejezetében vagy

b) a Btk. XXVII. vagy XXXV–XLIII. Fejezetében

meghatározott bűncselekmény miatt az ügyész vádat emelt, illetve külföldön vagyon elleni vagy gazdasági bűncselekmény miatt az illetékes hatóság vádat emelt, ezt a tényt a vádemelésről való tudomásszerzését követően haladéktalanul bejelenti a Felügyeletnek. A bejelentéshez mellékelni kell a vádemelésről szóló okiratot és a vádemelés alapjául szolgáló cselekmény leírását.

(7) Ha az ügyész vádat emelt vagy az illetékes hatóság külföldön olyan vagyon elleni vagy gazdasági bűncselekmény miatt emelt vádat, amely a magyar jog szerint is büntetendő, a Felügyelet a (6) bekezdés szerinti bejelentés alapján mérlegeli, hogy a vezető állású személy ellen emelt vád alkalmas-e a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingatására.”

(2) A Hpt. 137. §-a a következő (8)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Amennyiben a Felügyelet a (7) bekezdés szerinti mérlegelési jogkörében úgy ítéli meg, hogy a (6) bekezdésben említett vádemeléssel érintett cselekmény a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingatására alkalmas, a kinevezésre, illetve a megválasztásra irányuló engedélyt a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti.

(9) Vezető állású személy megválasztásának vagy kinevezésének engedélyezésére irányuló eljárásban az engedélykérelemben megjelölt természetes személy nyilatkozik arról, hogy folyik-e vele szemben büntetőeljárás, és ha igen, a folyamatban lévő büntetőeljárásban emeltek-e ellene a (6) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt vádat. Ha a vád a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingatására alkalmas, a Felügyelet a kinevezés, illetve a megválasztás engedélyezésére irányuló eljárást a büntetőeljárás befejezéséig felfüggeszti.

(10) Nyilvános részvénytársasági formában működő hitelintézet alapszabálya az igazgatósági tagok visszahívását a szavazatok egyszerű többségénél nagyobb, de legfeljebb háromnegyedes arányú határozathoz is kötheti.”

75. A bizottság a törvényjavaslat 204. §-ának a következő módosítását javasolja:

204. § (1) A Hpt. 164. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem jelenti a banktitok sérelmét)

„e) a pénzügyi intézmény igazgatóságának írásbeli hozzájárulásával a pénzügyi intézményben befolyásoló részesedéssel rendelkező tagnak vagy az ilyen befolyást szerezni kívánó személy (társaság), az üzletág átvételét tervező társaság, illetve az ilyen tag vagy esetleges jövőbeni tag által felhatalmazott könyvvizsgálónak, jogi vagy más szakértőnek

történő, valamint a 17. § és 17/A. § szerinti állományátruházáshoz kapcsolódóan az átadó és az átvevő pénzügyi intézmény közötti adatátadás.”

(2) A Hpt. 164. § v) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem jelenti a banktitok sérelmét)

„v) a központi szerződő fél, valamint a központi értéktári tevékenység végzésének érdekében szükséges, a központi értéktár és a központi szerződő fél közötti adattovábbítás.”

[(2)](3) A Hpt. 164. §-a a következő y) ponttal egészül ki:

(Nem jelenti a banktitok sérelmét)

„y) az elhalálozott által felvett és az elhalálozás napján még fennálló kölcsönről, pénzügyi lízingről az örökhagyó gyermeke, gyermek hiányában házastársa, gyermek és házastárs hiányában az örökhagyó szülője részére – annak írásbeli kérelmére – történő adatszolgáltatás, ha hagyatéki eljárás lefolytatása szükséges.”

76. A bizottság a törvényjavaslat 204. §-ának a következő módosítását javasolja:

204. § (1) A Hpt. 164. § m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem jelenti a banktitok sérelmét)

„m) az OBA által a 161.§ (2) bekezdés a), b), d), e) és h) pontjai alapján, az e szervezeteknek az OBA-hoz intézett írásbeli megkeresésére adott válasz, továbbá a külföldi betétbiztosítási rendszerek, valamint külföldi felügyeleti hatóságok részére együttműködési megállapodásban rögzített módon történő adattovábbítás, ha az adatok kezelésére, illetve felhasználására vonatkozóan a magyar szabályozással legalább egyenrangú védelem biztosított.”

(2) A Hpt. 164. § v) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem jelenti a banktitok sérelmét)

„v) a központi szerződő fél, valamint a központi értéktári tevékenység végzésének érdekében szükséges, a központi értéktár és a központi szerződő fél közötti adattovábbítás.”

[(2)](3) A Hpt. 164. §-a a következő y) ponttal egészül ki:

(Nem jelenti a banktitok sérelmét)

„y) az elhalálozott által felvett és még vissza nem fizetett] az elhalálozás napján még fennálló] kölcsönről, pénzügyi lízingről az örökhagyó hozzátartozója[gyermeke, gyermek hiányában házastársa, gyermek és házastárs hiányában az örökhagyó szülője] részére – annak írásbeli kérelmére – történő adatszolgáltatás[, **ha hagyatéki eljárás lefolytatása szükséges]** a hagyatéki eljárás jogerős lezárásának napjáig.”

77. A bizottság a törvényjavaslatot új 212. §-sal kiegészíteni javasolja:

212. § A Hpt. 209. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Az OBA tájékoztatja az EBH-t a külföldi betétbiztosítási rendszerekkel, valamint külföldi felügyeleti hatóságokkal kötött megállapodásokról és annak tartalmáról.”

78. A bizottság a törvényjavaslatot új 213. §-sal kiegészíteni javasolja:

213. § A Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBA által nyújtott biztosítás nem terjed ki)

„e) a befektetési alap, a befektetési alapkezelő,”
(betéteire, valamint a felsoroltak külföldi megfelelőinek betéteire.)”

79. A bizottság a törvényjavaslat 214. §-ának a következő módosítását javasolja:

214. § A Hpt. 220. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBA pénzeszközei nem vonhatók el, és a 211. §-ban meghatározottól eltérő célra – a 232. § (2) bekezdésben foglalt kölcsönből és a 232. § (3) bekezdésben foglalt kötvényből eredő kötelezettségei teljesítésének, valamint az OBA-nak az igazgatótanács által a 224. § (1) bekezdés [a)]i) pontja szerint jóváhagyott működési költségei fedezésének kivételével – nem használhatók fel.”

80. A bizottság a törvényjavaslat 224. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Hpt. 288. § (7)–(9) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A pénzügyi intézmény és a független közvetítő az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő 30 napon belül megküldi az ügyfélnek. A pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(8) A panasz elutasítása esetén a pénzügyi intézmény és független közvetítő válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy az MNB tv. szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet,

vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A pénzügyi intézménynek vagy független közvetítőnek tájékoztatnia kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávetési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a pénzügyi intézmény, független közvetítő rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(9) A pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.”

81. A bizottság a törvényjavaslatot új 226. §-sal kiegészíteni javasolja:

226. § A Hpt. 304/C. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a betétbiztosítást, valamint a pénzügyi közvetítőrendszert érintő módosításáról szóló 2014. évi CIV. törvény 87. § (2) bekezdésében megállapított 272. § (3) bekezdésében foglaltaknak a 2015. július 3-án már fennálló betétszerződés, betét elhelyezését lehetővé tevő szerződés vagy keretszerződés esetén a hitelintézet a 275. § (6) bekezdésben meghatározott, 2015. július 3-át követő első éves tájékoztatási kötelezettsége teljesítésével tesz eleget azzal, hogy ebben az esetben nem szükséges, hogy a betétes a 6. melléklet szerinti tájékoztatás megtörténtét aláírásával igazolja.”

82. A bizottság a törvényjavaslatot új 226. §-sal kiegészíteni javasolja:

226. § A Hpt. a következő 304/D. §-sal egészül ki:

„304/D. § Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015... évi törvény 226. §-ával megállapított 67/A. §-t a szövetkezeti hitelintézetek tekintetében 2018. január 1-től kell alkalmazni.”

83. A bizottság a törvényjavaslat 226. §-ának a következő módosítását javasolja:

226. § A Hpt.

a) 4. § (3) bekezdésében a „b) és c) pontjában;” szövegrész helyébe a „b), c) és l) pontjában;”szöveg,

b) 45. § (1) bekezdésében a „külföldi” szövegrész helyébe a „harmadik országbeli” szöveg,

c) 68. § (3) bekezdésében a „napon” szövegrész helyébe a „munkanapon” szöveg,

d) 92. § (6) bekezdésében a „Felügyelet” szövegrész helyébe a „makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB” szöveg,

e) 184. § (3) bekezdés n) pontjában, 194. § (2) bekezdésében, 198. § (3) bekezdésében, 219. § (5) bekezdésében az „a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény” szövegrészek helyébe az „a Szhitv.” szöveg,

[e]f) 211. § (1) bekezdés b) pontjában az „a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény” szövegrészek helyébe az „a Szhitv.” szöveg

lép.

84. A bizottság a törvényjavaslat **227. § (2) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(Hatályát veszti a Hpt.)

„c) 204. § (1) bekezdés c) pontjában az „a független közvetítő”

(szövegrész.)

85. A bizottság a törvényjavaslat **230. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) A Kbtv. 19. § (3)–(5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A befektetési alapkezelő ügyvezetőjének, igazgatósága, valamint felügyelőbizottsága [elnökének]tagjának, teljes tevékenységet irányító személyének, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személyének a (2) bekezdésben meghatározott feltételeken kívül az nevezhető ki, akinek személyét a megválasztás, illetve a kinevezés tervezett időpontját 30 nappal megelőzően a Felügyeletnek – az előzetes engedély megszerzése érdekében – bejelentették, és a Felügyelet az engedélyt megadta.

(4) A befektetési alapkezelő ügyvezetője, igazgatósága, valamint felügyelőbizottsága [elnöke]tagja, teljes tevékenységet irányító személye, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személye valamint a befektetési alapkezelő köteles a Felügyeletnek haladéktalanul bejelenteni, ha az engedély megadását követően kizárási ok merül fel. A megválasztáshoz vagy kinevezéshez megadott engedélyt a Felügyelet visszavonhatja, illetve felfüggesztheti, ha az engedély alapjául

szolgáltató feltétel az engedély megadását követően megszűnik, illetve ha az engedély megadását követően merül fel kizárási ok.

(4a) Ha a befektetési alapkezelő ügyvezetője, igazgatósága, valamint felügyelőbizottsága **[elnöke]tagja**, teljes tevékenységet irányító személye, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személye kinevezésére vagy megválasztására az engedély megszerzésétől számított három hónapon belül nem kerül sor, úgy arra csak ismételt engedélyezést követően nevezhető ki vagy választható meg. Az ismételt engedélyezési eljárásra a (3) bekezdésben meghatározott szabályok alkalmazandók.

(5) A befektetési alapkezelő teljes tevékenységét irányító személy az lehet, aki

a) a (9) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű - és e tény a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított - büntetlen előéletet igazoló - hatósági bizonyítvány, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okirat útján igazolja -,

b) felsőfokú végzettséggel,

c) legalább ötéves szakmai gyakorlattal rendelkezik, amelyből legalább 2 év magyarországi szakmai gyakorlat, és

d) nem áll a tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt.”

86. A bizottság a törvényjavaslatot új 231. §-sal kiegészíteni javasolja:

231. § A Kbtv. 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A befektetési alapkezelő vezető tisztségviselőjének, teljes tevékenységet irányító személyének, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személyének, üzleti tevékenységét irányító személyeinek jó üzleti hírnévvel kell rendelkezniük.”

87. A bizottság a törvényjavaslat 241. §-ának a következő módosítását javasolja:

241. § A Kbtv. 180. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„180. § (1) A Felügyelet nyilvánosságra hozhat bármely, általa alkalmazott intézkedést vagy szankciót, kivéve, ha a közzététel súlyosan veszélyeztetné az EGT pénzügyi piacait, sértené a befektetők érdekeit, vagy aránytalan kárt okozna a szankcióval vagy intézkedéssel érintett feleknek.

(2) A befektetési alapkezelő köteles honlapján közzétenni a Felügyelet által **[a vonatkozó jogszabályok megsértése miatt]** vele szemben hozott határozat rendelkező részét, **[a megelőző öt naptári évre vonatkozóan]**.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az adott határozat közzétételétől számított öt évig áll fenn.

(4) A befektetési alapkezelő jogosult a (2) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során az értékpapír és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a befektetési alapkezelő mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

88. A bizottság a törvényjavaslatot új 253. és 254. §-sal kiegészíteni javasolja:

253. § A Szantv. 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § A szanalási feladatkörében eljáró MNB a 42. § (2) bekezdésében meghatározott értékesítési követelmény teljesítése nélkül is alkalmazhatja a vagyonértékesítési eszközt, ha úgy ítéli meg, hogy az e követelménynek való megfelelés valószínűleg megghiúsítaná vagy súlyosan veszélyeztetné egy vagy több szanalási cél elérését. A szanalási feladatkörében eljáró MNB különösen a következő feltételek fennállása esetén tekinthet el a 42. § (2) bekezdésében meghatározott követelmények teljesítésétől:

a) a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását közvetlen veszély fenyegeti, amit a szanalás alatt álló intézmény fizetési képtelensége vagy a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthető fizetési képtelensége okoz vagy súlyosbít;

b) az említett követelményeknek való megfelelés csökkentené a vagyonértékesítés hatékonyságát e veszély elhárítása vagy a 16. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott szanalási cél elérése terén.”

254. § A Szantv. a következő 53/A. §-sal egészül ki:

„53/A. § Akkor kérelmezhető a Felügyeletől szanalási vagyonkezelő alapításának engedélyezése, ha ennek érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB a szanalási vagyonkezelő

a) alapító okiratát jóváhagyta,

b) vezetésének megválasztását vagy kinevezését jóváhagyta,

c) vezetésének felelősségi köreit meghatározta,

d) vezetésének javadalmazását jóváhagyta,

e) stratégiáját és kockázati profilját jóváhagyta.”

89. A bizottság a törvényjavaslatot új 265. §-sal kiegészíteni javasolja:

265. § A Szantv. 79. alcíme a következő 150/A. §-sal egészül ki:

„150/A. § E törvénynek az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.)

a) 253. §-ával módosított 43. §-ban,

b) 254. §-ával megállapított 53/A. §-ban

foglaltakat a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.”

90. A bizottság a törvényjavaslatot új 268. §-sal kiegészíteni javasolja:

268. § A Bit. 94. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A biztosítónak és a viszontbiztosítónak a tevékenysége végzésére csak olyan informatikai rendszer felhasználásával kerülhet sor, amely biztosítja a rendszerelemek zártságát, és megakadályozza az informatikai rendszerhez történő jogosulatlan hozzáférést, valamint észrevétlen módosítását. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információbiztonsági zárttsági követelményeknek is. Ennek érdekében a biztosítónak és a viszontbiztosítónak adminisztratív, fizikai és logikai intézkedésekkel biztosítani kell az általános információbiztonsági zárttsági követelmények teljesülését.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelést külső szakértő (a továbbiakban: tanúsító szervezet) által történő, az informatikai rendszerre vonatkozó tanúsítással kell igazolni. Kizárólag a külön jogszabályban meghatározott tanúsító szervezet állíthat ki tanúsítványt az ezer állandó ügyfelet meghaladó ügyfelet nyilvántartó informatikai rendszer esetében. Az informatikai rendszerre vonatkozó követelmények teljesülése kizárólag informatikai biztonsági funkciókat megvalósító szoftvertermékek és -rendszerek elfogadott hazai vagy nemzetközi informatikai biztonsági módszertanon alapuló tanúsítására akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítvánnyal igazolható. A tanúsítvány a kiadását követő egy évig érvényes.

(6) Az (5) bekezdés szerinti tanúsító szervezet írásban haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha a biztosító és a viszontbiztosító informatikai rendszerével kapcsolatosan olyan tényt állapít meg, amely a biztosító és a viszontbiztosító folyamatos működését kedvezőtlenül érinti vagy bűncselekmény elkövetésére, jogszabály megsértésére vagy a biztosító és a viszontbiztosító belső szabályzatának súlyos megsértésére vagy ezek veszélyére utaló körülményeket észlel.”

91. A bizottság a törvényjavaslat 269. §-ának a következő módosítását javasolja:

269. § A Bit. 40. alcíme a következő 108/A. §-sal egészül ki:

„108/A. § (1) A biztosító és viszontbiztosító köteles a Felügyelet által vele szemben hozott határozat rendelkező részét honlapján **[folyamatosan]** közzétenni. Ha a biztosító vagy a viszontbiztosító nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az adott határozat közlésétől számított öt évig áll fenn.

(3) A biztosító és viszontbiztosító jogosult az (1) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a személyes, biztosítási és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a biztosító vagy a viszontbiztosító mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

92. A bizottság a törvényjavaslat 270. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Bit. 159. § (8)–(10) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A biztosító az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő harminc napon belül megküldi az ügyfélnek. A biztosító a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(9) A panasz elutasítása esetén a biztosító válaszában írásban tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MNBtv.) meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A biztosítónak tájékoztatni kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávetési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a biztosító rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(10) A biztosító a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyeletnek kérésére bemutatja.”

93. A bizottság a törvényjavaslatot új 271. és 272. §-sal kiegészíteni javasolja:

271. § A Bit. 209. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kisbiztosítók esetén az 55. § (1) bekezdés e)–f) pontjában, a 65-68. §-ban, a 76-84. §-ban, a 86-90. §-ban és a 94. § (4)–(6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni.”

272. § A Bit. 236. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kisbiztosító-egyesület esetében a 94. § (1) bekezdés e) pontját és a (3)–(6) bekezdését nem kell alkalmazni.”

94. A bizottság a törvényjavaslat 276. §-ának a következő módosítását javasolja:

276. § (1) Ez a törvény – a (2)–~~(7)~~~~(8)~~ bekezdés~~ek~~ben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 223. § 2015. július 3-án lép hatályba.

(3) A 212. §, a 213. §, a 217. §, a 218. § (1) bekezdés, a 220. § és a 226. § e) pontja 2015. július 4-én lép hatályba.

(4) Az 58. §, a 65. §, a 66. § (1)–(2) és ~~(4)–~~~~(8)~~~~(7)~~ bekezdése, a 67. ~~[§, a]~~és 68. §, a 73. §, a 77. §, a 78. § c) és d) pontja és a 79. § 2015. szeptember 1-jén lép hatályba.

(5) A 6. és 7. §, a 8. § (1)–(9) bekezdései, a 13. §, a 16. §, a 18. §, a 20. § (1) és (4) bekezdése, a 21. §, a 24. és 25. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 33. és 34. §, a 35. § (2) bekezdése, a 36. és [–]37. §, a 39. §, a 40. §, a 42. §, a 46. §, a 48. § (2) és (3) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 53. §, a 60. §, a 63. §, ~~[a 70. §,]~~ a 78. § a), b) és e) pontja, a 82. § (1) bekezdése, a 83. §, a 91. §, a 101. §, a 113. §, a 115. § (3) bekezdése, a 124. §, a 171. és 172. §, a 179. § c) és k) pontja, a 180. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a 180. § (2) bekezdése, a 184. § (5) bekezdése, a 196. §, a 204. § (1) bekezdése, a 215. és 216. §, a 243. § c), e) és f) pontja 2016. január 1-én lép hatályba.

(6) A 19. alcím 2016. január 2-án lép hatályba.

(7) A 70. § 2017. január 1-jén lép hatályba.

(8) A 35. § (1) bekezdése és 66. § (3) bekezdése 2018. január 1-jén lép hatályba.

95. A bizottság a törvényjavaslat 276. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(5) A 6. és 7. §, a 8. § (1)–(9) bekezdései, a 13. §, a 16. §, a 18. §, a 20. § (1) és (4) bekezdése, a 21. §, a 24. és 25. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 33–37. §, a 39. §, a 40. §, a 42. §, a 46. §, a 48. § (2) és (3) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 53. §, a 60. §, a 63. §, a 70. §, a

78. § *a), b) és e)* pontja, a 82. § (1) bekezdése, a 83. §, a 84. § (3) bekezdése, a 91. §, a 92. § (3) bekezdése, a 94. és 95. §, a 101. §, a 113. §, a 114. § *d)* pontja, a 115. § (3) bekezdése, a 124. §, a 171. és 172. §, a 179. § *c)* és *k)* pontja, a 180. § (1) bekezdés *a)* és *c)* pontja, a 180. § (2) bekezdése, a 181. §, a 184. § (5) bekezdése, a 190. §, a 196. §, a 204. § (1) bekezdése, a 215. és 216. §, 226. §, a 243. § *c), e)* és *f)* pontja 2016. január 1-én lép hatályba.

96. A bizottság a törvényjavaslat 276. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A 6. § és 7. §, a 8. § (1)–(9) bekezdései, a 13. §, a 16. §, a 18. § (1) bekezdése, a 20. § (1) és (4) bekezdése, a 21. §, a 24. § és 25. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 33–37. §, a 39. §, a 40. §, a 42. §, a 46. §, a 48. § (2) és (3) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 53. §, a 60. §, a 63. §, a 70. §, a 78. § *a), b) és e)* pontja, a 82. § (1) bekezdése, a 83. §, a 91. §, a 101. §, a 113. §, a 115. § (3) bekezdése, a 124. §, a 171. § és 172. §, a 179. § *c)* és *k)* pontja, a 180. § (1) bekezdés *a)* és *c)* pontja, a 180. § (2) bekezdése, a 184. § (5) bekezdése, a 196. §, a 204. § (1) bekezdése, a 215. § és 216. §, a 243. § *c), e)* és *f)* pontja 2016. január 1-én lép hatályba.

97. A bizottság a törvényjavaslat 276. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(5) A 6. és 7. §, a 8. § (1)–(9) bekezdései, a 13. §, a 16. §, a 18. §, a 20. § (1) és (4) bekezdése, a 21. §, a 24. és 25. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 33–37. §, a 39. §, a 40. §, a 42. §, a 46. §, a 48. § (2) és (3) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 53. §, a 60. §, a 63. §, a 70. §, a 78. § *a), b) és e)* pontja, a 82. § (1) bekezdése, a 83. §, a 91. §, a 101. §, a 113. §, a 115. § (3) bekezdése, a 124. §, a 171. és 172. §, a 179. § [*c)* és *k)*] *h)* pontja, a 180. § (1) bekezdés [*a)* és *c)*] *b)* pontja, a 180. § (2) bekezdése, a 184. § (5) bekezdése, a 196. §, a 204. § (1) bekezdése, a 215. és 216. §, a 243. § *c), e)* és *f)* pontja 2016. január 1-én lép hatályba.

98. A bizottság a törvényjavaslat 277. §-ának az elhagyását javasolja:

277. § [A 119. §, a 122. §, a 158–161. §-ok, a 179. § *a)–c)* pontjai és a 180. § (1) bekezdés *a)* pontja az Alaptörvény 41. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]

99. A bizottság a törvényjavaslat 278. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

278. § (1) E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 1998. május 19-i 98/26/EK irányelve a fizetési és értékpapír-elszámolási rendszerekben történő teljesítés véglegességéről;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2010. november 24-i 2010/73/EU irányelve az értékpapírok nyilvános kibocsátásakor vagy piaci bevezetésekor közzéteendő tájékoztatóról szóló 2003/71/EK és a szabályozott piacra bevezetett értékpapírok kibocsátóival kapcsolatos információkra vonatkozó átláthatósági követelmények harmonizációjáról szóló 2004/109/EK irányelv módosításáról,

c) az Európai Parlament és a Tanács 2009. november 25-i 2009/138/EK irányelve a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról (Szolvencia II),

d) az Európai Parlament és a Tanács 2014. április 16-i 2014/51/EU irányelve a 2003/71/EK és a 2009/138/EK irányelvek, valamint az 1060/2009/EK, az 1094/2010/EU és az 1095/2010/EU rendeletnek az európai felügyeleti hatóság (Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíjhatóság) és az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapír-piaci Hatóság) hatásköre tekintetében történő módosításáról.

100. A bizottság a törvényjavaslat 2. mellékletével megállapításra kerülő, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény **1. melléklet 4. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„4. A 49/A. § a)-d) és g) pontja szerinti minősítés esetén a kamarai tag nyilatkozata arról, hogy az adott minősítésre előírt 50. § [(9)](10) bekezdése szerinti szakmai minősítő vizsgát a könyvvizsgáló sikeresen teljesítette.”

101. A bizottság a törvényjavaslat 2. mellékletével megállapításra kerülő, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény **1. melléklet 6. pontja felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„6. A kérelemnek tartalmazni kell az alábbi, kérelmezővel szemben indított lezárt vagy folyamatban lévő fegyelmi eljárással kapcsolatos alábbi adatokat[]:”

102. A bizottság a törvényjavaslat 2. mellékletével megállapításra kerülő, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény **1. melléklet 10. pont I. részének** a következő módosítását javasolja:

„I. Az 50. § (2) bekezdés a) pontra alapozott kérelem esetén az alábbiaknak megfelelő igazolás benyújtása szükséges:

1. az igazolás tartalmazza az igazolást kibocsátó gazdálkodó cégnyilvántartás szerinti azonosító adatait, továbbá a kamarai tag könyvvizsgáló (a kérelmező) kamarai nyilvántartással megegyező azonosító adatait,

2. az igazolást kibocsátó gazdálkodó a kérelmező által kért minősítésnek megfelelő tevékenységet végez, illetve végzett,
3. az igazolásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező eleget tett a minősítés feltételül a Kkt-ben meghatározott követelményeknek,
4. azt a minősítésnek megfelelő tevékenységet végző gazdálkodó részéről a munkáltatói jogok gyakorlására jogosult személy írta alá.

Az 50. § (2) bekezdés b) pontra alapozott kérelem esetén alábbiaknak megfelelő igazolás benyújtása szükséges:

1. az igazolás tartalmazza a kérelmezőnek, valamint annak az adott minősítésű kamarai tag könyvvizsgálónak a kamarai nyilvántartással megegyező azonosító adatait, akinél a kérelmező megfelelően közreműködött,
2. az igazolás tartalmazza azoknak a gazdálkodóknak a cégnyilvántartás szerinti azonosító adatait, amelyekre vonatkozóan jogszabály az adott minősítés meglétét előírja, s amelyek tekintetében a kérelmező a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység ellátásában közreműködött,
3. az igazolásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező eleget tett a minősítés feltételül a Kkt-ben meghatározott követelményeknek,
4. az igazolást kibocsátó, adott minősítésű kamarai tag könyvvizsgáló írta alá.

Az 50. § (2) bekezdés c) pontra alapozott kérelem esetén a kamara oktatási bizottsága által kiállított, a szakmai minősítő vizsga követelményeinek való megfelelésre vonatkozó igazolás.”

103. A bizottság a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel az alábbi nyelvhelyességi korrekció elvégzését javasolja:

	A törvényjavaslat érintett rendelkezése:	Szövegrész a javaslatban:	Szövegrész helyesen:
1.	13. § Tpt. 142/A. § (3) bekezdés	értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleget	értékpapírszámla- és ügyfélszámla-egyenleget
2.	13. § Tpt. 142/A. § (3) bekezdés	értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleg	értékpapírszámla- és ügyfélszámla-egyenleg
3.	13. § Tpt. 142/A. § (3) bekezdés	értékpapírszámla egyenleg	értékpapírszámla-egyenleg
4.	13. § Tpt. 142/A. § (6) bekezdés	értékpapírszámla egyenlegek	értékpapírszámla-egyenlegek
5.	28. § Tpt. 319. § (3) bekezdés	ezen felül	ezenfelül

6.	33. § Tpt. 335. § k) pont, 197. § Hpt. 122. § (4) bekezdés a) pont	Magyar Állam	magyar állam
7.	33. § Tpt. 336. § (1), (2) bekezdés 109. § Bszt. 174. § (2) bekezdés	részt vevő	részrtvevő
8.	33. § Tpt. 336. § (3) bekezdés	részt vevő félnek	részrtvevő félnek
9.	33. § Tpt. 336. § (4) bekezdés	részt vevő felet	részrtvevő felet
10.	33. § Tpt. 338. § (3) bekezdés	valamennyi az ügyfél	valamennyi, az ügyfél
11.	33. § Tpt. 345. § (1) bekezdés	nem tartozik központi szerződő fél	nem tartozik a központi szerződő fél
12.	43. § Tpt. 403. § (6) bekezdés, 72. § Kkt. 173/C. § (7) bekezdés d) pont, 108. § Bszt. 170. § (6) bekezdés, 127. § MNBtv. 55. § (3) bekezdésében kétszer, 152. § MNBtv. 90/A. § (1) bekezdés, 171. § MNBtv. 140. § (3) bekezdés f) pont, (5) bekezdés c) pont ce) alpont, 175. § MNBtv. 164/A. § (6) bekezdés, 206. § Hpt. 167. § (3) bekezdés c) pont, 209. § Hpt. 188/A. § (6) bekezdés, 225. § Hpt. 302. § (1) bekezdés e) pont, 239. § Kbfv. 167. § (12) bekezdés, 271. § Bit. 278/A. § (6) bekezdés		vagy előtti vessző írásjel elhagyásával
13.	48. § (2) bekezdés 3. pont	„a központi értéktár” szöveg.	„a központi értéktár” szöveg,
14.	55. §	ide értve	ideértve
15.	84. § Bszt. 12. § (6) bekezdés c) pont	hozzáférés naplózás	hozzáférés-naplózás
16.	94. § Bszt. 96. § (3)	pénz és értékpapír	pénz- és értékpapír-

	bekezdés a) pont	fedezettség	fedezettség
17.	105. § Bszt. 123/A. § (8) bekezdés	értékpapír	értékpapír-
18.	108. § Bszt. 170. § (1) bekezdés	gyakorisággal	gyakorisággal
19.	120. § MNBtv. 26. § (4) bekezdés a) pont	euroérmék euróbankjegy utánzat	euróérmék euróbankjegy-utánzat
20.	128. § MNBtv. 56. §	MNB döntés	MNB-döntés
21.	139. § MNBtv. 68. § (7) bekezdés	próba ügylet	próbaügylet
22.	146. § MNBtv. 85. § (2) bekezdés	próbaügylet kötésre	próbaügyletkötésre
23.	152. § MNBtv. 90/A. § (2) bekezdés	természetes	természetes
24.	152. § MNBtv. 90/A. § (7) bekezdés	jelenlévő érintettet	jelen lévő érintettet
25.	153. § MNBtv. 91. § (5) bekezdés	felelős, vagy azzal	felelős vagy azzal
26.	157. §	30/A A hatósági szerződésre vonatkozó szabályok	30/A. A hatósági szerződésre vonatkozó szabályok
27.	175. § MNBtv. 164/A. § (3) bekezdés	feltetető	feltehető
28.	177. § MNBtv. 183/F. § (2) bekezdés	Módtv.-nyel	Módtv.-vel
29.	184. § (3) bekezdés Hpt. 6. § (1) bekezdés 62. pont	Zrt	Zrt.
30.	185. § Hpt. 17/A. § (1) bekezdés	szerződés-átruházásra	szerződésátruházásra
31.	185. § Hpt. 17/A. § (6) bekezdés	bankgarancia szerződéseket	bankgarancia-szerződéseket
33.	185. § Hpt. 17/A. § (8) bekezdés	szerződés-állománynak	szerződésállománynak
34.	185. § Hpt. 17/A. § (10) bekezdés	szerződés-átruházás	szerződésátruházás
35.	188. § Hpt. 21. § (7) bekezdés g) pont	magánokiratban	magánokiratba
36.	205. § Hpt. 166/B. § (1) bekezdés	érdekképviseleti	érdek-képviseleti
37.	225. § Hpt. 302. § (1) bekezdés b) pont	garantál feltéve, hogy	garantál, feltéve, hogy
38.	230. § Kbftv. 19. § (3), (4), (4a) bekezdés	befektetés-kezelési	befektetéskezelési
39.	230. § Kbftv. 19. § (5) bekezdés a) pont	bizonyítvány,	bizonyítvány
40.	261. § Szantv. 114. § (1) bekezdés	Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj--hatóságot	Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóságot
41.	2. melléklet 10. pont	Kkt-ben	Kkt.-ben

INDOKOLÁS

1. Lásd a **T/4393/6/1.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. A módosítási javaslat a korábbi (1) és (2) bekezdés jogtechnikai jellegű összevonásáról gondoskodik. Nincs változás abban a tekintetben, hogy a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap) részére az Alap záró beszámolójának elfogadásáig a Kárrendezési Törvény alapján előleget befizető adózó által megelőlegezett, de meg nem térült követelés összegét az adózó egy meghatározott sorrendiséget követve érvényesíti fizetendő adója csökkentéseként. A módosítás azt szolgálja, hogy a könnyebb jogértelmezés érdekében az adózó által csökkenthető adónemek listája egy bekezdésben szerepeljen. A módosítási javaslat korábbi (2) bekezdése az (1) bekezdés fentiekben részletezett módosításával összefüggésben feleslegessé válik, így törlésre kerül. Ha az Alap záró beszámolójának adóévében még mindig van olyan összeg, amelyet az adózó nem érvényesített, akkor az adózó kapcsolt vállalkozásai nem csak a fizetendő társasági adó, hanem a fizetendő pénzügyi szervezetek különadója vagy hitelintézeti különadó és a fizetendő pénzügyi tranzakciós illeték összegét is csökkenthetik a fennmaradó összeggel a javaslat szerint. A javaslat rögzíti, hogy az Alap záró beszámolójának adóévet követő adóévekben az adózó és kapcsolt vállalkozásai a fentiek analógiájára csökkenthetik a fizetendő társasági adót, pénzügyi szervezetek különadóját vagy hitelintézeti különadót és a fizetendő pénzügyi tranzakciós illetéket a fennmaradó összeggel.
3. Lásd a **T/4393/6/3.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
4. A szövegpontosító javaslatra azért van szükség, mert az érintett rendelkezés a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB-t érinti. A szövegpontosító javaslat továbbá – a Bszt.-ben javasolt megoldással összhangban – rögzíti a szolgáltató havi gyakoriságú jelszóképzési kötelezettségét, valamint az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzat Felügyelet általi jóváhagyására nyitva álló időt – a várhatóan egy időben jelentkező jelentős munkamennyiségre való tekintettel – 60 napra növeli.
5. A javaslat kimondja, hogy fiktív kötvény forgalmazása esetén is jár kártalanítás az ügyfélnek és meghatározza az ilyen esetben történő kártalanítás számítási módját.
6. Szövegpontosító javaslatok.
7. Lásd a **T/4393/6/6.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Szövegpontosító javaslatok.
9. A módosító javaslat nincs összhangban a hatályos rendelkezéssel.

10. A módosítás biztosítja, hogy a központi szerződő fél a 648/2012/EU rendelet szerinti engedélye alapján jelenleg végezni jogosult tevékenységeket továbbra is végezhesse azzal, hogy az elszámoláshoz kapcsolódó, a (2) bekezdés *c)*-*e)* pontjában felsorolt tevékenységeket szakosított hitelintézetként végezheti.
11. Szövegpontosító javaslat.
12. Lásd a **T/4393/6/7.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. Lásd a **T/4393/6/8.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
14. Lásd a **T/4393/6/9.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. A javaslat egyértelműsíti a hatósági eljárás kezdő időpontját.
16. Lásd a **T/4393/6/10.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
17. Lásd a **T/4393/6/11.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. Lásd a **T/4393/6/12.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
19. Szövegpontosító javaslat.
20. A módosítás új átmeneti rendelkezést vezet be. Az átmeneti rendelkezés – a cégrotációt illetően – az egységes jogalkalmazás érdekében kimondja, hogy az új rendelkezéseket az érvényben lévő szerződésekre még legfeljebb 5 évig nem kell alkalmazni.
21. Szövegpontosító javaslat.
22. Lásd a **T/4393/6/14.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
23. Lásd a **T/4393/6/15.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. Lásd a **T/4393/6/16.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
25. A javaslat a befektetési vállalkozások és az árutőzsdei szolgáltatók informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.
26. Szövegpontosító javaslatok.
27. Lásd a **T/4393/6/17.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. Szövegpontosító javaslatok.
29. A befektetési vállalkozás alkalmazottja vagy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében általa foglalkoztatott más személy a befektetési vállalkozás ügyfele számlája fölötti – meghatalmazotti minőségben történő – eljárás tilalma a meghatalmazotti jogviszonyok alapján történő esetleges visszaélések kockázatát kizáró rendelkezés. A tilalom egyaránt szolgálja az ügyfelek és a szolgáltatók érdekeit.
30. A módosításban foglaltak biztosítják az ügyfelek havonkénti gyakorisággal történő folyamatos tájékoztatását portfóliókezelési szolgáltatás igénybevétele esetén, és ezáltal az így kapott információknak a Felügyelet honlapján található adatokkal való összeegyeztethetőségének a lehetőségét. A módosítás a portfóliókezeléstől eltérő befektetési szolgáltatás igénybevétele esetén is biztosítja az ügyfelek havonkénti gyakorisággal történő folyamatos tájékoztatását, és az így kapott információknak a Felügyelet honlapján található adatokkal való összeegyeztethetőségének a lehetőségét.

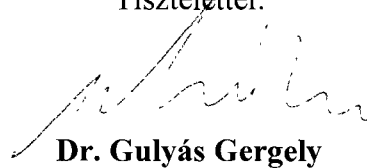
31. Lásd a **T/4393/6/19.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. Szövegpontosító javaslat.
33. Lásd a **T/4393/6/20.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
34. Nincs értelme a Felügyeletnek bejelenteni a Felügyelet által hozott határozat rendelkező részét, a megelőző öt naptári évre vonatkozóan.
35. Szövegpontosító javaslat
36. A felszámolási eljárás zökkenőmentességét biztosítandó a jogszabály további egyértelműsítésére szükség van olyan körülmény fennállása esetén, amikor a befektetési vállalkozás nyilvántartásai és a befektetői követelések nem egyeznek.
37. Lásd a **T/4393/6/22.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
38. A javaslat a 38. pont szerinti módosításhoz kapcsolódóan kimondja, hogy az új rendelkezéseket már a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.
39. A javaslat egyrészt szövegpontosító jellegű, másrészt havi rendszerességű – az ügyfelek részére szóló – jelentéstételt ír elő a befektetési vállalkozás számára a befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében kezelt, az ügyfél tulajdonában lévő vagy őt megillető pénzügyi eszközről és pénzeszközről.
40. Lásd a **T/4393/6/24.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
41. A javaslat hatályon kívül helyező rendelkezést pontosít.
42. Lásd a **T/4393/6/25.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
43. A javaslat pontosító jellegű.
44. A javaslat pontosító jellegű.
45. Szövegpontosító javaslatok.
46. A javaslat pontosító jellegű.
47. Lásd a **T/4393/6/26.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
48. Lásd a **T/4393/6/27.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
49. Szövegpontosító javaslatok.
50. Szövegpontosító javaslatok.
51. Szövegpontosító javaslatok.
52. Belső hivatkozás pontosítása.
53. A Javaslat egyértelműsíti, hogy az MNB által kirendelt vett külső szakértő igénybevétele esetén a Ket. szakértőre vonatkozó rendelkezéseit is alkalmazni kell, azzal, hogy erre nemcsak a szakértelem hiányában kerülhet sor, hanem az MNBtv.-ben meghatározott egyéb esetben is. E szakértőkre természetesen érvényesek a Ket. által hivatkozott – az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvényben meghatározott – mögöttes garanciális szabályok (pl.: büntetlen előélet, megfelelő végzettség, kamarai tagság, stb.).
54. Szövegpontosító javaslat, továbbá a kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárás ügyintézési határidejére tartalmaz egyértelműsítő rendelkezéseket.

55. Belső hivatkozások pontosítása.
56. Belső hivatkozások pontosítása.
57. Lásd a **T/4393/6/28.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
58. Lásd a **T/4393/6/29.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
59. A javaslat pontosító jellegű.
60. Az Infotv. korábbi rövidítésére tekintettel nem szükséges a törvény teljes címének kiírása.
61. A törvény teljes címének kiírása indokolt az első helyen történő előfordulása okán.
62. Lásd a **T/4393/6/30.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
63. A javaslat indoka, hogy az MNB nemcsak pénzügyi szervezetek, hanem pénzügyi területen működő személyek (pl. függő közvetítők) vonatkozásában is megállapíthat igazgatási szolgáltatási díjat.
64. Lásd a **T/4393/6/31.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
65. Lásd a **T/4393/6/32.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
66. Lásd a **T/4393/6/33.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
67. A javaslat pontosító jellegű.
68. A javaslat a fizetési számlavezetésre engedéllyel rendelkező pénzforgalmi intézmények és elektronikuspénz-kibocsátó intézmények informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.
69. Lásd a **T/4393/6/34.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
70. A betétállomány és más visszafizetendő pénzeszköz, valamint a pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés-állományok átruházása esetére a jövőben már az átruházó intézmény előzetes tájékoztatási kötelezettségét is előírja.
71. A javaslat a gyakorlati alkalmazhatóság érdekében pontosítja a szerződésállomány-átruházásra vonatkozó rendelkezéseket.
72. A javaslat a hitelintézetek informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.
73. Szövegpontosító javaslat.
74. A javaslat alapján a vádemelés a jövőben nem járna automatikusan a vezető állású személy kinevezésének felfüggesztésével, hanem a Felügyeletnek mérlegelnie kellene, hogy az érintett cselekmény alkalmas-e a pénzügyi intézmény iránti bizalom vagy a pénzügyi közvetítőrendszer iránti közbizalom megingására.
75. A javaslat az állomány-átruházáshoz kapcsolódóan módosítja a banktitok megtartására vonatkozó szabályozást.
76. Lásd a **T/4393/6/36.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
77. Lásd a **T/4393/6/37.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
78. Lásd a **T/4393/6/38.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
79. Lásd a **T/4393/6/39.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

80. Lásd a **T/4393/6/40.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
81. Lásd a **T/4393/6/41.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
82. A Javaslat átmeneti rendelkezést állapít meg.
83. A javaslat pontosítja a szóhasználatot az MNB egyes feladatkörei tekintetében.
84. Szövegpontosító javaslat
85. Lásd a **T/4393/6/42.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
86. Lásd a **T/4393/6/43.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
87. A javaslat a többi ágazati törvénnyel összhangban pontosítja a határozatok nyilvánosságra hozatalának kötelezettségét.
88. A javaslat pontosítja azon esetkör, amikor a szanálási feladatkörében eljáró MNB eltekinthet egyes feltételek teljesítése alól. E mellett – miután a szanálási vagyongazdálkodási feletti tulajdonosi jogokat a szanálási feladatkörében eljáró MNB gyakorolja – szükséges a vagyongazdálkodó engedélyezéséhez kapcsolódó feltételek egyértelműsítése.
89. Átmeneti rendelkezés megállapítása a módosítások folyamatban lévő szanálási eljárás során történő alkalmazhatósága érdekében.
90. A javaslat a biztosítók, viszontbiztosítók informatikai rendszerével szembeni követelményeket állapít meg.
91. Szövegpontosító javaslat.
92. Lásd a **T/4393/6/49.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
93. A javaslat az ún. kisbiztosítók és a biztosító-egyesületek tekintetében eltekint a 47. pontban jelezettek alkalmazásától.
94. Lásd a **T/4393/6/50.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
95. A megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében szükséges, hogy a törvényjavaslat **13. pontban** jelzettek szerinti 84. § (3) bekezdése, **16. pontban** jelzettek szerinti 92. § (3) bekezdése, **17. pontban** jelzettek szerinti új 94. és 95. §-a, **23. pontban** jelzettek szerinti új 114. § *d)* pontja, a **37. pontban** jelzettek szerinti új 181. §, valamint a **40. pontban** jelzettek szerinti új 190. § 2016. január 1-én lépjen hatályba.
96. Lásd a **T/4393/6/51.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
97. A javaslat pontosító jellegű.
98. A javaslat pontosító jellegű.
99. Lásd a **T/4393/6/52.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
100. Lásd a **T/4393/6/53.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
101. Lásd a **T/4393/6/54.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
102. Lásd a **T/4393/6/55.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
103. A javaslat a törvényjavaslat egyes rendelkezéseinek a magyar helyesírás szabályainak való megfelelését biztosítja.

Budapest, 2015. június 5.

Tisztelettel:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gulyás Gergely', written in a cursive style.

Dr. Gulyás Gergely
elnök