

Országgyűlés Hivatala



Irományszám: T/4393/10
Érkezett: 2015 JÚN 05.

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/4393. szám) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2015. június 5-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

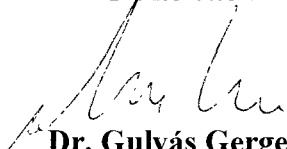
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára, 1., 2. és 3. hivatkozási számon benyújtott – további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg, melyet az előterjesztő támogatott. A Magyar Szocialista Párt 4., 5. és 6. számon benyújtott módosító javaslatát a Törvényalkotási bizottság és az előterjesztő nem támogatta.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatokat, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatok tárgyalását 2015. június 5-én lezárta.

Budapest, 2015. június 5.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

***az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról* szóló T/4393. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/4393/6. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról**

A törvényjavaslat 277. §-a szerint a törvényjavaslat 119. §-a, a 122. §-a, 158–161. §-a, 179. § a)–c) pontjai és a 180. § (1) bekezdés a) pontja az Alaptörvény 41. cikk (6) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.

A dokumentumban használt rövidítések:

- Tpt.:** a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény
- Kkt.:** a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény
- Bszt.:** a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény
- Dttv.:** a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény
- Fttv.:** az egyes fogyasztói kölcsön szerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény
- MNBtv.:** a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény
- Fsztv.:** az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény
- Hptv.:** a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény

- Kbftv.:** a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény
- Szantv.:** a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény
- Bit.:** a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény

<p>A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.</p> <p>Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>
<p>A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.</p> <p>Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.</p>

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 65. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A pénztár köteles a Felügyelet által a[z (1)] (3) bekezdés alapján vele szemben hozott határozat rendelkező részét az adott határozat közlésétől számított öt évig honlapján közzétenni. Ha a pénztár nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(8) A pénztár jogosult a (7) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a pénztári és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a pénztár mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

4. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 29/B. §-a a következő (1)–(~~3~~)4 bekezdéssel egészül ki:

„(1) A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi [...] XXXIX. törvény (a továbbiakban: Kárrendezési Törvény) alapján a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap) részére az Alap záró beszámolójának elfogadásáig a Kárrendezési Törvény 4. §-a alapján előleget befizető adózó által megelőlegezett, de meg nem térült[, **számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő**] követelés összege (a továbbiakban e §-ban: visszajáró összeg) csökkenti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére az előleget befizető adózó által fizetendő társasági adó összegét.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti visszajáró összeg több, [megelőlegezett, de meg nem térült, számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő követelés összege több,] mint az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére fizetendő társasági adó[t] összege, akkor az előleget befizető adózó a fennmaradó különbözettel az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévében elsőként a fizetendő pénzügyi szervezetek különadójának vagy a fizetendő hitelintézeti különadónak az összegét, majd a fizetendő pénzügyi tranzakciós illeték összegét csökkenti [– **figyelemmel az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény 6. § (1) bekezdés rendelkezésére – a soron következő adóévek társasági adóját csökkenti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévéét követő adóévekben összesen legfeljebb a fennmaradó különbözet erejéig].**

(3) Ha a visszajáró összeg több, mint az (1) és a (2) bekezdés szerint érvényesített csökkentés összege, akkor különbözetüket az Alap záró beszámolója elfogadása adóévének valamely napján az előleget befizető adózó kapcsolt vállalkozásának minősülő (egy vagy több) adózó érvényesítheti az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévére fizetendő társasági adója megállapításánál. Ha a különbözetet egynél több kapcsolt vállalkozásnak minősülő adózó érvényesíti, akkor ezen adózókat e jogcímen külön-külön megillető adócsökkentés teljes összege nem haladhatja meg a különbözetet. Az előleget befizető adózó és kapcsolt vállalkozásai írásos megállapodásban rögzítik a külön-külön érvényesítendő csökkentés összegét.

(4) Ha a visszajáró összeg több, mint az (1), (2) és (3) bekezdés szerint érvényesített csökkentés, akkor a visszajáró összeg fennmaradó része az előleget befizető adózó az Alap záró beszámolója elfogadásának adóévét követő adóéveinek társasági adóját csökkenti legfeljebb a fennmaradó különbözet erejéig.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **5. §-ának** a következő módosítását javasolja:

5. § A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 110. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A pénztár köteles a Felügyelet által az (1) bekezdés alapján vele szemben hozott határozat rendelkező részét az adott határozat közlésétől számított öt évig honlapján közzétenni. Ha a pénztár nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(5) A pénztár jogosult a (4) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a pénztári és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a pénztár mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **13. §-ának** a következő módosítását javasolja:

13. § A Tpt. a következő 142/A. §-sal egészül ki:

„142/A. § (1) A számlavezető belépési azonosítót és jelszót képez a[z **MNB**] Felügyelet által megadott módszertan szerint a számlatulajdonos számára, amelyhez hozzárendeli a számlatulajdonos értékpapírszámláján lévő értékpapírokra és ügyfélszámlája adataira vonatkozó – (3) bekezdésben megjelölt – egyenleget és adatokat. A belépési azonosító és jelszó célja, hogy biztosítsa a számlatulajdonos részére annak lehetőségét, hogy az MNB honlapján azok használatával tájékozódjon az értékpapírszámlájának és ügyfélszámlájának aktuális helyzetéről az előző hónap utolsó napjára vonatkozóan. A belépési azonosító és jelszó által elért adatok nem mentesítik a számlavezetőt az ügyfél részére történő,

külön jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettsége alól, valamint jogvita esetén a számlavezető nem hivatkozhat arra, hogy az ügyfélnek lehetősége lett volna az eltérést felfedni.

(2) A számlavezető az értékpapírszámlához és ügyfélszámlához kapcsolódóan képzett belépési azonosítót és jelszót átadja a számlatulajdonosnak és a[z MNB-nek] Felügyeletnek. A belépési azonosító és jelszó nem lehet azonos természetes személy számlatulajdonos esetén a számlavezető által kezelt személyes adattal, nem természetes személy számlatulajdonos esetén a számlavezető által kezelt, a számlatulajdonos azonosítására szolgáló adattal, valamint nem származtatható azokból.

(3) A számlavezető a belépési azonosítóhoz tartozóan a[z MNB] Felügyelet számára anonimizált módon átadja a tárgyhónap utolsó napjának helyzetét mutató értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleget és adatokat – a[z MNB] Felügyelet által kialakított adatstruktúrának megfelelő tartalommal – a tárgyhónapot követő 5. munkanapig. A[z MNB] Felügyelet az átadott értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleg és adatok elérhetőségét az átadást követő 5. munkanaptól a tárgyhónapot követő második hónap 10. munkanapjáig – vagy ha az korábbi, a tárgyhónapot követő hónapra vonatkozó értékpapírszámla egyenleg és adatok elérhetővé tételéig – az (1) bekezdés szerint, folyamatosan biztosítja.

(4) A[z MNB] Felügyelet a belépési azonosítót és jelszót kizárólag az (1) bekezdés szerinti tájékozódási lehetőség biztosítása és a tájékozódási lehetőségre való jogosultság fennállásának ellenőrzése céljából kezelheti, az említett adatok biztonságos megőrzéséhez szükséges technikai feltételeket biztosítja.

(5) A számlavezető a belépési azonosító és jelszó kezelésének és a számlatulajdonos részére történő átadásának rendjére vonatkozóan az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzatot készít, és azt a tervezett hatálybalépése, módosítása esetén a módosítás tervezett hatálybalépése előtt legalább 45 nappal jóváhagyásra megküldi a[z MNB-nek] Felügyeletnek. A szabályzatot és annak hatálybalépését a[z MNB] Felügyelet abban az esetben hagyja jóvá, ha az megfelelő eljárási és technikai intézkedésekkel biztosítja, hogy jogosulatlan személyek a belépési azonosítóhoz és jelszóhoz ne férhessenek hozzá.

(6) A[z MNB] Felügyelet a számlavezető által a (3) bekezdés szerint átadott értékpapírszámla egyenlegek vonatkozásában ellenőrzést végez, amelynek keretében a számlavezető által vezetett értékpapírszámlák összesített egyenlegét összeveti a számlavezetőnek a központi értéktárnál kezelt értékpapír állományának a[z MNB] Felügyelet rendelkezésére álló adataival.

(7) A[z MNB] Felügyelet az (1) bekezdés szerinti tájékozódási lehetőséghez kapcsolódó ügyfélszolgálati feladatok ellátását a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalán keresztül biztosítja. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala az általa nyújtott szolgáltatás során a számlavezető és a számlatulajdonos adatait – ideértve az értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenlegét és egyéb adatait, valamint a számlatulajdonos részére képzett belépési azonosítót és jelszót – nem kezelheti.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **18. §-ának** a következő módosítását javasolja:

18. § (1) A Tpt. 217. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Alap a kártalanításra jogosult befektető részére követelését – személyenként és Alap tagonként összevontan – legfeljebb százezer euró összeghatárig fizeti ki kártalanításként. Az Alap által fizetett kártalanítás mértéke egymillió forint összeghatárig száz százalék, egymillió forint összeghatár felett egymillió forint és az egymillió forint feletti rész kilencven százaléka.”

(2) A Tpt. 217. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az Alap tagja által vezetett értékpapírszámlákon valamely kötvényből többet tartanak nyilván, mint ahány darab az adott kötvényből a központi értéktár nyilvántartásában megtalálható, akkor az adott kötvényre az Alapnak kártalanítást kell fizetnie. A kártalanítás összegét ez esetben úgy kell megállapítani, hogy az ügyfél értékpapírszámláján szereplő kötvények nyilvántartási értékét azzal a törtszámmal kell megszorozni, amely megfelel az adott kötvényből többletként nyilvántartott állomány és az ügyfelek értékpapírszámláin nyilvántartott összes kötvény arányának.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **26. §-ának** a következő módosítását javasolja:

26. § A Tpt. 317. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tőzsde – törvény által meghatározott keretek között – szabályzatban határozza meg a tevékenységére vonatkozó általános szabályokat, valamint a tőzsdei kereskedőkre és kibocsátókra vonatkozó jogokat és kötelezettségeket. A tőzsde által alkalmazott eljárásnak, rendszernek és megoldásnak biztosítania kell minden, a tőzsdére vonatkozó jogszabályban és a tőzsde szabályzatában foglalt előírás teljesülését, ideértve a következetesség, a folyamatos figyelemmel kísérhetőség és az ellenőrizhetőség biztosítását is.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 46. §-sal** kiegészíteni javasolja:

46. § A Tpt. a következő 450/C. §-sal egészül ki:

„450/C. § Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény 13. §-ával megállapított 142/A. § (5) bekezdésében meghatározott belépési azonosító és jelszó kezelésének és a számlatulajdonos részére történő átadásának rendjére vonatkozó adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzatot a számlavezető első alkalommal 2015. szeptember 30. napjáig küldi meg jóváhagyásra az MNB-nek.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **46. §-át új (3) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

(3) A Tpt. 451. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az MNB elnöke arra, hogy rendeletben állapítsa meg:)

„e) a Tpt. 142/A. §-ában foglalt belépési azonosító és jelszó megképzésének módszertanát, a számlavezető által a Felügyelet részére átadott értékpapírszámla és ügyfélszámla egyenleget és adatokat tartalmazó adatszolgáltatás struktúráját, valamint az adatbiztonsági követelményeket rögzítő szabályzat kötelező tartalmi elemeit.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **8. alcímének és 56. §-ának** az elhagyását javasolja:

[8. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény módosítása

56. §

Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény 6. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Ha a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 29/B. § (1)-(2) bekezdése alapján a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja (a továbbiakban: Alap) záró beszámolójának elfogadása adóévében a pénzügyi szervezetek különadója vagy a hitelintézeti különadó alanyának nincs lehetősége a fizetendő társasági adó csökkentésére vagy a meg nem térült, számviteli törvény szerint behajthatatlannak minősülő követelés összege több, mint az adóévre fizetendő társasági adó összege, akkor a nem érvényesített rész csökkenti a pénzügyi szervezetek különadója vagy a hitelintézeti különadó összegét.”]

Indokolás: Lásd a T/4393/6/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **66. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Kkt. 50. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelmet az 1., [és illetve 2. melléklet szerinti adattartalommal kell a közfelügyeleti hatósághoz benyújtani.

(1b) A közfelügyeleti hatóság a 49. § szerinti minősítés iránti kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül – határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet, amennyiben a kérelem nem felel meg az e törvény szerinti követelményeknek.

(1c) A 49. § szerinti minősítés iránti kérelem tárgyában a közfelügyeleti hatóság 60 napon belül dönt.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **66. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A Kkt. 50. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A minősítés megadásáról a közfelügyeleti hatóság dönt, amelyről értesíti a kamarát. A minősítést a minősítésnek megfelelő részletezésben a kamara rögzíti a közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő kamarai tag könyvvizsgálókra, könyvvizsgáló cégekre vonatkozó kamarai nyilvántartásokban.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **66. § (7) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

(7) [A Kkt. 50. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A minősített kamarai tag könyvvizsgálókról, könyvvizsgáló cégekről a minősítésnek megfelelő részletezésben a kamara külön – közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő – nyilvántartást vezet.”]

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **75. §-ának** a következő módosítását javasolja:

75. § A Kkt. a következő 208/I. §-sal egészül ki:

„208/[G]I. § (1) E törvény az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvénnyel módosított 50. § (10) bekezdésében foglalt feltételeknek a hatályba lépésekor már minősítéssel rendelkező könyvvizsgálóknak 2017. december 31-ig kell megfelelniük.

(2) E törvény az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvénnyel módosított 58. § (1) bekezdését a hatálybalépésekor érvényben lévő szerződésekre, a hatálybalépését követő legfeljebb 5 évig nem kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **80. §-ának** a következő módosítását javasolja:

80. § A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény 64. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény köteles a Felügyelet által az (1) bekezdés alapján vele szemben hozott határozat rendelkező részét az adott határozat közzétételétől számított öt évig honlapján közzétenni. Ha a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény nem rendelkezik honlappal, a közzétételi kötelezettségnek a székhelyén történő kifüggesztéssel is eleget tehet.

(4) A foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény jogosult a (3) bekezdésben meghatározott határozat indokolását is közzétenni. Az indokolás közzététele során a foglalkoztatói nyugdíj- és üzleti titokvédelmi szabályok által védett adatok közzétételét mellőzni kell, a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény mérlegelése alapján a saját üzleti titkai körébe tartozó adatokat közzéteheti.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **81. §-ának** a következő módosítását javasolja:

81. § A befektetési vállalkozásokról és az árutózsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) 3. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző vagy kiegészítő szolgáltatást nyújtó hitelintézetre – a 8. § (5) bekezdése, a 13. §, a 15–17. §, a 19/A–20/B. §, a 21/A. §, a 22. § (1)–(3) bekezdése, a 22/A. §, a 24/A–24/G. §, 25. § (1) bekezdése, a 26/A. §, a 37–39. §, a 60. §, a 78. § (2a) bekezdése, a 97–99. §, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 101–106. §, a XX/A. Fejezet, a 121. §, a 123. § (8) és (9) bekezdése, a 123/A. §, a 124–127. § (1) és (2) bekezdése, a 128–135. §, a 136. § (5) bekezdése, a 137–139. §, a 162–163/B. §, a 164. § (1) bekezdés v) pontja, a 164. § (7) és (8) bekezdése, valamint a 4. melléklet kivételével – a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni, azzal, hogy ahol a rendelkezés befektetési vállalkozást említ, ott hitelintézetet kell érteni.

(3) A Kbtv. szerinti befektetési alapkezelő a Kbtv.-ben meghatározott körben befektetési szolgáltatási tevékenységet végezhet és kiegészítő szolgáltatást nyújthat, azzal, hogy e tevékenysége, illetve szolgáltatása tekintetében a VII. Fejezetben, – a 73–78. § kivételével – a Negyedik Részben, valamint – a 123/A. § kivételével – a XXI. Fejezetben, továbbá – a 124–139. § kivételével – a XXII. Fejezetben a befektetési vállalkozásra előírt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **82. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A Bszt. 4. § (2) bekezdés 100. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban)

„100. közérdeklődésre számot tartó befektetési vállalkozás: az e törvény hatálya alá tartozó befektetési vállalkozás, ide nem értve a 3. §-ban meghatározottakat.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/16.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **89. §-ának** a következő módosítását javasolja:

89. § A Bszt. a következő 22/A. és 22/B. §-sal egészül ki:

„22/A. § (1) A befektetési vállalkozás vezető állású személyének az nevezhető ki, akinek személyét a megválasztás, illetve a kinevezés tervezett időpontját 30 nappal megelőzően a Felügyeletnek – az előzetes engedély megszerzése érdekében – bejelentették, és a Felügyelet az engedélyt megadta.

(2) A vezető állású személy és a befektetési vállalkozás köteles a Felügyeletnek haladéktalanul bejelenteni, ha a vezető állású személlyel kapcsolatban az engedély megadását követően kizárási ok merül fel. A vezető állású személy megválasztásához vagy kinevezéséhez megadott engedélyt a Felügyelet visszavonhatja, illetve felfüggesztheti, ha az engedély alapjául szolgáló feltétel az engedély megadását követően megszűnik, illetve ha az engedély megadását követően merül fel kizárási ok.

(3) Ha a vezető állású személy kinevezésére vagy megválasztására az engedély megszerzésétől számított három hónapon belül nem kerül sor, a vezető állású személy csak ismételt engedélyezést követően nevezhető ki vagy választható meg. Az ismételt engedélyezési eljárásra az (1) bekezdésben meghatározott szabályok alkalmazandók.

22/B. § (1) A 116/A. § (2) bekezdés d) pontja tekintetében szakmai képesítésként fogadható el:

- a) a szakirányú felsőfokú iskolai végzettség, vagy
- b) a középiskolai végzettség és
 - ba) a szakképesített bankreferensi szakképesítés,
 - bb) a banki, befektetési termékértékesítői szakképesítés,
 - bc) a befektetési tanácsadói szakképesítés,
 - bd) a banki szakügyintézői szakképesítés,
 - be) a pénzügyi szakügyintézői szakképesítés,
 - bf) az értékpapír-piaci szakügyintézői szakképesítés,
 - bg) a pénzügyi szervezeti mérlegképes könyvelői szakképesítés,
 - bh) a tőzsdei szakvizsga,
 - bi) a Magyar Bankszövetség Felsőfokú Bankszakmai Oklevél,
 - bj) a ba)–bi) alpontban foglaltakkal egyenértékű szakképesítés, vagy
- c) jogszabályban meghatározott, az MNB által kiadott tőkepiaci hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítvány.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában szakirányú felsőfokú végzettségnek minősülnek

- a) a felsőoktatásról szóló törvény szerint a közgazdasági felsőoktatásban szerzett egyetemi vagy főiskolai szintű szakképzettség, vagy a felsőoktatásról szóló törvény szerint a gazdaságtudományok képzési területen alapképzésben vagy mesterképzésben szerzhető közgazdász szakképzettség,
- b) a jogász szakképzettség,
- c) a könyvvizsgálói képesítés,
- d) a felsőfokú vagy posztgraduális bankszakmai képesítés,

e) a főiskolai vagy egyetemi szintű, illetve mesterképzésben szerzett gazdasági agrármérnök szakképzettség vagy műszaki menedzser alapképzési szakon, vagy gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnök alapképzési szakon szerzett szakképzettség, és

f) a felsőfokú végzettség birtokában szakirányú továbbképzésben, szakosító továbbképzésben a közgazdasági felsőoktatásban szerzett bankszakmai szakképzettség vagy gazdasági, közgazdasági szakképzettség.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 94. §-sal kiegészíteni javasolja:

94. § (1) A Bszt. 68. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési vállalkozás, amely a befektetési szolgáltatási tevékenysége keretében portfóliókezelési tevékenységet végez, az ügyfél számára havonta jelentést készít a tárgyhónap utolsó napjára vonatkozóan, és azt írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja.

(2) A Bszt. 68. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(6) Ha az ügyfél a (2) bekezdés a) pontjának megfelelő tájékoztatást választotta, a befektetési vállalkozás portfóliókezelési tevékenysége keretében az ügyfél megbízása alapján végrehajtott ügyletekről szóló (1) bekezdés szerinti rendszeres jelentést

a) legalább havonta,

b) az ügyfél kifejezett kérésére negyedévente

elkészíti, és írásban vagy más tartós adathordozón az ügyfél rendelkezésére bocsátja.

(7) A (6) bekezdés b) pontjában foglaltak nem alkalmazhatók

a) olyan ügyletre, amely olyan értékpapírra vonatkozik, amely átruházható értékpapír megszerzésére vagy értékesítésére jogosít vagy amely átruházható értékpapír, deviza, kamatláb vagy hozammutató, áru, index vagy más hasonló referenciaként értelmezhető intézkedés változásán alapul és készpénzben teljesítendő és amely a 6. § d)-k) pontjaiban meghatározott eszközre vonatkozik vagy

b) ha a befektetési vállalkozás portfóliókezelési tevékenysége keretében az ügyféllel olyan szerződést kötött, amely tőkeáttételes portfólió kialakítását teszi lehetővé.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **98. §-ának** a következő módosítását javasolja:

98. § (1) A Bszt. 114. § (4) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(A nyilvántartásba vételt kérelmező a kérelméhez mellékeli)

„e) a megbízóval kötött szerződés tervezetét.”

(2) A Bszt. [a] 114. § (6) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A Felügyelet törli a nyilvántartásból a függő ügynököt, ha)

„d) a befektetési vállalkozás és árutőzsdei szolgáltató a 123. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közvetítővel kötött szerződés megszűnését bejelenti;”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

20. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **103. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Bszt. 121. § (7)–(9) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A szolgáltató az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő harminc napon belül megküldi az ügyfélnek. A szolgáltató a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(8) A panasz elutasítása esetén a szolgáltató válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy az MNB tv. szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A szolgáltatónak tájékoztatnia kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávetési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a szolgáltató rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(9) A szolgáltató a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 106-107. §-sal kiegészíteni** javasolja:

106. § (1) A Bszt. 136. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha akár a nyilvántartások és a befektetői követelések egyezőségének hiánya miatt, akár egyéb akadályozó körülmény miatt nem lehet az összes ügyfél vonatkozásában egyidejűleg az (1) bekezdésnek megfelelően eljárni, úgy a felszámoló a pénzügyi eszközök és az árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközök vonatkozásában a következőképpen jár el:

a) ha valamely pénzügyi eszköz vagy árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszköz tulajdonosa, letevője kétséget kizáróan, egyedileg azonosítható, úgy az eszközt kiadja a tulajdonosnak, illetve a letevőnek,

b) az ügyfélnek az a) pontban előírtak szerint ki nem adható megbízói vagy letéti számlán található pénzügyi eszközöket, vagy árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközöket a felszámoló homogén eszköz csoportokba sorolja, majd a felszámolás kezdő időpontjában fennálló a meghatározott homogén eszköz csoportba tartozó eszközök vonatkozásában elismert követelésekkel arányosan kiadja az ügyfél részére,

c) ha az eszköz az a) és b) pontok alapján nem adható ki, akkor – a Cstv. 57. §-ában meghatározott kielégítési sorrendtől eltérően – a felszámolási költségek kielégítését követően a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató vagyonából először ezen követelést kell kielégíteni. E bekezdés alkalmazásában tulajdonosnak kell tekinteni az alszámla jogosultját is a javára nyilvántartott, vagy egyébként a személyre szóló letéti vagy megbízói alszámlán elhelyezett eszközök vonatkozásában.”

(2) A Bszt. 136. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A homogén csoportok képzésének alapját kizárólag az eszköz típusa határozza meg, egyéb körülmények azt nem befolyásolják. A homogén csoportok kiadását megelőzően a felszámoló a vitatott követelésekre tartalékot képez, amelyet a vitatott igények jogerős elbírálását követően ad ki.”

(3) A Bszt. 136. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha akár a nyilvántartások és a befektetői követelések egyezőségének hiánya miatt, akár egyéb akadályozó körülmény miatt nem lehet az összes ügyfél vonatkozásában

egyidejűleg az (1) bekezdésnek megfelelően eljárni, úgy a felszámoló a pénzeszközök vonatkozásában a következőképpen jár el:

a) kiadja a tulajdonosnak az elkülönített és egyedileg nevesített letéti számlán vagy letéti alszámlán ténylegesen rendelkezésre álló összeget,

b) ha a pénzeszköz az a) pont alapján nem adható ki, – a Cstv. 57. §-ában meghatározott kielégítési sorrendtől eltérően – a felszámolási költségek kielégítését követően a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató vagyonából először e követelést elégíti ki.”

(4) A Bszt. 136. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A másodlagos értékpapír esetében az elsődleges értékpapírt az (1) és (2) bekezdés alkalmazásában a másodlagos értékpapír tulajdonosa által letétbe helyezett pénzügyi eszköznek kell tekinteni.”

(5) A Bszt. 136. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A befektetési vállalkozás és az árutőzsdei szolgáltató minősített befolyással rendelkező tulajdonosa és vezető tisztségviselője tulajdonát képező vagy őt megillető pénzügyi eszköz és pénzeszköz vonatkozásában az (1), (2) és (4) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatóak.

(7) A befektetési vállalkozás felszámolása esetén a 2. mellékletben meghatározott alárendelt kölcsöntőkéből, valamint kiegészítő alárendelt kölcsöntőkéből eredő tartozást a Cstv. 57. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott tartozás kielégítését követően kell kielégíteni.

(8) A felszámoló az ügyfél erre vonatkozó külön nyilatkozata hiányában is a (2) bekezdés szerinti pénzügyi eszközök és az árutőzsdei szolgáltatás tárgyát képező eszközök és a (4) bekezdés szerinti pénzeszközök kiadását megelőzően beszámítja a kiadás jogosultjának a felszámolás alatt álló befektetési vállalkozással szembeni kötelezettségeit, amelynek során a felszámolás kezdő időpontjában érvényes, az MNB által jegyzett vagy tőzsdei árfolyamot alkalmazza.”

107. § A Bszt. az alábbi 139/A. §-sal egészül ki:

„139/A. § (1) A Cstv. 49. § (1) bekezdése az e törvény hatálya alá tartozó befektetési vállalkozások és árutőzsdei szolgáltatók felszámolási eljárásában az e törvény 139/A. § (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel alkalmazandó.

(2) A felszámoló a Cstv. 49. § (1) bekezdés szerinti eljárások alkalmazásától akkor tekinthet el, ha a nyilvános értékesítés időbeli elhúzódása veszélyezteti az értékesítendő vagyontárgy állagát, értékét, hátrányosan befolyásolja az értékesítés eredményeként elérhető árat, ezáltal a hitelezői érdekek veszélybe kerülése megállapítható, ezen felül kiemelt gazdasági érdek fűződik ahhoz, hogy az adós vagyona működő üzemként kerüljön értékesítésre olyan szervezet részére, mely biztosítja a gazdasági tevékenység továbbműködését, a gazdasági érdekek további veszélyeztetésének megelőzését, illetve megszüntetését.

(3) A (2) bekezdésben írt, a nyilvános értékesítés mellőzését biztosító feltételek fennállása esetén, az ott írt célok megvalósítása érdekében, a felszámoló az adós vagyont nem nyilvánosan értékesíti. A felszámoló maga választja meg a nem nyilvános értékesítés módját. A felszámoló a nem nyilvános értékesítésről szóló döntéséről és a nem nyilvános értékesítés módjáról előzetesen nem köteles tájékoztatást nyújtani a hitelezőknek, de a pályázati ajánlatok felbontását, ártárgyalást közjegyző jelenlétében kell lefolytatni. A közjegyző által készített jegyzőkönyv tartalmazza a nem nyilvános értékesítés indokait, a részletes pályázati feltételeket és a pályázatok értékelésének szempontjait.

(4) Ha a felszámoló az adós vagyont nem nyilvánosan értékesíti, a felszámoló köteles az értékesítendő vagyon, illetve vagyonrész vonatkozásában előzetesen legalább három független értékbecslő szakértőtől származó értékbecslést beszerezni. A vételár nem lehet alacsonyabb, mint az értékbecslésekben foglalt összegek számtani átlaga.

(5) A nem nyilvános értékesítés eredményeként megkötött szerződésben foglalt vételárat, továbbá az értékesített vagyonrész leírását a felszámoló a szerződés megkötését követő 5 munkanapon belül a Céglépcsőben és honlapján közzéteszi.

(6) A felszámoló nem nyilvános értékesítésről és az értékesítés módjáról hozott döntése ellen kifogás nem terjeszthető elő. Ez a rendelkezés nem érinti a Cstv. 49. § (5) bekezdésében foglalt keresetindítási jogot, azzal, hogy a keresetindítási határidő az (5) bekezdés szerinti közzétételtől számítandó.

(7) Nem nyilvános értékesítés esetén a Cstv. 49. § (1) és (2) bekezdése, a 49/A. § és a 49/B. § nem alkalmazandó.

(8) A nem nyilvános értékesítés esetében a felszámoló az elővásárlásra jogosulttal előzetesen közli, hogy az elővásárlási joggal érintett vagyonrész nem nyilvánosan kerül értékesítésre. A felszámoló a nem nyilvános értékesítésen kapott ajánlatot köteles közölni az elővásárlásra jogosulttal. Az elővásárlásra jogosult elővásárlási jogának gyakorlásáról haladéktalanul köteles dönteni és döntéséről a felszámolót tájékoztatni. Az elővásárlásra jogosult a vagyonrész (dologösszesség) egészére vonatkozó ajánlat tartalmát csak teljes egészében fogadhatja el.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **110. §-ának** a következő módosítását javasolja:

110. § A Bszt. 177. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„177. § (1) Ha a Felügyelet Magyarország területén más EGT-államban székhellyel rendelkező befektetési vállalkozás vagy piacműködtető

a) határon átnyúló tevékenysége esetén e törvény vagy más Magyarországon hatályos jogszabály, illetve

b) Magyarország területén létesített fióktelepe esetén a 176. §-ban nem említett – e törvény szerinti – rendelkezés vagy más Magyarországon hatályos jogszabály

megsértését tapasztalja, [a **Felügyelet**]értesíti a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságát.

(2) Ha a Felügyelet az (1) bekezdésben foglalt értesítést követően, a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságának intézkedései nyomán vagy azok ellenére, a befektetési vállalkozás vagy a fióktelepe, illetve a piacműködtető továbbra is a jogszabályban foglaltakkal ellentétes viselkedését tapasztalja, azt követően, hogy erről a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságát értesítette, minden olyan intézkedést megtesz, amely az ügyfeleknek történő károkozást, illetve az intézményrendszer stabilitásának hátrányos változását megakadályozza.

(3) A Felügyelet az (1) és (2) bekezdés alapján megtett intézkedéséről és annak indoklásáról haladéktalanul tájékoztatja a székhely szerinti EGT-állam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságát, az Európai Bizottságot és az Európai Értékpapír-piaci Hatóságot.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **112. §-ának** a következő módosítását javasolja:

112. § A Bszt. 182. §-a a következő (17)–([19]20) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvény hatálybalépésekor

a) befektetési vállalkozásnál, árutőzsdei szolgáltatónál foglalkoztatott belső ellenőrnek legkésőbb 2019. január 1-től kell megfelelnie a 19. § (2b) bekezdés a) pontjában,

b) befektetési vállalkozásnál már megválasztott, kinevezett vezető állású személynek legkésőbb 2019. január 1-től kell megfelelnie a 22. § (1a) bekezdés b) és c) pontjában,

c) az üzletkötéssel már foglalkozó személynek legkésőbb 2017. január 1-től kell megfelelnie a 116/A. § (2) bekezdés d) pontjában

foglalt követelményeknek.

(18) Az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló törvény hatálybalépését követő 30 napon belül a befektetési vállalkozás ellenőrzi, hogy az üzletkötésre alkalmazott munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló alkalmazottai a 116/A. § (2) bekezdés a)–c) pontjában rögzített feltételeknek megfelelnek, és ezen alkalmazottait a Felügyeletnek e határidőn belül bejelenti. A Felügyelet a bejelentett személyeket nyilvántartásában rögzíti.

(19) Az üzletkötésre alkalmazott személynek a befektetési vállalkozás kérelmére történő feltételhez kötött nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályok az üzletkötésre alkalmazott személyre vonatkozó rendelkezések hatálybalépését követően létesített munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló üzletkötésre alkalmazott személyre nézve alkalmazandók.

(20) E törvénynek az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény 106-107. §-ával megállapított rendelkezéseit az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi ... törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/23.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője **nem ért egyet**

24. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 114. §-ának a következő módosítását javasolja:

114. § A Bszt

a) 22. § (5) bekezdésében az „Az (1), a (2)” szövegrész helyébe az „Az (1), az (1a), a (4)” szöveg,

b) 24. § (1) bekezdésében az „A 22. § (1) és (4) bekezdése,” szövegrész helyébe az „A 22. § (1), (1a) és (4) bekezdése,” szöveg,

c) 60. § (5) bekezdés a) pontjában az „és jó üzleti hírnévvel rendelkezik” szövegrész helyébe az „és jó hírnévvel rendelkezik” szöveg,

d) 110/G. § (6) bekezdésében a „Felügyelet” szövegrész helyébe a „makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/24.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **13. alcímének** a következő kiegészítését és módosítását javasolja:

13. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának [a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának] rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosítása

118. § A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Dttv.) 1. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pénzügyi intézmény a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka alatt svájci frank esetén a 180 HUF/CHF, euró esetén a 250 HUF/EUR, japán jen esetén a 2,5 HUF/JPY árfolyamot alkalmaz. A rögzített árfolyam alkalmazási időszaka)

„b) záró időpontja a kezdő időponttól számított 60 hónap vagy – amennyiben az korábbi időpontra esik – a devizakölcsön végső lejáratának időpontja, amennyiben a hiteladós devizakölcsönből eredő – a rögzített árfolyam figyelembevételével fennálló – tartozása megfizetésével 180 napot meghaladó késedelembe esik, akkor a késedelem 181. napja, amennyiben pedig a fedezeti ingatlannal szemben megindított végrehajtási eljárás miatt a devizakölcsönt és a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződést a hitelező felmondta, a felmondás napja; az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) hatálya alá tartozó fogyasztói kölcsönszerződések esetében a fordulónap.”

119. § (1) A Dttv. 4. § (1) bekezdésének b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésnek a következő feltételeknek kell megfelelnie:)

„b) a pénzügyi intézmény a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettséget a hiteladóssal szemben a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka záró időpontjáig nem állapít meg, ezt követően – a g) pontban foglalt kivétellel – a záró időpontban fennálló gyűjtőszámlahitel-tartozás alapulvételével az annuitás szabályai szerint havi törlesztési kötelezettséget állapít meg,

c) a gyűjtőszámlahitel háromhavonta tőkésíthető, három hónapos kamatperiódusra meghatározott ügyleti kamata nem haladhatja meg

ca) a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka záró időpontjáig – az Fttv. szerint forintosított kölcsönszerződések esetében a g) pontban meghatározott időpontig vagy a 4. §

(8) bekezdésben az abban meghatározott időpontig – a kamatperiódus kezdő időpontjával érintett hónap első napján érvényes 3 havi BUBOR mindenkor aktuális mértékét,

cb) a rögzített árfolyam alkalmazási időszaka záró időpontját követően – az Fttv. szerint forintosított kölcsönszerződések esetében a g) pontban meghatározott időponttól vagy a 4. § (8) bekezdésben meghatározott időpontot követően – a futamidő végéig a pénzügyi intézmény által a kapcsolódó devizakölcsön céljával azonos célra nyújtott forinthitelre meghatározott piaci kamat mértékét.”

(2) A Dttv. 4. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésnek a következő feltételeknek kell megfelelnie:)

„g) az Fttv. szerint forintosított fogyasztói kölcsönszerződések esetében a pénzügyi intézmény a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződésből eredő fizetési kötelezettséget a hiteladóssal szemben az e törvényben meghatározott, a rögzített árfolyam alkalmazási időszakának kezdő időpontjától számított hatvanadik hónapig vagy – amennyiben az korábbi időpontra esik – a szerződés végső lejáratának időpontjáig nem állapít meg, ezt követően a fennálló gyűjtőszámlahitel-tartozás alapulvételével az annuitás szabályai szerint havi törlesztési kötelezettséget állapít meg.”

(3) A Dttv. 4. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A hiteladós – a jelen törvényben meghatározott rögzített árfolyam alkalmazási időszak kezdő időpontjától számított hatvanadik hónapig – bármikor kezdeményezheti a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret-szerződés olyan módosítását, amely alapján a pénzügyi intézmény a kezdeményezés időpontjában fennálló gyűjtőszámlahitel-tartozás alapulvételével az annuitás szabályai szerint havi törlesztési kötelezettséget állapít meg. A felek a kezdeményezés kézhezvételét követő 30 nap utáni első törlesztési esedékességi naptól kezdődően a hitelkeret-szerződést a kezdeményezésnek megfelelően módosítják.

(9) A rögzített árfolyam alkalmazásának záró időpontját követően – az 5. § (1) bekezdésétől eltérően – a hiteladós jogosult a gyűjtőszámlahitelre vonatkozó hitelkeret szerződés alapján fennálló tartozása teljes vagy részleges előtörlesztésére.”

120. § Hatályát veszti a [devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény]Dttv. 4/A. §-a és 2. melléklete.

Indokolás: Lásd a T/4393/6/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 122. §-sal kiegészíteni javasolja:

122. § Az MNBtv. 40. §-a a következő (17) bekezdéssel egészül ki:

„(17) Az MNB a 39. § (1) bekezdés m) pontjában meghatározott feladatai során ellátja a hatáskörrel rendelkező hatóságok által az Európai Értékpapír-piaci Hatóság számára a 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 67. cikkének (3) bekezdése alkalmazásában a benyújtandó információkról szóló, 2014. december 18-i a Bizottság (EU) 2015/514 felhatalmazáson alapuló rendelete végrehajtásából eredő feladatokat.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 125-126. §-sal kiegészíteni javasolja:

125. § Az MNBtv. 45. §-a a következő f) ponttal egészül ki:

(Az MNB hatóságként jár el)

„f) a 4. § (7) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Hpt. 89. és 90. §-ában, valamint a Bszt. 110/D. és 110/E. §-ában meghatározottak szerint a globálisan és egyéb rendszerszinten jelentős hitelintézetekre, befektetési vállalkozásokra vonatkozó tőkepuffer, a 35/A. § (1) bekezdésében meghatározott rendszerkockázati tőkepuffer képzésére való kötelezés”

(során.)

126. § Az MNBtv. 47. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MNB engedélyezési, ellenőrzési, piacfelügyeleti eljárásában, továbbá a 45. § f) pontjában meghatározott eljárásban ügyfél az,

a) akire nézve az MNB jogot vagy kötelezettséget állapíthat meg,

b) akit az MNB ellenőrzése alá von,

c) aki engedélyezés iránt az MNB-hez kérelmet nyújt be, vagy

d) akire nézve az MNB által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 152. §-ának a következő módosítását javasolja:

152. § Az MNBtv. a következő 90/A–90/C. §-sal egészül ki:

„90/A. § (1) Piacfelügyeleti eljárás során helyszíni kutatás a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszközök felkutatása céljából – a 67. § szerinti helyszíni ellenőrzéstől eltérően – a tulajdonos (birtokos), illetve a helyszínen tartózkodó személyek akarata ellenére, vagy ezen személyek távollétében is foganatosítható bármely olyan helyen, ahol a tényállás tisztázásához szükséges bizonyíték lelhető fel. Ennek keretében lezárt terület, épület, helyiség felnyitásának is helye van. Az e § szerinti helyszíni kutatás eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében az MNB a rendőrség közreműködését igényelheti.

(2) Az ügyfél lakcímeként, székhelyeként vagy telephelyeként nem bejelentett és gazdasági tevékenység folytatására egyébként általa nem használt magáncélú, illetve magánhasználatú ingatlan, jármű, adathordozó tekintetében helyszíni kutatás csak akkor lehetséges, ha az olyan természetes személy használatában van, aki az eljárás ideje alatt ügyfél, vagy – nem természetes személy esetén – az ügyfél vezető tisztségviselője, alkalmazottja, megbízottja vagy – nem természetes személy esetén – az ügyfél felett ténylegesen irányítást gyakorló személy, vagy a vizsgálat tárgyát képező időszakban ilyen volt.

(3) E § szerinti helyszíni kutatásra csak előzetes bírói engedéllyel kerülhet sor. Az MNB engedély iránti kérelmének tartalmaznia kell a helyszíni kutatás célját, helyét, az indokoltság alátámasztására szolgáló tényeket, továbbá a helyszíni kutatásra okot adó bizonyítási eszközök – így különösen adatok és adathordozók – meghatározását. Az MNB engedély iránti írásbeli kérelmét a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírálja el, a kérelem beérkezésétől számított hetvenkét órán belül, nemperes eljárásban.

(4) A bíróság a kérelmezett helyszíni kutatást akkor engedélyezi, ha az MNB valószínűsíti, hogy más vizsgálati cselekmény – így különösen a 67. § szerinti helyszíni ellenőrzés – nem vezetne eredményre, és ésszerű megalapozottsággal feltehető, hogy az indítvány szerinti helyen a vizsgálat tárgyát képező jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eszköz fellelhető, és feltételezhető, hogy azt önként nem bocsátanak rendelkezésre vagy felhasználhatatlanná tennék. A bíróság a kérelmezett helyszíni kutatást részben is engedélyezheti, meghatározva, hogy kivel szemben, illetve milyen vizsgálati cselekmény tehető.

(5) A helyszíni kutatás a bírói engedély közlésétől számított tizenöt napon belül foganatosítható.

(6) A piacfelügyeleti eljárást legkésőbb a helyszíni kutatás megkezdésével egy időben meg kell indítani, ennek tényét a jelen lévő ügyféllel, ideértve az ügyfél jelen lévő alkalmazottját is, a helyszínen közölni kell, az egyéb ügyféllel – a döntés közlésének módjára vonatkozó általános szabályok szerinti közlés megkezdése mellett – telefonon vagy **[e-mail]** elektronikus levél útján is közölni kell.

(7) A helyszíni kutatásról a jelenlévő érintettet a helyszíni kutatás megkezdésével egyidejűleg szóban kell értesíteni, és a helyszíni kutatás megkezdése előtt közölni kell az érintettel a helyszíni kutatást engedélyező bírói végzést és a helyszíni kutatás célját. A helyszíni kutatást lehetőleg az érintett jelenlétében kell elvégezni. Ha az érintett jelenléte nem biztosítható, a helyszíni kutatáshoz hatósági tanú közreműködését kell kérni. A helyszíni kutatás során **[az ellenőr]** a kutatást végző személy az érintetteket szóban vagy írásban felvilágosítás és magyarázat adására kötelezheti, illetve a helyszínen más módon tájékozódhat.

(8) A helyszíni kutatást – kivéve, ha annak sikeres lefolytatása más időpont választását teszi szükségessé – munkanapon 8 és 20 óra között lehet végezni. A (3) bekezdés szerinti esetben a helyszíni ellenőrzést úgy kell elvégezni, hogy az ne járjon az érintett személy magánéletének aránytalan korlátozásával, és hogy az érintett munkáját, rendeltetésszerű tevékenységét lehetőleg ne akadályozza.

(9) A helyszíni kutatás során az MNB munkatársa jogosult a piacfelügyeleti eljárás tárgyához nem kapcsolódó, a bírói engedélyben nem foglalt, de piacfelügyeleti eljárás megindítására egyébként okot adó bizonyítási eszközről is másolatot készíteni, illetve azt lefoglalni. Az ilyen bizonyítási eszköz tekintetében a (3) bekezdés szerinti bírói engedélyt utólag kell beszerezni; utólagos bírói engedély hiányában a fellelt bizonyítási eszköz bizonyítékként nem használható fel.

(10) A (9) bekezdés szerinti utólagos bírói engedély iránti kérelmet legkésőbb a helyszíni kutatás lefolytatásától számított tizenöt napon belül kell előterjeszteni.

90/B. § (1) Ha a helyszíni kutatás során az adathordozó átvizsgálása a helyszínen az érintett tevékenysége rendeltetésszerű folytatásának aránytalanul hosszú ideig történő korlátozása nélkül nem lehetséges vagy az érintett ahhoz egyébként hozzájárul, az adathordozón fellelhető adatokról, iratokról a **[vizsgáló]** kutatást végző személy másolatot készít (a továbbiakban: lefoglalási másolat).

(2) A helyszíni kutatásról felvett jegyzőkönyvben fel kell tüntetni a másolat rögzítésére használt adathordozó típusát és az egyedi azonosítására szolgáló adatokat, a lemásolt adatok, iratok jellegét, valamint a másolat egyedi azonosíthatóságát, illetve az adatok változatlanóságának utólagos ellenőrzését lehetővé tevő egyéb szükséges adatokat.

(3) A helyszíni kutatást végző személy a bizonyítási eszközök kutatását a lefoglalási másolaton szereplő adatokról, iratokról e célból készült munkamásolaton (a továbbiakban: vizsgálati munkamásolat) folytatja le. A felhasználni kívánt bizonyítékokról a helyszíni kutatást végző személy külön elektronikus vagy papír alapú másolatot (a továbbiakban: bizonyíték-összefoglaló) készít, és az abban szereplő adatoknak, iratoknak az egyenkénti azonosítását lehetővé tevő leírását nyolcnapos határidő tűzésével megküldi annak az ügyfélnek, akinek az adathordozó a birtokában volt, illetve akihez kapcsolódó, a 90/A. § (2) bekezdése szerinti helyszínen a lefoglalási másolat készült.

(4) A vizsgálati munkamásolatot készítése során az adathordozón tárolt adatokról elektronikus másolat készítésekor az adatokat olyan módon kell rögzíteni, hogy az adatok megváltoztatása utólag ne legyen lehetséges, illetve – ha az adathordozó jellege ezt nem teszi lehetővé – az adatokat olyan adatrögzítési eljárással kell rögzíteni, amely biztosítja az adatok változatlansága utólagos ellenőrzésének lehetőségét.

90/C. § (1) A védekezés céljából készült irat a piacfelügyeleti eljárásban bizonyítékként nem használható fel és – az e §-ban meghatározott esetek kivételével – nem vizsgálható meg, nem foglalható le, illetve nem másolható le, annak felmutatása, átadása, az ahhoz való hozzáférés adása megtagadható. E tilalom alól az ügyfél felmentést adhat.

(2) Védekezés céljából készült irat az olyan irat vagy iratrész, amely az ügyfél védekezéshez való jogának gyakorlása érdekében, illetve annak keretében, az ügyfél és megbízott ügyvédje közötti kommunikáció során keletkezett, vagy az ilyen kommunikáció során elhangzottakat rögzíti, és e jellege magából az iratból is kitűnik. Nem minősül védekezés céljából készült iratnak az az irat, amely nincs az ügyfél vagy az érintett ügyvéd birtokában, kivéve, ha bizonyítják, hogy az irat jogellenesen került ki a birtokukból.

(3) A helyszíni kutatást végző személy jogosult az iratba – az e §-ban védett jog sérelme nélkül, a feltétlenül szükséges mértékig – betekinteni annak megállapítása céljából, hogy a védekezés céljából készült iratként minősülésére való hivatkozás nem nyilvánvalóan alaptalan-e.

(4) A helyszíni kutatás során birtokba vehető az irat, ha

a) arról lefoglalási másolat készül,

b) az eljárási cselekménynél kizárólag olyan érintett volt jelen, aki az iratok védekezés céljából készült iratkénti minősülésére vonatkozó nyilatkozat megtétele körében az ügyfél vagy az érintett ügyvéd képviselőjére nem volt jogosult, illetve

c) a helyszíni kutatást végző személy nem ért egyet az irat védekezés céljából készült iratként való minősítésére vonatkozó nyilatkozattal.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben az iratot, illetve az azt tartalmazó lefoglalási másolatot olyan tárolóeszközben kell elhelyezni, amely kizárja az adatok megismerhetőségét és utólagos megváltoztathatóságát, és amelyet az érintett és a helyszíni kutatást végző személy aláírásukkal hitelesítve úgy zár le, hogy a hitelesítés sérelme nélkül a tárolóeszköz felnyitása ne legyen lehetséges (a továbbiakban: zárt tárolóeszköz).

(6) A (4) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben az érintett ügyfelet fel kell hívni arra, hogy – az irat, illetve iratrész pontos megjelölésével – nyilatkozzon arról, hogy a birtokba vett iratok között van-e olyan, amelyik védekezés céljából készült iratnak minősül. Az érintett ügyfelet egyidejűleg értesíteni kell arról, hogy az általa ilyen iratnak minősített iratok tekintetében a (9) bekezdés szerinti vizsgálati cselekményre kerül sor. Az értesítésben közölni kell a vizsgálati cselekmény időpontját, várható időtartamát és helyét, és azt az érintett ügyféllel úgy kell közölni, hogy a nyilatkozat megtételére legalább nyolc nap rendelkezésére álljon.

(7) A zárt tárolóeszközt felnyitni, az abban elhelyezett iratot, illetve a lefoglalási másolatot megvizsgálni csak azt követően lehet, hogy a (6) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére rendelkezésre álló határidő eltelt. Ha az ügyfél a határidőn belül úgy nyilatkozott, hogy a tárolóeszköz védekezés céljából készült iratot tartalmaz, illetve a lefoglalási másolaton ilyen irat van, akkor a zárt tárolóeszközt csak a (9), illetve (13) bekezdés szerinti vizsgálati cselekmény során lehet felnyitni, és a vizsgálati cselekmény lefolytatását követően a lefoglalási másolatot ismételten zárt tárolóeszközben kell elhelyezni.

(8) Nem kezelhető védekezés céljából készült iratként az olyan irat, amelyre vonatkozóan az érintett ügyfél az iratnak az MNB általi birtokbavételekor vagy a (6) bekezdés szerinti nyilatkozattételre előírt határidőn belül nem tett ilyen nyilatkozatot. A (6) bekezdés szerinti nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

(9) Ha az érintett ügyfél nyilatkozata szerint a birtokba vett iratok között védekezés céljából készült irat is van, az ilyen iratokat az érintett ügyfél jelenlétében – lefoglalási másolat esetében az adatok szétválasztását lehetővé tevő másolat (a továbbiakban: köztes munkamásolat) használatával – külön kell válogatni, és a védekezés céljából készült iratot az érintett ügyfélnek ki kell adni, illetve a köztes munkamásolatról védekezés céljából készült iratot nem tartalmazó vizsgálati munkamásolatot kell készíteni, és ezt követően a köztes munkamásolatot a másolatot tartalmazó adathordozó fizikai megsemmisítésével vagy az adatoknak a helyreállításukat lehetetlenné tevő eljárással való törlésével haladéktalanul meg kell semmisíteni. Ha az ügyfél nyilatkozatával ellentétben a helyszíni kutatást végző személy álláspontja szerint az irat nem minősül védekezés céljából készült iratnak, a vitatott iratot, illetve az azt tartalmazó köztes munkamásolatot zárt tárolóeszközben kell elhelyezni. A szabályszerűen értesített érintett ügyfél távolmaradása a vizsgálati cselekmény fogantatásának nem akadályozó tény.

(10) A (4) bekezdés c) pontja szerinti esetben, illetve ha a (9) bekezdés szerinti vizsgálati cselekmény során a védekezés céljából készült iratként való minősítést a vizsgáló vitatja, a kérdésben az MNB kérelme alapján az érintett ügyfél meghallgatásával a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság dönt nemperes eljárásban, a kérelem előterjesztésétől számított tizenöt napon belül. Az iratot, illetve az azt tartalmazó köztes munkamásolatot tartalmazó zárt tárolóeszközt az MNB a kérelméhez mellékeli.

(11) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy az irat, iratrész nem minősül védekezés céljából készült iratnak, azt az MNB számára kiadja. Ellenkező döntés esetében a bíróság az iratot, iratrészt az érintett ügyfélnek adja ki.

(12) A (11) bekezdéstől eltérve, a köztes munkamásolaton szereplő iratok tekintetében, illetve akkor, ha az irat szétválasztása a bizonyító erő sérelme nélkül nem lehetséges, a bíróság végzésében meghatározza, hogy mely irat, illetve az irat mely része minősül védekezés céljából készült iratnak, a köztes munkamásolatot, illetve az iratot pedig zárt tárolóeszközben az MNB-nek adja ki.

(13) A (12) bekezdés szerint az MNB-nek kiadott zárt tárolóeszközt felnyitni, az abban foglalt adatokat megvizsgálni csak a köztes munkamásolatról védekezés céljából készült iratot nem tartalmazó vizsgálati munkamásolat készítése, illetve az irat védekezés céljából készült iratnak nem minősülő részének megvizsgálása céljából, az érintett ügyfél jelenlétében lehet, és ezt követően az iratot az ügyfélnek ki kell adni, illetve a köztes munkamásolatot a

másolatot tartalmazó adathordozó fizikai megsemmisítésével vagy az adatoknak a helyreállításukat lehetetlenné tévő eljárással való törlésével haladéktalanul meg kell semmisíteni. Az ügyfelet legalább három nappal megelőzően értesíteni kell az ilyen vizsgálati cselekmény időpontjáról, várható időtartamáról és helyéről. A szabályszerűen értesített ügyfél távolmaradása a vizsgálati cselekmény foganatosításának nem akadály.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **156. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az MNB tv. 93. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A piacfelügyeleti eljárás során a Ket. 29. § (3) bekezdés *a*) pontját és (4) és (5) bekezdését, a 70. §-át, valamint az e törvény szerinti ellenőrzési eljárás szabályait – a 64. § (1)[**bekezdés a)–d**] **pontjában és (2)**–(6) bekezdésében, a 65. § (3)–~~(5)~~~~(6)~~ bekezdésében, a 67. § [(1) és] (10) bekezdésében, a 67/A. §-ban, a 67/B. § (2) bekezdésében, a 69–71. §-ban, a 73. §-ban, [és] a 76. §-ban és a 78. §-ban meghatározott rendelkezések kivételével – alkalmazni kell.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 173. §-sal kiegészíteni** javasolja:

173. § Az MNBtv. 156. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A Monetáris Tanács tagjára nézve a 152. § (1) bekezdésében foglalt összeférhetlenségi szabályokat – a Magyar Állam vagy az MNB többségi tulajdonában álló, a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó szervezetnél létesítendő tagsági vagy részvényesi viszony, munkaviszony vagy munkavégzéssel járó egyéb jogviszony, vezető tisztségviselői jogviszony vagy felügyelőbizottsági tagsági jogviszony kivételével – az MNB-vel fennálló munkaviszonya megszűnését követően is hat hónapig alkalmazni kell.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

31. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 178. §-sal kiegészíteni javasolja:

178. § Az MNBtv. 185. §-a a következő x) és y) ponttal egészül ki:

(Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„x) az Európai Parlament és a Tanács 2009. november 25-i 2009/138/EK irányelve a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról (Szolvencia II),

y) az Európai Parlament és a Tanács 2014. április 16-i 2014/51/EU irányelve a 2003/71/EK és a 2009/138/EK irányelvnek, valamint az 1060/2009/EK, az 1094/2010/EU és az 1095/2010/EU rendeletnek az európai felügyeleti hatóság (Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíjhatóság) és az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapír-piaci Hatóság) hatásköre tekintetében történő módosításáról.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 179. §-ának a következő módosítását javasolja:

179. § Az MNBtv.

a) 7. §-ában az „A gazdasági társaságokról szóló törvény (a továbbiakban: Gt.)” szövegrész helyébe az „A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) gazdasági társaságokra vonatkozó” szöveg,

b) 14. § (3) bekezdésében a „Gt.-ben” szövegrész helyébe a „Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezéseiben” szöveg,

c) 39. § (1) bekezdés *i*) pontjában a „biztosítókról és a biztosítási tevékenységről” szövegrész helyébe a „biztosítási tevékenységről” szöveg,

d) 45. § *a*) pontjában a „felügyelet” szövegrész helyébe a „folyamatos felügyelet” szöveg,

e) a 48. § (2) bekezdésében a „a 39. §-ban” szövegrész helyébe az „a 39. §-ban, valamint a 45. § *a*) pontjában” szöveg,

f) a 48. § (3) bekezdésében a „felügyelethez” szövegrész helyébe a „folyamatos felügyelethez” szöveg,

g) 53. § (1) bekezdés *a*) pontjában, az 54. § (3) bekezdésében és a 77. § (1) bekezdésében a „határozat” szövegrész helyébe a „döntés” szöveg,

h) 75. § (4) bekezdés *e*) pontjában a „kár mértékére” szövegrész helyébe a „kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára” szöveg,

i) 76. § (3) bekezdésében a „százezer forinttól húszmillió forintig” szövegrész helyébe a „százezer forinttól ötszázmillió forintig” szöveg,

j) 77. § (1) bekezdésében a „határozatban” szövegrész helyébe a „döntésben” szöveg,

k) 79. § (4) bekezdésben és (5) bekezdés *a*) pontjában az „l), m) és n) pontjában” szövegrész helyébe az „l) és m) pontjában” szöveg,

l) 105. §-ában a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)” szövegrész helyébe a „Ptk.” szöveg,

m) 111. § (1) bekezdésében a „folytatja” szövegrész helyébe a „folytatja a méltányossági kérelmeket tartalmazó ügyek kivételével” szöveg,

n) 156. § (7) bekezdésében az „az MNB-vel fennálló munkaviszonya” szövegrész helyébe az „a Monetáris Tanács tagja megbízatásának” szöveg,

o) 184. §-ában a „26–28. §-a” szövegrész helyébe a „26. § (1) és (2) bekezdése, a 27–28. §-a” szöveg,

p) 184. §-ában a „44. §” szövegrész helyébe a „44. § (1)–(4) bekezdése” szöveg,

q) 184. §-ában a „41. cikk (1), (4) és (5) bekezdése, valamint 42. cikke” szövegrész helyébe a „41. cikk (1), (2), (5) és (6) bekezdése” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/32.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 179. § n) pontjának az elhagyását javasolja:

(Az MNBtv.)

[n) 156. § (7) bekezdésében az „az MNB-vel fennálló munkaviszonya” szövegrész helyébe az „a Monetáris Tanács tagja megbízatásának” szöveg]

(lép.)

Indokolás: Lásd a T/4393/6/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

34. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **183. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az Fsz. 70. § (7)–(9) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő harminc napon belül megküldi az ügyfélnek. A pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(8) A panasz elutasítása esetén a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A pénzforgalmi intézménynek, elektronikuspénz-kibocsátó intézménynek, utalványkibocsátónak tájékoztatnia kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávetési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(9) A pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, utalványkibocsátó a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

35. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 190. §-sal kiegészíteni** javasolja:

190. § A Hpt. a következő 58/A. §-sal egészül ki:

„58/A. § (1) A Cstv. 49. § (1) bekezdése az e törvény hatálya alá tartozó pénzügyi intézmények felszámolási eljárásában a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel alkalmazandó.

(2) A felszámoló az adós vagyontárgyait nyilvánosan értékesíti a forgalomban elérhető legmagasabb áron. A felszámoló az értékesítést pályázat vagy árverés keretében végzi. Ezen eljárások alkalmazásától a felszámoló akkor tekinthet el, ha a nyilvános értékesítés időbeli elhúzódása veszélyezteti az értékesítendő vagyontárgy állagát, értékét, hátrányosan befolyásolja az értékesítés eredményeként elérhető árat, ezáltal a hitelezői érdekek veszélybe kerülése megállapítható, ezen felül kiemelt gazdasági érdek fűződik ahhoz, hogy az adós vagyona működő üzemként kerüljön értékesítésre olyan szervezet részére, mely biztosítja a gazdasági tevékenység továbbműködését, a gazdasági érdekek további veszélyeztetésének megelőzését, illetve megszüntetését.

(3) A (2) bekezdésben írt, a nyilvános értékesítés mellőzését biztosító feltételek fennállása esetén, az ott írt célok megvalósítása érdekében a felszámoló az adós vagyont nem nyilvánosan értékesíti. A felszámoló maga választja meg a nem nyilvános értékesítés módját különösen zártkörű pályázat, közvetlen tárgyalás esetén. A felszámoló a nem nyilvános értékesítésről szóló döntéséről és a nem nyilvános értékesítés módjáról előzetesen nem köteles tájékoztatást nyújtani a hitelezőknek, de a pályázati ajánlatok felbontását, ártárgyalást közjegyző jelenlétében kell lefolytatni. A közjegyző által készített jegyzőkönyv tartalmazza a nem nyilvános értékesítés indokait, a részletes pályázati feltételeket és a pályázatok értékelésének szempontjait.

(4) Ha a felszámoló az adós vagyont nem nyilvánosan értékesíti, a felszámoló köteles az értékesítendő vagyon, illetve vagyonrész vonatkozásában előzetesen legalább három független értékbecslő szakértőtől származó értékbecslést beszerezni. A vételár nem lehet alacsonyabb, mint az értékbecslésekben foglalt összegek számtani átlaga.

(5) A nem nyilvános értékesítés eredményeként megkötött szerződésben foglalt vételárat, továbbá az értékesített vagyonrész leírását a felszámoló a szerződés megkötését követő 5 munkanapon belül a Céglönlönyben és honlapján közzéteszi.

(6) A felszámoló nem nyilvános értékesítésről és az értékesítés módjáról hozott döntése ellen kifogás nem terjeszthető elő. Ez a rendelkezés nem érinti a Cstv. 49. § (5) bekezdésében foglalt keresetindítási jogot, azzal, hogy a keresetindítási határidő az (5) bekezdés szerinti közzétételtől számítandó.

(7) Nem nyilvános értékesítés esetén a Cstv. 49. § (1) és (2) bekezdése, a Cstv. 49/A. § és a Cstv. 49/B. § nem alkalmazandó.

(8) A felszámoló az elővásárlásra jogosulttal előzetesen közli, hogy az elővásárlási joggal érintett vagyonrész nem nyilvánosan kerül értékesítésre. A felszámoló a nem nyilvános értékesítésen kapott ajánlatot köteles közölni az elővásárlásra jogosulttal. Az elővásárlásra jogosult elővásárlási jogának gyakorlásáról haladéktalanul köteles dönteni és döntéséről a felszámolót tájékoztatni. Az elővásárlásra jogosult a vagyonrész (dologösszesség) egészére vonatkozó ajánlat tartalmát csak teljes egészében fogadhatja el.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

36. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **204. §-ának** a következő módosítását javasolja:

204. § (1) A Hpt. 164. § m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Nem jelenti a banktitok sérelmét*)

„m) az OBA által a 161.§ (2) bekezdés a), b), d), e) és h) pontjai alapján, az e szervezeteknek az OBA-hoz intézett írásbeli megkeresésére adott válasz, továbbá a külföldi betétbiztosítási rendszerek, valamint külföldi felügyeleti hatóságok részére együttműködési megállapodásban rögzített módon történő adattovábbítás, ha az adatok kezelésére, illetve felhasználására vonatkozóan a magyar szabályozással legalább egyenrangú védelem biztosított.”

(2) A Hpt. 164. § v) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*Nem jelenti a banktitok sérelmét*)

„v) a központi szerződő fél, valamint a központi értéktári tevékenység végzésének érdekében szükséges, a központi értéktár és a központi szerződő fél közötti adattovábbítás.”

[(2)](3) A Hpt. 164. §-a a következő y) ponttal egészül ki:

(*Nem jelenti a banktitok sérelmét*)

„y) az elhalálozott által felvett és még vissza nem fizetett] az elhalálozás napján még fennálló] kölcsönről, pénzügyi lízingről az örökhatározó hozzátartozója] **gyermek, gyermek hiányában házastársa, gyermek és házastárs hiányában az örökhatározó szülője]** részére – annak írásbeli kérelmére – történő adatszolgáltatás], **ha hagyatéki eljárás lefolytatása szükséges]** a hagyatéki eljárás jogerős lezárásának napjáig.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

37. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 212. §-sal** kiegészíteni javasolja:

212. § A Hpt. 209. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Az OBA tájékoztatja az EBH-t a külföldi betétbiztosítási rendszerekkel, valamint külföldi felügyeleti hatóságokkal kötött megállapodásokról és annak tartalmáról.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/38.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

38. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 213. §-sal kiegészíteni** javasolja:

213. § A Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBA által nyújtott biztosítás nem terjed ki)

„e) a befektetési alap, a befektetési alapkezelő,”
(betéteire, valamint a felsoroltak külföldi megfelelőinek betéteire.)”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/39.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

39. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **214. §-ának** a következő módosítását javasolja:

214. § A Hpt. 220. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBA pénzeszközei nem vonhatók el, és a 211. §-ban meghatározottól eltérő célra – a 232. § (2) bekezdésben foglalt kölcsönből és a 232. § (3) bekezdésben foglalt kötvényből eredő kötelezettségei teljesítésének, valamint az OBA-nak az igazgatótanács által a 224. § (1) bekezdés [a)]i) pontja szerint jóváhagyott működési költségei fedezésének kivételével – nem használhatók fel.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/37.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

40. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **224. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Hpt. 288. § (7)–(9) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(7) A pénzügyi intézmény és a független közvetítő az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő 30 napon belül megküldi az ügyfélnek. A pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(8) A panasz elutasítása esetén a pénzügyi intézmény és független közvetítő válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy az MNB tv. szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A pénzügyi intézménynek vagy független közvetítőnek tájékoztatnia kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávetési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a pénzügyi intézmény, független közvetítő rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(9) A pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/40.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

41. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 226. §-sal kiegészíteni** javasolja:

226. § A Hpt. 304/C. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a betétbiztosítást, valamint a pénzügyi közvetítőrendszert érintő módosításáról szóló 2014. évi CIV. törvény 87. § (2) bekezdésében megállapított 272. § (3) bekezdésében foglaltaknak a 2015. július 3-án már fennálló betétszerződés, betét elhelyezését lehetővé tevő szerződés vagy keretszerződés esetén a hitelintézet a 275. § (6) bekezdésben meghatározott, 2015. július 3-át követő első éves tájékoztatási kötelezettsége teljesítésével tesz eleget azzal, hogy ebben az esetben nem szükséges, hogy a betétes a 6. melléklet szerinti tájékoztatás megtörténtét aláírásával igazolja.”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/41.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **230. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(1) A Kbtv. 19. § (3)–(5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A befektetési alapkezelő ügyvezetőjének, igazgatósága, valamint felügyelőbizottsága **[elnökének]tagjának**, teljes tevékenységet irányító személyének, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személyének a (2) bekezdésben meghatározott feltételeken kívül az nevezhető ki, akinek személyét a megválasztás, illetve a kinevezés tervezett időpontját 30 nappal megelőzően a Felügyeletnek – az előzetes engedély megszerzése érdekében – bejelentették, és a Felügyelet az engedélyt megadta.

(4) A befektetési alapkezelő ügyvezetője, igazgatósága, valamint felügyelőbizottsága **[elnöke]tagja**, teljes tevékenységet irányító személye, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személye valamint a befektetési alapkezelő köteles a Felügyeletnek haladéktalanul bejelenteni, ha az engedély megadását követően kizárási ok merül fel. A megválasztáshoz vagy kinevezéshez megadott engedélyt a Felügyelet visszavonhatja, illetve felfüggesztheti, ha az engedély alapjául szolgáló feltétel az engedély megadását követően megszűnik, illetve ha az engedély megadását követően merül fel kizárási ok.

(4a) Ha a befektetési alapkezelő ügyvezetője, igazgatósága, valamint felügyelőbizottsága **[elnöke]tagja**, teljes tevékenységet irányító személye, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedését irányító személye kinevezésére vagy megválasztására az engedély megszerzésétől számított három hónapon belül nem kerül sor, úgy arra csak ismételt engedélyezést követően nevezhető ki vagy választható meg. Az ismételt engedélyezési eljárásra a (3) bekezdésben meghatározott szabályok alkalmazandók.

(5) A befektetési alapkezelő teljes tevékenységét irányító személy az lehet, aki

a) a (9) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében büntetlen előéletű - és e tényt a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított - büntetlen előéletet igazoló - hatósági bizonyítvány, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okirat útján igazolja -,

b) felsőfokú végzettséggel,

c) legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkezik, amelyből legalább 2 év magyarországi szakmai gyakorlat, és

d) nem áll a tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

43. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 231. §-sal kiegészíteni** javasolja:

231. § A Kbtv. 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A befektetési alapkezelő vezető tisztségviselőjének, teljes tevékenységet irányító személyének, a befektetés-kezelési tevékenységet, a befektetési eszközök és tőzsdai termékek kereskedését irányító személyének, üzleti tevékenységét irányító személyeinek jó üzleti hírnévvel kell rendelkezniük.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

44. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **250. §-ának** a következő módosítását javasolja:

250. § A Szantv. 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB kizárólag az (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti szanálási eszközt [csak a] alkalmazza és ennek keretében a 3. § 56. pont meghatározása szerinti szanálás alatt álló intézmény eszközei, forrásai, jogai vagy kötelezettségei [egy részének] csak részben kerülnek átruházására [használgák fel], akkor [a szanálási feladatkörében eljáró MNB] kezdeményezi a Felügyeletnél azon [szanálás alatt álló] intézmény vagy az 1. § (1) bekezdés b) vagy c) pontjában meghatározott szervezet tevékenységi engedélyének visszavonását és felszámolását, amely vonatkozásában az [eszközei, forrásai, jogai vagy kötelezettségei egy részének átruházására került sor] eszközeinek, forrásainak, jogainak vagy kötelezettségeinek csak egy részét ruházta át.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

45. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 253-255. §-sal** kiegészíteni javasolja:

253. § A Szantv. 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § A szanalási feladatkörében eljáró MNB a 42. § (2) bekezdésében meghatározott értékesítési követelmény teljesítése nélkül is alkalmazhatja a vagyonértékesítési eszközt, ha úgy ítéli meg, hogy az e követelménynek való megfelelés valószínűleg megghiúsítaná vagy súlyosan veszélyeztetné egy vagy több szanalási cél elérését. A szanalási feladatkörében eljáró MNB különösen a következő feltételek fennállása esetén tekinthet el a 42. § (2) bekezdésében meghatározott követelmények teljesítésétől:

a) a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását közvetlen veszély fenyegeti, amit a szanalás alatt álló intézmény fizetésképtelensége vagy a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthető fizetésképtelensége okoz vagy súlyosbít; és

b) az említett követelményeknek való megfelelés csökkentené a vagyonértékesítés hatékonyságát e veszély elhárítása vagy a 16. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott szanalási cél elérése terén.”

254. § A Szantv. a következő 53/A. §-sal egészül ki:

„53/A. § Akkor kérelmezhető a Felügyeletől szanalási vagyonkezelő alapításának engedélyezése, ha ennek érdekében a szanalási feladatkörében eljáró MNB a szanalási vagyonkezelő

a) alapító okiratát jóváhagyta,

b) vezetésének megválasztását vagy kinevezését jóváhagyta,

c) vezetésének felelősségi köreit meghatározta,

d) vezetésének javadalmazását jóváhagyta,

e) stratégiáját és kockázati profilját jóváhagyta.”

255.§ A Szantv. 54. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szanalási feladatkörében eljáró MNB akkor alkalmazhatja az eszközelkülönítési eszközt, ha:)

„a) az érintett eszközök piacán olyan helyzet áll fenn, amelyben az eszközök felszámolási eljárás keretében történő értékesítése hátrányosan érinthetne egy vagy több pénzügyi piacot;”

Indokolás: Lásd a **T/4393/6/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

46. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 257. §-sal kiegészíteni javasolja:

257. § (1) A Szantv. 85. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szanálási feladatkörében eljáró MNB jogosult)

„d) annak kinyilvánítására, hogy az átvevő a szanálás alatt álló intézmény valamely vagy minden joga és kötelezettsége, illetve a szanálás alatt álló intézmény által hozott valamely vagy minden intézkedés tekintetében – ideértve a piaci infrastruktúrában való részvételhez kapcsolódó bármilyen jogot és kötelezettséget is – jogutódnak tekintendő, ideértve az átruházott pénzügyi instrumentumokhoz, eszközökhöz, forrásokhoz, jogokhoz és kötelezettségekhez kapcsolódó jogi eljárásban történő jogutódlást is;”

(2) A Szantv. 85. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott jogosultság gyakorlása következtében a per alapjául szolgáló jogviszonyba a szanálási feladatkörében eljáró MNB döntése alapján valamelyik fél helyébe a jogutóddá nyilvánított átvető lép a per folyamán, akkor a jogutóddá nyilvánított átvevő a hatósági határozat erejénél fogva a perbeli jogelőd helyébe lép és a bíróság elbocsátja a perből a jogelődöt.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

47. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 257. §-ának a következő módosítását javasolja:

257. § (1) A Szantv. 93. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a szanálási feladatkörében eljáró MNB természetes személyt rendel ki szanálási biztosként, akkor jogosult annak a Hpt. 2. melléklet szerinti azonosító adatait a kirendelés időtartama alatt kezelni a zavartalan feladatellátása céljából. A természetes személy szanálási biztos személyes adatai csak törvényben meghatározott esetben ismerhetők meg harmadik személy által.”

(2) A Szantv. 93. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A szanálási biztosra és az általa az (5) bekezdés alapján igénybe vett közreműködőre alkalmazni kell a felügyeleti biztosra az MNB tv.-ben meghatározott szakmai és összeférhetlenségi előírásokat, az okozott károkért való felelősség mértéke tekintetében pedig

a) természetes személy szanálási biztos esetében a természetes személy felügyeleti biztosra vonatkozó előírásokat,

b) gazdasági társaság szanalási biztos esetében pedig a nem természetes személy felügyeleti biztosra vonatkozó előírásokat.

Indokolás: Lásd a T/4393/6/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

48. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 265. §-sal kiegészíteni javasolja:

265. § A Szantv. a következő 150/A. §-sal egészül ki:

„150/A. § E törvénynek az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi törvény 250. §, 253-255. § és 257. §-ával megállapított rendelkezéseit az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

49. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 270. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Bit. 159. § (8)–(10) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(8) A biztosító az írásbeli panasszal kapcsolatos, indokolással ellátott álláspontját a panasz közlését követő harminc napon belül megküldi az ügyfélnek. A biztosító a panaszkezelés során köteles úgy eljárni, hogy a körülmények által adott lehetőségekhez mérten elkerülje a pénzügyi fogyasztói jogvita kialakulását.

(9) A panasz elutasítása esetén a biztosító válaszában írásban tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MNBtv.) meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Felügyeletnél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti, amennyiben a Pénzügyi Békéltető Testület eljárására vonatkozó szabályok alapján fogyasztónak minősül. A biztosítónak tájékoztatni kell e fogyasztót arról, hogy tett-e általános alávetési nyilatkozatot, meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét, továbbá a fogyasztó külön kérésére meg kell küldenie a

Pénzügyi Békéltető Testület által készített és a biztosító rendelkezésére bocsátott kérelem nyomtatványt.

(10) A biztosító a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyeletnek kérésére bemutatja.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/49. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

50. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 276. §-ának a következő módosítását javasolja:

276. § (1) Ez a törvény – a (2)–[(7)](8) bekezdés[ek]ben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 223. § 2015. július 3-án lép hatályba.

(3) A 212. §, a 213. §, a 217. §, a 218. § (1) bekezdés, a 220. § és a 226. § e) pontja 2015. július 4-én lép hatályba.

(4) Az 58. §, a 65. §, a 66. § (1)–(2) és (4)–[(8)](7) bekezdése, a 67. [§, a]és 68. §, a 73. §, a 77. §, a 78. § c) és d) pontja és a 79. § 2015. szeptember 1-jén lép hatályba.

(5) A 6. és 7. §, a 8. § (1)–(9) bekezdései, a 13. §, a 16. §, a 18. §, a 20. § (1) és (4) bekezdése, a 21. §, a 24. és 25. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 33. és 34. §, a 35. § (2) bekezdése, a 36. és [–]37. §, a 39. §, a 40. §, a 42. §, a 46. §, a 48. § (2) és (3) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 53. §, a 60. §, a 63. §, [a 70. §,] a 78. § a), b) és e) pontja, a 82. § (1) bekezdése, a 83. §, a 91. §, a 101. §, a 113. §, a 115. § (3) bekezdése, a 124. §, a 171. és 172. §, a 179. § c) és k) pontja, a 180. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a 180. § (2) bekezdése, a 184. § (5) bekezdése, a 196. §, a 204. § (1) bekezdése, a 215. és 216. §, a 243. § c), e) és f) pontja 2016. január 1-én lép hatályba.

(6) A 19. alcím 2016. január 2-án lép hatályba.

(7) A 70. § 2017. január 1-jén lép hatályba.

(8) A 35. § (1) bekezdése és 66. § (3) bekezdése 2018. január 1-jén lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/4393/6/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

51. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 276. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A 6. § és 7. §, a 8. § (1)–(9) bekezdései, a 13. §, a 16. §, a 18. § (1) bekezdése, a 20. § (1) és (4) bekezdése, a 21. §, a 24. § és 25. §, a 28. §, a 30. §, a 31. §, a 33–37. §, a 39. §, a 40. §, a 42. §, a 46. §, a 48. § (2) és (3) bekezdése, a 49. § (2) bekezdése, az 53. §, a 60. §, a 63. §, a 70. §, a 78. § a), b) és e) pontja, a 82. § (1) bekezdése, a 83. §, a 91. §, a 101. §, a 113. §, a 115. § (3) bekezdése, a 124. §, a 171. § és 172. §, a 179. § c) és k) pontja, a 180. § (1) bekezdés a) és c) pontja, a 180. § (2) bekezdése, a 184. § (5) bekezdése, a 196. §, a 204. § (1) bekezdése, a 215. § és 216. §, a 243. § c), e) és f) pontja 2016. január 1-én lép hatályba.

Indokolás: Lásd a T/4393/6/51. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

52. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 278. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 1998. május 19-i 98/26/EK irányelve a fizetési és értékpapír-elszámolási rendszerekben történő teljesítés véglegességéről;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2010. november 24-i 2010/73/EU irányelve az értékpapírok nyilvános kibocsátásakor vagy piaci bevezetésekor közzeendő tájékoztatóról szóló 2003/71/EK és a szabályozott piacra bevezetett értékpapírok kibocsátóival kapcsolatos információkra vonatkozó átláthatósági követelmények harmonizációjáról szóló 2004/109/EK irányelv módosításáról,

c) az Európai Parlament és a Tanács 2009. november 25-i 2009/138/EK irányelve a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról (Szolvencia II),

d) az Európai Parlament és a Tanács 2014. április 16-i 2014/51/EU irányelve a 2003/71/EK és a 2009/138/EK irányelvnek, valamint az 1060/2009/EK, az 1094/2010/EU és az 1095/2010/EU rendeletnek az európai felügyeleti hatóság (Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíjhatóság) és az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapír-piaci Hatóság) hatásköre tekintetében történő módosításáról.

Indokolás: Lásd a T/4393/6/52. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

53. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. mellékletével megállapításra kerülő, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény **1. melléklet 4. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„4. A 49/A. § a)-d) és g) pontja szerinti minősítés esetén a kamarai tag nyilatkozata arról, hogy az adott minősítésre előírt 50. § [(9)](10) bekezdése szerinti szakmai minősítő vizsgát a könyvvizsgáló sikeresen teljesítette.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/53. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

54. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. mellékletével megállapításra kerülő, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény **1. melléklet 6. pontja felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„6. A kérelemnek tartalmazni kell az alábbi, kérelmezővel szemben indított lezárt vagy folyamatban lévő fegyelmi eljárással kapcsolatos alábbi adatokat[]:”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/54. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

55. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. mellékletével megállapításra kerülő, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény **1. melléklet 10. pont I. részének** a következő módosítását javasolja:

„I. Az 50. § (2) bekezdés a) pontra alapozott kérelem esetén az alábbiaknak megfelelő igazolás benyújtása szükséges:

1. az igazolás tartalmazza az igazolást kibocsátó gazdálkodó cégnyilvántartás szerinti azonosító adatait, továbbá a kamarai tag könyvvizsgáló (a kérelmező) kamarai nyilvántartással megegyező azonosító adatait,
2. az igazolást kibocsátó gazdálkodó a kérelmező által kért minősítésnek megfelelő tevékenységet végez, illetve végzett,
3. az igazolásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező eleget tett a minősítés feltételül a Kkt-ben meghatározott követelményeknek,

4. azt a minősítésnek megfelelő tevékenységet végző gazdálkodó részéről a munkáltatói jogok gyakorlására jogosult személy írta alá.

Az 50. § (2) bekezdés b) pontra alapozott kérelem esetén alábbiaknak megfelelő igazolás benyújtása szükséges:

1. az igazolás tartalmazza a kérelmezőnek, valamint annak az adott minősítésű kamarai tag könyvvizsgálónak a kamarai nyilvántartással megegyező azonosító adatait, akinél a kérelmező megfelelően közreműködött,

2. az igazolás tartalmazza azoknak a gazdálkodóknak a cégnyilvántartás szerinti azonosító adatait, amelyekre vonatkozóan jogszabály az adott minősítés meglétét előírja, s amelyek tekintetében a kérelmező a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenység ellátásában közreműködött,

3. az igazolásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező eleget tett a minősítés feltételéül a Kkt-ben meghatározott követelményeknek,

4. az igazolást kibocsátó, adott minősítésű kamarai tag könyvvizsgáló írta alá.

Az 50. § (2) bekezdés c) pontra alapozott kérelem esetén a kamara oktatási bizottsága által kiállított, a szakmai minősítő vizsga követelményeinek való megfelelésre vonatkozó igazolás.”

Indokolás: Lásd a T/4393/6/55. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért