



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4648/12

Érkezett: 2015 JÚN 05.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról* szóló T/4648. számú törvényjavaslathoz az alábbi **összegző módosító javaslatot** terjeszti elő.

1. A bizottság a törvényjavaslat **9. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az öröklési ügyben érintett a megfeleltetési eljárás költségét az alapeljárásban – a (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – köteles a kérelmező részére megtéríteni az alapeljárásra irányadó **[külön]** jogszabálynak a költségviselésre vonatkozó rendelkezései szerint.

2. A bizottság a törvényjavaslat **11. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A 15. § az Egyezmény 97. **[c]Cikkének** (4) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.

3. A bizottság a törvényjavaslat 12. §-ának az elhagyását javasolja:

12. § [E törvény 23. § (1), (7)–(11), (13) és (14) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján, a 24. § (2) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.]

4. A bizottság a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

14. § (1) A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Nmtvr.) 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § A szóbeli végrendelet és annak visszavonása alakilag érvényes, ha megfelel

a) a magyar jognak,

b) a keletkezés vagy a visszavonás helyén és idején hatályos jognak,

c) annak a jognak, amely a szóbeli végrendelet létrejöttkor, annak visszavonása időpontjában[,] vagy az örökhagyó halála idején az örökhagyó személyes joga volt,

d) a szóbeli végrendelet létrejöttkor, annak visszavonása időpontjában[,] vagy az örökhagyó halálakor az örökhagyó lakóhelyén vagy szokásos tartózkodási helyén hatályos jognak, vagy

e) ingatlanra vonatkozó szóbeli végrendelet esetében az ingatlan fekvésének helyén irányadó jognak.”

5. A bizottság a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Vht. 31/C. § (1) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:

(Az első fokon eljáró bíróság kérelemre kiállítja)

„h) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,

i) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 3. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

6. A bizottság a törvényjavaslat **16. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Vht. 31/C. § (2) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:

(A közokiratot kiállító hatóság székhelye szerint illetékes bíróság, ha pedig a közokiratot közjegyző állította ki, továbbá a közjegyző által hozott, marasztalást tartalmazó végzés és a közjegyző által jóváhagyott – a bírósági egyezséggel azonos hatályú – egyezség esetén a közjegyző kérelemre kiállítja)

„f) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,

g) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 2. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

7. A bizottság a törvényjavaslat **17. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

17. § (1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetve feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás – ha e törvény másként nem rendelkezik – az ügyfél kérelmére vagy hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog, jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetve kerülhet feljegyzésre, amelyet a kérelem vagy hatósági megkeresés megjelöl, vagy amit **[külön]** törvény alapján lefolytatott megfeleltetési eljárás során a bíróság jogerős döntésében megjelöl.”

8. A bizottság a törvényjavaslat **17. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) Az Inytv. IV. fejezete a 40. §-t követően a következő alcímmel, valamint 40/A. és 40/B. §-sal egészül ki:

„Az európai öröklési bizonyítvány alapján történő bejegyzés iránti kérelemmel kapcsolatos eljárásra vonatkozó különös rendelkezések

40/A. § Ha a kérelemhez a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 62. cikkének (1) bekezdése szerinti európai öröklési bizonyítványt csatolják be, mint bejegyzés

alapjául szolgáló okiratot, az ingatlan-nyilvántartási eljárás során a 40/B. § szerinti szabályokat kell alkalmazni.

40/B. § (1) Ha a benyújtott európai öröklési bizonyítványban nem szerepel minden adat, ami az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges, az európai öröklési bizonyítványnak a hiányzó adatokkal történő kiegészítése céljából hiánypótlási felhívást bocsát ki az ingatlanügyi hatóság.

(2) Ha az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez olyan adatok szükségesek, amelyek nem képezik az öröklési bizonyítvány részét, az ingatlanügyi hatóság ezen adatoknak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az európai öröklési bizonyítványt kiállító szervtől való beszerzése céljából hiánypótlási felhívást bocsát ki.

(3) Az anya születési családi és utóneve megjelölésének hiánya miatt a kérelem elutasításának, illetve hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye.

(4) Ha az európai öröklési bizonyítványban megjelölt jog nem tárgya az ingatlan-nyilvántartásnak, az **[ingatlan-nyilvántartási]**ingatlanügyi hatóság megkeresi a **[külön]** törvény alapján eljárni köteles bíróságot megfeleltetési eljárás lefolytatása iránt. Ezen esetben a kérelem 39. § (4) bekezdés *b)* pontja szerinti elutasításnak nincs helye.

(5) Az ingatlanügyi hatóság a bíróság megfeleltetési eljárás során hozott jogerős döntéséig az ingatlan-nyilvántartási eljárást felfüggeszti.

(6) Az európai öröklési bizonyítvány és a külön törvényben meghatározott megfeleltetési eljárásban hozott bírósági döntést tartalmazó okirattal együtt minősül a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak, ha az ingatlanügyi hatóság kérelme alapján megfeleltetési eljárás lefolytatására került sor.

(7) A (6) bekezdésben foglalt esetben a bejegyzés során a megfeleltetési eljárás során hozott érdemi döntésben feltüntetett jogot kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni.

(8) Az európai öröklési bizonyítványra nem kell alkalmazni e törvénynek a külföldön kiállított közokiratokra irányadó rendelkezéseit.”

9. A bizottság a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

18. § (1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 19. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a bejelentő a joghatóság megállapításához nem szolgáltat elegendő adatot, úgy **[ennek]**a szükséges adatok beszerzéséről a jegyzőnek hivatalból kell gondoskodnia. Az eljárás megszüntetésének ebből az okból nincs helye.”

10. A bizottság a törvényjavaslat 18. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Hetv. a 43. §-t követően a következő alcímmel, valamint 43/A. és 43/B. §-sal egészül ki:

„A külföldi hagyatéki vagyonnal kapcsolatos intézkedések

43/A. § (1) A külföldi hagyatéki vagyon leltározására a 20. §-ban foglaltak irányadóak azzal, hogy a külföldi hagyatéki vagyont a hagyatéki leltárba akkor kell felvenni, ha annak meglétét és hagyatékhöz tartozását igazolták.

(2) Ha az öröklésben érdekelt külföldi vagyon meglétét és hagyatékhöz tartozását igazolni nem tudja, de valószínűsíti, kérésére – a hagyatéki leltár megküldését követően – a közjegyző hagyatéki eljárási igazolást állít ki annak érdekében, hogy az öröklésben érdekelt az (1) bekezdés szerinti igazoláshoz szükséges okiratot beszerezhesse.

(3) A közjegyző a (2) bekezdésben foglalt kérelemtől függetlenül hivatalból is intézkedhet a külföldi vagyon meglétét és hagyatékhöz tartozását igazoló okirat beszerzése iránt.

43/B. § A hagyatéki leltárban szereplő külföldi vagyonnak, e vagyon meghatározott részének[,] vagy egyes vagyontárgyaknak a biztosítása érdekében az öröklésben érdekelt indokolt kérelmére a közjegyző hagyatéki eljárási igazolást ad ki. A hagyatéki eljárási igazolás nem minősül biztosítási intézkedésnek.”

11. A bizottság a törvényjavaslat 18. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(7) A Hetv. a 102/A. §-t követően a következő alcímmel, valamint 102/B. és 102/C. §-sal egészül ki:

„Európai öröklési bizonyítvány

102/B. § (1) Európai öröklési bizonyítvány kiállítása – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a teljes hatályú hagyatékátadó végzés, a teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, valamint **[a 89. § második mondata szerinti] az ideiglenes hagyatékátadó végzéssel érintett valamennyi igény bírósági elbírálása esetén hozott hagyatéki eljárást befejező végzés jogerőre emelkedését követően kérhető.**

(2) A 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban ezen alcímben: Rendelet) szerinti végrendeleti végrehajtó, valamint hagyatéki gondnok – ideértve a 32. § (2) és (3) bekezdése szerinti ügygondnokot is – az (1) bekezdésben megjelölt időpontot megelőzően is kérheti európai öröklési bizonyítvány kiállítását a Rendelet 63. cikk (2) bekezdés c) pontjában foglaltak bizonyítása érdekében.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti kérelem elbírálására a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző illetékes.

(4) A kérelemhez a Rendelet 65. cikk (3) bekezdésében foglalt okiratok közül nem szükséges csatolni azokat, amelyek a hagyatéki eljárásban már becsatolásra kerültek, illetve amelyek egyébként a közjegyző rendelkezésére állnak.

102/C. § (1) A közjegyző az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti kérelemről külön végzésben dönt.

(2) A közjegyző a kérelemnek helyt adó végzés jogerőre emelkedését követően haladéktalanul kiállítja az európai öröklési bizonyítványt az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 5. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

12. A bizottság a törvényjavaslat 18. § (12) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(12) Hatályát veszti a Hetv. 104. §-a és az azt megelőző **[alcímcím]alcím címe.**

13. A bizottság a törvényjavaslat 19. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

19. § (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 152. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a bíróság kötelező közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A bíróság a közvetítői eljárásra kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozatában felhívja a feleket arra, hogy a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket nyolc napon belül terjesszék elő a bíróságon vagy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez. A bíróság a határozat közlésével egyidejűleg a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztatja a kötelező közvetítői eljárás kezdeményezésének **[külön]** törvényben meghatározott szabályairól.”

14. A bizottság a törvényjavaslat 19. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A Pp. 388. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kisértékű perekben a perbehívásra és a perbehívott nyilatkozatára (58. és 59. §) meghatározott határidő **[8]nyolc nap.**”

15. A bizottság a törvényjavaslat 19. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Pp. 394/B. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja, ezen eljárásokban is – a fél vagy a képviselője – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot és ezek mellékletét (**[a továbbiakban]** je fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja.

...”

16. A bizottság a törvényjavaslat 19. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(7) A Pp. 394/G. §-a a következő (8)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az Országos Bírósági Hivatal az úrlapokat a honlapon közzéteszi. A honlapon fel kell tüntetni az úrlapok közzétételének időpontját[,]. **[a]** közzététel időpontjától az úrlap alkalmazása kötelező.

...”

17. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

20. § (1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. §-**[s]**a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az e törvényben szabályozott közjegyzői eljárások polgári nemperes eljárások, amelyekre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy az eljárás sajátosságaiból más nem következik – az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnp.) általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

18. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) **[A Ktv. a 12. §-t követően a következő címmel, valamint 12/A. §-sal egészül ki:**

„Illetékesség

12/A. § (1) Az e törvényben szabályozott eljárásokban az a közjegyző jár el, akihez a fél a kérelmét előterjeszti.

(2) Közjegyzői eljárásban illetékesség kikötésének helye nincs.

(3) A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény hatálya alá tartozó jogügylet, az ilyen jogügyletet biztosító jogügylet, e jogügyletek módosítása valamint e jogügyletek (módosított jogügyletek) alapján tett egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat közjegyzői okiratba foglalására az a közjegyző illetékes, akinek az illetékességi területén a főkötelezett – több főkötelezett esetén bármelyik főkötelezett – fogyasztó lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye van. Ha a jogügylet tárgya vagy biztosítóka ingatlan, az a közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén ez az ingatlan fekszik. E bekezdés alkalmazásában a Budapesten működő közjegyző illetékességi területe alatt azt a fővárosi kerületet kell érteni, ahová a közjegyző kinevezésre került. Ha ugyanazon illetékességi területen (Budapesten fővárosi kerületben) több közjegyző működik, az ügyeknek az illetékes közjegyzők közötti elosztását a miniszter rendelettel állapítja meg.

(4) A (3) bekezdés szerinti jogügylet felmondása esetén a felmondás közokiratba foglalására, valamint közlésének tanúsítására kizárólagosan illetékes az arra a székhelyre (álláshelyre) kinevezett közjegyző, amely székhelyre (álláshelyre) kinevezett közjegyző a jogügyletet vagy az egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot közokiratba foglalta.”]

A Ktv. 12. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az e törvényben szabályozott eljárásokban az a közjegyző jár el, akihez a fél a kérelmét előterjeszti.”

19. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Ktv. 31/F. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyzői iroda másik közjegyzői irodával egyesülhet[,] vagy közjegyzői irodákká válhat szét, és kiválásra sor kerülhet úgy is, hogy a közjegyzői irodától megváló tag a vagyon egy részével más, már működő közjegyzői irodához, mint átvevő közjegyzői irodához csatlakozik.”

20. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(11) A Ktv. 131. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem tekinthető közokiratnak az az okirat, amelyet a közjegyző a 12[-12/A]. §-ban, valamint a 120-129. §-ban foglaltak megsértésével vagy elmulasztásával készített.”

21. A bizottság a törvényjavaslat **20. § (13) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(13) A Ktv. **[T]**tanúsítvány alcíme a következő 147/A. §-sal egészül ki:

„147/A. § Nem tekinthető közokiratnak az a tanúsítvány **[sem]**, amelyet a közjegyző a 136–147. §-ban foglaltak megsértésével készített.”

22. A bizottság a törvényjavaslat **20. § (14) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(14) A Ktv. 166. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közjegyzői levéltárban kell elhelyezni)

„b) a 2009. január 1-jét követően érkezett, jogerősen befejezett, nem e törvényben szabályozott közjegyzői nemperes eljárásban keletkezett, további intézkedést nem igénylő iratokat[,] az érkezésüket követő öt év elteltével;”

23. A bizottság a törvényjavaslat **20. § (17) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(17) A Ktv. 171. §**[-ának]** (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha az átadás-átvételi eljárásban történő számbavétel során a közjegyzői levéltár a közjegyző nyilvántartásai szerint létrejött, közjegyző által eredetiként megjelölt okirat hiányát állapítja meg, az átadásra kötelezett közjegyzőt vagy örökösét határidő kintűzésével felszólítja a hiány pótlására.

(2) Ha a felszólítás eredménytelen, és a hiányzó okirat kiadmánya a feleknél, a bíróságnál vagy bármely hatóságnál fellelhető, a közjegyzői levéltár ezt bevonja, ennek alapján hiteles másolatot készít, amelyet a területi kamara elnöke és a közjegyzői levéltáros ír alá.”

24. A bizottság a törvényjavaslat **20. § (18) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(18) A Ktv. XIII. fejezetének címe és az azt követő 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a Ktv. **[az alábbi]** a következő 172/A–174. §-sal egészül ki:

„XIII. fejezet

Egyéb rendelkezések

172. § (1) A közjegyző az e törvényben szabályozott eljárásokban a fél – az igazságügyért felelős miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott alakban és tartalommal előterjesztett – kérelemére jár el.

(2) Záradéki tanúsítvány kiállítása iránt alakszerű kérelmet nem kell előterjeszteni, ha a közjegyző a tanúsítványt nyomban kiállítja.

172/A. § Ha a meghatalmazott útján történő eljárást jogszabály nem tiltja, az e törvényben szabályozott eljárásokban – ha e törvény vagy az adott jognyilatkozat megtételét szabályozó egyéb jogszabály eltérően nem rendelkezik – meghatalmazottként bármely cselekvőképes személy eljárhat.

173. § Az e törvényben szabályozott eljárások irataiba való betekintésre a Kjnp. és a Pp. rendelkezései nem alkalmazhatóak.

174. § Ha az e törvényben szabályozott eljárásban a fél a kérelmét visszavonja vagy az eljárás lefolytatása a fél mulasztása miatt hiúsul meg, a közjegyző az eljárást végzéssel befejezetté nyilvánítja. E végzés ellen fellebbezésnek van helye. A jogerőre emelkedésről a felet külön értesíteni nem kell, de a fél kérelmére a végzés bemutatott kiadmányaira rá kell vezetni a jogerőre emelkedést tanúsító záradékat.”

25. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (19) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(19) A Ktv. 183. §-a következő k) [és l)] ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy – a 12. § (3) bekezdésében foglaltakon túl – rendelettel állapítsa meg:)

„k) a közjegyző okirat-szerkesztési eljárására irányuló kérelem tartalmi és formai követelményeit[,

l) a 12/A. § (3) bekezdésében meghatározott ügyekben az azonos illetékességi területen működő közjegyzők közötti ügyelosztási rendet].”

26. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (20) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(20) A Ktv.

[a) 1. § (2) bekezdésében a „megbízásából” szövegrész helyébe a „kérelemre” szöveg,

b) 20. § (2) bekezdésében a „3” szövegrész helyébe a „2” szöveg és az „5” szövegrész helyébe a „3” szöveg,

[c]a) 138. § (1) bekezdésében az „okiratról” szövegrész helyébe a „közokiratról és annak mellékleteiről” szöveg,

[d]b) 142. § (3) bekezdésében a „megbízó” szövegrész helyébe a „kérelmet előterjesztő” szöveg,

[e]c) 153. §-ában az „okiratról” szövegrész helyébe a „tanúsítványról” szöveg,

[f]d) 162. § (1) bekezdésében a „megbízta” szövegrész helyébe a „felkérte” szöveg,

[g]e) 165. § (4) bekezdésében a „megbízás” szövegrész helyébe a „kérelem” szöveg,

[h]f) 170. § (3) bekezdésében a „megbízást” szövegrész helyébe a „kérelmet” szöveg lép.

27. A bizottság a törvényjavaslat 20. § (21) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(21) [A Ktv. 157. §-ából] Hatályát veszti a Ktv. 157. §-ában az „okirat elkészítésénél és” szövegrész [hatályát veszti].

28. A bizottság a törvényjavaslat 21. §-ának a következő módosítását javasolja:

21. § (1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 116. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A területi kamara az ügyvédi irodának a (3) bekezdés a)–f) pontjában, valamint a (8) bekezdés d)–g) pontjában foglalt adatait a honlapján közzéteszi.”

(2) Az [ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény] Üt.

a) 5. § (1) bekezdés e) pontjában az „értéktárgy” szövegrész helyébe a „vagyon tárgy” szöveg,

b) 10. § (3) bekezdésében az „értéktárgyért” szövegrész helyébe a „vagyon tárgyért” szöveg,

c) 28. § (1) bekezdésében az „egyéb értékről” szövegrész helyébe a „vagyon tárgyról” szöveg[,]

[d] 68. § (11) bekezdésében a „határozatot, valamint” szövegrész helyébe a „határozatot és” szöveg,

e) 116. § (9) bekezdésében a „valamint a (8) bekezdés d)-g) pontjában” szövegrész helyébe az „a (8) bekezdés d)-g) pontjában” szöveg]

lép.

(3) Hatályát veszti az Üt. 68. § (8)–(11) bekezdése.

29. A bizottság a törvényjavaslat **22. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Az Iasz. 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha azt a nyugdíjasnak minősülő, vagy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdés a) pontjában foglalt feltételt legkésőbb a felmentési idő leteltékor teljesítő igazságügyi alkalmazott kéri.”

30. A bizottság a törvényjavaslat **22. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Az Iasz. a következő 42/B–42/D. §-sal egészül ki:

„42/B. § (1) A bírósági titkárt az OBH elnöke a miniszter által vezetett minisztériumba (a továbbiakban: minisztérium) a jogszabályok előkészítésében történő részvétel, kegyelmi ügyek intézése vagy egyéb igazságügyi munkatapasztalatot igénylő feladat ellátása céljából beoszthatja. A beosztáshoz a bírósági titkár hozzájárulása szükséges.

(2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében – a fegyelmi eljárás elrendelésének és lefolytatásának, valamint az igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony megszüntetésének kivételével – a munkáltatói jogkört a miniszter gyakorolja.

(3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár köteles a vezetői intézkedéseket, utasításokat teljesíteni, érvényesülésüket elősegíteni.

(4) A minisztériumi beosztás megszűnését követően a bírósági titkárt a minisztériumi beosztást megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

(5) Az OBH elnöke a bírósági titkár minisztériumi beosztását megszünteti:

a) a bírósági titkár kérelmére,

b) az igazságügyért felelős miniszter indítványára.

(6) A bírósági titkár a megszüntetés közlését követően további 30 napig köteles feladatait ellátni, amittől a felek közös megegyezéssel eltérhetnek.

42/C. § (1) A minisztériumba beosztott bírósági titkár hivatali munkáját a miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli.

(2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében az 55–76. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a minisztériumba beosztott bírósági titkár ellen a miniszter kezdeményezheti a fegyelmi eljárás megindítását.

(3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár adatait a minisztériumban kell nyilvántartani.

(4) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében a 95–123. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beosztási pótlék mértéke az illetményalap 5–10 százaléka.

42/D. § Az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében az igazságügyi alkalmazott hozzájárulásával és az igazságügyi alkalmazott felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg az igazságügyi alkalmazottat.”

31. A bizottság a törvényjavaslat 23. §-ának a következő módosítását javasolja:

(1) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) [5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen, vagy rendelkezzen a Magyar Honvédség által kiállított egészségügyi, fizikai és pszichikai alkalmassági igazolással. A kinevezésre történő előterjesztéshez a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértése szükséges. A katonai bírót erre a tisztségre kell kinevezni.”

(2) A Bjt. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a bírói kinevezéshez szükséges valamennyi feltételt. Katonai bírói álláshely esetében a pályázati felhívásban ki kell térni az 5. § (1) bekezdésében foglalt kinevezési előfeltételekre is.”

(3) A Bjt. 12. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bírói álláshelyre pályázónak a pályázat benyújtásakor)

„c) igazolnia kell, hogy rendelkezik érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredménnyel, és katonai bírói álláspályázat esetében az érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredmény után megszerzett – a Magyar Honvédség által kiállított – egészségügyi, fizikai és pszichikai alkalmassági igazolással is.”

(4) A Bjt.] 14. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pályázati rangsor kialakítása során kizárólag a következő szempontok vehetők figyelembe:

a) a szakmai értékelés tekintetében)

„ab) a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzése érdekében az OBH-ban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő, valamint a központi igazgatási feladatokban történő közreműködés OBH elnöke általi értékelése, továbbá a jogszabályok előkészítésére vonatkozó átfogó ismeretek megszerzése érdekében az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumban eltöltött bírói, bírósági titkári joggyakorlati idő miniszter általi értékelése,”

[(5) A Bjt. a következő 18/A. §-sal egészül ki:

„18/A. § (1) A katonai bírói álláshelyekre kiírt pályázat esetében a 18. §-ban foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha a nyertes pályázó nem a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagja, az OBH elnöke erről tájékoztatja a honvédelemért felelős minisztert, indítványozza – az előzetesen kiállított egészségügyi alkalmassági igazolásra tekintettel – a nyertes pályázó felvételét a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagjai közé, valamint beszerzi a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértését a katonai bírói kinevezéshez és a hivatásos szolgálati viszony létesítéséhez.

(2) Az OBH elnöke a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértése után terjeszti fel a pályázót katonai bírói kinevezésre a köztársasági elnökhöz. A köztársasági elnök általi katonai bíróvá történő kinevezésével egyidejűleg kerül a honvédek jogállásáról szóló törvény szerint hivatásos katonai állományba vételre a bíró.

(3) Ha a nyertes pályázó katonai bíró, az OBH elnöke az áthelyezésről tájékoztatja a honvédelemért felelős minisztert.”]

[(6)2] A Bjt. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a) pontjában és b) pont ba)–bc) alpontj[ai]ában megjelölt érvénytelenségi okok esetén új pályázatot kell kiírni.”

[(7) A Bjt. 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25/A. § Ha a határozott idejű kinevezéssel rendelkező bíró a 24. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban az OBH-ba vagy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíróként működik, és a 71. § (4) bekezdése, illetve (5) bekezdése alapján a bírói értékelésére nem kerülhet sor, a 25. § (2) bekezdése szerint kell eljárni.”

(8) A Bjt. 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az OBH elnöke jogosult a 41. § szerinti hozzátartozót – a vezetői, vezető-helyettesi kinevezés idejére – szolgálati helyétől eltérő más szolgálati helyre kirendelni. Ha a kirendelés időtartama az egy évet eléri, vagy azt meghaladja,

a) a kirendeléshez a bíró hozzájárulása szükséges,

b) az érintett bíró felett a munkáltatói jogkört – szolgálati jogviszony megszüntetésével kapcsolatos jogkör kivételével – a kirendelés helye szerinti bíróság elnöke gyakorolja.”

(9) A Bjt. 71. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBH-ba beosztott bíró hivatali tevékenységét az OBH elnöke értékeli az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint. Ha az OBH-ba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.

(5) A minisztériumba beosztott bíró hivatali munkáját az igazságügyért felelős miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli. Ha a minisztériumba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.”

(10) A Bjt. 75. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75. § A vizsgálat befejezésétől számított 8 napon belül a vizsgálati jelentést és az értékelés tervezetét a bírónak át kell adni, amelyre 8 napon belül írásban észrevételeket tehet. Az értékelés eredményét az értékelés elrendelésétől számított 90 napon belül ismertetni kell. Az ismertetésen az értékelést elrendelő bíróság elnökén vagy elnökhelyettesén kívül részt vesz a vizsgált és a vizsgálatot végző bíró, a vizsgált bíró szakterülete szerint illetékes kollégium vezetője – ide nem értve a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium vezetőjét – és annak a bíróságnak az elnöke, ahol a bíró szolgálatot teljesít.”

(11) A Bjt. 122. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A tárgyalásvezetésre, a bizonyítási eljárás lefolytatására, valamint a határozathozatal rendjére a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(12) A Bjt. a következő 232/L. §-sal egészül ki:

„232/L. § E törvénynek a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 5. § (1) bekezdésének, 10. § (1) bekezdésének, 12. § (1) bekezdés c) pontjának és 18/A. §-ának rendelkezéseit e rendelkezés hatályba lépését követően kiírt pályázatok esetén kell alkalmazni.”

(13) A Bjt.

a) 71. § (1) bekezdésében a „15” szövegrész helyébe a „30” szöveg,

b) 156. §-ában az „örökösét, több” szövegrész helyébe az „örökösét, illetve több” szöveg

lép.

(14) Hatályát veszti a Bjt.

a) 60. § (3) bekezdése,

b) 232. §-a.]”

32. A bizottság a törvényjavaslat 24. §-ának a következő módosítását javasolja:

[(1)] A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Üjt.) 117. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Az ügyészségi fogalmazó és az alügyész az illetményalap tíz százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult. Az alügyész beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Legfőbb Ügyészségen az illetményalap [15] tizenöt százalékánál.”

[(2) Az Üjt.

a) 152. § (2) bekezdésében az „és legfőbb” szövegrész helyébe az „és a volt legfőbb” szöveg,

b) 165. § (5) bekezdésében a „(3)–(4)” szövegrész helyébe a „(3) és (4)” szöveg

lép.]

33. A bizottság a törvényjavaslat 26. §-ának a következő módosítását javasolja:

26. § [(1)] Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) a 30. §-t követően a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

**„IV/A. FEJEZET
ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉS**

9/A. Az elektronikus kommunikáció feltételei

30/A. § (1) Ahol törvény az ügyész vagy az ügyészség számára elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az ügyészség eljárása során – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a következő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény

szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint és az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

1. az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása,
2. az ügyfél időszaki értesítése az elektronikus ügyintézési cselekményekről,
3. azonosítási szolgáltatás,
4. kézbesítési szolgáltatás, beleértve a biztonságos kézbesítési szolgáltatást is,
5. elektronikus dokumentumtárolási szolgáltatás,
6. nyilatkozattételi jogosultsággal kapcsolatos elektronikus igazolás szolgáltatása,
7. hozzáférés az elektronikus iratkezelő rendszerhez,
8. hozzáférés biztosítása az informatikai rendszer működésével kapcsolatos adatokhoz,
9. elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,
10. papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,
11. elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,
12. elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,
13. elektronikus iratok kezelése,
14. a hatóság informatikai rendszeréhez automatikus adatelérési felület (hozzáférés) biztosítása más hatóság számára,
15. elektronikus dokumentum titkosítása,
16. elektronikus űrlapok kezelése,
17. informatikai háttér szolgáltatása,
18. iratkezelő rendszerek közötti iratáthelyezés-szolgáltatás,
19. központi érkeztetési ügynök,
20. központi kézbesítési ügynök,
21. **[a külön]** jogszabályban szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásként nevesített további elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatás.

30/B. § (1) Az ügyész hivatali elektronikus aláírása a Legfőbb Ügyészség által rendszeresített minősített elektronikus aláírás. Az ügyész a hatáskörébe tartozó ügyben elkészített, a kiadmányozási jogkörébe tartozó elektronikus okiratot hivatali elektronikus aláírással látja el.

(2) A 30/A. § (2) bekezdése szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás során kiállított, szervezeti elektronikus aláírással ellátott irat közokirat.

9/B. Az elektronikus űrlap

30/C. § (1) A legfőbb ügyész a szakterületi és az igazgatási tevékenység támogatása, elősegítése érdekében elektronikus űrlap bevezetését rendelheti el, amelynek használata az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem állók számára nem kötelező. Ha az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem álló elektronikus űrlapot nyújt be, azt az elektronikus úton való kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni.

(2) A bevezetett elektronikus űrlapot letölthető és kinyomtatható formában is közzé kell tenni az ügyészség honlapján. Az űrlap közzétételével egyidejűleg közzé kell tenni az alkalmazhatóságára és alkalmazására vonatkozó általános tájékoztatót, valamint a kitöltésre vonatkozó szabályokat.

(3) Az űrlap az ügyészség részére biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújtható be.

(4) Az elektronikus űrlap módosításáról, továbbá visszavonásáról a legfőbb ügyész rendelkezhet. Az űrlap módosításáról vagy a visszavonásáról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi.

9/C. Egyéb elektronikus beadványok

30/D. § [(1)] A legfőbb ügyész meghatározhatja az ügyészség részére elektronikusan beküldhető beadványok formátumát. A kötelezően alkalmazandó és informatikailag támogatott feldolgozhatóságú elektronikus formátumokról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi. A nem meghatározott formátumban beküldött beadvány nem tekinthető az ügyészség részére beadottnak.”

[(2) Az Ütv. 14. § (1) bekezdés *i* pontjában az „ügyészség honlapján” szövegrész helyébe az „ügyészségek központi internetes honlapján (a továbbiakban: az ügyészség honlapja)” szöveg lép.]”

34. A bizottság a törvényjavaslat 27. §-ának a következő módosítását javasolja:

27. § A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény [53. §-ában a „más” szövegrész helyébe az „egyéb” szöveg lép.] az 53. §-t követően a következő 22/A. és 22/B. alcímmel egészül ki:

„22/A. Az ügyész keresetindítási joga közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében

(A Ptk. 6:88. § (4) bekezdéséhez)

53/A. § (1) Közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében az ügyész a Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződések tekintetében is a Ptk. 6:88. § (4) bekezdésében biztosított keresetindítási jogával élhet.

(2) A Ptk. 6:88. § (4) bekezdése szerinti keresetindítási jog a közérdekben olyan szerződés megkötésével okozott sérelmek esetén is alkalmazható, amely szerződéssel a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 159/A. § (1) bekezdésében meghatározott értékre elkövetett, illetve ilyen mértékű kárt, vagyoni hátrányt vagy vagyonsökkenést (ezek együttes összegét számítva is) okozó bűncselekmény

a) miatt indult büntetőeljárás terheltjének vagyontárgyát,

b) elkövetéséhez felhasznált szervezet vagy olyan szervezet vagyontárgyát, amely szervezet javára a bűncselekmény elkövetése előny szerzését eredményezte, továbbá e szervezet vonatkozásában a Be. 159/A. § (3)-(5) bekezdés alapján és a (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével érintett vagyontárgyat

(az a)-b) pont szerinti vagyontárgy a továbbiakban együtt: érintett vagyontárgy) a büntetőeljárás vagy a büntetőeljárás megindításának alapjául szolgáló hatósági eljárás megindulását megelőző egy éven belül feltűnő értékaránytalansággal, ingyenesen, vagy hozzátartozó javára ruházták át.

(3) A (2) bekezdés olyan szerződések esetében is irányadó, amellyel az érintett vagyontárgy feletti rendelkezési vagy hasznosítási jogot a (2) bekezdés szerinti módon, illetve személy javára a vagyontárgy értékének jelentős csökkenését eredményező módon korlátozták.

(4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott esetben az ügyész keresetében a szerződések sértettekkel szembeni hatálytalanságának megállapítását is kérheti.

(5) Ha az ügyészi keresettel érintett vagyontárgy ingatlan, az ügyész a (2) és (3) bekezdés szerinti szerződésekkel kapcsolatos széljegyzett beadványok elintézésének függőben tartása érdekében kérheti az ingatlanügyi hatóság megkeresését. A bíróság e kérelem tárgyában a tárgyalás előkészítésére irányuló intézkedések körében dönt. A bíróság megkeresése alapján az ingatlanügyi hatóság a megkereséssel érintett beadványok elintézését a bíróság jogerős döntéséig függőben tartja.

22/B. Behajtási költségátalány megfizetése

(A Ptk. 6:155. § (2) bekezdéséhez)

53/B. § Vállalkozások közötti szerződésből, illetve szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződéséből eredő fizetési késedelem esetén a behajtási költségátalány megfizetésére – a Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződések tekintetében is – a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a kötelezett, illetve a

szerződő hatóság a behajtási költségátalány megfizetésére nem köteles, ha az erre irányuló igény érvényesítése során a késedelmét kimenti.”

INDOKOLÁS

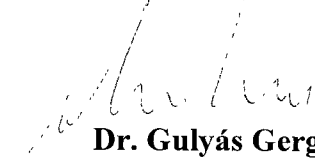
1. Lásd a **T/4648/9/1.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. A javaslat szövegpontosító rendelkezést tartalmaz.
3. A javaslat a törvényjavaslat sarkalatos záradékának elhagyására tesz javaslatot. A sarkalatos rendelkezéseknek a törvényjavaslatból történő elhagyása esetén e szakasz okafoyottá válik.
4. Lásd a **T/4648/9/2.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Lásd a **T/4648/9/3.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
6. Lásd a **T/4648/9/4.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
7. Lásd a **T/4648/9/5.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
8. Lásd a **T/4648/9/6.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
9. Lásd a **T/4648/9/7.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
10. Lásd a **T/4648/9/8.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
11. A javaslat szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosítást tartalmaz.
12. Lásd a **T/4648/9/9.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. Lásd a **T/4648/9/10.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
14. Lásd a **T/4648/9/11.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. Lásd a **T/4648/9/12.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
16. Lásd a **T/4648/9/13.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását. A javaslat szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosítást tartalmaz.
17. Lásd a **T/4648/9/14.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. A javaslat a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvénynek (a továbbiakban: Ktv.) a törvényjavaslattal érintett egyes rendelkezéseit módosítja. Egyrészt elhagyni javasolja a Ktv. hatálya alá tartozó eljárások speciális illetékességi szabályait, másrészt fenn kívánja tartani a közjegyzők áthelyezési moratóriumára vonatkozó hatályos rendelkezéseket. Ehhez kapcsolódóan a javaslat szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosításokat tartalmaz.
19. Lásd a **T/4648/9/16.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

20. A javaslat a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvénynek (a továbbiakban: Ktv.) a törvényjavaslattal érintett egyes rendelkezéseit módosítja. Egyrészt elhagyni javasolja a Ktv. hatálya alá tartozó eljárások speciális illetékességi szabályait, másrészt fenn kívánja tartani a közjegyzők áthelyezési moratóriumára vonatkozó hatályos rendelkezéseket. Ehhez kapcsolódóan a javaslat szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosításokat tartalmaz.
21. Lásd a **T/4648/9/17.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. Lásd a **T/4648/9/18.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
23. Lásd a **T/4648/9/19.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. Lásd a **T/4648/9/20.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
25. A javaslat a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvénynek (a továbbiakban: Ktv.) a törvényjavaslattal érintett egyes rendelkezéseit módosítja. Egyrészt elhagyni javasolja a Ktv. hatálya alá tartozó eljárások speciális illetékességi szabályait, másrészt fenn kívánja tartani a közjegyzők áthelyezési moratóriumára vonatkozó hatályos rendelkezéseket. Ehhez kapcsolódóan a javaslat szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosításokat tartalmaz.
26. Lásd a **T/4648/9/21.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását. A javaslat a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvénynek (a továbbiakban: Ktv.) a törvényjavaslattal érintett egyes rendelkezéseit módosítja. Egyrészt elhagyni javasolja a Ktv. hatálya alá tartozó eljárások speciális illetékességi szabályait, másrészt fenn kívánja tartani a közjegyzők áthelyezési moratóriumára vonatkozó hatályos rendelkezéseket. Ehhez kapcsolódóan a javaslat szövegpontosító, jogtechnikai jellegű, valamint a jogszabályon belüli koherenciát megteremtő módosításokat tartalmaz.
27. Lásd a **T/4648/9/22.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. Lásd a **T/4648/9/23.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
29. Lásd a **T/4648/9/24.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
30. Lásd a **T/4648/9/25.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
31. A javaslat a törvényjavaslatnak a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítását célzó rendelkezések közül elhagyja a sarkalatosnak minősülő rendelkezéseket, és az e rendelkezésekkel összefüggő nem sarkalatos rendelkezéseket. Lásd a **T/4648/9/26.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. A javaslat elhagyja a törvényjavaslatból a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény sarkalatosnak minősített szakaszát módosító, szövegcsérés módosítással rövidítést bevezető rendelkezését. Lásd a **T/4648/9/30.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

33. A javaslat elhagyja a törvényjavaslatból az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény sarkalatosnak minősített szakaszát módosító, szövegcsérés módosítással rövidítést bevezető rendelkezését. Lásd a **T/4648/9/32.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
34. A javaslat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvényt (a továbbiakban: Ptk.) egy új, 22/A. alcímmel egészíti ki. A módosítás azért vált szükségessé, hogy a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében az ügyészt megillető keresetindítási jog a számos sértettet érintő, jelentős mértékű kárt okozó, vagyoni hátrányt vagy vagyonsökkenést eredményező bűncselekményekkel összefüggésben olyan vagyontárgyakra vonatkozó tulajdonátruházó szerződések érvénytelenségének vagy hatálytalanságának megállapítására is alkalmazható legyen, amely vagyontárgyaknak a sértettek kártérítési és az állam vagyonekhozási igényének biztosítása céljából a zár alá vételét rendelték el. Az ügyészi keresetindítás által lehetővé válik, hogy a kárigények fedezetül szolgáló vagyontárgyak feltűnő értékaránytalansággal, ingyenesen vagy hozzátartozó javára való és a büntetőeljárás megindulását megelőző egy éven belül történő átruházása, vagy azok értékét csökkentő dologi jogokkal való megterhelése se lehessen akadálya annak, hogy a zár alá vett vagyontárgyakból kielégíthetők legyenek a tényleges károsultak jogos igényei. A javaslat 12. pontja emellett további jogtechnikai jellegű módosítást tartalmaz tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Bizottság T/4648/9. számú bizottsági módosító javaslatában a Ptké. 53. §-át új (2) bekezdéssel egészítette ki. A jogszabályon belüli koherencia biztosítása érdekében szükséges ezen új rendelkezés új alcímben való elhelyezése.

Budapest, 2015. június 5.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök