



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/4648/15
Érkezett: 2015 JÚN 05.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nempertes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló törvényjavaslathoz (T/4648. szám) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2015. június 5-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.


A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára – további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el. A módosító javaslatot az előterjesztő támogatta.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2015 június 5-én lezárta.

Budapest, 2015. június 5.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikke szerinti megfeleltetési nemperes eljárásról, valamint egyes igazságügyi tárgyú törvénymódosításokról szóló T/4648. számú törvényjavaslatához benyújtott, T/4648/9. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

A törvényjavaslat 12. §-a szerint a törvényjavaslat

a) 23. § (1), (7)–(11), (13) és (14) bekezdése az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,

*b) 24. § (2) bekezdése az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján **sarkalatosnak** minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.*

*A dokumentum 27., 28., 29. és 31. pontjában foglalt, T/4648/9/27., T/4648/9/28., T/4648/9/29. és T/4648/9/31. számú módosító javaslat a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezését érinti, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők **kétharmadának „igen”** szavazata szükséges.*

A dokumentumban használt rövidítések:

- Bjt.:** a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény
- Hetv.:** a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény
- Iasz.:** az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény
- Inytv.:** az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény
- Ktv.:** a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény
- Nmtvr.:** a nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet
- Pp.:** a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

- Ptké.:** a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény
- Üjt.:** a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény
- Üt.:** az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény
- Ütv.:** az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény
- Vht.:** a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

<p>A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.</p> <p>Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>
<p>A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.</p> <p>Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.</p>

1. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az öröklési ügyben érintett a megfeleltetési eljárás költségét az alapeljárásban – a (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – köteles a kérelmező részére megtéríteni az

alapeljárásra irányadó [külön] jogszabálynak a költségviselésre vonatkozó rendelkezései szerint.

Indokolás: Lásd a T/4648/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

14. § (1) A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Nmtvr.) 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § A szóbeli végrendelet és annak visszavonása alakilag érvényes, ha megfelel

- a) a magyar jognak,
- b) a keletkezés vagy a visszavonás helyén és idején hatályos jognak,
- c) annak a jognak, amely a szóbeli végrendelet létrejöttkor, annak visszavonása időpontjában[,] vagy az örökhagyó halála idején az örökhagyó személyes joga volt,
- d) a szóbeli végrendelet létrejöttkor, annak visszavonása időpontjában[,] vagy az örökhagyó halálakor az örökhagyó lakóhelyén vagy szokásos tartózkodási helyén hatályos jognak, vagy
- e) ingatlanra vonatkozó szóbeli végrendelet esetében az ingatlan fekvésének helyén irányadó jognak.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 16. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Vht. 31/C. § (1) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:

(Az első fokon eljáró bíróság kérelemre kiállítja)

„h) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,

i) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 3. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 16. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A Vht. 31/C. § (2) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:

(A közokiratot kiállító hatóság székhelye szerint illetékes bíróság, ha pedig a közokiratot közjegyző állította ki, továbbá a közjegyző által hozott, marasztalást tartalmazó végzés és a közjegyző által jóváhagyott – a bírósági egyezséggel azonos hatályú – egyezség esetén a közjegyző kérelemre kiállítja)

„f) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 1. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával,

g) a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikkének (2) bekezdése szerinti tanúsítványt[,] az 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 2. mellékletében közzétett formanyomtatvány felhasználásával.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 17. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

17. § (1) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inyvtv.) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetve feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás – ha e törvény másként nem rendelkezik – az ügyfél kérelmére

vagy hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog, jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetve kerülhet feljegyzésre, amelyet a kérelem vagy hatósági megkeresés megjelöl, vagy amit **[külön]** törvény alapján lefolytatott megfeleltetési eljárás során a bíróság jogerős döntésében megjelöl.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 17. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) Az Inyvtv. IV. fejezete a 40. §-t követően a következő alcímmel, valamint 40/A. és 40/B. §-sal egészül ki:

„Az európai öröklési bizonyítvány alapján történő bejegyzés iránti kérelemmel kapcsolatos eljárásra vonatkozó különös rendelkezések

40/A. § Ha a kérelemhez a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 62. cikkének (1) bekezdése szerinti európai öröklési bizonyítványt csatolják be, mint bejegyzés alapjául szolgáló okiratot, az ingatlan-nyilvántartási eljárás során a 40/B. § szerinti szabályokat kell alkalmazni.

40/B. § (1) Ha a benyújtott európai öröklési bizonyítványban nem szerepel minden adat, ami az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges, az európai öröklési bizonyítványnak a hiányzó adatokkal történő kiegészítése céljából hiánypótlási felhívást bocsát ki az ingatlanügyi hatóság.

(2) Ha az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez olyan adatok szükségesek, amelyek nem képezik az öröklési bizonyítvány részét, az ingatlanügyi hatóság ezen adatoknak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az európai öröklési bizonyítványt kiállító szervtől való beszerzése céljából hiánypótlási felhívást bocsát ki.

(3) Az anya születési családi és utóneve megjelölésének hiánya miatt a kérelem elutasításának, illetve hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye.

(4) Ha az európai öröklési bizonyítványban megjelölt jog nem tárgya az ingatlan-nyilvántartásnak, az **[ingatlan-nyilvántartási]ingatlanügyi** hatóság megkeresi a **[külön]** törvény alapján eljárni köteles bíróságot megfeleltetési eljárás lefolytatása iránt. Ezen esetben a kérelem 39. § (4) bekezdés *b)* pontja szerinti elutasításnak nincs helye.

(5) Az ingatlanügyi hatóság a bíróság megfeleltetési eljárás során hozott jogerős döntéséig az ingatlan-nyilvántartási eljárást felfüggeszti.

(6) Az európai öröklési bizonyítvány és a külön törvényben meghatározott megfeleltetési eljárásban hozott bírósági döntést tartalmazó okirattal együtt minősül a

bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak, ha az ingatlanügyi hatóság kérelme alapján megfeleltetési eljárás lefolytatására került sor.

(7) A (6) bekezdésben foglalt esetben a bejegyzés során a megfeleltetési eljárás során hozott érdemi döntésben feltüntetett jogot kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni.

(8) Az európai öröklési bizonyítványra nem kell alkalmazni e törvénynek a külföldön kiállított közokiratokra irányadó rendelkezéseit.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **18. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

18. § „(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.)
19. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a bejelentő a joghatóság megállapításához nem szolgáltat elegendő adatot, úgy **[ennek]a szükséges adatok** beszerzéséről a jegyzőnek hivatalból kell gondoskodnia. Az eljárás megszüntetésének ebből az okból nincs helye.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **18. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Hetv. a 43. §-t követően a következő alcímmel, valamint 43/A. és 43/B. §-sal egészül ki:

„A külföldi hagyatéki vagyonnal kapcsolatos intézkedések

43/A. § (1) A külföldi hagyatéki vagyon leltározására a 20. §-ban foglaltak irányadóak azzal, hogy a külföldi hagyatéki vagyont a hagyatéki leltárba akkor kell felvenni, ha annak meglétét és hagyatékhhoz tartozását igazolták.

(2) Ha az öröklésben érdekelt külföldi vagyon meglétét és hagyatékhhoz tartozását igazolni nem tudja, de valószínűsíti, kérésére – a hagyatéki leltár megküldését követően – a

közjegyző hagyatéki eljárási igazolást állít ki annak érdekében, hogy az öröklésben érdekelt az (1) bekezdés szerinti igazoláshoz szükséges okiratot beszerezhesse.

(3) A közjegyző a (2) bekezdésben foglalt kérelemtől függetlenül hivatalból is intézkedhet a külföldi vagyon meglétét és hagyatékhoz tartozását igazoló okirat beszerzése iránt.

43/B. § A hagyatéki leltárban szereplő külföldi vagyonnak, e vagyon meghatározott részének[,] vagy egyes vagyontárgyaknak a biztosítása érdekében az öröklésben érdekelt indokolt kérelmére a közjegyző hagyatéki eljárási igazolást ad ki. A hagyatéki eljárási igazolás nem minősül biztosítási intézkedésnek.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **18. § (12) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(12) Hatályát veszti a Hetv. 104. §-a és az azt megelőző **[alcímcím]**alcím címe.

Indokolás: Lásd a T/4648/9/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **19. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

19. § (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 152. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a bíróság kötelező közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A bíróság a közvetítői eljárásra kötelező és tárgyalást felfüggesztő határozatában felhívja a feleket arra, hogy a bírósági közvetítés lefolytatása iránti közös kérelmüket nyolc napon belül terjesszék elő a bíróságon vagy a közvetítői eljárás igénybevételére kötelező végzés másolatát csatolják a közvetítőhöz intézendő felkéréshez. A bíróság a határozat közlésével egyidejűleg a jogi képviselő nélkül eljáró felet tájékoztatja a kötelező közvetítői eljárás kezdeményezésének **[külön]** törvényben meghatározott szabályairól.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **19. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Pp. 388. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kísértékű perekben a perbehívásra és a perbehívott nyilatkozatára (58. és 59. §) meghatározott határidő **[8]nyolc nap.**”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **19. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A Pp. 394/B. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A polgári perben – és ha törvény más polgári eljárás vonatkozásában előírja, ezen eljárásokban is – a fél vagy a képviselője – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot és ezek mellékletét (**[a továbbiakban]** je fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja.
 ...”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **19. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(7) A Pp. 394/G. §-a a következő (8)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az Országos Bíróság Hivatal az úrlapokat a honlapon közzéteszi. A honlapon fel kell tüntetni az úrlapok közzétételének időpontját[.], [a]A közzététel időpontjától az úrlap alkalmazása kötelező.
...”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

20. § (1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. §-[s]a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az e törvényben szabályozott közjegyzői eljárások polgári nemperes eljárások, amelyekre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik, vagy az eljárás sajátosságaiból más nem következik – az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Kjnp.) általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Ktv. a 12. §-t követően a következő alcímmel, valamint 12/A. §-sal egészül ki:

„Illetékesség

12/A. § (1) Az e törvényben szabályozott eljárásokban az a közjegyző jár el, akihez a fél a kérelmét előterjeszti.

(2) Közjegyzői eljárásban illetékesség kikötésének helye nincs.

(3) A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény hatálya alá tartozó jogügylet, az ilyen jogügyletet biztosító jogügylet, e jogügyletek módosítása valamint e jogügyletek (módosított jogügyletek) alapján tett egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat közjegyzői okiratba foglalására az a közjegyző illetékes, akinek az illetékességi területén a főkötelezett – több főkötelezett esetén bármelyik főkötelezett – fogyasztó lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye van. Ha a jogügylet tárgya vagy biztosítéka ingatlan, az a

közjegyző is illetékes, akinek az illetékességi területén ez az ingatlan fekszik. E bekezdés alkalmazásában a Budapesten működő közjegyző illetékességi területe alatt azt a fővárosi kerületet kell érteni, ahová a közjegyző kinevezésre került. Ha ugyanazon illetékességi területen (Budapesten fővárosi kerületben) több közjegyző működik, az ügyeknek az illetékes közjegyzők közötti elosztását a miniszter rendelettel állapítja meg.

(4) A (3) bekezdés szerinti jogügylet felmondása esetén a felmondás közokiratba foglalására, valamint közlésének tanúsítására kizárólagosan illetékes az arra a székhelyre (álláshelyre) kinevezett közjegyző, amely székhelyre (álláshelyre) kinevezett közjegyző a jogügyletet vagy az egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot közokiratba foglalta.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A Ktv. 31/F. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyzői iroda másik közjegyzői irodával egyesülhet[,] vagy közjegyzői irodákká válhat szét, és kiválásra sor kerülhet úgy is, hogy a közjegyzői irodától megváló tag a vagyon egy részével más, már működő közjegyzői irodához, mint átvevő közjegyzői irodához csatlakozik.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (13) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(13) A Ktv. [T]tanúsítvány alcíme a következő 147/A. §-sal egészül ki:

„147/A. § Nem tekinthető közokiratnak az a tanúsítvány [sem], amelyet a közjegyző a 136–147. §-ban foglaltak megsértésével készített.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (14) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(14) A Ktv. 166. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közjegyzői levéltárban kell elhelyezni)

„b) a 2009. január 1-jét követően érkezett, jogerősen befejezett, nem e törvényben szabályozott közjegyzői nemperes eljárásban keletkezett, további intézkedést nem igénylő iratokat[,] az érkezésüket követő öt év elteltével;”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

19. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (17) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(17) A Ktv. 171. §**[-ának]** (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha az átadás-átvételi eljárásban történő számbavétel során a közjegyzői levéltár a közjegyző nyilvántartásai szerint létrejött, közjegyző által eredetiként megjelölt okirat hiányát állapítja meg, az átadásra kötelezett közjegyzőt vagy örökösét határidő kitűzésével felszólítja a hiány pótlására.

(2) Ha a felszólítás eredménytelen, és a hiányzó okirat kiadmánya a feleknél, a bíróságnál vagy bármely hatóságnál fellelhető, a közjegyzői levéltár ezt bevonja, ennek alapján hiteles másolatot készít, amelyet a területi kamara elnöke és a közjegyzői levéltáros ír alá.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

20. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (18) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(18) A Ktv. XIII. fejezetének címe és az azt követő 172. §-a helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a Ktv. **[az alábbi]** a következő 172/A–174. §-sal egészül ki:

„XIII. fejezet

Egyéb rendelkezések

172. § (1) A közjegyző az e törvényben szabályozott eljárásokban a fél – az igazságügyért felelős miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott alakban és tartalommal előterjesztett – kérelemére jár el.

(2) Záradéki tanúsítvány kiállítása iránt alakszerű kérelmet nem kell előterjeszteni, ha a közjegyző a tanúsítványt nyomban kiállítja.

172/A. § Ha a meghatalmazott útján történő eljárást jogszabály nem tiltja, az e törvényben szabályozott eljárásokban – ha e törvény vagy az adott jognyilatkozat megtételét szabályozó egyéb jogszabály eltérően nem rendelkezik – meghatalmazottként bármely cselekvőképes személy eljárhat.

173. § Az e törvényben szabályozott eljárások irataiba való betekintésre a Kjnp. és a Pp. rendelkezései nem alkalmazhatóak.

174. § Ha az e törvényben szabályozott eljárásban a fél a kérelmét visszavonja vagy az eljárás lefolytatása a fél mulasztása miatt hiúsul meg, a közjegyző az eljárást végzéssel befejezetté nyilvánítja. E végzés ellen fellebbezésnek van helye. A jogerőre emelkedésről a felet külön értesíteni nem kell, de a fél kérelmére a végzés bemutatott kiadmányaira rá kell vezetni a jogerőre emelkedést tanúsító záradékot.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **20. § (20) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(20) A Ktv.

a) 1. § (2) bekezdésében a „megbízásából” szövegrész helyébe a „kérelmére” szöveg,

b) 20. § (2) bekezdésében a „3” szövegrész helyébe a „2” szöveg [és], az „5” szövegrész helyébe a „3” szöveg,

c) 138. § (1) bekezdésében az „okiratról” szövegrész helyébe a „közokiratról és annak mellékleteiről” szöveg,

d) 142. § (3) bekezdésében a „megbízó” szövegrész helyébe a „kérelmet előterjesztő” szöveg,

e) 153. §-ában az „okiratról” szövegrész helyébe a „tanúsítványról” szöveg,

- f) 162. § (1) bekezdésében a „megbízta” szövegrész helyébe a „felkérte” szöveg,
 g) 165. § (4) bekezdésében a „megbízás” szövegrész helyébe a „kérelem” szöveg,
 h) 170. § (3) bekezdésében a „megbízást” szövegrész helyébe a „kérelmet” szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/4648/9/21. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 20. § (21) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(21) [A Ktv. 157. §-ából] Hatályát veszti a Ktv. 157. §-ában az „okirat elkészítésénél és” szövegrész [hatályát veszti].

Indokolás: Lásd a T/4648/9/22. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 21. §-ának a következő módosítását javasolja:

21. § (1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 116. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A területi kamara az ügyvédi irodának a (3) bekezdés a)–f) pontjában, valamint a (8) bekezdés d)–g) pontjában foglalt adatait a honlapján közzéteszi.”

(2) Az [ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény] Üt.

- a) 5. § (1) bekezdés e) pontjában az „értéktárgy” szövegrész helyébe a „vagyon tárgy” szöveg,
 b) 10. § (3) bekezdésében az „értéktárgyért” szövegrész helyébe a „vagyon tárgyért” szöveg,
 c) 28. § (1) bekezdésében az „egyéb értékről” szövegrész helyébe a „vagyon tárgyról” szöveg[.]

[d] 68. § (11) bekezdésében a „határozatot, valamint” szövegrész helyébe a „határozatot és” szöveg,

e) 116. § (9) bekezdésében a „valamint a (8) bekezdés d)-g) pontjában” szövegrész helyébe az „a (8) bekezdés d)-g) pontjában” szöveg]

lép.

(3) Hatályát veszti az Üt. 68. § (8)–(11) bekezdése.

Indokolás: Lásd a T/4648/9/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **22. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Az Iasz. 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az igazságügyi alkalmazott szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha azt a nyugdíjasnak minősülő, vagy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 18. § (2a) bekezdés a) pontjában foglalt feltételt legkésőbb a felmentési idő leteltekor teljesítő igazságügyi alkalmazott kéri.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **22. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) Az Iasz. a következő 42/B–42/D. §-sal egészül ki:

„42/B. § (1) A bírósági titkár az OBH elnöke a miniszter által vezetett minisztériumba (a továbbiakban: minisztérium) a jogszabályok előkészítésében történő részvétel, kegyelmi ügyek intézése vagy egyéb igazságügyi munkatapasztalatot igénylő feladat ellátása céljából beoszthatja. A beosztáshoz a bírósági titkár hozzájárulása szükséges.

(2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében – a fegyelmi eljárás elrendelésének és lefolytatásának, valamint az igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony megszüntetésének kivételével – a munkáltatói jogkört a miniszter gyakorolja.

(3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár köteles a vezetői intézkedéseket, utasításokat teljesíteni, érvényesülésüket elősegíteni.

(4) A minisztériumi beosztás megszűnését követően a bírósági titkárt a minisztériumi beosztást megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

(5) Az OBH elnöke a bírósági titkár minisztériumi beosztását megszünteti:

a) a bírósági titkár kérelmére,

b) az igazságügyért felelős miniszter indítványára.

(6) A bírósági titkár a megszüntetés közlését követően további 30 napig köteles feladatait ellátni, amittől a felek közös megegyezéssel eltérhetnek.

42/C. § (1) A minisztériumba beosztott bírósági titkár hivatali munkáját a miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli.

(2) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében az 55–76. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a minisztériumba beosztott bírósági titkár ellen a miniszter kezdeményezheti a fegyelmi eljárás megindítását.

(3) A minisztériumba beosztott bírósági titkár adatait a minisztériumban kell nyilvántartani.

(4) A minisztériumba beosztott bírósági titkár tekintetében a 95–123. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beosztási pótlék mértéke az illetményalap 5–10 százaléka.

42/D. § Az OBH elnöke több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében az igazságügyi alkalmazott hozzájárulásával és az igazságügyi alkalmazott felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnök egyetértésével külön feladattal bízhatja meg az igazságügyi alkalmazottat.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **23. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A Bjt. 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a) pontjában és b) pont ba)–bc) alpontj[ai]ában megjelölt érvénytelenségi okok esetén új pályázatot kell kiírni.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **23. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(8) A Bjt. 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az OBH elnöke jogosult a 41. § szerinti hozzátartozót – a vezetői, vezető-helyettesi kinevezés idejére – szolgálati helyétől eltérő más szolgálati helyre kirendelni. Ha a kirendelés időtartama az egy évet eléri, vagy azt meghaladja,

a) a kirendeléshez a bíró hozzájárulása szükséges, és

b) az érintett bíró felett a munkáltatói jogkört – szolgálati jogviszony megszüntetésével kapcsolatos jogkör kivételével – a kirendelés helye szerinti bíróság elnöke gyakorolja.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

28. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **23. § (9) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(9) A Bjt. 71. § ([4]3)[és]-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A Kúriára beosztott bíró tevékenységét a Kúria elnöke értékeli az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint. Ha a Kúriára beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.

(4) Az OBH-ba beosztott bíró hivatali tevékenységét az OBH elnöke értékeli az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szabályai szerint. Ha az OBH-ba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.

(5) A minisztériumba beosztott bíró hivatali munkáját az igazságügyért felelős miniszter a kormánytisztviselőkre irányadó szabályok szerint értékeli. Ha a minisztériumba beosztott bíró az adott értékelési időszakban végzett bírói tevékenysége alapján a bírói értékeléshez szükséges elegendő ügyirattal rendelkezik, kérheti az e törvény szerinti bírói értékelését.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/28.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

29. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **23. § (11) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(11) A Bjt. 122. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A tárgyalásvezetésre, a bizonyítási eljárás lefolytatására, valamint a határozathozatal rendjére a polgári perrendtartásról szóló törvény szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/29.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

30. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **24. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

24. § (1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Újt.) 117. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Az ügyészségi fogalmazó és az alügyész az illetményalap tíz százalékának megfelelő összegű munkaköri pótlékra jogosult. Az alügyész beosztási és munkaköri pótléka összesen nem lehet több a Legfőbb Ügyészségen az illetményalap **[15] tizenöt** százalékánál.”

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/30.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

31. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az Üjt.

a) 152. § (2) bekezdésében az „és legfőbb ügyész helyettes” szövegrész helyébe az „és a volt legfőbb ügyész helyettes” szöveg,

b) 165. § (5) bekezdésében a „(3)–(4)” szövegrész helyébe a „(3) és (4)” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a **T/4648/9/31.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

32. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat **26. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

26. § (1) Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) a 30. §-t követően a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

*„IV/A. FEJEZET
ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉS*

9/A. Az elektronikus kommunikáció feltételei

30/A. § (1) Ahol törvény az ügyész vagy az ügyészség számára elektronikus kapcsolattartást rendel vagy arra lehetőséget biztosít, az elektronikus kapcsolattartásra – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

(2) Az ügyészség eljárása során – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a következő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat nyújthatja az ott meghatározott szabályok szerint és az alábbi szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat veheti igénybe az ott meghatározott, az elektronikus ügyintézési felügyelet által nyilvántartásba vett szolgáltatótól:

1. az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartása,
2. az ügyfél időszaki értesítése az elektronikus ügyintézési cselekményekről,
3. azonosítási szolgáltatás,

4. kézbesítési szolgáltatás, beleértve a biztonságos kézbesítési szolgáltatást is,
5. elektronikus dokumentumtárolási szolgáltatás,
6. nyilatkozattételi jogosultsággal kapcsolatos elektronikus igazolás szolgáltatása,
7. hozzáférés az elektronikus iratkezelő rendszerhez,
8. hozzáférés biztosítása az informatikai rendszer működésével kapcsolatos adatokhoz,
9. elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása,
10. papír alapú irat átalakítása hiteles elektronikus irattá,
11. elektronikus iratról hiteles elektronikus másolat készítése,
12. elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítése,
13. elektronikus iratok kezelése,
14. a hatóság informatikai rendszeréhez automatikus adatelérési felület (hozzáférés) biztosítása más hatóság számára,
15. elektronikus dokumentum titkosítása,
16. elektronikus űrlapok kezelése,
17. informatikai háttér szolgáltatása,
18. iratkezelő rendszerek közötti iratáthelyezés-szolgáltatás,
19. központi érkeztetési ügynök,
20. központi kézbesítési ügynök,
21. **[a külön]** jogszabályban szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásként nevesített további elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatás.

30/B. § (1) Az ügyész hivatali elektronikus aláírása a Legfőbb Ügyészség által rendszeresített minősített elektronikus aláírás. Az ügyész a hatáskörébe tartozó ügyben elkészített, a kiadmányozási jogkörébe tartozó elektronikus okiratot hivatali elektronikus aláírással látja el.

(2) A 30/A. § (2) bekezdése szerint szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás során kiállított, szervezeti elektronikus aláírással ellátott irat közokirat.

9/B. Az elektronikus űrlap

30/C. § (1) A legfőbb ügyész a szakterületi és az igazgatási tevékenység támogatása, elősegítése érdekében elektronikus űrlap bevezetését rendelheti el, amelynek használata az

ügyészséggel szolgálati viszonyban nem állók számára nem kötelező. Ha az ügyészséggel szolgálati viszonyban nem álló elektronikus űrlapot nyújt be, azt az elektronikus úton való kapcsolattartás vállalásának kell tekinteni.

(2) A bevezetett elektronikus űrlapot letölthető és kinyomtatható formában is közzé kell tenni az ügyészség honlapján. Az űrlap közzétételével egyidejűleg közzé kell tenni az alkalmazhatóságára és alkalmazására vonatkozó általános tájékoztatót, valamint a kitöltésre vonatkozó szabályokat.

(3) Az űrlap az ügyészség részére biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás igénybevételével nyújtható be.

(4) Az elektronikus űrlap módosításáról, továbbá visszavonásáról a legfőbb ügyész rendelkezhet. Az űrlap módosításáról vagy a visszavonásáról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi.

9/C. Egyéb elektronikus beadványok

30/D. § [(1)] A legfőbb ügyész meghatározhatja az ügyészség részére elektronikusan beküldhető beadványok formátumát. A kötelezően alkalmazandó és informatikailag támogatott feldolgozhatóságú elektronikus formátumokról szóló tájékoztatót az ügyészség honlapján közzéteszi. A nem meghatározott formátumban beküldött beadvány nem tekinthető az ügyészség részére beadottnak.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 27. §-ának a következő módosítását javasolja:

27. § (1) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) 53. §-ában a „más” szövegrész helyébe az „egyéb” szöveg lép.

(2) A Ptké. 53. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Vállalkozások közötti szerződésből, illetve szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződéséből eredő fizetési késedelem esetén a behajtási költségátalány megfizetésére – a Ptk. hatálybalépését megelőzően kötött szerződések tekintetében is – a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni, így a kötelezett, illetve a szerződő hatóság a behajtási költségátalány megfizetésére nem köteles, ha az erre irányuló igény érvényesítése során a késedelmét kimenti.”

Indokolás: Lásd a T/4648/9/33. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):
- a **bizottság** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet