



Az Országgyűlés  
Gazdasági bizottsága

Országgyűlés Hivatala  
Leműhelyszám: T/4742/10  
Érkezett: 2015 JÚN 02.

**Kijelölt bizottság**

## A Gazdasági bizottság jelentése

**a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló  
törvényjavaslat (T/4742. szám)  
részletes vitájáról**

**Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Gazdasági bizottsága – a HHSZ. 32. § (1) bekezdése alapján kijelölt bizottságként – a 2015. június 2-ai ülésén lefolytatta a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ. 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ. 42. §-ában foglalt követelménynek.

A bizottság nem támogatta a képviselői módosító javaslatokat és saját módosítási szándékot sem fogalmazott meg.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. június 2-án lezárta.

Budapest, 2015. június 2.

Bányi Erik  
alelnök



Az Országgyűlés  
Gazdasági bizottsága

Melléklet

## ÁLLÁSFOGLALÁS

a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló,  
T/4742. számú törvényjavaslathoz benyújtott,  
a bizottság által megtárgyalt képviselői módosító javaslatról

### A dokumentumban használt rövidítések:

- Hszt.:** a pénzügyőrökre a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény  
**NAV tv.:** a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény  
**Nftv.:** a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény

Az előterjesztő képviselője tárcaálláspontot közölt.

**1. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:**

2. § A NAV tv. a következő 15/B-15/E. §-sal egészül ki:

„[15/B. § (1) A kormánytisztviselő, az ügykezelő a munkaidején kívül, a pénzügyőr a szolgálaton kívül sem tanúsíthat olyan, a közszolgálati tisztviselőhöz, illetve hivatásos állomány tagjához méltatlan magatartást, amely – különösen a munkakörének jellege, a munkáltató szervezetében elfoglalt helye alapján – közvetlenül és ténylegesen alkalmas munkáltatója helytelen megítélésére, az általa betöltött munkakör tekintélyének, a munkáltató jó hírvének, a közszolgálatba vetett bizalomnak, valamint a NAV céljának veszélyeztetésére.

(2) A kormánytisztviselő, a pénzügyőr, az ügykezelő köteles megtartani a feladatai ellátásával összefüggésben tudomására jutott törvény által védett titkot, minősített adatot. Ezen túlmenően illetéktelen személynek és szervnek nem adhat tájékoztatást olyan tényekről, amelyek tevékenysége során jutottak tudomására és kiszolgáltatásuk az állam, a NAV, a NAV foglalkoztatottja vagy más természetes személy számára hátrányos vagy jogellenesen előnyös következményekkel járna.

15/C. § (1) A kormányzati szolgálati jogviszonnyal és a hivatásos szolgálati jogviszonnyal kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket a rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni, és teljesíteni. Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

(2) Ha a joggal való visszaélés a szolgálati jogviszonyra vonatkozó szabály által megkívánt jognyilatkozat megtagadásában áll és ez a magatartás kormánytisztviselő, ügykezelő esetében a közszolgálat nyomós érdekét, pénzügyőr esetében a szolgálati érdekét sérti, vagy a másik fél különös méltánylást érdemlő érdekét sérti, a bíróság a jognyilatkozatot ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.]

...

**Indokolás:** Lásd a T/4742/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**2. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta** képviselő a törvényjavaslat **3. §-ának** a következő módosítását javasolja:

3. § A NAV tv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § (1) E törvény alkalmazása során a Hszt. 2. § 1-4., 6-8., 11-16., 18-21., 23-25., 28., 30-31. pontja, [4]5-12. §-a, 13. § (3)-(7) bekezdése, 15. §-a, 17. § (2) és (5) bekezdése, 31. § (2)-(3) bekezdése, 33. § (7) bekezdése, 38. § (8) bekezdése, 40. §-a, 45. § (1) bekezdése, 46. § (1)-(3) bekezdése, 47. §-a, 49. § (1) és (4) bekezdése, 50. §-a, 52-53. §-a, 55-61. §-a, 66. § (3)-(4) bekezdése, 71-72. §-a, 74. § (3) bekezdése, 77. § (1) bekezdés *h*) pontja és (7) bekezdése, 86. § (2) bekezdés *e*) pontja és (5)-(7) bekezdése, 100. §-a, [102. § (2) bekezdése,] 108-129. §-a, 130. § (4) bekezdése, 131. § (2) bekezdése, 132-133. §-a, 134. § (4) bekezdése, 135. § (5) bekezdése, 137. § (3) bekezdése, 139-146. §-a, 149-164. §-a, 165. § (1) bekezdés *a*) és *f*) pontja, továbbá a szolgálati viszony megszüntetés fegyelmi fenyítésre vonatkozó rendelkezése, 166-167. §-a, 168. § (2) bekezdése, 169-174. §-a, 176-221. §-a, 224. § (3)-(4) bekezdése, 225-256. §-a, 257. § (3)-(6) bekezdése, 264. §-a, 267. § (2)-(3) bekezdése, 269-271. §-a, 277-279. §-a, 290. §-a, 340. § 1-2., 12. és 17. pontja, 341. § (1) és (4) bekezdése, 344. § (5) bekezdése, 346. §-a, 348. § (1)-(5) és (8)-(9) bekezdése, 349. § (2)-(3) bekezdése, 350-361. §-a, 362. § (1) bekezdése, továbbá a 9-10. melléklete nem alkalmazható.

...

**Indokolás:** Lásd a T/4742/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**3. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta** képviselő a törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

4. § A NAV tv. 17/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

...

**[(14) A NAV tekintetében a NAV elnöke a foglalkoztatási szabályzatban határozza meg**

- a) az alkalmazható szolgálati időrendszereket és azok kereteit,
- b) a tartalékos-nyilvántartás kezelésével kapcsolatos részletszabályokat.]

...

**Indokolás:** Lásd a T/4742/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**4. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta** képviselő a törvényjavaslat **5. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

5. § (2) A NAV tv. 17/C. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a pénzügyőr egészségi, pszichikai vagy fizikai állapota alapján [– **nem önhibájából** –] a hivatásos szolgálatra vagy munkaköre ellátására alkalmatlanná vált, a munkáltató köteles a pénzügyőr részére az állapotának, végzettségének megfelelő másik, elsősorban hivatásos munkakört, betölthető hivatásos munkakör hiányában nem hivatásos munkakört felajánlani. Ha a munkáltatónál nincs megfelelő betöltetlen munkakör, úgy számára – a szerv vezetőjének hozzájárulásával – a NAV más szervénél is felajánlható az állapotának, végzettségének megfelelő másik hivatásos, illetve nem hivatásos munkakör. A pénzügyőrt az (1) bekezdés a) pontja alapján akkor lehet felmenteni [**nem önhibából bekövetkezett**] egészségi, pszichikai vagy fizikai alkalmatlanság esetén, ha

a) az állapotának megfelelő betöltetlen hivatásos, illetve nem hivatásos munkakör a munkáltatónál, illetve a NAV más szervénél nincs, és rendelkezési állományba sem helyezhető,

b) a felajánlott másik, állapotának megfelelő hivatásos, illetve nem hivatásos munkakört a pénzügyőr [**méltányolható okból**] nem fogadta el, vagy

c) a megváltozott munkaképességű személyek ellátására jogosultságot szerzett.

(1b) A hivatásos szolgálati jogviszonyról történő lemondásnak kell tekinteni, ha a pénzügyőr az (1a) bekezdés szerint felajánlott hivatásos, illetve nem hivatásos munkakört nem méltányolható okból nem fogadja el.”

**Indokolás:** Lásd a T/4742/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**5. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta** képviselő a törvényjavaslat **6. § (1) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

6. § [(1) A NAV tv. 17/D. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzügyőr a szolgálat érdekében eredeti munkakörében való meghagyása mellett a NAV bármely szervéhez és bármely helységbe beleegyezése nélkül meghatározott szolgálati feladat teljesítésére vezényelhető.

(2) A NAV más szervéhez való vezénylés együttes időtartama naptári évenként a 4 hónapot nem haladhatja meg. A 4 hónap leteltétől számított 6 hónapon belül újabb vezénylésre nem kerülhet sor. A pénzügyőr beleegyezése esetén, illetve – kérelmére – méltánylást érdemlő személyi vagy családi érdekből azonban e korlátoktól el lehet tekinteni.”]

**Indokolás:** Lásd a T/4742/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**6. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta** képviselő a törvényjavaslat **9. §-ának** a következő módosítását javasolja:

9. § A NAV tv. 17/H. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**[„17/H. § (1) A Hszt. 106. § (4)-(5) bekezdését a NAV hivatásos állománya tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha a pénzügyőr az előírt egészségi, pszichikai és fizikai alkalmassági követelményeknek nem felel meg, úgy a Hszt. 106. § (4) bekezdése szerinti ismételt ellenőrzés mellőzésével a 17/C. § szerint kell eljárni.]**

...

**Indokolás:** Lásd a T/4742/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**7. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta** képviselő a törvényjavaslat **11. §-ának** a következő módosítását javasolja:

11. § A NAV tv. „Eltérés a Hszt-től” alcíme a következő 17/L-17/N. §-sal egészül ki:

„17/L. § A NAV-val tisztjelölti szolgálati jogviszonyban álló tisztjelölt (a továbbiakban: tisztjelölt) vonatkozásában

**[a) a Hszt. 286. § (6) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha a tisztjelölti jogviszony a tisztjelöltnek felróható okból szűnik meg, a képzés költségeit a foglalkoztatási szabályzatban meghatározottaknak megfelelően köteles megtéríteni;**

**b)] a Hszt. 288. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a tisztjelöltet – a Hszt. 288. § (2) bekezdése szerinti korlátozás figyelembevételével – az e törvény alapján a pénzügyőrt megillető járandóságok illetik meg[;**

**c) a Hszt. 288. § (6) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a tisztjelölt a foglalkoztatási szabályzatban meghatározottak szerint jogosult kollégiumi elhelyezésre, térítésmentes ételmezési, ruházati ellátásra, tanszertámogatásra, továbbá egyes költségterítésekre és szociális juttatásokra].**

...”

**Indokolás:** Lásd a T/4742/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**8. Dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta** képviselő a törvényjavaslat **12. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

12. § (1) A NAV tv. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvény alkalmazása során a Kttv. 6. § 11., 20a. pontja, [10. §-a], 11. § (4)-(6) bekezdése, 13-25. §-a, 40. §-a, 41/A-41/B. §-a, 45. § (1) bekezdése, 48. §-a, 52. §-a, 54. §-a, 63. § (2) bekezdés *h*) pontja, 64/A. §-a, 65. §-a, 68. § (4) bekezdésnek az összeférhetlenségi szabály nem alkalmazhatóságára vonatkozó rendelkezése, 80-82. §-a, 83/A. §-a, 84-87. §-a, 96-98. §-a, 100-108. §-a, 110-117. §-a, 118. § (1)-(2) és (11) bekezdése, 119-121. §-a, 123. §-a, 126-143. §-a, 145-149/A. §-a, 150. § (1)-(2) és (4) bekezdése, 151. §-a, 152. § (1)-(3) és (7) bekezdése, 153. §-a, 154. § (1) bekezdése, 155-175. §-a, 183/C. §-a, 190. §-a, 192-194. §-a, 207. § (6) bekezdése, 208. § (2) bekezdése, 209. §-a, 259. § (1) bekezdés 4. és 5. pontja, 6. pont *a*)-*b*), *d*) és *f*) alpontja, 7. pontja, 10. pont *c*) alpontja, 11. pontja, 17. pont *c*) alpontja, (5) bekezdés *b*) és *c*) pontja, valamint 1. melléklete nem alkalmazható.”

...

**Indokolás:** Lásd a T/4742/8/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet