

Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatal

Irományszám: T/4822/9

Érkezett: 2015 JÚN 26.

## A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

az egyes törvények vízgazdálkodási és tűzvédelmi tárgyú, illetve közszolgáltatás ellátásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/4822. szám) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2015. június 25-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.


A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2015. június 25-én lezárta.

Budapest, 2015. június 25.

Tisztelettel:



**Dr. Gulyás Gergely**  
elnök



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

**MELLÉKLET**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

**az egyes törvények vízgazdálkodási és tűzvédelmi tárgyú, illetve közszolgáltatás ellátásával összefüggő módosításáról**  
szóló T/4822. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/4822/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

### A dokumentumban használt rövidítések:

**Vgtv.:** a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény

**Ttv.:** a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény

<p><b>A dokumentum készítésének elvei:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.</p> <p>Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

**1. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat címének a következő módosítását javasolja:**

egyes **[törvények]** vízgazdálkodási és tűzvédelmi tárgyú, illetve közszolgáltatás ellátásával összefüggő törvények módosításáról

**Indokolás:** Lásd a T/4822/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**2. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:**

1. § (1) A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel, azon állami tulajdonban lévő vizek és vízilétesítmények, amelyek **[vonatkozásában]**

a) vonatkozásában vízitársulat vagyongazdálkodási joga vagy kezelői joga van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, vagy

b) vízitársulat üzemeltetésében állnak és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodási joga a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt., a fővárosi, megyei kormányhivatal, illetve az előbbiekből bármelyikének valamely jogelőd szerve, vagy a vízitársulat üzemeltetésében állnak, **[de]** és amelyek vonatkozásában nincsen bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba vagyongazdálkodási joga vagy kezelői joga,

e törvény erejénél fogva a működési terület szerinti vízügyi igazgatási szerv vagyongazdálkodásába kerülnek.”

(2) A Vgtv. 3. § (5)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az ingatlanügyi hatóság a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (7a) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén, a vízügyi igazgatási szerv egyoldalú nyilatkozatát tartalmazó kérelme alapján bejegyzi a vízilétesítmények vonatkozásában a vízügyi igazgatási szerv vagyongazdálkodási jogát az ingatlan-nyilvántartásba, és – amennyiben az

a bejegyzéshez szükséges – egyidejűleg törli a (3) bekezdésben megjelölt szerv vagyongazdálkodási jogát vagy kezelői jogát az ingatlan-nyilvántartásból.

(6) A vízitársulat az üzemeltetési és fenntartási feladatokat az (5) bekezdés szerinti ingatlanügyi hatósági határozat kézhezvételének napjáig látja el.

(7) A vízitársulat által a vagyon használatára, valamint hasznosítására harmadik személlyel kötött szerződésben a korábbi vagyongazdálkodási vagy kezelő helyébe a (3) bekezdésben kijelölt vagyongazdálkodási lép. Egyéb tekintetben a vízügyi igazgatási szerv nem tekinthető a vízitársulat jogutódjának.”

**Indokolás:** Lásd a T/4822/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**3. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:**

2. § A Vgtv. 4. § (1) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(A települési önkormányzat feladata:)

„b) a település belterületén a csapadékvízzel történő gazdálkodás[.]”

**Indokolás:** Lásd a T/4822/4/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**4. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 4. §-ának a következő módosítását javasolja:**

4. § A Vgtv. a következő 22/A-22/C. §-sal egészül ki:

„22/A. § (1) A vízügyi igazgatási szerv vizsgálja, hogy van-e az öntözővíz továbbítását akadályozó vízfolyás- vagy csatornaszakasz.

(2) Ha a vízügyi igazgatási szerv az (1) bekezdés szerinti vizsgálat eredményeképpen megállapítja, hogy van nem állami tulajdonban lévő, az öntözővíz-továbbítást akadályozó vízfolyás- vagy csatornaszakasz, úgy kezdeményezi a vízügyi hatóságnál a vízügyi igazgatási szerv üzemeltetőként, fenntartóként történő kijelölését.

(3) A vízügyi hatóság – hatvan napon belül lefolytatott hatósági eljárásban – a vízügyi igazgatási szervet üzemeltetőnek és fenntartónak akkor jelöli ki, ha

a) megállapítja, hogy az adott nem állami tulajdonban lévő vízfolyásnak, csatornának az öntözésben betöltött szerepe közérdekű, és

b) a vízfolyás, csatorna elhanyagolt állapota akadályozza az öntözővíz-továbbítást.

(4) A vízügyi hatóság kijelölő döntése két évig hatályos és fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

(5) A kijelölő döntés a közléstől számítva legfeljebb három hónap időtartamot biztosít arra, hogy a vízügyi igazgatási szerv a vízfolyást, csatornát üzemeltetésre és fenntartásra átvegye.

22/B. § Ha az öntözővíz továbbítását akadályozó vízilétesítmény tulajdonosa a 22/A. § szerinti hatósági kijelölés helyett üzemeltetési szerződést köt a vízügyi igazgatósággal a vízfolyás, csatorna üzemeltetésére és fenntartására, úgy a vízügyi igazgatóság a kijelölés iránti kérelmet visszavonja és a vízügyi hatóság a folyamatban lévő eljárást megszünteti, valamint, ha a kijelölés már megtörtént, a vízügyi hatóság a döntést visszavonja. A szerződéskötésről a vízügyi igazgatási szerv **[15]** tizenöt napon belül tájékoztatja a vízügyi hatóságot.

22/C. § (1) A 22/A. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közérdek fennállását a vízügyi igazgatási szerv rendszeresen vizsgálja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti vizsgálat eredményeképpen a vízügyi igazgatási szerv kezdeményezheti

a) a kijelölő döntés felülvizsgálatát vagy időbeli hatályának meghosszabbítását,

b) az üzemeltetési szerződés felülvizsgálatát.

(3) Az öntözést szolgáló vízfolyás, csatorna tulajdonosa kezdeményezheti az üzemeltetési szerződés vagy a kijelölő döntés felülvizsgálatát, ha a szerződés megkötését vagy a hatósági döntés kiadását megalapozó közérdekűség álláspontja szerint már nem áll fenn.”

**Indokolás:** Lásd a **T/4822/4/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**5. A Mezőgazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. §-ának a következő módosítását javasolja:**

7. § A Vgtv. a következő 39/A. §-sal egészül ki:

„39/A. § (1) Ha a víziközmű társulat a 38. § szerinti közfeladat teljesítése során létesülő vagy fejlesztésre kerülő vízilétesítményt a meglévő víziközmű-szolgáltatáshoz történő csatlakozással kívánja üzemeltetni, vagy egyébként a létesülő vízilétesítmény a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény hatálya alá tartozik, a létesítéssel vagy fejlesztéssel érintett víziközmű-szolgáltatási ágazatban az ellátási területen szolgáltatást végzőt (a továbbiakban: szolgáltató) az alakuló taggyűlésre és a taggyűlésekre meg kell hívni.

(2) A szolgáltató a víziközmű társulat által megvalósítandó közcélú vízilétesítmény tervére és a kivitelezés ütemezésére vonatkozóan véleményt nyilváníthat és javaslatot tehet, továbbá a víziközmű társulat képviselőjéhez kérdést intézhet.

(3) A szolgáltatót az (1) bekezdés szerinti vízilétesítmény vízjogi létesítési, illetve vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárása során ügyféli jogállás illeti meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/4822/4/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**6. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **10. §-ának** a következő módosítását javasolja:

10. § A Vgtv. 42. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A taggyűlés összehívását a vízügyi igazgatási szerv is kezdeményezheti.”

**Indokolás:** Lásd a T/4822/4/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**7. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **18. §-ának** a következő módosítását javasolja:

18. § A Ttv. a következő 51. §-sal egészül ki:

„51. § E törvény 4. § i) pontja az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/4822/4/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**8. A Mezőgazdasági bizottság** a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő módosítását javasolja:

21. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő **[harmadik]** nyolcadik napon lép hatályba.

(2) A[z] 11.[-15.] §[, a **19. §, a 20. §, a 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet]** 201[5]6. **[július]** január 1-jén lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/4822/4/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**