



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala
Irományszám: T/5404/15
Érkezett: 2015 JÚN 29.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló
2011. évi CXII. törvény, továbbá egyes más törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz
(T/5404. szám) benyújtott
képviselői módosító javaslat(ok) vitájáról
(kivételes eljárásban)*

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 62. § (5)–(11) bekezdésében meghatározott eljárásában – lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Törvényalkotási bizottság a részletes vita során – a HHSZ 62. § (6) bekezdése alapján – megtárgyalta az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.


A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 62. § (8) bekezdése alapján – az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. június 29-én lezárta.

Budapest, 2015. június 29.

Tisztelettel:


Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló
2011. évi CXII. törvény, továbbá egyes más törvények módosításáról szóló,
T/5404. számú törvényjavaslathoz benyújtott,
T/5404/2–13. számú képviselői módosító javaslatokról*

A dokumentumban használt rövidítés:

Infotv.: az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 62. § (10) bekezdése alapján az összegző módosító javaslatról elkülönítve kell benyújtania.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

1. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Infotv. 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az adatigénylésnek nem kell eleget tenni abban a részben, amelyben az azonos igénylő által egy éven belül benyújtott, azonos adatkörre irányuló, az adatkezelő által teljesített adatigényléssel megegyezik, feltéve, hogy az azonos adatkörbe tartozó adatokban változás nem állt be.”

Indokolás: Lásd a T/5404/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **5. § (3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(3) Az Infotv. 29. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az adatigénylésnek nem kell eleget tenni, ha az igénylő nem adja meg nevét, nem természetes személy igénylő esetén megnevezését, valamint azt az elérhetőséget, amelyen számára az adatigényléssel kapcsolatos bármely tájékoztatás és értesítés megadható.”]

Indokolás: Lásd a T/5404/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **5. § (4) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(4) Az Infotv. 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.”]

Indokolás: Lásd a T/5404/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **5. § (5) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(5) Az Infotv. 29. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az igénylés olyan adatra vonatkozik, amelyet az Európai Unió valamely intézménye vagy tagállama állított elő, az adatkezelő haladéktalanul megkeresi az Európai Unió érintett intézményét vagy tagállamát és erről az igénylőt tájékoztatja. A tájékoztatás megtételétől az Európai Unió érintett intézménye vagy tagállama válaszáig az adatkezelőhöz való beérkezéséig terjedő időtartam az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőbe nem számít bele.”]

Indokolás: Lásd a T/5404/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Staudt Gábor képviselő, valamint **dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **5. § (6) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

[(6) Az Infotv. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően – költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell.”]

Indokolás: Lásd a T/5404/5. számú, valamint a T/5404/10/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat **5. § (8) és (9) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

[(8) Az Infotv. 29. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, vagy az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, illetve a költségtérítés mértéke meghaladja a kormányrendeletben meghatározott összeget, az adatigénylést a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, illetve a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségtérítés mértékéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.”]

(9) Az Infotv. 29. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és az Infotv. 29. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A költségtérítés mértékének meghatározása során az alábbi költségelemek vehetők figyelembe:

a) az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó költsége,

b) az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó az igénylő részére történő kézbesítésének költsége, valamint

c) ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott költségelemek megállapítható mértékét jogszabály határozza meg.”]

Indokolás: Lásd a T/5404/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. **Dr. Harangozó Tamás** képviselő a törvényjavaslat 5. § (8) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(8) Az Infotv. 29. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, vagy az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, illetve a költségtérítés mértéke meghaladja a kormányrendeletben meghatározott összeget, az adatigénylést a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, illetve a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségtérítés mértékéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.”]

Indokolás: Lásd a T/5404/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. **Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat 5. § (9) bekezdésének az elhagyását javasolja:

[(9)Az Infotv. 29. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és az Infotv. 29. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A költségtérítés mértékének meghatározása során az alábbi költségelemek vehetők figyelembe:

a) az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó költsége,

b) az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó az igénylő részére történő kézbesítésének költsége, valamint

c) ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott költségelemek megállapítható mértékét jogszabály határozza meg.”]

Indokolás: Lásd a T/5404/10/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Dr. Harangozó Tamás képviselő és **dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **5. § (9) bekezdés c) pontjának** az elhagyását javasolja:

(9) Az Infotv. 29. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és az Infotv. 29. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A költségtérítés mértékének meghatározása során az alábbi költségelemek vehetők figyelembe:

a) az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó költsége,

b) az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó az igénylő részére történő kézbesítésének költsége[, valamint

c) ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége].

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott költségelemek megállapítható mértékét jogszabály határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/5404/2/3. számú és a T/5404/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **12. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az Infotv. 62. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A titokfelügyeleti hatósági eljárás kizárólag hivatalból [**indítható, az akkor sem minősül kérelemre indult eljárásnak, ha a titokfelügyeleti hatósági eljárást a Hatóság bejelentésen alapuló vizsgálata előzte meg,**] vagy [**a titokfelügyeleti hatósági eljárást**] a bíróság a 31. § (6a) bekezdésében meghatározottak [**alapján kezdeményezte**] szerinti kezdeményezése alapján indítható. Ha [**azonban**] a titokfelügyeleti hatósági eljárást a Hatóság bejelentésen alapuló vizsgálata előzte meg, a bejelentőt a titokfelügyeleti hatósági eljárás megindításáról és befejezéséről értesíteni kell.”

Indokolás: Lásd a **T/5404/12/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **12. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Az Infotv. 62. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A titokfelügyeleti hatósági eljárásban ügyfél a minősítő, valamint a 31. § (6a) bekezdésében meghatározottak szerint indult eljárásban a közérdekű adat megismerése iránti igényt előterjesztő adatigénylő. Az adatigénylő a titokfelügyeleti hatósági eljárásban minősített adatok megismerésére nem jogosult.

...”

Indokolás: Lásd a **T/5404/12/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

12. Szabó Tímea képviselő a törvényjavaslat **17. § (4) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(4) Az Infotv. 27. § (6) bekezdésében a „ha az adat” szövegrész helyébe a „ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat” szöveg lép.]

Indokolás: Lásd a **T/5404/3/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **17. § (4) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

[(4) Az Infotv. 27. § (6) bekezdésében a „ha az adat” szövegrész helyébe a „ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat” szöveg lép.]

Indokolás: Lásd a **T/5404/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Dr. Harangozó Tamás képviselő és **Szabó Tímea** képviselő, továbbá **dr. Staudt Gábor** képviselő, valamint **dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **23. §-ának** az elhagyását javasolja:

[23. § A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény „A személyhez fűződő jogok gyakorlása” alcíme a következő 15/A. §-sal egészül ki:

„15/A. § A szerzői jogi védelem alatt álló mű közérdekű adatként vagy közérdekből nyilvános adatként való megismerésére irányuló igényt a szerző személyhez fűződő jogainak védelme érdekében az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylő által kívánt forma és mód helyett – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőben – a mű közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot tartalmazó részei megtekintésének lehetővé tételével is teljesítheti.”]

Indokolás: Lásd a **T/5404/2/4.** számú és a **T/5404/3/3.** számú, továbbá a **T/5404/6.** számú, valamint a **T/5404/13.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet