



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/5983/12

Érkezett: 2015. SZEPTEMBER 04.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló
törvényjavaslushoz (T/5983. szám) benyújtott
képviselői módosító javaslatok vitájáról
(kivételes eljárásban)**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 62. § (5)–(11) bekezdésében meghatározott eljárásában – lefolytatta a törvényjavaslat részletes vitáját.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek való megfelelés érdekében módosító javaslat benyújtása szükséges, melyet az összegző módosító javaslatba foglalt.

A Törvényalkotási bizottság a részletes vita során – a HHSZ 62. § (6) bekezdése alapján – megtárgyalta az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

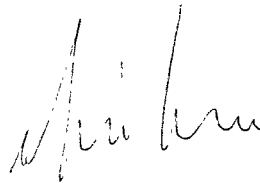
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás és a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesüléséhez szükséges módosítás mellett a Törvényalkotási bizottság további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 62. § (8) bekezdése alapján az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. szeptember 3-án lezárta.

Budapest, 2015. szeptember 3.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló **T/5983. számú törvényjavaslat**hoz benyújtott, **T/5983/4–10. számú képviselői módosító javaslatokról**

A dokumentumban használt rövidítések:

Btk.: a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

Bv. tv.: a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat támogatásáról.

Ha a bizottság túlterjeszkedő módosító javaslatot támogat, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 62. § (10) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

1. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslat 2-10. §-ának az elhagyását javasolja:

2. [A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítása

2. § (1) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A környezethasználat - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel -)

„a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén - a b) és f) pontban foglaltak kivételével - a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély,”

(jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható.)

(2) A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A környezethasználat - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel -)

„f) az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk (3) bekezdésének vagy 2. cikk (4) bekezdésének végrehajtása érdekében, külön törvényben meghatározott esetekben környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nélkül kezdődhet meg, illetve folytatható”

(jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható.)

3. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk (3) bekezdésének vagy 2. cikk (4) bekezdésének végrehajtása érdekében, törvényben meghatározott esetekben nem kell előzetes vizsgálati eljárást lefolytatni.”

3. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása

4. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 4. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) A magyar történelem kiemelkedő jelentőségű helyszínein lévő, a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint az állam kizárólagos tulajdonába tartozó építmények vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő műemlékek és műemlékegyüttesek, valamint az országos jelentőségű kulturális és sport rendeltetésű építmények telkére, valamint az azok közvetlen környezetébe tartozó

telkekre vonatkozóan az ott megvalósítandó közérdekű beruházás érdekében, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények telkére vonatkozóan a Kormány rendeletben megállapíthatja a beépítés szabályait.”

5. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a 6. § a következő (3) és (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ha országos közérdekből, kiemelt nemzetgazdasági érdekből vagy nemzetbiztonsági érdekből szükséges, törvény a települési önkormányzatot – a fővárosban a fővárosi vagy a kerületi önkormányzatot – kötelezheti, hogy – a Kormány által rendeletben meghatározott határidőre – gondoskodjon a településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának és a településrendezési eszközeinek elkészítéséről, módosításáról, azok jóváhagyásáról.

(3) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a Kormány rendeletben meghatározhatja a területfelhasználás és beépítés feltételeit. A területileg érintett települési önkormányzat – a fővárosban a fővárosi vagy a kerületi önkormányzat – köteles gondoskodni a Kormány által meghatározott feltételeknek megfelelően településrendezési eszközei elkészítéséről, módosításáról, azok jóváhagyásáról.

(3a) A (2) és (3) bekezdés szerinti esetekben a pénzügyi fedezetnek az éves központi költségvetésben történő tervezéséről a Kormány gondoskodik.”

6. § (1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Beépítésre szánt területen – a 4. § (3a) bekezdés és a 6. § (3) bekezdés végrehajtására kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – épület csak építési telken helyezhető el.”

(2) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 19. § (2) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Beépítésre nem szánt területen új építményt építeni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, rendeltetését vagy használati módját megváltoztatni csak akkor szabad, ha az)

„g) tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén nemzetbiztonsági célt szolgál.”

7. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20. § (7) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A tilalom nem terjed ki:)

„f) tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a nemzetbiztonsági célú építmények elhelyezésére szolgáló területre.”

8. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 22. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Az építési tilalom alá eső területen:)

„f) tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a nemzetbiztonsági célú építmények, építési tevékenységeinek végzése”

(kivételével más építési munkát végezni nem szabad.)

9. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 48/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Veszélyhelyzet elhárítása érdekében történő vagy kihirdetett veszélyhelyzet következtében szükségessé váló, továbbá tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben nemzetbiztonsági érdekből végzett építési tevékenységek, valamint az építmények, építményszerkezetek veszélyes állapotának jogszerűtlen építési tevékenységgel történő, halasztást nem tűrő elhárítása vagy részleges elbontása esetén az építésügyi hatóság a megvalósult építmény, építményrész, építményszerkezet fennmaradását vagy elbontását - ha az az (1) bekezdésben előírtaknak, jogszabályban meghatározottak szerint megfelel - kérelemre tudomásul veszi.”

10. § (1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdése a következő 12.6. és 12. 7. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú építményekre vonatkozóan)

„12.6. a 6. § (3) bekezdése szerinti területfelhasználásra és a beépítésre vonatkozó sajátos feltételeket,

12.7. a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben alkalmazható építésügyi hatósági eljárási szabályokat,

(rendelettel állapítsa meg.)

(2) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 27. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy)

„27. a magyar történelem kiemelkedő jelentőségű helyszínein lévő, a nemzeti vagyronról szóló törvény szerint az állam kizárólagos tulajdonába tartozó építmények vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő műemlékek és műemlékegyüttesek, valamint az országos jelentőségű kulturális és sport rendeltetésű épületek telkére, valamint az azok közvetlen környezetébe tartozó telkekre vonatkozóan, továbbá a nemzetbiztonsági célú építmények telkére vonatkozóan a beépítés szabályait,

(rendelettel állapítsa meg.)]

Indokolás: Lásd a T/5983/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslat 13-15. §-ának az elhagyását javasolja:

13. § [(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény a következő alcímmel és az azt követő 80/A- 80/D. §-sal egészül ki:

„Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet

80/A. § (1) E törvény alkalmazásában tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetnek minősül:

a) ha a Magyarországra érkező elismerést kérők száma

aa) egy hónap átlagában a napi ötszáz főt, vagy

ab) két egymást követő hét átlagában a napi hétszázötven főt, vagy

ac) egy hét átlagában a napi nyolcszáz főt meghaladja,

b) ha a Magyarországon a tranzitónában tartózkodók száma – a külföldiek ellátásában közreműködő személyeket nem számítva –

ba) egy hónap átlagában a napi ezer főt, vagy

bb) két egymást követő hét átlagában a napi ezeröttszáz főt, vagy

bc) egy hét átlagában a napi kétezer főt meghaladja.

c) az a) és b) pontban meghatározott eseteken kívül bármely olyan migrációs helyzettel összefüggő körülmény kialakulása, amely valamely település közbiztonságát közvetlenül veszélyezteti, különösen, ha az adott településen vagy annak külterületén található befogadó állomáson vagy a külföldiek elhelyezését biztosító egyéb létesítményben zavargás tör ki, vagy erőszakos cselekményeket követnek el.

(2) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet az országos rendőrfőkapitány és a menekültügyi hatóság vezetője kezdeményezésére, a miniszter javaslatára a Kormány rendeletben rendelheti el. A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet feltételeinek a fennállását a javaslatot tevő szervek, személyek kötelesek folyamatosan figyelemmel kísérni.

(3) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a miniszter elrendelheti, hogy a menedékjog iránti kérelmek regisztrálását - a menekültügyi hatóság irányítása szerint - az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv, valamint a miniszter felkérése alapján a honvédség is végezheti.

(4) A (2) bekezdés szerinti kormányrendelet legfeljebb hat hónapig marad hatályban, kivéve ha a Kormány annak hatályát meghosszabbítja. A (2) bekezdés szerinti kormányrendelet hatályának meghosszabbításáról a Kormány az Országgyűlés rendészettel foglalkozó állandó bizottságának beszámol.

(5) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállása esetén az egészségügyi államigazgatási szerv haladéktalanul megvizsgálja, hogy a járványügyi intézkedések elrendelésének jogszabályban meghatározott feltételei fennállnak-e.

(6) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben a (5) bekezdés, valamint a 80/B.-80/D. § szerinti szabályokat kizárólag a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet kiváltó okok kezeléséhez szükséges, a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben meghatározott területen, az annak kezeléséhez szükséges mértékben lehet alkalmazni.

Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben alkalmazható ideiglenes igénybevétel

80/B. § (1) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonosi joggyakorlásában vagy vagyonkezelésében, továbbá a többségi állami tulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok tulajdonában vagy használatában álló ingó és ingatlan vagyontárgyak ideiglenesen, de legfeljebb hat hónap időtartamra a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet kezelésében részt vevő szerv által – a feladatai ellátásához szükséges mértékben – igénybe vehetők, amennyiben az igénybevevő szerv a válsághelyzet kezeléséhez szükséges intézkedést saját erőforrásai terhére csak aránytalanul nagy ráfordítással vagy késedelmesen tudná végrehajtani. Az igénybevételt az adott ingatlant bármilyen jogcímen használó harmadik személyek túrni kötelesek.

(2) Az igénybevétel megkezdése előtt – lehetőség szerint – az érintett vagyonkezelőt, tulajdonost, vagy – ha az adott ingatlan harmadik személy használatában van – a használót ezek hiányában pedig a tulajdonosi joggyakorlót (a továbbiakban együtt: vagyonkezelő) tájékoztatni kell az igénybevétel jellegéről, várható időtartamáról és az utólagos kártalanítás biztosításáról.

(3) Az érintett vagyonkezelő, tulajdonos, vagy – ha az adott ingatlan harmadik személy használatában van – a használó az igénybevétellel szemben kifogással élhet, ha az igénybevétellel előreláthatólag okozott kár lényegesen meghaladja az igénybevevő által jelzett használati célhoz fűződő érdeket.

(4) Ha az igénybevevő a kifogást nem fogadja el, a jelzett kifogásról, valamint a kifogással kapcsolatos álláspontjáról haladéktalanul a minisztert, aki 3 napon belül, a vagyonkezelő tevékenysége szerint feladatkörrel rendelkező miniszterrel egyetértésben dönt a kifogást elfogadásáról vagy elutasításáról.

(5) Életet, testi épséget, egészséget fenyegető helyzetben a kifogásnak halasztó hatálya nincs.

(6) Az igénybevételhez szükséges, a vagyongazdálkodó érdekkörében fennálló feltételeket a vagyongazdálkodó vagy – ha az adott ingatlan harmadik személy használatában van – a használó, ezek hiányában a tulajdonosi joggyakorló köteles biztosítani, ennek megtagadása esetén az igénybevevő szerv az igénybevétel kikényszerítéséhez a rendőrség közreműködését veheti igénybe. A vagyongazdálkodó az igénybe vevő szervvel együttműködésre köteles, az igénybe vevő szerv részére a vagyontárgy kezelésével kapcsolatos információkat köteles megadni.

(7) Az igénybevétel előtti állapotot jegyzőkönyvben kell rögzíteni oly módon, az utólagosan alkalmas legyen a bekövetkezett károk megállapítására. Az igénybevétel előtti állapotfelmérésen a vagyongazdálkodó képviselője köteles jelen lenni, biztosítani kell számára, hogy a dokumentációval kapcsolatosan írásos véleményt tegyen.

(8) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben a miniszter az állami vagyonfelügyeletéért felelős miniszterrel egyetértésben a többségi állami tulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok számára a tevékenységi körükbe tartozó szolgáltatások nyújtására szerződés-kötési kötelezettséget írhat elő rendeletben.

(9) A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet megszüntetését követő 15 napon belül, de legfeljebb az (1) bekezdésben meghatározott határidő leteltéig az igénybe vevő szerv az igénybe vett ingó és ingatlan vagyontárgyakat, lehetőség szerint az eredeti állapot visszaállítása mellett, visszaszolgáltatja a vagyongazdálkodó birtokába. A visszaszolgáltatás során az (4) bekezdésben meghatározottak szerint jegyzőkönyvben kell rögzíteni az igénybe vett ingó és ingatlan vagyontárgy állapotát.

80/C. § (1) Az igénybevétellel kapcsolatos kártalanítás összegét az állam viseli.

(2) A vagyongazdálkodó az igénybevétellel vagy a szerződés-kötési kötelezettség alapján nyújtott szolgáltatás teljesítésével összefüggésben felmerült kára megtérítésére vonatkozó igényét a székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes megyei, fővárosi kormányhivatalnál (a továbbiakban: kormányhivatal) terjesztheti elő.

(3) Ha a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet meghosszabbítása miatt, vagy más okból az igénybevevő szerv az igénybevett ingatlant a törvényben meghatározott határidőig nem szolgáltatta vissza a vagyongazdálkodónak, továbbá amennyiben az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges vagy aránytalan költséggel jár, a vagyongazdálkodó a kormányhivatalnál előterjesztett beadványban kérheti, hogy az igénybevevő szerv kezdeményezze az ingatlanra vonatkozó kisajátítási eljárást. A visszaszolgáltatás késedelme esetén a határidő lejártától, egyéb esetekben a visszaszolgáltatás időpontjától számított 30 napon belül terjeszthető elő a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem.

(4) A kártalanítási eljárás lefolytatására és a kártalanítás összegének, valamint a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem megalapozottságának megállapítására első fokon a kormányhivatal jogosult. A kormányhivatal a kárigény benyújtását követő 3 napon belül, 15 napos határidő tűzésével felhívja az igénybevevő

szervet, hogy nyilatkozzon a kárigény megalapozottságáról vagy a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelemben foglaltakról.

(5) A kormányhivatal a kárigény benyújtásától számított 60 napon belül határozatban megállapítja a kártalanítás összegét vagy a megalapozatlan kárigényt elutasítja, illetve dönt a kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem megalapozottságáról.

(6) A kártalanítás összegének megállapításánál figyelembe kell venni

- a) a gazdasági forgalomban lévő hasonló szolgáltatásért szokásos díjat,
- b) az igénybevétel tárgyának használatra történő átengedéséért a használat során bekövetkezett értékcsökkenés mértékét,
- c) ingó és ingatlan dolog állagában okozott kárnál a dolog szakszerű helyreállításának, kijavításának költségét,
- d) az igénybevétel tárgyának elvesztése vagy megsemmisülése esetén az átvétel időpontjában meglévő forgalmi értékét,
- e) a szolgáltatás teljesítése miatt elmaradt vagyoni előnyt, csökkentve az a) pontban meghatározott díj összegével,
- f) a biztosítás alapján megtérülő összeget.

(7) A kártalanítást pénzben kell megállapítani és megtéríteni.

(8) A kisajátítási eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem megalapozottságának jogerős megállapítása esetén az igénybevevő szerv köteles kezdeményezni a kisajátítási eljárást.

(9) A kártalanítás és a kisajátítási eljárás kezdeményezése ügyében hozott határozat ellen a döntést sérelmező fél a határozat közlésétől számított 30 napon belül keresettel fordulhat a kormányhivatal székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) közigazgatási és munkaügyi bírósághoz. A bíróság a keresetet a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezései alapján bírálja el.

Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben alkalmazható egyes hatósági rendelkezések

80/D. § (1) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállásakor az e törvény és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére és fogvatartására szolgáló létesítmények építésével, telepítésével és üzemeltetésével összefüggő közigazgatási hatósági eljárásokat - az építési eljárás, és kártalanítási eljárás kivételével - nem kell lefolytatni.

(2) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállásakor az (1) bekezdésben meghatározott építmények az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti nemzetbiztonsági célú sajátos építményfajtának minősülnek.

(3) Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fennállásakor az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5. § (1) bekezdésében és 15/A. §-ában meghatározott, valamint a menedékjogról és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére, ellátására és fogvatartására szolgáló építmények építése, telepítése és üzemeltetése, és a menekültügyi és idegenrendészeti feladatok ellátásával közvetlenül összefüggő beszerzések az ország alapvető biztonságával összefüggő beszerzésnek minősülnek, a közbeszerzésekről szóló törvény rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

14. § (1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy rendeletben)

„j) kihirdesse a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet, illetve állapítsa meg a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet elrendelésével, fennállásával, megszüntetésével összefüggő szabályokat.”

.”

(2) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben, tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben a többségi állami tulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok számára, a tevékenységi körükbe tartozó szolgáltatások nyújtására szerződés-kötési kötelezettséget írjon elő.”

5. Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény módosítása

15. § (1) Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 5/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti kártalanítást akkor kell megfizetni, ha az ingatlan igénybe veszik. Az ingatlan igénybevétele azt követően kezdhető meg, hogy az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv a határozatban megállapított (1) bekezdés a) pontja szerinti kártalanítást a tulajdonos részére megfizette vagy a részére bírósági letétbe helyezte és ezt a fővárosi és megyei kormányhivatal részére igazolta. Ha a kártalanítás ennek megfelelően megfizetésre került, a kártalanítás tárgyában hozott határozattal szembeni jogorvoslati eljárás nem képezi akadályát az ingatlan igénybevételenek.”

(2) Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény a következő 5/D. §-sal egészül ki:

„5/D. §

Az 5. § (1) bekezdésében meghatározott létesítménnyel és tranzitzőna kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági eljárásokat – a kártalanítási, építésügyi, valamint a közérdekű használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez szükséges eljárások kivételével – nem kell lefolytatni.”]

Indokolás: Lásd a T/5983/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslat **19. §-ának** az elhagyását javasolja:

19. § [A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet)

„d) a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 26. § (4) bekezdésében, az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Áhtv.) 5. § (1) bekezdésében meghatározott használati jog gyakorlása, vagy az Áhtv. 15/A. §-ában meghatározott tranzitózona kialakítása, vagy”

(céljából veszik igénybe.)]

Indokolás: Lásd a T/5983/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **22–27. §-ának** az elhagyását javasolja:

22. § [A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 59. § (4) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Azzal szemben)

„b) aki Magyarország területén jogszerűen tartózkodik, és a családi élet tisztelgésben tartásához való joga sérülne,”

(csak tízévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén lehet helye kiutasításnak, feltéve, hogy az elkövetőnek az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné.)

23. § A Btk. 60. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A határzár tiltott átlépése (Btk. 352/A. §), a határzár megrongálása (Btk. 352/B. §), valamint a határzárral kapcsolatos építési munka akadályozása (Btk. 352/C. §) esetén kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés mellett, valamint a 85. § (1a) bekezdésben meghatározott esetben a kiutasítás nem mellőzhető. Amennyiben a kiutasítás határozott ideig tart, annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. A kiutasítás tartamát években, hónapokban és napokban is meg lehet állapítani.”

24. § (1) A Btk. 74. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Vagyonekobbzást kell elrendelni arra)

„c) a vagyonra, amelyet a kábítószer-kereskedelem vagy az embercsempészás elkövetője a bűncselekmény elkövetésének ideje alatt szerzett,”

(2) A Btk. 74. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ellenkező bizonyításáig vagyonekobbzás alá eső vagyonnak kell tekinteni)

„b) az (1) bekezdés c) pontja esetében a kábítószer forgalomba hozatalának, illetve az azzal való kereskedelem, továbbá az embercsempészás üzletszerű vagy bűnszövetségben történő elkövetésének”

(ideje alatt szerzett valamennyi vagyont.)

25. § (1) A Btk. 85. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A határzár tiltott átlépése (Btk. 352/A. §), a határzár megrongálása (Btk. 352/B. §), valamint a határzárral kapcsolatos építési munka akadályozása (Btk. 352/C. §) esetén az öt évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása próbaidőre felfüggeszhető.”

(2) A Btk. 85. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A határzár tiltott átlépése (Btk. 352/A. §), a határzár megrongálása (Btk. 352/B. §), valamint a határzárral kapcsolatos építési munka akadályozása (Btk. 352/C. §) esetén a próbaidő tartama két évtől tíz évig terjedhet, de nem lehet rövidebb az ezen bűncselekmények miatt kiszabott kiutasítás tartamánál.”

26. § A Btk. 87. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

(A felfüggesztett szabadságvesztést végre kell hajtani, ha)

„d) a 60. § (2a) bekezdése alapján kiutasított elkövető a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt Magyarország területére visszatér.”

27. § A Btk. a következő 352/A–C. §-sal és az azokat megelőző alcímekkel egészül ki:

„Határzár tiltott átlépése

352/A. § (1) Aki Magyarországnak az államhatár rendje védelmét biztosító létesítmény által védett területére a létesítményen keresztül jogosulatlanul belép, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

- a) fegyveresen,**
- b) felfegyverkezve,**
- c) tömegzavargás résztvevőjeként**

követik el.

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt fegyveresen vagy felfegyverkezve tömegzavargás résztvevőjeként követi el, két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) vagy (3) bekezdésben meghatározott bűncselekmény halált okoz.

Határzár megrongálása

352/B. § (1) Aki az államhatár rendjének védelmét biztosító létesítményt, illetve eszközt megsemmisíti vagy megrongálja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt

- a) fegyveresen,**
- b) felfegyverkezve,**
- c) tömegzavargás résztvevőjeként**

követik el.

(3) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt fegyveresen vagy felfegyverkezve tömegzavargás résztvevőjeként követi el, öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) A büntetés tíz évtől húsz évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) vagy (3) bekezdésben meghatározott bűncselekmény halált okoz.

Határzárral kapcsolatos építési munka akadályozása

352/C. § Aki az államhatár rendjének védelmét biztosító létesítmény építésével vagy karbantartásával kapcsolatos munkavégzést akadályozza, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]

Indokolás: Lásd a T/5983/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslat 22. §-ának az elhagyását javasolja:

22. § [A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 59. § (4) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Azzal szemben)

„b) aki Magyarország területén jogszerűen tartózkodik, és a családi élet tiszteletben tartásához való joga sérülne,”

(csak tízévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén lehet helye kiutasításnak, feltéve, hogy az elkövetőnek az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné.)]

Indokolás: Lásd a T/5983/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslat 27. §-ának a következő módosítását javasolja:

27. § A Btk. a következő 352/A–C. §-sal és az azokat megelőző alcímekkel egészül ki:

„[Határázár tiltott átlépése] Tiltott határátlépés

352/A. § (1) Aki Magyarországnak az államhatár rendje védelmét biztosító létesítmény által védett területére a létesítményen keresztül jogosulatlanul belép, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

...”

Indokolás: Lásd a T/5983/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslat **27. §-ának** a következő módosítását javasolja:

27. §

A Btk. a következő 352/A–C. §-sal és az azokat megelőző alcímekkel egészül ki:

„Határzár tiltott átlépése

352/A. § (1) Aki Magyarország államhatárát engedély nélkül vagy meg nem engedett módon lépi át, vagy ezt megkísérli, ha súlyosabb büncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Aki Magyarországnak az államhatár rendje védelmét biztosító létesítmény által védett területére a létesítményen keresztül jogosulatlanul belép, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

...”

Indokolás: Lásd a T/5983/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **28. §-ának** a következő módosítását javasolja:

28. § (1) A Btk. 353. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki államhatárnak más által a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez segítséget nyújt, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(2) A Btk. 353. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az embercsempészt

a) vagyoni haszonszerzés végett,

b) államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, vagy

c) az államhatár rendjének védelmét biztosító létesítmény, illetve eszköz megsemmisítésével vagy megrongálásával

követik el.”

(3) A Btk. 353. §-a a következő új (3a) és (3b) bekezdésekkel egészül ki:

„(3a) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt fegyveresen vagy felfegyverkezve követi el, öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3b) A büntetés tíz évtől húsz évig terjedő szabadságvesztés, ha a (2) vagy (3) bekezdésben meghatározott bűncselekmény halált okoz.”

(4) A Btk. 353. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha az embercsempészt

a) a csempészett személy sanyargatásával,

b) fegyveresen,

c) felfegyverkezve,

d) üzletszerűen vagy

e) bűnszövetségben

követik el.”

Indokolás: Lásd a T/5983/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Sneider Tamás, Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslatot új 29. §-sal kiegészíteni javasolja:

29. § A Btk. 354. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Jogellenes tartózkodás elősegítése

354. § (1) Aki

a) az Európai Unió tagállamának,

b) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam vagy

c) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam állampolgárával azonos jogállású állampolgár államának

területén történő jogellenes tartózkodáshoz segítséget nyújt olyan személy részére, aki ezen államok egyikének sem állampolgára, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki külföldi személy magyarországi jogellenes tartózkodásához nyújt segítséget.

(3) Aki

a) az Európai Unió tagállamának,

b) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam vagy

c) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam állampolgárával azonos jogállású állampolgár államának

területén történő jogellenes tartózkodáshoz vagyoni haszonszerzés végett segítséget nyújt olyan személy részére, aki ezen államok egyikének sem állampolgára, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) Ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, a (3) bekezdés szerint büntetendő, aki vagyoni haszonszerzés végett külföldi személy magyarországi jogellenes tartózkodásához nyújt segítséget.”

Indokolás: Lásd a **T/5983/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslat **31. és 32. §-ának** az elhagyását javasolja:

31. § [A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) a következő 43/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A kiutasítás végrehajtásának elhalasztása

43/A. § (1) A tanács elnöke az elítélt kérelmére a kiutasítás végrehajtásának megkezdésére fontos okból – különösen az elítélt személyi vagy családi körülményeire tekintettel – legfeljebb három hónapra halasztást engedélyezhet.

(2) Ha az elítélt betegsége az életét közvetlenül veszélyezteti, a tanács elnöke

a) az (1) bekezdésben szabályozott tartamú halasztást meghaladó, határozott ideig tartó halasztást is engedélyezhet,

b) az (1) bekezdés alapján engedélyezett halasztást meghosszabbíthatja.

(3) El kell halasztani – kérelem nélkül, hivatalból is – a kiutasítás végrehajtásának megkezdését annak az elítéltnak az esetében, aki

a) a tizenkettedik hetet meghaladó várandós, legfeljebb a szülés várható idejét követő tizenkettedik hónap végéig,

b) egy évesnél fiatalabb gyermekét gondozza.

(4) A (2) bekezdés esetében a tanács elnöke igazságügyi orvos-szakértői szakvélemény alapján állapítja meg a halasztás egészségügyi feltételeinek fennállását, és a BVOP egészségügyi szakterület vezetőjének – az elítélt egészségi állapotának büntetés-végrehajtás keretei között való kezelhetőségére vonatkozó – nyilatkozatát figyelembe véve határoz a kérelemről.

(5) A (3) bekezdés a) pontja esetén, ha a gyermek halva született, utóbb meghalt, vagy a gyermek véglegesen vagy tartósan kikerül az elítélt gondozásából, a kiutasítás végrehajtását a bíróság felhívására, amint azt a nő szülés utáni egészségi állapota lehetővé teszi, haladéktalanul meg kell kezdeni. A nő szülés utáni egészségi állapotáról a tanács elnökének a felhívására a BVOP egészségügyi szakterületének vezetője – a rendelkezésre bocsátott orvosi dokumentumok alapján – nyilatkozik.

(6) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott feltételek esetén sincs helye a kiutasítás végrehajtása elhalasztásának, ha az súlyosan veszélyeztetné a közbiztonságot vagy a közrendet.”

32. § A Bv. tv. 44. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A kiutasítás végrehajtásának elhalasztása tárgyában hozott határozat ellen nincs helye fellebbezésnek.”]

Indokolás: Lásd a T/5983/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

11. Z. Kárpát Dániel, Mirkóczki Ádám, Hegedűs Lorántné és Apáti István képviselő a törvényjavaslatot **új 34. §-sal és azt megelőző alcímmel kiegészíteni** javasolja:

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

34. § A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 204. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„204. § (1) Aki az útiokmánnyal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket megszegi, szabálysértést követ el.

(2) Az e §-ban meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

Indokolás: Lásd a **T/5983/9/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**