



dr. Staudt Gábor
országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatal
dokumentációs szám: **K/6184**

Érkezett: 2015 SZEPT 16.

Írásbeli kérdés

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Miniszter Úr!

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani az Emberi Erőforrások Minisztériumát vezető miniszterhez, mint a tárgyban illetékes minisztérium vezetőjéhez

„Újabb, ezúttal törvényességi kérdések a XXII. kerületi Budai Nagy Antal Gimnázium ügyében, avagy meddig védik még az egyre védhetlenebb helyzetet? A diákok érdeke csak ennyit számít az Ön által vezetett minisztériumnak?”

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom.

Tisztelt Miniszter Úr!

A közelmúltban többször fordultam írásbeli kérdésekkel Önhöz a Budapest, XXII. kerületi Budai Nagy Antal Gimnázium igazgatói kinevezése ügyében. Tettem ezt azért, mert számtalan szülő, tanár és diák elkeseredettségének próbáltam írásbeli kérdéseimmel hangot adni. Kérdéseimre sajnos még részben sem kaptam kielégítő válaszokat. Különböző jogszabályokra hivatkozva bizonygatták, hogy a pályázat elbírálásánál minden szabályszerű volt, és a véleménynyilvánításra jogosultak véleménye nem köti a döntéshozót.

Ezekkel az előzményekkel kezdődött el az idei 2015-2016-os tanév az új igazgatónő vezetésével. Már a tanévnyitó is furcsán kezdődött, nevezetesen soha eddig nem volt rá példa, hogy egy tanévnyitó ünnepély iskolarádióon keresztül legyen megtartva, de szerintem országos szinten sem találnák számottevő hasonló esetet. Óhatatlanul is felmerülhetett az érintettekben

a kérdés, hogy nem azért történt-e így, mert az új igazgatónő nem mert esetleg szembenézni a nyáron történt események után a szülőkkel, diákokkal?

A nyáron kibontakozott probléma a Budai Nagy Antal Gimnázium új vezetőjének megválasztása kapcsán még lesöpörhető volt szubjektív indokokkal, hogy a minisztériumnak joga volt a jelenlegi igazgatót kinevezni, és ezzel a problémát lezárták is tekintették. Azóta azonban egy olyan működési „probléma csokrot” jutattak el hozzám is – mint országgyűlési képviselőhöz – a szülők képviselői, amelyek igencsak objektíven sorolják fel azokat a jogszabályokat, amelyeknek állításuk szerint nem, vagy csak részben tett eleget az intézmény új igazgatónöje.

A hozzám eljuttatott levelet jelen írásbeli kérdésemhez is csatlom, és kérem Miniszter Urat, hogy alaposan vizsgálja meg az abban foglalt jogsértések gyanúját. Kiragadnék azért egy-két pontot már jelen levelemben is, külön felhívva Miniszter Úr figyelmét a problémákra.

A szülők levele leírja, hogy az intézményvezető által előterjesztett éves munkatervet a nevelőtestület 2/3-os arányban elutasította, így a gimnázium munkaterv nélkül működik, amely a 20/2012 EMMI rendelet 3. §-ával ellentétes, amely szerint az intézményeknek munkatervvel kell rendelkezniük.

Felmerül az a gyanú is, hogy az intézményvezető jogellenesen nevezte ki az igazgató-helyetteseket, mivel egyiküknek sincs egy éves folyamatos státusza a gimnáziumban. Az új igazgatónő így a gyanú szerint vétett a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 20/B.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezés ellen is, hiszen az igazgató-helyettesi állásokra pályázatot kellett volna kiírnia.

Az intézményvezető a szülők levelének tanúsága szerint nem bocsátotta a szülői szervezet rendelkezésére a gyermekek oktatásával összefüggő azon adatokat sem, amelyeket a szülők a köznevelési törvény 72. § (5) bekezdése, valamint a 20/2012.-EMMI rendelet 119. §-a alapján kértek.

A hozzám eljuttatott levél szerint, eddig minden évben a diákönkormányzat véleményének kikérésével és a szülői szervezet bevonásával került kialakításra az órarend, amelyre nem került sor a 9. és 10. évfolyamban idén. Az intézményvezető egymaga állította össze az órarendet, amely a diákoknak hosszútávon szellemileg és fizikailag is megterhelő lehet, hiszen a 9-12. évfolyamon tanuló gyerekeknek mindennap 7:15-kor kezdődik a tanítás. Ez a szülők szerint a 20/2012 EMMI rendelet 16. §-val ellentétben áll, ugyanis eszerint a gyermekeknek egyforma terhelés alapján kell tanulniuk, amelyet a mindenkori intézményvezetőnek kell biztosítania.

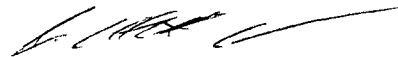
A fent felsoroltakon kívül még számos problémát felvetnek a szülők, amelyek ugyanúgy kivizsgálásra várnak, és ezeket a vizsgálatokat nem csak joga, hanem véleményem szerint kötelessége is elvégezni az Ön által vezetett minisztériumnak! Fentiek miatt, különösen a szülők által kifogásolt problémákra tekintettel, kérem Miniszter Urat, hogy kimerítően válaszoljon az alábbi kérdésekre:

- 1.) Eljutott-e Önhöz a szülők panaszlevele, amelyből a fenti problémákat is idéztem, és amelyet jelen levelemhez is csatoltam?
- 2.) Amennyiben eljutott Önhöz a szülők levele, gondoskodott-e az abban foglalt problémák kivizsgálásáról?
- 3.) Amennyiben sok került a szülői panasz kivizsgálásra, kérem, tájékoztasson annak eredményéről! Amennyiben nem, akkor kérem, részletesen válaszolja meg a szülői levélben és jelen levelemben foglalt kérdéseket!
- 4.) Végezetül kérdezem Miniszter Urat, hogy a napvilágra került új információk tükrében felmerült-e Önben, hogy újragondolja a döntését az igazgató kinevezés ügyében?

Fenti kérdésekre a budafoki diákokkal, tanárokkal és szülőkkel együtt továbbra is várom érdemi válaszát!

Budapest, 2015. szeptember 14.

Tisztelettel,



dr. Staudt Gábor

Jobbik Magyarországért Mozgalom

Budafok-Tétény
Budapest XXII. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Tárgy: bejelentés a Budai Nagy Antal Gimnázium tanévkezdésekor tapasztalt tényekről

Tisztelt Képviselők!

A Budapest XXII. kerületi Budai Nagy Antal Gimnázium szülői szervezete ezúton jelenti be a tisztelt Képviselőknek a Gimnázium tanévkezdésekor tapasztalt tényeket. Mint Önök is ismert, a Gimnáziumot – a nevelőtestület, a diákok és a szülők együttes véleménye ellenére – Manolovitsné Erdőközi Orsolya vezeti augusztus 1-je óta. A szülői választmány képviselői részt vettek a Gimnázium tanévnyitó értekezletén (augusztus 24-én), ahol közvetlen információkat kaptak számos aggályos tényről. Emellett pedig az időközben eltelt napokban is számos szülői képviselet - intézményvezetés párbeszéd történt, amelyek alapján összefoglalóan az alábbi tényeket kívánjuk jelezni:

Az intézményvezető által előterjesztett éves munkatervet a nevelőtestület 2/3-os arányban elutasította, a Gimnázium ezért munkaterv nélkül működik; ez pedig ellentétes a 20/2012 EMMI rendelet 3.§-ával, amely szerint az intézménynek munkatervvel kell rendelkezni. A szülői képviselők közvetlenül tapasztalhatták, hogy a munkaterv elutasításának indoka elsősorban annak teljes szakmai elégtelensége volt. Az intézményvezető a nevelőtestülettől várja el, hogy a munkatervet összeállítsa, holott a munkaközösségeknek csak javaslattevői joguk van, a munkaterv összeállításának kötelezettsége és felelőssége az intézményvezetője.

Az intézményvezető nem biztosította a szülői szervezet előzetes törvényes véleményezési jogát a munkarendre vonatkozóan; holott ezt a 20/2012. EMMI rendelet 3.§-a, továbbá a Gimnázium szervezeti és működési szabályzatának 3.2. pontja biztosítja. Tudomásunk szerint az intézményvezető szeptember 10-én ismét megkísérelte elfogadtatni a munkatervet, ismét sikertelenül, de ehhez a szülői szervezet véleményezési jogát újfent nem kérte ki.

Az intézményvezető jogellenesen nevezte ki az igazgató-helyetteseket pályázat nélkül, mivel olyan helyetteseket kért fel, akinek nincs a Gimnáziummal legalább egy éves folyamatos alkalmazotti státusa. A szülői szervezet álláspontja szerint Tóth-Vásárhelyi Éva és Major Szilvia helyettesek kinevezésére a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII: törvény (Kjt.) 20/B.§ (5) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor. A hivatkozott jogszabály értelmében pályázat nélkül csak olyan pedagógus kérhető fel a helyettesi tisztségre, aki legalább egy éve folyamatosan a Gimnáziummal közalkalmazotti

jogviszonyban áll, illetve e nélkül is kinevezhető a helyettes, ha a folyamatos iskolai működés másként nem biztosítható. A Gimnáziumban a nevelőtestület létszáma 51 fő. Ebből összesen hat pedagógusnak ajánlotta fel az intézményvezető a helyettesi megbízás lehetőségét. Mivel mind a hatan elutasították a felkérést, ezt a tényt az Intézményvezető úgy értékelte, hogy az intézmény folyamatos működése másként nem biztosítható, csak úgy, ha egy már nyugdíjban lévő óraadó tanárt (Tóth-Vásárhelyi Éva), illetve egy korábban szakközépiskolában tanító tanárt (Major Szilvia) kér fel erre a tisztségre. Tóth-Vásárhelyi Éva korábban óraadó tanára volt a Gimnáziumnak. A 40 éves jogosultsági időre tekintettel nyugdíjjogosultságot szerzett. Esetében egyértelműen igazolható, hogy a kinevezése előtti egy évben nem állt folyamatosan közalkalmazotti jogviszonyban a Gimnáziummal, ezért kinevezésére pályázat nélkül nem kerülhet sor. Major Szilvia 2008-tól a jelen tanév elejéig a Szász Ferenc Kereskedelmi Szakközépiskola tanára volt. A Kjt. 26.§-a értelmében az egy éves folyamatos jogviszony áthelyezéssel is biztosítható lehetett volna, ugyanakkor áthelyezésről csak a fenntartó (vagyis a KLIK) fenntartásában lévő munkáltatók esetében beszélhetünk. Mivel a szakközépiskolák fenntartói joga jogszabály erejénél fogva 2015. július 1-jétől az NGM hatáskörébe került, szakközépiskolából nem lehet a Kjt. alapján áthelyezni a Gimnáziumba egy pedagógust úgy, hogy annak korábbi közalkalmazotti jogviszonyát a Gimnáziummal fennállt jogviszonynak lehessen tekinteni. Az Intézményvezető 2015. augusztus 19-én kikérte a nevelőtestület véleményét a helyettesek személyéről. A nevelőtestület a fenti okok miatt nem támogatta a helyetteseket. Vagyis a Gimnázium olyan intézményvezetéssel működik, amelyik nem bírja a nevelőtestület többségi támogatását.

A szülői képviselők tudomást szereztek arról, hogy a tanévnyitó értekezlet napján és az azt követő napokban az intézményvezető és Tóth-Vásárhelyi Éva helyettesek a véleményüket vállaló tanároknak azt mondták, hogy „nem tűrik az agitálást”, illetve „nem jó a hatalommal szembe menni”. Ezt a szülők a tanárok fenyegetésének, vegzálásának tekintik, amit a tanárok nevében is visszautasítanak!

Az intézményvezető nem bocsát a szülői szervezet rendelkezésére a gyermekek oktatásával összefüggő adatokat. Az intézményvezető a tanév előtti utolsó napokban számos új tanuló felvételéről döntött, többek között a tehetséggondozó hat évfolyamos rendszerű osztályokba is. A tanulók tanulmányi eredményeire (tehát nem személyes adataira) vonatkozóan a szülői szervezet adatokat kért az Intézményvezetőtől, tekintettel arra, hogy kiderült, a 11. osztályban olyan tanuló kezdte meg az évet, aki már nem tanköteles (19 éves), mivel korábban évet ismételt. Ezen adat megismeréséhez a szülői szervezetnek az Köznevelési Törvény 72.§ (5) bekezdése, valamint a 20/2012. EMMI rendelet 119.§-a alapján joga van, de az intézményvezető több levelezés és szóbeli ígéret ellenére nem ad választ.

A 9. és 10. évfolyamban a szülői szervezet és a diákönkormányzat véleményének hiányában került kialakításra az órarend. Az Intézményvezető által összeállított órarend szerint a 9.-12. évfolyamon minden tanítási napon 7.15-kor kezdődnek a tanítási órák. A Gimnázium

Házirendje ugyan tartalmazza a csöngetési rendet, amely alapján látható, hogy az 1. tanítási óra 7.15-től kezdődik, de ennek ellenére az 1. tanítási órára történő órarend beosztás – amennyiben nélkülözi a szülők és a diákok előzetes véleményét - ellentétes a 20/2012 EMMI rendelet 16.§-ával, és nem biztosítja azt sem, hogy a gyerekek egyenletes terhelés alatt tanulhassanak. Ebben a korosztályban a folyamatos korai iskolakezdés jelentős tanulmányi visszaesést jelenthet a diákoknál, ezért különösen indokolt lett volna az előzetes vélemények bekérése, amit az Intézményvezető szintén elmulasztott. Az intézményvezető ugyan ígéretet tett az órarend átdolgozására, de a fentiek igazolják a teljes vezetői tapasztalat hiányát az intézményvezetésben.

2015. szeptember 9-én a szülői választmány kérésére, az szmsz-nek megfelelően szülői fórumot tartottunk, az új igazgatóval és helyetteseivel, valamint a szülőkkel és a tanárokkal közösen, hogy választ kaphassanak a nyári eseményekre, és arra, miként képzele az intézményvezetés, hogy az iskolát ilyen szembenállással vezetni tudja. Bár a szülők előre tisztázták, sem a KLIK-et, sem az Önkormányzatot, sem a sajtót nem várják az eseményre, Manolovitsné Erdőközi Orsolya igazgató mégis meghívta Karsai Ferenc polgármestert a fórumra, amely miatt még a rendezvény előtt a folyosón vita kitört ki. Karsai polgármester azt állította, ő csak az elmaradt évnyitói beszédjét kívánja előadni 5 percben, majd később kiderült, azért maradna ő a hátsó sorban hallgatóként is. A szülők erre szavazásra bocsátották a kérdést, és szinte teljes egyetértésben úgy döntöttek, Karsai polgármester nem jöhet be a fórumra. A végső alku végül az lett, hogy a Polgármester megkapta az öt percet a nyitó beszédjére, amely azonban hamar komédiává alakult, mert a Polgármester szájából a nyári események után a szülők hiteltelennek érezték, hogy az Önkormányzat tényleg olyan sokat tett volna a Gimnáziumért. Amikor pedig Polgármester úr más retorikába kezdett, és azt mondta, hogy „Saját maguk alatt vágják a fát, akik a békétlenséget szítják!”, illetve „Lehet lázadni, de mindenki vesztes lesz.”, illetve „Minden szereplő rosszul fog járni!” akkor ezt a szülők félreérthetetlenül fenyegetésnek érezték. A letelt öt perc után a Polgármester elhagyta a termet.

Ezután közel két és fél órán keresztül próbáltak a szülők Manolovitsnéétől és helyetteseitől választ kapni a jövőre nézve, de semmilyen érdemi választ, elképzelést, jövőképet, vezetői víziót, stb. nem sikerült kapnunk, az intézményvezetés kommunikációja végig hiteltelen, ellentmondásos, szakmaiatlan és tartalmában elégtelen volt. A fórum végén elkeseredett szülők arra is választ kívántak kapni, hogy ha szülők jelentős része aláírásával kéri, hogy Manolovitsné lépjen vissza, akkor ezt megteszi-e, erre az volt a választ, hogy NEM.

Tisztelt Képviselők!

Nem hallgathatjuk el, hogy a Gimnázium a teljes működésképtelenség felé halad. Az új Intézményvezető nincs tisztában sem a jogszabályi követelményekkel, sem a Gimnázium belső szabályaival. Autokratikus módon irányít, és a nevelőtestület tűrőképessége határára ért.

A tanév előtti napokban a Gimnázium iskolatitkára, múlt héten pedig a tehetséggondozó hat évfolyamos rendszerben az egyik legsikeresebb, reáltantárgyat tanító tanár adta be a lemondását. Mindketten a kialakult és elviselhetetlen feszültség folytán döntöttek így, és velük együtt számos nevelő esetében elmondható, hogy az egészségükre káros munkakörülmények között, elviselhetetlen légkörben kell dolgozzanak.

Ha az Intézményvezető marad a Gimnázium élén, akkor további pedagógus fluktuáció várható, amelyet a diákok fluktuációja fog követni. Manolovitsné véleményünk szerint, sem szakmailag, sem vezetőként, sem személyében nem alkalmas a Gimnázium vezetésére. Az elmúlt napok és hetek eredményei alapján elmondható, hogy vezetése alatt a Gimnázium egyértelműen a működésképtelenség és a hanyatlás irányába fog elmozdulni, míg távozásával a tanári kar még egyben tartható lenne, és az iskola rövid időn belül visszanyerhetné korábbi légkörét és eredményeit.

Kérjük Önöket, hogy hallják meg: ez a helyzet a gyerekeink oktatása, a gyerekeink jövője ellen szól! Kérjük, hogy Képviselőként haladéktalanul kezeljék ezt a problémát helyi ügyként, és tegyenek meg mindent, ami törvényes lehetőségük, hogy a helyzet kezelésére! A szülői közösség a jogellenes mulasztásokat és intézkedéseket a KLIK és az EMMI részére bejelentette, és kész a jövőbeli mulasztások ügyében is további törvényességi kérelmeket benyújtani.

Budapest, 2015. szeptember 11.

Tisztelettel:

Lukácsi Krisztina elnök s.k.

Dr. Dohányosné Tenkes Erzsébet elnökhelyettes s.k.

a Budai Nagy Antal Gimnázium szülői választmánya képviselőjeként