

2. A törvényjavaslat **14. § (6)-(10) bekezdése** a következők szerint módosul:

(6) Az Szt. 35. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A foglalkoztatást helyettesítő támogatás megállapítása során nincs helye a sommás eljárás alkalmazásának.”

[(6)] (7) Az Szt. 42. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Az ápolási díjra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha)

„f) azt az ápolást végző személy kérte.”

[(7)] (8) Az Szt. 42. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés f) pontja szerinti esetben az ápolási díjra való jogosultságot a kérelemben megjelölt időponttól, vagy – időpont megjelölésének hiányában – a kérelem benyújtását követő hónap utolsó napjával kell megszüntetni.”

[(8)] (9) Az Szt. 43/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Fellebbezési eljárás során a hatóság a (3) bekezdés szerinti szakvélemény felülvizsgálatáról – annak hiánya esetén új szakvélemény elkészítéséről – a szociális hatóság által külön jogszabály szerint kijelölt szakértő útján gondoskodik.”

[(9)] (10) Az Szt. 58/A. §-a a következő (4)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatás iránti kérelméről első fokon

a) tárgyév január 16-áig határoz, ha a fenntartó a kérelmet a tárgyévet megelőzően, a kormányrendeletben meghatározott határidőben nyújtotta be,

b) a kérelem megérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül határoz, ha a fenntartó a kérelmet a tárgyévben, a kormányrendeletben meghatározott határidőben nyújtotta be,

c) a kérelem megérkezését követő naptól számított hatvan napon belül határoz, ha a fenntartó az igénylési határidőt elmulasztja.

(5) Ha kormányrendelet rövidebb ügyintézési határidőt nem állapít meg, a kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásról benyújtott elszámolásának elfogadásáról, az elszámolás keretében érvényesített többlettámogatási igényről, valamint az elszámolás alapján a támogatás visszavonásáról, a visszafizetésről és a kamatfizetésről első fokon a tárgyévet követő év március 31-éig határoz.

(6) A kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásának helyszíni ellenőrzését lefolytató területi szerve (a továbbiakban: ellenőrző igazgatóság) az ellenőrzésről a jegyzőkönyvet a fenntartóhoz tartozó, általa ellenőrzött valamennyi szociális szolgáltató, szociális intézmény (székhely, telephely) ellenőrzésének lezárását követő húsz napon belül küldi meg a fenntartónak, amely az abban foglaltakra a kézhezvételtől számított húsz napon belül tehet észrevételeket. Ha az ellenőrző igazgatóság a fenntartó észrevételeivel egyetért, a jegyzőkönyvet tíz napon belül módosítja, és megküldi a fenntartó részére. Az ellenőrző igazgatóság a végleges jegyzőkönyvet a fenntartó észrevételeivel és – el nem fogadott észrevételek esetén – az elutasítás indokaival együtt öt napon belül megküldi a kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásának ellenőrzését elrendelő területi szerve részére (a továbbiakban: ellenőrzést elrendelő igazgatóság). Az ellenőrzést elrendelő igazgatóság az ellenőrzés során megállapított többlettámogatásról, visszafizetésről és kamatfizetésről első fokon – a végleges ellenőrzési jegyzőkönyvek elkészítését, illetve, ha más ellenőrző igazgatóság bevonására is sor került, valamennyi végleges jegyzőkönyvnek az ellenőrzést elrendelő igazgatósághoz történő beérkezését követő – hatvan napon belül határoz.

(7) A kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos másodfokú eljárásaiban az ügyintézési határidő hatvan nap.

(8) Az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos hatósági eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

[(10)] (11) Az Szt. 92/K. §-a a következő (4e) és (4f) bekezdéssel egészül ki:

„(4e) Ha a bejegyzéshez vagy az adatmódosításhoz kormányrendeletben meghatározott szakkérdést is vizsgálni kell, és kormányrendelet rövidebb ügyintézési határidőt nem állapít meg, az első fokú eljárásban

a) az ügyintézési határidő ötven nap, és

b) a szakhatóság eljárásának és a szakértői vélemény elkészítésének időtartama beszámít az ügyintézési határidőbe.

(4f) Ha a működést engedélyező szerv az ellenőrzés során a módszertani feladatokat ellátó szervet vagy a kijelölt egyházi módszertani intézményt szakértőként rendeli ki, a szakértő a szakvéleményét a kirendelő végzés vele való közlésétől számított negyvenöt napon belül készíti el, és küldi meg a működést engedélyező szervnek.”

3. A törvényjavaslat **15. § (3) bekezdésében** a Bt. új 43/B. § (1a) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1a) A[z (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontjában, valamint c) pontjában meghatározott eljárásokban] bányafelügyelet hatósági eljárásaiban a közigazgatási hatósági

eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

4. A törvényjavaslat **30. §-ában** az Lt. 3. §-ának új (2b) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2b) Az ügyintézési határidő 70 nap a következő közigazgatási hatósági eljárásokban:

a) légi jármű és légi jármű berendezés karbantartó szervezetek jóváhagyása,

b) légi jármű üzemen tartási engedély kiadása, módosítása,

c) az a légi járművek és repüléstechnikai termékek, alkatrészek és berendezések folyamatos légi alkalmasságának biztosításáról és az ezzel összefüggő feladatokban részt vevő szervezetek és személyek jóváhagyásáról szóló, 2014. november 26-i 1321/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklet M. rész A. szakasz G. alrész szerinti folyamatos légialkalmasság-irányító szervezet jóváhagyása,

d) Nemzeti Polgári Légiközlekedés Védelmi Minőségbiztosítási Program alapján lefolytatott eljárás,

e) légiközlekedési balesetekkel és repülőeseményekkel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása,

f) a polgári légiközlekedés védelmének közös szabályairól és a 2320/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. március 11-i 300/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (4) bekezdésében meghatározott eljárás,

g) a légiközlekedés védelmi események kivizsgálása,

h) repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének engedélyezése.”

5. A törvényjavaslat **34. § (1) bekezdésében** a Tvt. új 11/A. §-a a következők szerint módosul:

34. § (1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Tvt.) „Tűzvédelmi hatósági feladatok” alcíme a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § A **[beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítésének és használatbavételének engedélyezése, valamint egyedileg tervezett tűzvédelmi megoldás jóváhagyása iránti]** tűzvédelmi hatóság által lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

6. A törvényjavaslat **34. § (4) bekezdésében** a Tvt. 46/A. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A tűzvédelmi hatóság által a szakértő[i tevékenység folytatására engedéllyel rendelkező személye]kről vezetett nyilvántartás – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott adatokon túl – tartalmazza

- a) a természetes személyazonosító adatokat,
- b) az elérhetőségi címet (postacím, telefon-, telefaxszám, e-mail),
- c) a szakértői igazolvány számát, a kiadás időpontját, valamint
- d) a tűzvédelmi szakterület megnevezését.”

7. A törvényjavaslat 58-60. §-a a következők szerint módosul:

“58. §

(1) [A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó vállalkozás a fogyasztói érdekek védelmének céljából fogyasztóvédelmi referenst foglalkoztathat.”]

(2)] Az Fgytv. 17/D. § (2) - [(3) és] (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A fogyasztóvédelmi referens feladata a vállalkozás fogyasztókat érintő tevékenységének figyelemmel kísérése, a vállalkozás alkalmazottai részére a fogyasztóvédelmi szemlélet erősítését, valamint a fogyasztóvédelmi szabályok ismeretének elmélyítését elősegítő fogyasztóvédelmi tárgyú oktatás, képzés rendszeres szervezése. A fogyasztóvédelmi referens kapcsolatot tart a fogyasztóvédelmi hatósággal, békéltető testületekkel, valamint egyéb, fogyasztóvédelmi feladatokat is ellátó állami szervekkel.

(3) Fogyasztóvédelmi referensként az a magyar állampolgár vagy az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam állampolgára [lehet] foglalkoztatható, [aki államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítést vagy szakképzettséget szerzett.] aki részére iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű képzést követően képesítési bizonyítvány kiadására került sor.

(3a) A vállalkozás olyan személyt foglalkoztathat fogyasztóvédelmi referens munkakörben, akinek [az államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítése, szakképzettsége] a (3) bekezdés szerinti képesítése illeszkedik a [foglalkoztató] vállalkozás cégjegyzékben szereplő főtevékenységi köréhez.”

(2) Az Fgytv. 17/D. §-a a következő új (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A vállalkozás köteles tájékoztatni a területi fogyasztóvédelmi hatóságot az általa foglalkoztatott fogyasztóvédelmi referens adatairól (név, a képesítési bizonyítvány

kiállításának dátuma és sorszáma, a foglalkoztatás kezdő időpontja), valamint az adatokban beállt változásról, 8 napon belül.”

(3) Az Fgytv. 17/D. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A fogyasztóvédelmi referensi tevékenység megbízási szerződés keretében is ellátható, amennyiben a megbízott megfelel a (8) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott feltételeknek és rendelkezik a (10) bekezdés h) pontjában meghatározott igazolással.”

(4) Az Fgytv. 17/D. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (3) bekezdés szerinti képzést olyan gazdasági társaság vagy egyéni cég szervezheti (a továbbiakban: szervező), amely

a) rendelkezik a képzés céljának megfelelő oktatási anyaggal, tanulmányi és vizsgaszabályzattal,

b) rendelkezik a szükséges létszámú oktatóval, illetve infrastruktúrával,

c) nem áll csőd-, illetve felszámolási eljárás alatt,

d) a képzési tevékenység bejelentését megelőző 5 évben

da) nem szerepelt a nemzeti adóhatóság adótartozással rendelkező adózók listáján,

db) nem szerepelt a nemzeti adóhatóság végrehajtási eljárás alatti adózók listáján,

dc) nem indítottak ellene bírósági végrehajtást és

dd) adószáma nem lett felfüggesztve vagy törölve.”

(5) Az Fgytv. 17/D. § (10) bekezdés

a) b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A (9) bekezdés szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:)

„b) annak dokumentumokkal alátámasztott igazolását, hogy az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő oktatók és vizsgáztatók a szervező rendelkezésre állnak.”

b) h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A (9) bekezdés szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:)

„h) annak igazolását, hogy a szervező szerepel az állami adóhatóság köztartozásmentes adózói adatbázisában.”

(6) Az Fgytv. 17/D. § (12a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12a) A szervező a képzés folytatása során folyamatosan meg kell feleljen a (8)-(12) bekezdés szerinti feltételeknek.”

(7) Az Fgytv. 17/D. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A vizsga eredményes teljesítéséről a szervező képesítési bizonyítványt állít ki, amely tartalmazza a képzésben részt vevő által elvégzett szakirányt. A szervező a képesítési bizonyítványokról nyilvántartást vezet.”

[(3)] (8) Az Fgytv. 46. §-a a következő (2b)-(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) 93. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazása során az ügyfél részéről a helyszínen eljáró személyt, akivel a hatóság a döntését a helyszínen közli, – az ellenkező bizonyításáig – az ügyfél képviselőjére jogosultnak kell tekinteni, amennyiben erre irányuló nyilatkozatot tesz, illetve egyéb, ezt igazoló iratot csatol.

(2c) A (2a) bekezdésben foglalt vélelem megdöntése iránti kérelmet a döntéssel szembeni fellebbezéssel egyidejűleg terjeszthet elő az ügyfél. A kérelemben elő kell adni azokat a tényeket, illetve körülményeket, amelyek a képviselői jogosultság hiányát valószínűsítik.”

[(4)] (9) Az Fgytv 46. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megvizsgálhatja a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét a törvény 14. § (1) bekezdése és a 14. § (5) bekezdése esetében a termék eladási ára és egységára vonatkozásában, továbbá a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdésének első mondata és a 6. § (2) bekezdés b) pontja esetében. Ezen esetek kivételével a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során nem vizsgálhatja a Ket. 94. §-ában szabályozott eljárások alkalmazásának lehetőségét, kivéve, ha a hatósági ellenőrzés alá vont ügyfél a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint kis- és középvállalkozásnak minősül.”

(10) Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

„f) a fogyasztóvédelmi referens képzéssel és vizsgáztatással kapcsolatos tevékenységet folytató vállalkozás megsérti a 17/D. § (8)-(12) bekezdésében meghatározott kötelezettségét.”

[(5) Az Fgytv. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) A 17/D. § (3) bekezdésében előírt képzettség nélkül fogyasztóvédelmi referens legkésőbb 2014. július 31-éig foglalkoztatható.

(2) Az a fogyasztóvédelmi referens, aki részére 2016. január 1-jét megelőzően iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű képzést követően képesítési bizonyítvány kiadására került sor, tevékenységét 2016. január 1-jét követően is folytathatja.”]

(11) Az Fgytv. 1. mellékletének preambuluma helyébe a következő rendelkezés lép:

„A képzés célja, hogy a vizsgázó birtokában legyen az alapvető és a területspecifikus fogyasztóvédelmi ismereteknek, valamint alkalmassá váljon az e törvény 17/D. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi referensi feladatok ellátására, amellyel elősegíti a vállalkozás fogyasztóvédelmi szemléletének erősítését, illetve segíteni tudja az alkalmazottak fogyasztóvédelmi szabályokra vonatkozó ismereteinek elmélyítését.”

(12) Az Fgytv. 1. mellékletének 3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1. A képzés és a vizsga részletes szabályait a képzést szervezőnek tanulmányi és vizsgaszabályzatban kell rögzítenie. A képzés kizárólag tantermi képzés keretében végezhető. A szervező gondoskodik a vizsga követelményeihez igazodó felkészítő anyag elkészítéséről, a vizsga lebonyolítását meghatározó módszertani útmutató készítéséről, az ellenőrző kérdések összeállításáról és azok közzétételéről, valamint az írásbeli és szóbeli vizsgakérdések összeállításáról.”

(13) Az Fgytv. 1. mellékletének 3.4. – 3.7. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„3.4. A fogyasztóvédelmi referens vizsgát 3 tagú vizsgabizottság bírálja el. A vizsgabizottságot elnök vezeti. Az elnököt a szervező jelöli ki.

3.5. A vizsga írásbeli és szóbeli részből áll. A szervező az írásbeli és a szóbeli vizsgakérdéseket bejelenti a fogyasztóvédelmi hatósághoz. A bejelentett írásbeli vizsgakérdésekből összeállított írásbeli vizsga megoldására 180 perc áll rendelkezésre. A szóbeli vizsgán a vizsgázó a tematikához kapcsolódó, bejelentett szóbeli vizsgakérdésekből ismerteti tudását.

3.6. A vizsga eredményét a pontérték alapján, százalékban kell meghatározni és azt kiválóan megfelelt, megfelelt vagy eredménytelen minősítéssel ellátni. A megfelelt minősítéshez legalább 60 %-os, a kiválóan megfelelt minősítéshez legalább 90 %-os eredmény szükséges.

3.7. A szervező a vizsgáról jegyzőkönyvet köteles vezetni. A vizsga jegyzőkönyvét és az eredmények összesítését a szervező 5 évig köteles megőrizni és az ellenőrzés során a fogyasztóvédelmi hatóság számára bemutatni.”

59. §

Az Fgytv.

a) 17/D. § (9), (15) és (17) bekezdésében a „(3) bekezdés b) pontja” szövegrész helyébe a „(3) bekezdés” szöveg,

[a] b) 46. § (5) bekezdésében a „90” szövegrész helyébe a „60” szöveg,

[b] c) 46/A. §-ában a „közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Ket.-ben” szöveg

lép.

60. §

Hatályát veszti az Fgytv.

a) 17/D. § [(4), (5) és] (7), [-(17)] (11) és (16) bekezdése,

b) 46. § (1) bekezdése,

c) 46/A. § d) pontja,

d) 54. §-a,

[(d)] e) 1. melléklet[e]ének 3.8 pontja.”

8. A törvényjavaslat **70. §-a** a következők szerint módosul:

„A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Mnmktv.) 2/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2/B. § (1) Ha jogszabály az élelmiszerlánc felügyeletéért felelős miniszter rendeletében meghatározott szakterületen, növényvédelmi szakkérdésben szakértő igénybevételét írja elő, vagy az ilyen szakértő igénybevételéhez jogkövetkezményt állapít meg, – az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerint igazságügyi szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő kivételével – szakértőként kizárólag az a személy vehető igénybe, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények csak az olyan személy igénybevételéhez fűződnek, aki büntetlen előéletű, nem áll a növényvédelmi szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, valamint rendelkezik az élelmiszerlánc felügyeletéért felelős miniszter által rendeletben meghatározott **[szakmai képesítéssel]** szakmai képesítéssel, és megfelel az ott meghatározott egyéb feltételeknek.

(2) Aki az (1) bekezdés szerinti szakértői tevékenységet kíván folytatni – az igazságügyi szakértő kivételével – köteles a kamarának a tevékenység folytatására irányuló szándékát a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint bejelenteni. A bejelentésben meg kell jelölni a bejelentő természetes személyazonosító adatait.

(3) A kamara által a szakértői tevékenység folytatására jogosult személyekről vezetett nyilvántartás tartalmazza a szakértői tevékenység végzésére jogosult személy természetes személyazonosító adatait. A nyilvántartásból kizárólag a szakértői tevékenység végzésére való jogosultság igazolása céljából szolgáltatatható adat.””

9. A törvényjavaslat **82. §-a** a következők szerint módosul:

„A Kvtv. **[8. §]**

a) „A névjegyzékbe történő felvétel iránti kérelem” című alcíme címében a „kérelem” szövegrész helyébe a „bejelentés” szöveg,

[a] b) 8. § (1) bekezdésében a „felvételi kérelmet” szövegrész helyébe a „felvétel iránti bejelentést” szöveg,

[b] c) 8. § (2) bekezdésében a „kérelemnek” szövegrész helyébe a „bejelentésnek” szöveg, a „kérelemhez” szövegrész helyébe a „bejelentéshez” szöveg

lép.”

10. A törvényjavaslat **85. § (4)-(5) bekezdése** a következők szerint módosul:

(4) Az Art. 175. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„175. § (17) Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg az adótanácsadói, adószakértői, illetve okleveles adószakértői tevékenység végzéséhez szükséges bejelentési eljárás, a nyilvántartásba vétel és az abból való törlés feltételeit, a nyilvántartás vezetésének szabályait, a bejelentési eljárásért, valamint a továbbképzési programok szervezésére és lebonyolítására jelentkező szervezetek kérelmének elbírálásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét, továbbá a nyilvántartásba vettek kötelező továbbképzésére vonatkozó részletes szabályokat azzal, hogy az eljárás során méltányossági eljárásnak nincs helye.”

[(4)](5) Az Art. 175/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„175/A. § (1) Aki adótanácsadói, adószakértői, illetve okleveles adószakértői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartását vezető szervezetnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint bejelenteni.

(2) Bejelentés alapján az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartásába fel kell venni azt a természetes személyt, aki

a) büntetlen előéletű,

b) nem áll gazdasági, pénzügyi-számviteli vagy jogi végzettséghez kötött munkakörnek megfelelő foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és

c) rendelkezik az e törvényben és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott szakmai képesítéssel, szakképzettséggel és gyakorlattal, valamint megfelel az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott egyéb feltételeknek.

(3) Jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet adótanácsadói, adószakértői, illetve okleveles adószakértői tevékenységet – az (1) bekezdés szerinti bejelentést követően – akkor folytathat, ha legalább egy tagja vagy alkalmazottja az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartásában szerepel.”

~~[(5)]~~(6) Az Art. 175/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„175/E. § (1) A nyilvántartásba vételt végző szervezet vezeti az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartását.”

11. A törvényjavaslat **87. §-a** a következők szerint módosul:

„Hatályát veszti az Art.

a) 52. § (7) bekezdés *l)* pontja, [és

b)] *b)* 175. § (17a) bekezdése és

c) 175/B. §-a.”

12. A törvényjavaslat **102. §-ában** a Ket. új 71/A. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A függő hatályú döntésben a hatóság rendelkezik arról, hogy

a) az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles **a[z] kérelmező** ügyfél részére megfizetni;

b) a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól;

c) a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.”

13. A törvényjavaslat **108. §-a** a következők szerint módosul:

„A Ket.

a) 26. § (5) bekezdés *b)* pontjában a „nyolc” szövegrész helyébe az „öt” szöveg,

b) 51. § (2) bekezdésében az „ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre” szövegrész helyébe az „ügyfelet nyilatkozattételre” szöveg,

[b)] *c)* 59. § (7) bekezdésében a „jogszabály” szövegrész helyébe a „törvény” szöveg,

[c)] *d)* 93. § (4) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „törvény” szöveg,

[d)] *e)* 94. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „legalább húsznapos” szövegrész helyébe a „megfelelő” szöveg,

lép.”

14. A törvényjavaslat **109. §-a** a következők szerint módosul:

„Hatályát veszti a Ket.

- a) 26. § (5) bekezdés d) pontja;
- b) 26. § (6) bekezdése;
- c) 32. § (2)-(4) és (6)-(7) bekezdése;
- d) 33. § (1) bekezdésében a „vagy kormányrendelet” szövegrész;
- e) 33. § (7) és (9) bekezdése;
- f) 33/A. § (4) bekezdése;
- g) 51. § (2) bekezdésében az „a kérelmére indult eljárásban” szövegrész;**
- h) g) 79. § (3) bekezdése.”**

15. A törvényjavaslat **59. „A bűncselekmények áldozatainak segítségéről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása”** című alcíme és a **117. §-a** elhagyásra kerül, és egyidejűleg a következő §-ok és alcímek számozása értelemszerűen módosul.

16. A törvényjavaslat **120. §-a** a következők szerint módosul:

„Hatályát veszti a Kertv.

- a) 6/F. § (2) bekezdés c) pontjában a „vagy ilyen tevékenység engedély nélküli folytatása” szövegrész és a
- b) 6/F. § [(3)](4)-(6) bekezdése.”

17. A törvényjavaslat **62. „A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása”** című alcíme kiegészül a 124. § számával, és egyidejűleg a következő §-ok számozása értelemszerűen módosul.

18. A törvényjavaslat **134. § (4) bekezdésében** a Harmtv. 88. §-ának új (5) bekezdése a következők szerint módosul:

„(5) Ha az ügy érdemi eldöntése olyan, [**az EGT-állampolgár vagy a családtag**] a harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodási jogosultsága vonatkozásában felmerülő kérdés előzetes elbírálásától függ, amely eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanakkor a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül magalapozottan nem dönthető el, az eljáró idegenrendészeti hatóság az eljárást felfüggesztheti.””

19. A törvényjavaslat **140. §-a** a következők szerint módosul:

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. [évi] törvény (a továbbiakban: Mentv.) 46. §-a a következő g) ponttal egészül ki:

(46. § A menekültügyi hatóság által lefolytatott eljárásban nincs helye)

„g) sommás eljárásnak.”

(2) A Mentv. 47. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

20. A törvényjavaslat **141. §-a** a következők szerint módosul:

(1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 3. §-a a következő **[75. ponttal]** 7a. és 7b. pontokkal egészül ki:

[75. Elektromos gépjármű töltési energia értékesítése: a villamosenergia-kereskedelem olyan formája, amelyben az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő feltöltésére alkalmas töltőállomáson létesített csatlakozási ponton keresztül a töltőállomás üzemeltetője (a továbbiakban: elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltető) az elektromos gépjármű üzemeltetője vagy használója részére villamos energiát értékesít.]

(E törvény alkalmazásában)

„7a. Elektromos gépjármű: elektromos erőátviteli rendszerrel felszerelt gépjármű, amelynek meghajtása elsődlegesen villamos motorral történik és a motor a villamos energiát külsőleg újratölthető belső elektromos energiatároló rendszerből nyeri.

7b. Elektromos gépjármű töltése: az elektromos gépjármű energiatárolójának

a) töltése céljából villamos energia értékesítése vagy az energiatároló cseréje az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő feltöltésére alkalmas töltőállomáson az elektromos gépjármű üzemeltetője vagy használója részére,

b) töltése a lakossági fogyasztó saját mért felhasználói berendezésén keresztül, amely tevékenység nem irányul gazdasági haszonszerzésre,

c) töltése a nem lakossági felhasználó saját mért felhasználói berendezésén keresztül, ha a tevékenység nem irányul haszonszerzésre,

d) töltése céljából villamos energia értékesítése a felhasználó mért magánvezetékére csatlakozó, az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő töltésére alkalmas töltőállomáson keresztül.

(2) A Vet. 3. § 50. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„50. Rendszerhasználó: aki a közcélú hálózathoz villamos energia betáplálása, illetve vételezése céljából közvetlenül vagy közvetve csatlakozik, ideértve a töltőállomás-üzemeltetőt;”

(3) A Vet. 3. § 61. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő 61a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„61. Továbbadás: a felhasználó által megvásárolt villamos energia egy felhasználási helyen belül, mért magánvezetéken keresztül történő értékesítése vételezők részére, ide nem értve az elektromos gépjármű töltését;

61a. Töltőállomás-üzemeltető: aki elektromos gépjármű töltésére vonatkozó engedéllyel rendelkezik;”

[(2) A Vet. a következő 46/A. §-sal egészül ki:

„46/A. § Az elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltetője a külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint jogosult kereskedelemre.]

(4) A Vet. 74. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az alábbi tevékenységeket a Hivatal által kiadott engedélyek alapján lehet gyakorolni:)

„k) elektromos gépjármű töltése a 3. § 7b. pont b) és c) alpontjának kivételével.”

[(3) A Vet. a következő 74/A. §-sal egészül ki:

„74/A. § A Hivatal engedélye nélkül gyakorolható tevékenység az elektromos gépjármű töltési energia értékesítése.”]

(5) A Vet. 93. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés nem alkalmazandó a közvetlen vezeték engedélyesére, a magánvezeték engedélyesére és a töltőállomás-üzemeltetőre, továbbá a (2) bekezdés szerinti befolyásszerzés nem igényli a Hivatal előzetes hozzájárulását a következő esetekben:

- a) kiserőművi összevont engedélyes esetében,
- b) magánvezeték engedélyese esetében,
- c) közvetlen vezeték engedélyese esetében,
- d) a töltőállomás-üzemeltető esetében.”

(6) A Vet. 94. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem igényli a Hivatal (1) bekezdés szerinti előzetes hozzájáruló határozatát vagy előzetes tájékoztatását a kiszervezés)

„e) a töltőállomás-üzemeltető”
(esetében.)

(7) A Vet. 94. § (5) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem igényli a Hivatal (4) bekezdés szerinti előzetes hozzájáruló határozatát az alapvető eszközökkel való rendelkezés)

„e) a töltőállomás-üzemeltető”
(esetében.)

[(4)] (8) A Vet. 116. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni)

„a) olyan kiserőmű építéséhez, melynek csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton, csatlakozási pontonként nem haladja meg az 50 kVA-t, nem haladja meg az 50 kVA-t, vagy a nem kifestültségű hálózatra csatlakozó 50 kVA látszólagos teljesítményt meg nem haladó kiserőmű esetében a kiserőmű belső kimenő villamos kapcsainak határáig,

b) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem táplál villamosműre,”

[(5)] (9) A Vet. 116. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni)

„e) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a kiefeszültségű magánvezetékre, a kiefeszültségű termelői vezetékre és a kiefeszültségű közvetlen vezetékre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.”

[(6)] (10) A Vet. 117. §-a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Hatóságnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésében nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

[(7)] (11) A Vet. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 50 MW feletti teljesítményű erőművek és a megújuló energiaforrást hasznosító erőművek termelői vezetékének idegen ingatlanon történő elhelyezésére az építető vagy a termelői vezeték engedélyese javára a Hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az ingatlan használatát az lényegesen nem akadályozza. Az építető vagy a termelői vezeték engedélyese a vezetékjogi engedély alapján a 124-126. §-ban foglalt jogokkal bír, és az ezekben a rendelkezésekben meghatározott kötelezettségek terhelik.”

[(8)] (12) A Vet. 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az üzembe helyezést követően az üzemeltető az (1) bekezdésben felsorolt építmények – bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket – üzemeltetésére a Hatósághoz 90 napon belül üzemeltetési engedély iránti kérelmet köteles benyújtani.”

[(9)] (13) A Vet. 135. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„135. § (1) Fennmaradási engedélyt a Hatóság a jogszabályi előírásoktól eltérően, szabálytalanul épített villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték vagy közvetlen vezeték tekintetében és csak abban az esetben adhat, ha a berendezés megfelel vagy megfeleltethető a fennmaradási eljárás idején érvényes követelményeknek.

(2) Ha a Hatóság az (1) bekezdés szerint a fennmaradási engedélyt megadja, ezzel egyidejűleg – a Kormány rendeletében meghatározott mértékben és módon – építésügyi bírságot szab ki.”

[(10)] (14) A Vet. 136. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték és a közvetlen vezeték megszüntetésére (bontására) a Hatóság engedélye vagy kötelezése alapján kerülhet sor. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben nem szükséges a Hatóság engedélye, kivéve,

ha a bontási tevékenység műemléket vagy a helyi építészeti örökségvédelemmel érintett építményt, építményrészt érint.”

[(11)] (15) A Vet. 136. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 121. § (1) bekezdésének *b)* és *c)* pontja szerinti jogok megszűnése esetén a bejegyzett jog jogosultja köteles az ingatlan eredeti állapotát, vagy ha ez nem megállapítható, művelési ágának megfelelő állapotát helyreállítani, illetve ha ez utóbbi sem lehetséges, kártalanítást nyújtani.”

[(12)] (16) A Vet. 168. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Hivatal eljárása során az ügyintézés határideje

a) amennyiben e törvény eltérő rendelkezést nem tartalmaz, hatvan nap,

b) amennyiben a Hivatal

ba) a hálózati engedéllyel szemben e törvényben foglalt kötelezettségeinek megsértése miatt benyújtott panaszügyben,

bb) a hálózati engedélyestől eltérő engedéllyel szemben felmerülő, felhasználó által kezdeményezett panaszügyben, vagy

bc) a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozás és annak átviteli rendszerirányító tagja, vagy az átviteli rendszerüzemeltető és az átviteli hálózat tulajdonosa közötti panaszügyben

jár el, 45 nap,

c) a korlátozott villamosenergia-kereskedelmi engedélyezési ügyekben 25 nap,

d) amennyiben a Hivatal piacelemzés alapján jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosítása vagy kötelezettség előírására irányuló eljárásban jár el, hat hónap,

e) a 160. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára és azzal egyidejűleg az eljárás felfüggesztésére 4 hónap, az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét követően vagy az Európai Bizottság 714/2009/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdésében meghatározott eljárási határidejének letelte után az eljárás felfüggesztésének megszüntetésére és határozat közzétételére vagy annak módosítására a 714/2009/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott időtartam,

f) amennyiben a Hivatal a 39/E. § (2) bekezdése alapján jár el, 25 nap,

g) a XIII/A. Fejezetben szabályozott eljárások esetében tizenkét hónap,

h) a harmadik országokkal kapcsolatos 160/A. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára és azzal egyidejűleg az eljárás felfüggesztésére 4 hónap, az eljárás felfüggesztésére és a határozat közzétételére vagy módosítására az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét vagy az Európai Bizottság [2009/72/EK rendelet 11. cikk (6) bekezdése szerinti] eljárási határidejének lejártát követő 2 hónap,

i) a kábelcsere-ütemezési tervvel kapcsolatos ügyekben 30 nap,

j) az átadó egyetemes szolgáltató engedélyét visszavonó határozat és az átvevőt kijelölő határozat meghozatalához szükséges eljárás során 20 nap.”

[(13)] (17) A Vet. 168. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki:

„(19) A Hivatalnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésében nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(18) A Vet. 170. § (1) bekezdése a következő 49. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„49. az elektromos gépjármű töltésére vonatkozó engedélyre, a töltőállomás üzemeltető jogaira és kötelezettségeire, az elektromos gépjármű töltésére, valamint a töltőállomás-üzemeltető és a felhasználó közötti jogviszonyra vonatkozó szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)”

21. A törvényjavaslat **142. §-a** a következők szerint módosul:

„Hatályát veszti a Vet.

a) 121. § (1) bekezdés a) pontja,

b) 121. § (3) bekezdés a) pontja,

c) Előmunkálati jog alcíme és 122. §-a,

d) 168. § (4a) bekezdése és

e) 168. § (17) bekezdésében az „azzal az eltéréssel, hogy az elbírálási határidő három hónap”

szövegrész.”

22. A törvényjavaslat **143. §-a** a következők szerint módosul:

[**Hatályát veszti**] A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény [10/A. § (1) bekezdése.]10/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10/A. § A Felügyelet a vezető állás betöltésének időtartama alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi azt is, hogy a vezető állású személlyel szemben nem áll fenn a 10. § (4) bekezdésében, valamint a 10. § (6) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott kizáró ok (a továbbiakban: kizáró ok). A hatósági ellenőrzés céljából a Felügyelet adatot igényelhet a bűnügyi nyilvántartási rendszerből. Az adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy a vezető állású személlyel szemben nem áll-e fenn kizáró ok.”

23. A törvényjavaslat **144. § (2) bekezdése** a következők szerint módosul:

„(2) A Kstv. [A **kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény**] a 40/E. §-t követően a következő alcímmel és 4[7]0/F. §-sal egészül ki:

„Vegyes rendelkezések

40/F. § Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

24. A törvényjavaslat **164. § (6)-(8) bekezdése** a következők szerint módosul:

(6) Az Aet. a következő alcímmel és 16/A. §-al egészül ki:

„Az eljárás felfüggesztése

16/A. § Ha az anyakönyvi bejegyzés teljesítése, illetve a névváltoztatási eljárásban hozott döntés olyan, különösen az adatok megállapítása, elektronikus anyakönyvben történő rögzítése, családi jogállás rendezése, szülői felügyeleti jog megvonása, korlátozása, magyar állampolgárság fennállásának megállapítása, külföldön történt anyakönyvi események hazai anyakönyvezése vonatkozásában felmerülő kérdés előzetes elbírálásától függ – amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el – a hatóság az eljárást felfüggeszti.”

(7) [(6)] Az Aet. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A házassági névviselési forma módosítása iránti kérelmet bármely anyakönyvvezetőnél vagy bármely hivatásos konzuli tisztviselőnél személyesen lehet előterjeszteni. A hivatásos konzuli tisztviselő köteles továbbítani a kérelmet az illetékes anyakönyvvezetőnek vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságnak. Ha a házassági névviselési forma módosítása iránti

kérelem elbírálása a hazai anyakönyvezést végző hatóság hatáskörébe tartozik, az anyakönyvvezető a kérelmet a hazai anyakönyvezést végző hatóságnak küldi meg.”

(8) Az Aet. 55/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárás lefolytatásához a kérelmezőnek igazolnia kell, hogy a saját vagy felmenőjének születési anyakönyvi bejegyzése a betűjeles névalakot tartalmazta. Ha a kérelmező nem rendelkezik a szükséges anyakönyvi okirattal, annak beszerzéséről – az ahhoz szükséges adatok közlése esetén – az anyakönyvvezető gondoskodik.”

(9) Az Aet. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A születést és a halálesetet anyakönyvezés céljából – legkésőbb az azt követő első munkanapon – az illetékes anyakönyvvezetőnél be kell jelenteni. A bejelentéssel egyidejűleg a bejelentő közli és igazolja – az anyakönyvvezető által beszerzendő okiratok kivételével – mindazokat az adatokat, amelyek az anyakönyvezéshez szükségesek. A bejelentésről az 1. melléklet szerinti adattartalommal jegyzőkönyvet kell felvenni.”

(10) [(7)] Az Aet. 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hazai anyakönyvezési eljárás ügyintézési határideje 40 nap. A hazai anyakönyvezési eljárás ügyintézési határideje 8 nap, ha a szükséges okiratok hiánytalanul rendelkezésre állnak, és a 14/A. § alapján az igazságügyért felelős miniszter véleményének kérése nem szükséges, valamint

a) születés anyakönyvezése esetén mindkét szülő magyar állampolgár, a gyermek a házasságukból származik, és a szülők születésének és házasságuknak az anyakönyvezésére korábban sor került,

b) születés anyakönyvezése esetén az anya magyar állampolgár és születésének az anyakönyvezésére korábban sor került, továbbá az apa személye nem ismert,

c) házasságkötés anyakönyvezése esetén a házasuló felek magyar állampolgárok és születésüknek az anyakönyvezésére korábban sor került, vagy

d) külföldön történt haláleset hazai anyakönyvezésére kerül sor.”

(11) [(8)] Az Aet. 81/D. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A személyazonosító igazolványt kiállító hatóság a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 16. § (3) bekezdése alapján kérelmezett személyazonosító igazolvány kiadása céljából, az elektronikus anyakönyvből közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a nemzetiséghez tartozó személy nevét nemzetiségi nyelven.”

25. A törvényjavaslat **164. § (6) bekezdése** a következők szerint módosul:

(6) Az Aet. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A házassági névviselési forma módosítása iránti kérelmet bármely anyakönyvvezetőnél vagy bármely hivatásos konzuli tisztviselőnél személyesen lehet előterjeszteni. A hivatásos konzuli tisztviselő köteles továbbítani a kérelmet az illetékes anyakönyvvezetőnek vagy a hazai anyakönyvvezést végző hatóságnak. Ha a házassági névviselési forma módosítása iránti kérelem elbírálása a hazai anyakönyvvezést végző hatóság hatáskörébe tartozik, az anyakönyvvezető a kérelmet haladéktalanul megküldi a hazai anyakönyvvezést végző hatóságnak **[küldi meg]**.”

26. A törvényjavaslat **182. § (2) bekezdése** a következők szerint módosul:

(2) Az Nftv. 68. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ügyintézési határidő

a) felsőoktatási intézmény működési engedélyének kiadására irányuló eljárásban **[4] négy** hónap;

b) felsőoktatási intézmény működési engedélyének felülvizsgálatára irányuló eljárásban **[6] hat** hónap;

c) külföldi felsőoktatási intézmény működési engedélyének felülvizsgálatára irányuló eljárásban **[7] hét** hónap;

d) a 65-66. § szerinti törvényességi ellenőrzés esetén, **[a Hivatal] az oktatási hivatal** eljárását is beleértve **[120] százhusz** nap;

e) a 68. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatósági ellenőrzés esetén **[90] kilencven** nap;

f) diákotthon nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásban **[2] két** hónap;

g) felsőoktatási intézmény nyilvántartásba vételi eljárásban **[2] két** hónap.”

27. A törvényjavaslat **191. §-a** a következők szerint módosul:

191. § Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. §-a a következő (3)-(3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hatóság eljárásainak általános ügyintézési határideje – a (3a) bekezdésben meghatározott kivétellel – 30 nap.

(3a) A hatóság által lefolytatott hatósági eljárás ügyintézési határideje a logikai védelmi kötelezettség teljesítésére irányuló vizsgálat esetén százhusz nap.

28. A törvényjavaslat **197. §-a** a következők szerint módosul

„Hatályát veszti a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény

a) 30. § (1) bekezdésében az „ , amely kivételesen indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal hosszabbítható meg” szövegrész,

b) 36. § (1) bekezdés a) pontja,

[c) 41. § (3) bekezdésében az „ , amely kivételesen indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal hosszabbítható meg” szövegrész,

d)](c) 44. § (3) bekezdésében az „ , amely kivételesen indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal hosszabbítható meg” szövegrész,

[e)] d) 95. § (6) bekezdésében az „A földhasználati nyilvántartási eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap.” szövegrész.”

Indokolás

1. A módosítás célja a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény közigazgatási határozatok végrehajtásával kapcsolatos szabályainak korrigálása.

2. A módosítás célja a foglalkoztatást helyettesítő támogatás esetén a sommás eljárás alkalmazásának kizárása, mivel a kérelem beérkezésétől függetlenül a támogatás utalásának rendszerességén a sommás eljárás alkalmazása nem változtatna.

3. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény alapján egyes bányafelügyeleti eljárások, különös figyelemmel a szénhidrogén, illetve geotermikus energia kutatási műszaki üzemi terv engedélyezésére, a feltárási és kitermelési műszaki üzemi terv engedélyezésére és a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó sajátos építményekre vonatkozó építésügyi engedélyezési eljárások a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerinti általános határidőn belül folynak le (azaz 60 nap alatt). Ezekben az eljárásokban is indokolt az élet- és vagyonbiztonság veszélyeztetése elkerülése érdekében a Ket. általános, a függő hatályú döntés esetkörében annak kizárása, hogy a kérelmezett jog gyakorlásáról rendelkeznie szükséges az eljáró hatóságnak.

4. A módosító javaslat korrekciós jellegű pontosítást tartalmaz, a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 3. §-ának új (2b) bekezdésében bevezetett

1321/2014/EU rendelet címével egészíti ki a törvényjavaslatot, továbbá az Lt.-ben már használt 300/2008/EK rendeletet is az Lt. szerint rögzíti.

5. A módosító javaslat kibővíti a törvényjavaslat által érintett eljárások körét és megteremti a lehetőséget arra, hogy valamennyi tűzvédelmi hatósági eljárás tekintetében – a Ket. szabályaitól eltérve – ne kelljen alkalmazni a függő hatályú döntésre vonatkozó szabályokat. A tűzvédelmi hatóság a kérelemre induló engedélyezési, jóváhagyási eljárásokban (pl. az épületek, építmények tűzvédelmi létesítési, használati előírásai, valamint a tűzoltóságok beavatkozásával kapcsolatos követelmények alól eltérés engedélyezése, a beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítésének és használatbavételének engedélyezése, a számítógépes szimulációs programmal végzett, egyedileg tervezett megoldás jóváhagyása) az élet- és vagyónvédelmi előírások teljesülését vizsgálja, melyről felelősségteljes szakmai döntés 8 nap alatt nem hozható meg.

6. A módosító javaslat pontosítást tartalmaz, mivel a törvényjavaslat szerint – a korábbi engedélyezési eljárás lefolytatása helyett – a tűzvédelmi hatósághoz elegendő lesz bejelenteni a szakértői tevékenységet, így a hatóság nem tud majd nyilvántartást vezetni az engedéllyel rendelkező személyekről.

7. A módosító javaslat a Kormányzati célkitűzéssel összhangban, a fogyasztóvédelmi referensi intézmény fenntartásával teremti meg a fogyasztóvédelmi hatóság terheinek bürokratikus csökkentését. A fogyasztóvédelmi referensek képzésével és vizsgáztatásával kapcsolatos tevékenység adminisztratív terheit a jövőben a szervező köteles ellátni, mint például a bizonyítványok kiállítása, a végzett fogyasztóvédelmi referensekről nyilvántartás vezetése, a vizsgabizottság tagjainak és elnökének kijelölése, valamint egyéb kötelező feladatok ellátása. A szervező felel továbbá a fogyasztóvédelmi referens képzés és vizsgáztatás szakmai anyagainak összeállításáért, illetve azoknak a hatályos jogszabályoknak megfelelő aktualizálásáért is. A szervezőkkel szemben támasztott szigorú szakmai előírások betartását a fogyasztóvédelmi hatóság jogosult ellenőrizni a képzés színvonalának fenntartása érdekében. A módosító javaslat kötelezően előírja a fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatására kötelezett vállalkozások tájékoztatási kötelezettségét is. Ennek értelmében a vállalkozás köteles tájékoztatni a területi fogyasztóvédelmi hatóságot az általa foglalkoztatott fogyasztóvédelmi referens alapvető adatairól.

Összhangban tehát a törvényjavaslat egészének - a közigazgatási bürokráciacsökkentésre vonatkozó átfogó – céljával, egyrészt az eddig a képzés engedélyezésével és a vizsgáztatással kapcsolatos, a fogyasztóvédelmi hatóságra háruló korábbi feladatok megszűnnek, másrészt csökkenni a szervező bürokratikus terhei is, míg a szigorú hatósági kontroll a képzés és vizsgáztatás magas színvonalának biztosítása érdekében megmarad.

8. Technikai jellegű módosítási javaslat, a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény 2/B. §-ának módosítására irányuló szövegrészben a „szakmai képesítéssel” kifejezés kétszer szerepel, egyik szövegrész elhagyása javasolt.

9. A módosítási javaslat a közvetítői tevékenység végzésével összefüggő módosítás korrekciós jellegű pontosítására irányul, annak érdekében, hogy a módosítás jogszabály-szerkesztési szempontból végrehajtható legyen.

10-11. A törvényjavaslat az adótanácsadói, adószakértői és okleveles adószakértői tevékenység végzését a korábbi engedélyezési eljárás helyett bejelentési eljáráshoz köti. Az eljárás szabályairól kiadandó rendelethez kapcsolódó felhatalmazó rendelkezés módosítása is indokolt, korrekciós jellegű a pontosítás. Szintén korrekciós jellegű a hatályon kívül helyező rendelkezés, amely két ugyanolyan tartalmú felhatalmazó rendelkezés közül az egyiket törli a törvény szövegéből.

12. A módosítási javaslat egyértelműsíti az új jogintézmény, a függő hatályú döntés kapcsán a hatóságnak azt a kötelezettségét, hogy az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget a kérelmező ügyfél számára kell megfizetni, tekintettel arra, hogy a kérelmezőn kívül más személyek is minősülhetnek ügyfélnek az eljárásban.

13-14. A Ket. 51. § (2) bekezdése szabályozza, hogy a tényállás tisztázása keretében a hatóság a kérelmet benyújtó ügyfelet felszólíthatja ügyféli nyilatkozattételre, amely rendelkezést a törvényjavaslat annyiban kíván módosítani, hogy ne csak a kérelmet benyújtó ügyfelet lehessen felszólítani, hanem az eljárásban ügyfélnek minősülő más ügyfelet is. Ugyanakkor az 51. § (2) bekezdés két mondatában szerepel a „kérelmére indult eljárásban” szövegrész, így a hatályon kívül helyezés helyett más módon, szövegcserevel indokolt a hivatkozott rendelkezést módosítani a megfelelő értelmezés pontosítása érdekében.

15. A bűncselekmények áldozatainak jogaira, támogatására és védelmére vonatkozó minimumszabályok megállapításáról és a 2001/220/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2012. október 25-i 2012/29/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/6133. számú, már kihirdetés előtt lévő törvényjavaslat 45. § d) pontja szerint hatályát veszti a bűncselekmények áldozatainak segítségéről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 35. § (2) bekezdése. Tekintettel a fentiekre, a T/6410. számú törvényjavaslat 59. alcímének elhagyása szükséges, amely ugyanezen hatályvesztést tartalmazza. Ennek megfelelően az 59. alcímet és a 117. §-t követő alcímek és §-ok számozása értelemszerűen módosításra kerül.

16. A törvényjavaslat 120. § b) pontjára vonatkozó módosító javaslat célja az érintett hatályon kívül helyező rendelkezéssel az, hogy a büntetlen előélet igazolásának módjával kapcsolatos, a bünygyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünygyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosításával összefüggő változások átvezetésre kerüljenek. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6/F. § (3) bekezdése e tárgykört nem érinti, így hatályon kívül helyezése nem indokolt.

17. A törvényjavaslat 62. alcímében a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosításához nem rendelt az előterjesztő §

számot, így erre tekintettel szükséges a 62. alcím kiegészítése, amellyel egyidejűleg a 124. §-t §-ok számozása is értelemszerűen módosul.

18. A módosítás pontosítja a tervezet szövegét, hogy az összhangban legyen a módosítandó törvény személyi hatályával.

19. A menekültügyi eljárások sajátosságából fakad, hogy a kérelem benyújtására a legalapvetőbb formai követelmények sincsenek megkötve, így a kérelmezőnek lehetősége van kérelmét bármilyen formában és terjedelemben – akár a legritkább, az eljáró hatóság által kevésbé ismert, nehezen fordítható nyelven is – benyújtania. A kérelmek, illetve a kérelmezők által a menekültként történő elismerés okaként hivatkozott élethelyzetek, történeti tényállás valóság tartalmának, megalapozottságának vizsgálata komplex feladatot igényel az eljáró hatóság részéről, amely nyolc napon belül nem valósítható meg jogszerűen és biztonságosan nyolc napon belül, ezért indokolt a sommás eljárás kizárása a menekültügyi eljárásokban. A kérelmek, a történeti tényállás vizsgálatát nagyban befolyásolja a kérelmezők iskolázottsága, beszélt nyelvük, a kérelem, illetve a nyilatkozatok lefordításához szükséges alkalmas tolmács beszerzése. A menekültként történő elismerést benyújtó személyek – a kérelem jellegéből fakadóan is – jelentős többségben olyan országokból származnak, ahol hatósági ügyintézés, az államapparátus működése megszűnt, akadozik, nemzetbiztonsági szempontból nem kielégítő. A csatolt okiratok hitelessége, eredetisége megkérdőjelezhető, a kérelmet benyújtó által a kérelem okaként előadott indokok a származási országban uralkodó állapotok miatt alapos és szerteágazó, nyolc nap alatt le nem folytatható vizsgálatokat igényelnek. Mind az okiratok mind az előadott személyes nyilatkozatok terén gyakoriak a visszaélések.

20. Az elektromos autókkal kapcsolatos módosításra az engedélyközpontú villamosenergia-szabályozási rendszerre tekintettel kerül sor. A módosítás célja, hogy megteremtse a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ellenőrzési jogkörét, és így a villamosenergia-rendszer szempontjából indokolt mértékben az elektromos autók töltését engedélyhez kösse. A fentiek szerint az elektromos autók töltését szolgáló töltőállomások üzemeltetése engedélyköteles tevékenység. Ugyanakkor a lakossági fogyasztók és a nem lakossági felhasználók esetében a saját mért felhasználói berendezésén keresztül történő töltés – ha az nem irányul gazdasági haszonszerzésre – nem tartozik az engedélyköteles tevékenységek körébe. Tekintettel arra, hogy a tervezett módosítás nem a csatlakozási pont teljesítményére, hanem a kiserőmű teljesítményére vonatkozik, így akár szélsőséges esetben 1000 db kiserőmű is létesíthető egy csatlakozási ponton belül, a csatlakozási pont háttérteljesítményétől függően. Ezen megoldás a szabályozás kijátszására adhat alapot, mivel ezen teljesítmény már az általános szabályok szerint engedély köteles lenne. Ennek megfelelően az egyértelmű szabályozás érdekében szükséges a törvényjavaslat javítása, erre irányul a módosító javaslatnak a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 116. §-ának korrigálása. Tekintettel arra, hogy a hatályos törvényi rendelkezésben a Vet. 168. § (4) bekezdés h) pontjában tévesen szerepel a 2009/72/EK rendelet elnevezés, helyesen 2009/72/EK irányelv lenne, azonban a normára való hivatkozás nélkül is egyértelmű, hogy mely jogszabályi hely vonatkozik az adott eljárásra, ezért célszerűbb annak teljes elhagyása a Vet.-ből. Szükséges továbbá a 168. § (4) bekezdésének kiegészítése egy új j) ponttal,

tekintettel a 2015. október 15-én hatályba lépett, a Vet. módosításáról szóló 2015. évi CLIII. törvény 5. §-ában foglaltakra.

21. Technikai jellegű pontosítás, az egyetlen 122. §-t tartalmazó alcím hatályon kívül helyezése indokolt.

22. A törvényjavaslat 117. §-a hatályon kívül helyezi a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Fnyitv.) 10/A. § (1) bekezdését, amelyben egy rövid elnevezés kerül bevezetésre. A kizáró ok rövidítése az Fnyitv. 10/A. § (2) bekezdésében és a 72. § (4) bekezdésében is megjelenik, így szükséges a hatályon kívül helyező rendelkezésből a 10/A. § (2) bekezdésében a rövidítést helyettesíteni, erre irányul a módosító javaslat.

23. A javítás azért szükséges, mert a 144. § (1) bekezdés bevezeti a „Kstv.” rövidítést a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvényre, azonban a 144. § (2) bekezdés mind a rövidített, mind a törvény teljes nevét tartalmazza, amely így ellentmondásos lenne. Továbbá technikai jellegű korrekció, hogy a törvényjavaslat nem a 47/F. §-al, hanem a 40/F. §-al egészül ki, így szükséges a számelírás pontosítása is.

24. A módosítás lehetővé teszi, hogy amennyiben az anyakönyvi bejegyzés vagy a névváltoztatási eljárás során olyan előzetes kérdés elbírálása szükséges (az adatok megállapítása, elektronikus anyakönyvben történő rögzítése, családi jogállás rendezése, szülői felügyeleti jog megvonása, korlátozása, magyar állampolgárság fennállásának megállapítása, külföldön történt anyakönyvi események), amely más szerv hatáskörébe tartozik vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügyel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, akkor a hatóság az eljárást felfüggeszthesse. A határon túli magyarok esetében például az állampolgárság szerzését követően rendszerint sor kerül a külföldön történt anyakönyvi események anyakönyvvezésére. E nélkül az állampolgársági eljárás során vagy az azt követően benyújtott névváltoztatási eljárásokat nem lehet lefolytatni, azokat meg kell szüntetni. A módosítás további pontjai pedig csökkentik az ügyfél által becsatolandó dokumentumok számát a Ket. 36. § (2) bekezdésében meghatározottakkal összhangban. A Ket. rendelkezése alapján az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell. A módosítás ezzel összhangban rögzíti, hogy amennyiben a kérelmező nem rendelkezik a szükséges okirattal, akkor annak beszerzéséről az anyakönyvvezető gondoskodik. A módosítás a Ket.-tel való összhang megteremtésével hozzájárul a jogrendszer egységének biztosításához.

25. Lásd a **T/6410/9.** számú módosító javaslat indokolását

26. Lásd a **T/6410/18.** számú módosító javaslat indokolását.

27. Az elektronikus információs rendszerek biztonságának felügyeleti eljárása általános ügyintézési ideje a törvényjavaslat alapján 30 napra csökken. Ez az általános ügyintézési

határidő egy különös eljárás esetében azonban nem tartható. A logikai védelmi kötelezettség teljesítésére irányuló vizsgálat esetén indokolt az általános ügyintézési időnél hosszabb, de csökkentett 120 napos ügyintézési határidő megállapítása, mert az egyes információs rendszerek beállításainak vizsgálata éppen a felmerülő sérülékenységek kockázatainak elemzése okán jelentős időt vesz igénybe.

28. A módosítás a hatályon kívül helyező rendelkezések esetében a sarkalatos rendelkezés elhagyására tesz javaslatot.

Budapest, 2015. október 16.

