

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

szám: T/6410/23

Erkezett: 2015 NOV 06.

Összegző módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

A Törvényalkotási bizottság – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 46. § (5) bekezdése alapján – *a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról* szóló T/6410. számú törvényjavaslathoz az alábbi összegző módosító javaslatot terjeszti elő.

1. A bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) [bekezdésében az „elbírálásáig” szövegrész helyébe az „elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig” szöveg] bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: [.]

„(2a) A keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A kérelemben valószínűsíteni kell a (3) bekezdés utolsó mondata szerinti feltételeket, és az ezt alátámasztó bizonyítékokat a keresetlevélhez csatolni kell. E kötelezettség elmulasztása esetén a bíróság a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – hivatalból elutasítja. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a hatóság a határozatot végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.”

2. A bizottság a törvényjavaslat 14. § (4)-(10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az Szt. 33. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az aktív korúak ellátására való jogosultság megállapítása során nincs helye a sommás eljárás alkalmazásának.”

[(4)] (5) Az Szt. 34. § (2) bekezdése a következő *f* ponttal egészül ki:

(Meg kell szüntetni az aktív korúak ellátására való jogosultságát annak a személynek,)

„f) aki a jogosultságának megszüntetését kéri.”

[(5)] (6) Az Szt. 34. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (2) bekezdés *f* pontja szerinti esetben az aktív korúak ellátására való jogosultságot a kérelemben megjelölt időponttól, vagy – időpont megjelölésének hiányában – a kérelem benyújtását követő hónap utolsó napjával kell megszüntetni.”

[(6)] (7) Az Szt. 42. § (2) bekezdése a következő *f* ponttal egészül ki:

(Az ápolási díjra való jogosultságot meg kell szüntetni, ha)

„f) azt az ápolást végző személy kérte.”

[(7)] (8) Az Szt. 42. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) bekezdés *f* pontja szerinti esetben az ápolási díjra való jogosultságot a kérelemben megjelölt időponttól, vagy – időpont megjelölésének hiányában – a kérelem benyújtását követő hónap utolsó napjával kell megszüntetni.”

[(8)] (9) Az Szt. 43/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Fellebbezési eljárás során a hatóság a (3) bekezdés szerinti szakvélemény felülvizsgálatáról – annak hiánya esetén új szakvélemény elkészítéséről – a szociális hatóság által külön jogszabály szerint kijelölt szakértő útján gondoskodik.”

[(9)] (10) Az Szt. 58/A. §-a a következő (4)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatás iránti kérelméről első fokon

a) tárgyév január 16-áig határoz, ha a fenntartó a kérelmet a tárgyévet megelőzően, a kormányrendeletben meghatározott határidőben nyújtotta be,

b) a kérelem megérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül határoz, ha a fenntartó a kérelmet a tárgyévben, a kormányrendeletben meghatározott határidőben nyújtotta be,

c) a kérelem megérkezését követő naptól számított hatvan napon belül határoz, ha a fenntartó az igénylési határidőt elmulasztja.

(5) Ha kormányrendelet rövidebb ügyintézési határidőt nem állapít meg, a kincstár az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásról benyújtott elszámolásának elfogadásáról, az elszámolás keretében érvényesített többlettámogatási igényről, valamint az elszámolás alapján a támogatás visszavonásáról, a visszafizetésről és a kamatfizetésről első fokon a tárgyévet követő év március 31-éig határoz.

(6) A kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásának helyszíni ellenőrzését lefolytató területi szerve (a továbbiakban: ellenőrző igazgatóság) az ellenőrzésről a jegyzőkönyvet a fenntartóhoz tartozó, általa ellenőrzött valamennyi szociális szolgáltató, szociális intézmény (székhely, telephely) ellenőrzésének lezárását követő húsz napon belül küldi meg a fenntartónak, amely az abban foglaltakra a kézhezvételtől számított húsz napon belül tehet észrevételeket. Ha az ellenőrző igazgatóság a fenntartó észrevételeivel egyetért, a jegyzőkönyvet tíz napon belül módosítja, és megküldi a fenntartó részére. Az ellenőrző igazgatóság a végleges jegyzőkönyvet a fenntartó észrevételeivel és – el nem fogadott észrevételek esetén – az elutasítás indokaival együtt öt napon belül megküldi a kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásának ellenőrzését elrendelő területi szerve részére (a továbbiakban: ellenőrzést elrendelő igazgatóság). Az ellenőrzést elrendelő igazgatóság az ellenőrzés során megállapított többlettámogatásról, visszafizetésről és kamatfizetésről első fokon – a végleges ellenőrzési jegyzőkönyvek elkészítését, illetve, ha más ellenőrző igazgatóság bevonására is sor került, valamennyi végleges jegyzőkönyvnek az ellenőrzést elrendelő igazgatósághoz történő beérkezését követő – hatvan napon belül határoz.

(7) A kincstárnak az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos másodfokú eljárásaiban az ügyintézési határidő hatvan nap.

(8) Az egyházi fenntartók és a nem állami fenntartók – a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított – támogatásával kapcsolatos hatósági eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

[(10)] (11) Az Szt. 92/K. §-a a következő (4e) és (4f) bekezdéssel egészül ki:

„(4e) Ha a bejegyzéshez vagy az adatközléshez kormányrendeletben meghatározott szakkérdést is vizsgálni kell, és kormányrendelet rövidebb ügyintézési határidőt nem állapít meg, az első fokú eljárásban

a) az ügyintézési határidő ötven nap, és

b) a szakhatóság eljárásának és a szakértői vélemény elkészítésének időtartama beszámít az ügyintézési határidőbe.

(4f) Ha a működést engedélyező szerv az ellenőrzés során a módszertani feladatokat ellátó szervet vagy a kijelölt egyházi módszertani intézményt szakértőként rendeli ki, a szakértő a szakvéleményét a kirendelő végzés vele való közlésétől számított negyvenöt napon belül készíti el, és küldi meg a működést engedélyező szervnek.”

3. A bizottság a törvényjavaslat 15. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A Bt. 43/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„...

(1a) A[z (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontjában, valamint c) pontjában **meghatározott eljárásokban**] bányafelügyelet hatósági eljárásaiban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

4. A bizottság a törvényjavaslat 30. §-ának a következő módosítását javasolja:

30. § A légitársaságokról szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 3. §-a a következő (2a)-(2g) bekezdéssel egészül ki:

„...

(2b) Az ügyintézési határidő 70 nap a következő közigazgatási hatósági eljárásokban:

a) légitársaság és légitársaság berendezés karbantartó szervezetek jóváhagyása,

b) légitársaság üzemben tartási engedély kiadása, módosítása,

c) az a légi járművek és repüléstechnikai termékek, alkatrészek és berendezések folyamatos légi alkalmasságának biztosításáról és az ezzel összefüggő feladatokban részt vevő szervezetek és személyek jóváhagyásáról szóló, 2014. november 26-i 1321/2014/EU bizottsági rendelet I. melléklet M. rész A. szakasz G. alrész szerinti folyamatos légitársaság-irányító szervezet jóváhagyása,

d) Nemzeti Polgári Légitársaságok Védelmi Minőségbiztosítási Program alapján lefolytatott eljárás,

e) légitársasági balesetekkel és repülőeseményekkel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása,

f) a polgári légitársaságok védelmének közös szabályairól és a 2320/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. március 11-i 300/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (4) bekezdésében meghatározott eljárás,

g) a légitársaságok védelmi események kivizsgálása,

h) repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének engedélyezése.

...”

5. A bizottság a törvényjavaslat 34. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

34. § (1) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Tvt.) „Tűzvédelmi hatósági feladatok” alcíme a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § A [beépített tűzjelző, tűzoltó berendezések létesítésének és használatbavételének engedélyezése, valamint egyedileg tervezett tűzvédelmi megoldás jóváhagyása iránti] tűzvédelmi hatóság által lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

6. A bizottság a törvényjavaslat 34. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A Tvt. 46/A. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

”....

(3) A tűzvédelmi hatóság által a szakértő[i **tevékenység folytatására engedéllyel rendelkező személye**]kről vezetett nyilvántartás – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott adatokon túl – tartalmazza

- a) a természetes személyazonosító adatokat,
- b) az elérhetőségi címet (postacím, telefon-, telefaxszám, e-mail),
- c) a szakértői igazolvány számát, a kiadás időpontját, valamint
- d) a tűzvédelmi szakterület megnevezését.”

7. A bizottság a törvényjavaslat 45. §-ának a következő módosítását javasolja:

45. § (1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv) 53/C. §-a a következő (3a)-(3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha az építésügyi hatóság az engedélyezési eljárásában kormányrendeletben meghatározott szakkérdést vizsgál, az ügyintézési határidő 35 nap, kivéve, ha szakhatósági eljárás lefolytatására is sor kerül.

(3b) Az összevont telepítési eljárás során az építésügyi hatóság számára irányadó ügyintézési határidő

a) a telepítési hatásvizsgálati szakaszban

aa) 50 nap,

ab) környezeti hatásvizsgálati eljárás vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása esetén 85 nap;

b) az integrált építési engedélyezési szakaszban

ba) 25 nap,

bb) környezeti hatásvizsgálati eljárás vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása esetén 85 nap.”

(2) Az Étv. 57/C. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásban a Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalása iránti megkeresésnek van helye, az építésügyi hatóság ügyintézési határideje 75 nap, amelybe a Kormányhivatal szakhatósági eljárásának időtartama, de legfeljebb 60 nap beszámít.”

8. A bizottság a törvényjavaslat 58.-60. §-ának a következő módosítását javasolja:

58. § [(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó vállalkozás a fogyasztói érdekek védelmének céljából fogyasztóvédelmi referenst foglalkoztathat.”]

[(2) Az Fgytv. 17/D. § (3) és (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Fogyasztóvédelmi referens az a magyar állampolgár vagy az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam állampolgára lehet, aki államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítést vagy szakképzettséget szerzett.

(3a) A vállalkozás olyan személyt foglalkoztathat fogyasztóvédelmi referens munkakörben, akinek az államilag elismert fogyasztóvédelmi szakképesítése, szakképzettsége illeszkedik a foglalkoztató vállalkozás cégjegyzékben szereplő főtevékenységi köréhez.”]

(1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fogyasztóvédelmi referens feladata a vállalkozás fogyasztókat érintő tevékenységének figyelemmel kísérése, a vállalkozás alkalmazottai részére a fogyasztóvédelmi szemlélet erősítését, valamint a fogyasztóvédelmi szabályok ismeretének elmélyítését elősegítő fogyasztóvédelmi tárgyú oktatás, képzés rendszeres szervezése. A fogyasztóvédelmi referens kapcsolatot tart a fogyasztóvédelmi hatósággal, békéltető testületekkel, valamint egyéb, fogyasztóvédelmi feladatokat is ellátó állami szervekkel.”

(2) Az Fgytv. 17/D. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A fogyasztóvédelmi referens köteles tájékoztatni a fogyasztóvédelmi hatóságot a foglalkoztatásával kapcsolatos adatokról (név, a képesítési bizonyítvány kiállításának dátuma és sorszáma, a foglalkoztatás kezdő időpontja), valamint az adatokban beállt változásról, 8 napon belül.”

(3) Az Fgytv. 17/D. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (3) bekezdés b) pontja szerinti képzést olyan gazdasági társaság vagy egyéni cég szervezhet (a továbbiakban: szervező), amely tevékenységének folytatását a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint a fogyasztóvédelmi hatóságnak bejelentette, és

a) ellene sem csőd-, sem felszámolási eljárást nem indítottak, továbbá

b) a képzési tevékenység bejelentését megelőző 5 évben nem szerepelt az adóhiányosok, hátralékosok vagy végrehajtási eljárás alatt álló adózók listáján, és adószáma nem került felfüggesztésre vagy törlésre.

(4) Az Fgytv. 17/D. § (10) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A (9) bekezdés szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:)

„h) annak igazolását, hogy a szervező szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.”

(5) Az Fgytv. 17/D. § (12a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12a) A szervező a képzés folytatása során folyamatosan meg kell feleljen az e törvényben meghatározott feltételeknek.”

(6) Az Fgytv. 17/D. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A vizsga eredményes teljesítéséről a szervező képesítési bizonyítványt állít ki, amely tartalmazza a képzésben részt vevő által elvégzett szakirányt. A szervező a képesítési bizonyítványokról nyilvántartást vezet.”

[(3)] (7) Az Fgytv. 46. §-a a következő (2b)-(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) 93. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazása

során az ügyfél részéről a helyszínen eljáró személyt, akivel a hatóság a döntését a helyszínen közli, – az ellenkező bizonyításáig – az ügyfél képviselőjére jogosultnak kell tekinteni, amennyiben erre irányuló nyilatkozatot tesz, illetve egyéb, ezt igazoló iratot csatol.

(2c) A [(2a)] (2b) bekezdésben foglalt vélelem megdöntése iránti kérelmet a döntéssel szembeni fellebbezéssel egyidejűleg terjeszthet elő az ügyfél. A kérelemben elő kell adni azokat a tényeket, illetve körülményeket, amelyek a képviselői jogosultság hiányát valószínűsítik.”

[(4)] (8) Az Fgytv. 46. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megvizsgálhatja a Ket. 94. § (1) bekezdés a) és b) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét [a] e törvény 14. § (1) bekezdése és a 14. § (5) bekezdése esetében a termék eladási ára és egységára vonatkozásában, továbbá a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdésének első mondata és a 6. § (2) bekezdés b) pontja esetében. Ezen esetek kivételével a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során nem vizsgálhatja a Ket. 94. §-ában szabályozott eljárások alkalmazásának lehetőségét, kivéve, ha a hatósági ellenőrzés alá vont ügyfél a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint kis- és középvállalkozásnak minősül.”

[(5) Az Fgytv. 54. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) A 17/D. § (3) bekezdésében előírt képzettség nélkül fogyasztóvédelmi referens legkésőbb 2014. július 31-éig foglalkoztatható.

(2) Az a fogyasztóvédelmi referens, aki részére 2016. január 1-jét megelőzően iskolarendszeren kívüli hatósági jellegű képzést követően képesítési bizonyítvány kiadására került sor, tevékenységét 2016. január 1-jét követően is folytathatja.”]

(9) Az Fgytv. 1. mellékletének preambuluma helyébe a következő rendelkezés lép:

„A képzés célja, hogy a vizsgázó birtokában legyen az alapvető és a területspecifikus fogyasztóvédelmi ismereteknek, valamint alkalmassá váljon az e törvény 17/D. §-ában meghatározott fogyasztóvédelmi referensi feladatok ellátására, amellyel elősegíti a vállalkozás fogyasztóvédelmi szemléletének erősítését, illetve segíteni tudja az alkalmazottak fogyasztóvédelmi szabályokra vonatkozó ismereteinek elmélyítését.”

(10) Az Fgytv. 1. mellékletének 3.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1. A képzés és a vizsga részletes szabályait a képzést szervezőnek tanulmányi és vizsgaszabályzatban kell rögzítenie. A képzés kizárólag jelenléti képzés keretében végezhető. A szervező gondoskodik a vizsga követelményeihez igazodó felkészítő anyag elkészítéséről, a vizsga lebonyolítását meghatározó módszertani útmutató készítéséről, az ellenőrző kérdések összeállításáról és azok közzétételéről, valamint az írásbeli és szóbeli vizsgakérdések összeállításáról.”

(11) Az Fgytv. 1. mellékletének 3.4. – 3.7. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„3.4. A fogyasztóvédelmi referens vizsgát 3 tagú vizsgabizottság bírálja el. A vizsgabizottságot elnök vezeti. Az elnököt a szervező jelöli ki.

3.5. A vizsga írásbeli és szóbeli részből áll. A szervező az írásbeli és a szóbeli vizsgakérdéseket bejelenti a fogyasztóvédelmi hatósághoz. A bejelentett írásbeli vizsgakérdésekből összeállított írásbeli vizsga megoldására 180 perc áll rendelkezésre. A szóbeli vizsgán a vizsgázó a tematikához kapcsolódó, bejelentett szóbeli vizsgakérdésekből ismerteti tudását.

3.6. A vizsga eredményét a pontérték alapján, százalékban kell meghatározni és azt kiválóan megfelelt, megfelelt vagy eredménytelen minősítéssel ellátni. A megfelelt minősítéshez legalább 60 %-os, a kiválóan megfelelt minősítéshez legalább 90 %-os eredmény szükséges.

3.7. A szervező a vizsgáról jegyzőkönyvet köteles vezetni. A vizsga jegyzőkönyvét és az eredmények összesítését a szervező 5 évig köteles megőrizni és az ellenőrzés során a fogyasztóvédelmi hatóság számára bemutatni.”

59. § Az Fgytv.

a) 46. § (5) bekezdésében a „90” szövegrész helyébe a „60” szöveg,

b) 46/A. §-ában a „közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben” szövegrész helyébe a „Ket.-ben” szöveg

lép.

60. § Hatályát veszti az Fgytv.

a) 17/D. § [(4), (5) és] (7), [-~~(17)~~] (10a)-(12), (13) és (16) bekezdése,

b) 17/D. § (9) bekezdésében az „A fogyasztóvédelmi referens képzésére vonatkozó tevékenységet be kell jelenteni a fogyasztóvédelmi hatóság felé.” szövegrész,

c) 46. § (1) bekezdése,

[c)] d) 46/A. § d) pontja,

[d) 1. melléklete.] e) 54. §-a,

f) 1. mellékletének 3.8 pontja.

9. A bizottság a törvényjavaslat 67. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

67. § (1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 8. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a következő ai) alponttal egészül ki:

(Az engedély-nyilvántartás tartalmazza)

- a) a járművezető)
 „ah) közúti közlekedési előéleti pontrendszer adatait,
 ai) „Gépjármű-vezetői képesítési igazolvány” sorszámára, kategóriájára, kiadásának dátumára és érvényességi idejére vonatkozó adatokat, továbbá”

10. A bizottság a törvényjavaslat 67. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(5) A Kknyt. 14. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartót értesíti:)

- „e) a közlekedési hatóság elektronikus úton
 ea) a járművezetőnek a 8. § (1) bekezdés a) pont aa)-ae) alpontjában meghatározott pályaalkalmasságára és utánpéztzésére vonatkozó adatairól,
 eb) az engedélynek a 8. § (1) bekezdés b) pont bd) alpontjában meghatározott adatairól,
 ec) a jármű forgalomba helyezés előtti és időszakos vizsgálata során, továbbá a járműhonosítási eljárásban megállapított, a 9. § (2) bekezdés a), b), d) és g) pontjában meghatározott adatairól,
 ed) a „Gépjármű-vezetői képesítési igazolvány” sorszámáról, kategóriájáról, kiadásának dátumáról és érvényességi idejéről.”

11. A bizottság a törvényjavaslat 70. §-ának a következő módosítását javasolja:

70. § „A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamaráról szóló 2000. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Mnmktv.) 2/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2/B. § (1) Ha jogszabály az élelmiszerlánc felügyeletéért felelős miniszter rendeletében meghatározott szakterületen, növényvédelmi szakkérdésben szakértő igénybevételét írja elő, vagy az ilyen szakértő igénybevételéhez jogkövetkezményt állapít meg, – az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerint igazságügyi szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő kivételével – szakértőként kizárólag az a személy vehető igénybe, valamint a jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények csak az olyan személy igénybevételéhez fűződnek, aki büntetlen előéletű, nem áll a növényvédelmi szakértői tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, valamint rendelkezik az élelmiszerlánc felügyeletéért felelős miniszter által rendeletben meghatározott [**szakmai képesítéssel**] szakmai képesítéssel, és megfelel az ott meghatározott egyéb feltételeknek.

(2) Aki az (1) bekezdés szerinti szakértői tevékenységet kíván folytatni – az igazságügyi szakértő kivételével – köteles a kamarának a tevékenység folytatására irányuló szándékát a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint bejelenteni. A bejelentésben meg kell jelölni a bejelentő természetes személyazonosító adatait.

(3) A kamara által a szakértői tevékenység folytatására jogosult személyekről vezetett nyilvántartás tartalmazza a szakértői tevékenység végzésére jogosult személy természetes személyazonosító adatait. A nyilvántartásból kizárólag a szakértői tevékenység végzésére való jogosultság igazolása céljából szolgáltatható adat.”

12. A bizottság a törvényjavaslat 82. §-ának a következő módosítását javasolja:

82. § A Kvtv. [8. §]

a) „A névjegyzékbe történő felvétel iránti kérelem” című alcíme címében a „kérelem” szövegrész helyébe a „bejelentés” szöveg,

[a] b) 8. § (1) bekezdésében a „felvételi kérelmet” szövegrész helyébe a „felvétel iránti bejelentést” szöveg,

[b] c) 8. § (2) bekezdésében a „kérelemnek” szövegrész helyébe a „bejelentésnek” szöveg, a „kérelemhez” szövegrész helyébe a „bejelentéshez” szöveg

lép.

13. A bizottság a törvényjavaslat 84. §-ának a következő kiegészítését javasolja:

84.§ (1) Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTrT.) 31/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E törvénynek az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: MTv.) megállapított rendelkezéseivel a megyei területrendezési terveket 2017. december 31-ig összhangba kell hozni.”

(2) [Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény] OTrT. 31/B. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kiemelt térségi és a megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az alábbi átmeneti rendelkezéseket kell alkalmazni:)

„a) az Országos Szerkezeti Terv által kijelölt országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1-11. melléklete, 9. § (7) bekezdése, és 10. §-a előírásainak alkalmazásával, valamint az Országos Szerkezeti Tervben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni; az e törvénynek az MTv.-vel megállapított 1/1-11. mellékletében nem szereplő országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket az Országos Szerkezeti Terv által meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni,”

14. A bizottság a törvényjavaslat 85. § (4)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) Az Art. 175. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg az adótanácsadói, adószakértői, illetve okleveles adószakértői tevékenység végzéséhez szükséges bejelentési eljárás, a nyilvántartásba vétel és az abból való törlés feltételeit, a nyilvántartás vezetésének szabályait, a bejelentési eljárásért, valamint a továbbképzési programok szervezésére és lebonyolítására jelentkező szervezetek kérelmének elbírálásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét, továbbá a nyilvántartásba vettek kötelező továbbképzésére vonatkozó részletes szabályokat azzal, hogy az eljárás során méltányossági eljárásnak nincs helye.”

[(4)](5) Az Art. 175/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„175/A. § (1) Aki adótanácsadói, adószakértői, illetve okleveles adószakértői tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartását vezető szervezetnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint bejelenteni.

(2) Bejelentés alapján az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartásába fel kell venni azt a természetes személyt, aki

a) büntetlen előéletű,

b) nem áll gazdasági, pénzügyi-számviteli vagy jogi végzettséghez kötött munkakörnek megfelelő foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és

c) rendelkezik az e törvényben és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott szakmai képesítéssel, szakképzettséggel és gyakorlattal, valamint megfelel az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott egyéb feltételeknek.

(3) Jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet adótanácsadói, adószakértői, illetve okleveles adószakértői tevékenységet – az (1) bekezdés szerinti bejelentést követően – akkor folytathat, ha legalább egy tagja vagy alkalmazottja az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartásában szerepel.”

[(5)](6) Az Art. 175/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„175/E. § (1) A nyilvántartásba vételt végző szervezet vezeti az adótanácsadók, adószakértők és okleveles adószakértők nyilvántartását.”

15. A bizottság a törvényjavaslat 87. §-ának a következő módosítását javasolja:

87. § Hatályát veszti az Art.

a) 52. § (7) bekezdés l) pontja, [és

b)] b) 175. § (17a) bekezdése és

c) 175/B. §-a.

16. A bizottság a törvényjavaslat 96. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

96. § (1) A Ket. 29. §-a a következő (1b)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) A kérelemre induló eljárás sommás eljárás, ha

a) a kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok (ide értve az olyan adatokat is, amelyek szolgáltatására a kérelmező nem kötelezhető) alapján a tényállás tisztázott,

b) nincs ellenérdekű ügyfél és

c) az eljárásra irányadó ügyintézési határidő nem **[haladja meg]** éri el a két hónapot, vagy a hatvan napot.

(1c) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1b) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 71/A.§ (6) bekezdés a) pontjában meghatározott határidőben az ott meghatározott valamely döntést hoz.”

17. A bizottság a törvényjavaslat 102. §-ának a következő módosítását javasolja:

102. § A Ket. a következő 71/A. §-sal egészül ki:

„...

(2) A függő hatályú döntésben a hatóság rendelkezik arról, hogy

a) az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles a **[z]** kérelmező ügyfél részére megfizetni;

b) a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól;

c) a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.

...”

18. A bizottság a törvényjavaslat 102. §-ának a következő módosítását javasolja:

102. § A Ket. a következő 71/A. §-sal egészül ki:

„...”

(7) A függő hatályú döntés tartalmazza legalább a 72. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, d) pont da) és dg) alpontjában, e) pont ef)-eg) alpontjában, f)-g) pontjában foglaltakat, valamint a **[(2) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezés esetén az (5)] (4) bekezdés[e] szerinti időpontot naptári dátum szerint meghatározva.**

...”

19. A bizottság a törvényjavaslat 108. §-ának a következő módosítását javasolja:

108. § A Ket.

a) 26. § (5) bekezdés b) pontjában a „nyolc” szövegrész helyébe az „öt” szöveg,

b) 51. § (2) bekezdésében az „ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre” szövegrész helyébe az „ügyfelet nyilatkozattételre” szöveg,

[b)] c) 59. § (7) bekezdésében a „jogszabály” szövegrész helyébe a „törvény” szöveg,

[c)] d) 93. § (4) bekezdésében a „törvény vagy kormányrendelet” szövegrész helyébe a „törvény” szöveg,

[d)] e) 94. § (1) bekezdés a) pontjában a „legalább húsznapos” szövegrész helyébe a „megfelelő” szöveg,

lép.

20. A bizottság a törvényjavaslat 109. §-ának a következő módosítását javasolja:

109. § Hatályát veszti a Ket.

a) 26. § (5) bekezdés d) pontja;

b) 26. § (6) bekezdése;

c) 32. § (2)-(4) és (6)-(7) bekezdése;

d) 33. § (1) bekezdésében a „vagy kormányrendelet” szövegrész;

e) 33. § (7) és (9) bekezdése;

f) 33/A. § (4) bekezdése;

[g] 51. § (2) bekezdésében az „a kérelmére indult eljárásban” szövegrész;

h)] g) 79. § (3) bekezdése.

21. A bizottság a törvényjavaslat 59. alcímének és 117. §-ának az elhagyását javasolja:

[59. A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása

117. §

Hatályát veszti a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 35. § (2) bekezdése.]

22. A bizottság a törvényjavaslat 120. §-ának a következő módosítását javasolja:

120. § Hatályát veszti a Kertv.

a) 6/F. § (2) bekezdés c) pontjában a „vagy ilyen tevékenység engedély nélküli folytatása” szövegrész és a

b) 6/F. § [(3)](4)-(6) bekezdése.

23. A bizottság a törvényjavaslat 62. alcímének a következő módosítását javasolja:

62. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

124. §

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 24. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Európai gazdasági egyesülés, külföldi vállalkozás magyarországi fióktelepe és külföldiek magyarországi kereskedelmi képvisellete esetében a jegyzett tőke (illetve a jegyzett tőkeként bejegyzett összeg) változását – a változások számától függetlenül – évente legalább egy alkalommal kötelező a cégbíróságnak bejegyzés és közzététel végett bejelenteni. A szövetkezet, európai szövetkezet esetében a jegyzett tőke változását nem kell bejelenteni.”

24. A bizottság a törvényjavaslat 124. §-ának a következő módosítását javasolja:

124. § Hatályát veszti a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény

a) 3. § (6) bekezdése,

b) 5. §-~~[a]~~ában az „amelyet a szakhatóság vezetője indokolt esetben egy alkalommal legfeljebb nyolc nappal meghosszabbíthat” szövegrész.

25. A bizottság a törvényjavaslat 132. §-ának a következő módosítását javasolja:

132. § A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvtv.) 70. §-a a következő [(4) és (5)] (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(5) Ha az ügy érdemi eldöntése olyan, az EGT-állampolgár vagy a családtag magyarországi tartózkodási jogosultsága vonatkozásában felmerülő kérdés előzetes elbírálásától függ, amely eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül magalapozottan nem dönthető el, az eljáró idegenrendészeti hatóság az eljárást felfüggesztheti.

(6) Ha az eljáró hatóság döntésével szemben e törvény alapján fellebbezésnek van helye és a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.”

26. A bizottság a törvényjavaslat 134. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

134. §

(4) A Harmtv. 88. §-a a következő [(4) és (5)] (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.

(5) Ha az ügy érdemi eldöntése olyan, a[z EGT-állampolgár vagy a családtag] harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodási jogosultsága vonatkozásában felmerülő kérdés előzetes elbírálásától függ, amely eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül magalapozottan nem dönthető el, az eljáró idegenrendészeti hatóság az eljárást felfüggesztheti.

(6) Ha az eljáró hatóság döntésével szemben e törvény alapján fellebbezésnek van helye és a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt."

27. A bizottság a törvényjavaslat 140. §-ának a következő módosítását javasolja:

140. § (1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. [évi] törvény (a továbbiakban: Mentv.) 46. §-a a következő g) ponttal egészül ki:

(46. § A menekültügyi hatóság által lefolytatott eljárásban nincs helye)

„g) sommás eljárásnak.”

(2) A Mentv. 47. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e törvény alapján lefolytatott eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

28. A bizottság a törvényjavaslat 141. §-ának a következő módosítását javasolja:

141. § (1) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 3. §-a a következő [75. ponttal] 7a. és 7b. pontokkal egészül ki:

[75. Elektromos gépjármű töltési energia értékesítése: a villamosenergia-kereskedelem olyan formája, amelyben az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő feltöltésére alkalmas töltőállomáson létesített csatlakozási ponton keresztül a töltőállomás üzemeltetője (a továbbiakban: elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltető) az elektromos gépjármű üzemeltetője vagy használója részére villamos energiát értékesít.]

(E törvény alkalmazásában)

„7a. Elektromos gépjármű: elektromos erőátviteli rendszerrel felszerelt gépjármű, amelynek meghajtása elsődlegesen villamos motorral történik és a motor a villamos energiát külsőleg újratölthető belső elektromos energiatároló rendszerből nyeri;

7b. Elektromos gépjármű töltése: az elektromos gépjármű energiatárolójának

a) töltése céljából villamos energia értékesítése vagy az energiatároló cseréje az elektromos gépjármű energiatárolójának villamos energiával történő feltöltésére alkalmas töltőállomáson az elektromos gépjármű üzemeltetője vagy használója részére,

b) töltése a lakossági fogyasztó saját mért felhasználói berendezésén keresztül, amely tevékenység nem irányul gazdasági haszonszerzésre,

c) töltése a nem lakossági felhasználó saját mért felhasználói berendezésén keresztül, ha a tevékenység nem irányul haszonszerzésre,

d) töltése céljából villamos energia értékesítése a felhasználó mért magánvezetékére csatlakozó, az elektromos gépjármű energiátárolójának villamos energiával történő töltésére alkalmas töltőállomáson keresztül;”

(2) A Vet. 3. § 50. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„50. Rendszerhasználó: aki a közcélú hálózathoz villamos energia betáplálása, illetve vételezése céljából közvetlenül vagy közvetve csatlakozik, ideértve a töltőállomás-üzemeltetőt;”

(3) A Vet. 3. § 61. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő 61a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„61. Továbbadás: a felhasználó által megvásárolt villamos energia egy felhasználási helyen belül, mért magánvezetéken keresztül történő értékesítése vételezők részére, ide nem értve az elektromos gépjármű töltését;

61a. Töltőállomás-üzemeltető: aki elektromos gépjármű töltésére vonatkozó engedéllyel rendelkezik;”

[(2) A Vet. a következő 46/A. §-sal egészül ki:

„46/A. § Az elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltetője a külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint jogosult kereskedelemre.”]

(4) A Vet. 74. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az alábbi tevékenységeket a Hivatal által kiadott engedélyek alapján lehet gyakorolni:)

„k) elektromos gépjármű töltése a 3. § 7b. pont b) és c) alpontjának kivételével.”

[(3) A Vet. a következő 74/A. §-sal egészül ki:

„74/A. § A Hivatal engedélye nélkül gyakorolható tevékenység az elektromos gépjármű töltési energia értékesítése.”]

(5) A Vet. 93. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés nem alkalmazandó a közvetlen vezeték engedélyesére, a magánvezeték engedélyesére és a töltőállomás-üzemeltetőre, továbbá a (2) bekezdés szerinti befolyásszerzés nem igényli a Hivatal előzetes hozzájárulását a következő esetekben:

- a) kiserőművi összevont engedélyes esetében,
- b) magánvezeték engedélyese esetében,
- c) közvetlen vezeték engedélyese esetében,
- d) a töltőállomás-üzemeltető esetében.”

(6) A Vet. 94. § (3) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem igényli a Hivatal (1) bekezdés szerinti előzetes hozzájáruló határozatát vagy előzetes tájékoztatását a kiszervezés)

„e) a töltőállomás-üzemeltető”
(esetében.)

(7) A Vet. 94. § (5) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Nem igényli a Hivatal (4) bekezdés szerinti előzetes hozzájáruló határozatát az alapvető eszközökkel való rendelkezés)

„e) a töltőállomás-üzemeltető”
(esetében.)

[(4)] (8) A Vet. 116. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyt kérni)

„a) olyan kiserőmű építéséhez, melynek csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton nem haladja meg az 50 kVA-t azzal, hogy a csatlakozási ponton az összesített kiserőművi csatlakozási teljesítmény nem haladhatja meg az 50 kVA-t,

b) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a legfeljebb 0,5 MW névleges teljesítőképességű kiserőmű építéséhez, ha az nem táplál villamosműre,”

[(5)] (9) A Vet. 116. § (3) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyt kérni)

„e) a védett természeti terület és Natura 2000 terület kivételével a kifeszültségű magánvezetésekre, a kifeszültségű termelői vezetésekre és a kifeszültségű közvetlen vezetésekre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.”

(10) A Vet. 116. § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a csatlakozás nem kiefeszültségű hálózatra történik, az engedélymentesség a kiserőmű belső kimenő villamos kapcsainak határáig terjed.”

[(6)] (11) A Vet. 117. §-a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Hatóságnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésében nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

[(7)] (12) A Vet. 132. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 50 MW feletti teljesítményű erőművek és a megújuló energiaforrást hasznosító erőművek termelői vezetékének idegen ingatlanon történő elhelyezésére az építető vagy a termelői vezeték engedélyese javára a Hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az ingatlan használatát az lényegesen nem akadályozza. Az építető vagy a termelői vezeték engedélyese a vezetékjogi engedély alapján a 124-126. §-ban foglalt jogokkal bír, és az ezekben a rendelkezésekben meghatározott kötelezettségek terhelik.”

[(8)] (13) A Vet. 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az üzembe helyezést követően az üzemeltető az (1) bekezdésben felsorolt építmények – bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket – üzemeltetésére a Hatósághoz 90 napon belül üzemeltetési engedély iránti kérelmet köteles benyújtani.”

[(9)] (14) A Vet. 135. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„135. § (1) Fennmaradási engedélyt a Hatóság a jogszabályi előírásoktól eltérően, szabálytalanul épített villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték vagy közvetlen vezeték tekintetében és csak abban az esetben adhat, ha a berendezés megfelel vagy megfeleltethető a fennmaradási eljárás idején érvényes követelményeknek.

(2) Ha a Hatóság az (1) bekezdés szerint a fennmaradási engedélyt megadja, ezzel egyidejűleg – a Kormány rendeletében meghatározott mértékben és módon – építésügyi bírságot szab ki.”

[(10)] (15) A Vet. 136. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték és a közvetlen vezeték megszüntetésére (bontására) a Hatóság engedélye vagy kötelezése alapján kerülhet sor. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben nem szükséges a Hatóság engedélye, kivéve, ha a bontási tevékenység műemléket vagy a helyi építészeti örökségvédelemmel érintett építményt, építményrészt érint.”

[(11)] (16) A Vet. 136. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 121. § (1) bekezdésének *b)* és *c)* pontja szerinti jogok megszűnése esetén a bejegyzett jog jogosultja köteles az ingatlan eredeti állapotát, vagy ha ez nem megállapítható, művelési ágának megfelelő állapotát helyreállítani, illetve ha ez utóbbi sem lehetséges, kártalanítást nyújtani.”

[(12)] (17) A Vet. 168. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Hivatal eljárása során az ügyintézés határideje

a) amennyiben e törvény eltérő rendelkezést nem tartalmaz, hatvan nap,

b) amennyiben a Hivatal

ba) a hálózati engedéllyessel szemben e törvényben foglalt kötelezettségeinek megsértése miatt benyújtott panaszügyben,

bb) a hálózati engedélyestől eltérő engedéllyessel szemben felmerülő, felhasználó által kezdeményezett panaszügyben, vagy

bc) a vertikálisan integrált villamosenergia-ipari vállalkozás és annak átviteli rendszerirányító tagja, vagy az átviteli rendszerüzemeltető és az átviteli hálózat tulajdonosa közötti panaszügyben

jár el, 45 nap,

c) a korlátozott villamosenergia-kereskedelmi engedélyezési ügyekben 25 nap,

d) amennyiben a Hivatal piacelemzés alapján jelentős piaci erővel rendelkező engedélyes azonosítása vagy kötelezettség előírására irányuló eljárásban jár el, hat hónap,

e) a 160. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára és azzal egyidejűleg az eljárás felfüggesztésére 4 hónap, az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét követően vagy az Európai Bizottság 714/2009/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdésében meghatározott eljárási határidejének letelte után az eljárás felfüggesztésének megszüntetésére és határozat közzétételére vagy annak módosítására a 714/2009/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott időtartam,

f) amennyiben a Hivatal a 39/E. § (2) bekezdése alapján jár el, 25 nap,

g) a XIII/A. Fejezetben szabályozott eljárások esetében tizenkét hónap,

h) a harmadik országokkal kapcsolatos 160/A. § szerinti tanúsítási eljárásban a határozat meghozatalára és azzal egyidejűleg az eljárás felfüggesztésére 4 hónap, az eljárás felfüggesztésére és a határozat közzétételére vagy módosítására az Európai Bizottság véleményének kézhezvételét vagy az Európai Bizottság [2009/72/EK rendelet 11. cikk (6) bekezdése szerinti] eljárási határidejének lejártát követő 2 hónap,

i) a kábelcsere-ütemezési tervvel kapcsolatos ügyekben 30 nap,

j) az átadó egyetemes szolgáltató engedélyét visszavonó határozat és az átvevőt kijelölő határozat meghozatalához szükséges eljárás során 20 nap.”

[(13)] (18) A Vet. 168. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki:

„(19) A Hivatalnak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésében nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

(19) A Vet. 170. § (1) bekezdése a következő 49. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„49. az elektromos gépjármű töltésére vonatkozó engedélyre, a töltőállomás üzemeltető jogaira és kötelezettségeire, az elektromos gépjármű töltésére, valamint a töltőállomás-üzemeltető és a felhasználó közötti jogviszonyra vonatkozó szabályokat”

(rendeletben állapítsa meg.)

29. A bizottság a törvényjavaslat 142. §-ának a következő módosítását javasolja:

142. § Hatályát veszti a Vet.

a) 121. § (1) bekezdés a) pontja,

b) 121. § (3) bekezdés a) pontja,

c) Előmunkálati jog alcíme és 122. §-a,

d) 168. § (4a) bekezdése és

e) 168. § (17) bekezdésében az „azzal az eltéréssel, hogy az elbírálási határidő három hónap”

szövegrész.

30. A bizottság a törvényjavaslat 143. §-ának a következő módosítását javasolja:

143. § [**Hatályát veszti a**] A foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény [10/A. § (1) bekezdése.]10/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10/A. § A Felügyelet a vezető állás betöltésének időtartama alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi azt is, hogy a vezető állású személlyel szemben nem áll fenn a 10. § (4) bekezdésében, valamint a 10. § (6) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott kizáró ok (a továbbiakban: kizáró ok). A hatósági ellenőrzés céljából a Felügyelet adatot igényelhet a bűnügyi nyilvántartási rendszerből. Az adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy a vezető állású személlyel szemben nem áll-e fenn kizáró ok.”

31. A bizottság a törvényjavaslat 144. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A Kstv. [A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény] a 40/E. §-t követően a következő alcímmel és 4[7]0/F. §-sal egészül ki:

„Vegyes rendelkezések

40/F. § Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.”

32. A bizottság a törvényjavaslat 157. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A Bnytv. 68. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A büntetés-végrehajtási intézet közvetlen hozzáféréssel jogosult

a) az elítélt személyazonosságának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt adatot átvenni,

[b) a büntetőügy iktatószámának és a jogerős bírói határozat számának megadásával, a 11. § (1) bekezdés b) és m) pontjában vagy a 16. § (1) bekezdés b) és m) pontjában meghatározott adatokat átvenni annak igazolása céljából, hogy az elítélt ujj- és tenyérnyomatát vagy DNS-profilját az elítélés alapjául szolgáló büntetőeljárás során nyilvántartásba vették, valamint]

b) a DNS-profil nyilvántartásba vételével kapcsolatos mintavételi kötelezettség fennállásának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés e)-g) pontjában foglalt adatot átvenni, valamint

c) a büntetés-végrehajtási pártfogó felügyelő által a pártfogó felügyelet végrehajtása céljából közvetlen hozzáféréssel átvenni a pártfogó felügyelet hatálya alatt álló személy következő adatait:

ca) a 11. § (1) bekezdés c)-l) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott adatok,

cb) ha az érintett személlyel szemben kényszergyógykezelést rendeltek el, a 16. § (1) bekezdés c)-l) pontjában és (2) bekezdés m) pontjában meghatározott adatok,

cc) ha az érintett személlyel szemben előzetes letartóztatást, lakhelyelhagyási tilalmat, házi őrizetet vagy ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, a 23. § c) és h) pontjában meghatározott adatok.

(8a) A pártfogó felügyelői szolgálat a közérdekű munka és a pártfogó felügyelet végrehajtása céljából jogosult közvetlen hozzáféréssel átvenni a közérdekű munka, illetve pártfogó felügyelet hatálya alatt álló személy következő adatait:

a) a 11. § (1) bekezdés c)-l) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott adatok,

b) ha az érintett személlyel szemben kényszergyógykezelést rendeltek el, a 16. § (1) bekezdés c)-l) pontjában és (2) bekezdés m) pontjában meghatározott adatok,

c) ha az érintett személlyel szemben előzetes letartóztatást, lakhelyelhagyási tilalmat, házi őrizetet vagy ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, a 23. § c) és h) pontjában meghatározott adatok.”

33. A bizottság a törvényjavaslat 83. alcímének és 163. §-ának az elhagyását javasolja:

[83. A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény módosítása

163. §

A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Jelzáloghitel és ingatlanra vonatkozó pénzügyi lízing igénylése esetén a szerződés tervezetét a fogyasztó kérése nélkül is legalább hét nappal a tervezett szerződéskötést megelőzően a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani. A fogyasztó ez alatt az időszak alatt bármikor elfogadhatja a hitelező ajánlatát és kezdeményezheti a hitelszerződés megkötését.”]

34. A bizottság a törvényjavaslat 164. § (6)-(8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Az Aet. a következő alcímmel és 16/A. §-sal egészül ki:

„Az eljárás felfüggesztése

16/A. § Ha az anyakönyvi bejegyzés teljesítése, illetve a névváltoztatási eljárásban hozott döntés olyan, különösen az adatok megállapítása, elektronikus anyakönyvben történő rögzítése, családi jogállás rendezése, szülői felügyeleti jog megvonása, korlátozása, magyar állampolgárság fennállásának megállapítása, külföldön történt anyakönyvi események hazai anyakönyvezése vonatkozásában felmerülő kérdés előzetes elbírálásától függ – amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügyvel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el – a hatóság az eljárást felfüggeszti.”

(7) [(6)] Az Aet. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A házassági névviselési forma módosítása iránti kérelmet bármely anyakönyvvezetőnél vagy bármely hivatásos konzuli tisztviselőnél személyesen lehet előterjeszteni. A hivatásos konzuli tisztviselő köteles továbbítani a kérelmet az illetékes anyakönyvvezetőnek vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságnak. Ha a házassági névviselési forma módosítása iránti kérelem elbírálása a hazai anyakönyvezést végző hatóság hatáskörébe tartozik, az anyakönyvvezető a kérelmet a hazai anyakönyvezést végző hatóságnak küldi meg.”

(8) Az Aet. 55/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eljárás lefolytatásához a kérelmezőnek igazolnia kell, hogy a saját vagy felmenőjének születési anyakönyvi bejegyzése a betűjeles névalakot tartalmazta. Ha a kérelmező nem rendelkezik a szükséges anyakönyvi okirattal, annak beszerzéséről – az ahhoz szükséges adatok közlése esetén – az anyakönyvvezető gondoskodik.”

(9) Az Aet. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A születést és a halálesetet anyakönyvezés céljából – legkésőbb az azt követő első munkanapon – az illetékes anyakönyvvezetőnél be kell jelenteni. A bejelentéssel egyidejűleg a bejelentő közli és igazolja – az anyakönyvvezető által beszerzendő okiratok kivételével – mindazokat az adatokat, amelyek az anyakönyvezéshez szükségesek. A bejelentésről az 1. melléklet szerinti adattartalommal jegyzőkönyvet kell felvenni.”

(10) [(7)] Az Aet. 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hazai anyakönyvezési eljárás ügyintézési határideje 40 nap. A hazai anyakönyvezési eljárás ügyintézési határideje 8 nap, ha a szükséges okiratok hiánytalanul rendelkezésre állnak, és a 14/A. § alapján az igazságügyért felelős miniszter véleményének kérése nem szükséges, valamint

a) születés anyakönyvezése esetén mindkét szülő magyar állampolgár, a gyermek a házasságukból származik, és a szülők születésének és házasságuknak az anyakönyvezésére korábban sor került,

b) születés anyakönyvezése esetén az anya magyar állampolgár és születésének az anyakönyvezésére korábban sor került, továbbá az apa személye nem ismert,

c) házasságkötés anyakönyvezése esetén a házasuló felek magyar állampolgárok és születésüknek az anyakönyvezésére korábban sor került, vagy

d) külföldön történt haláleset hazai anyakönyvezésére kerül sor.”

(11) [(8)] Az Aet. 81/D. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A személyazonosító igazolványt kiállító hatóság a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 16. § (3) bekezdése alapján kérelmezett személyazonosító igazolvány kiadása céljából, az elektronikus anyakönyvből közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a nemzetiséghez tartozó személy nevét nemzetiségi nyelven.”

35. A bizottság a törvényjavaslat 164. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Az Aet. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A házassági névviselési forma módosítása iránti kérelmet bármely anyakönyvvezetőnél vagy bármely hivatásos konzuli tisztviselőnél személyesen lehet előterjeszteni. A hivatásos konzuli tisztviselő köteles továbbítani a kérelmet az illetékes anyakönyvvezetőnek vagy a hazai anyakönyvvezést végző hatóságnak. Ha a házassági névviselési forma módosítása iránti kérelem elbírálása a hazai anyakönyvvezést végző hatóság hatáskörébe tartozik, az anyakönyvvezető a kérelmet haladéktalanul megküldi a hazai anyakönyvvezést végző hatóságnak **[küldi meg]**.”

36. A bizottság a törvényjavaslat 182. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) Az Nftv. 68. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ügyintézési határidő

a) felsőoktatási intézmény működési engedélyének kiadására irányuló eljárásban **[4] négy** hónap;

b) felsőoktatási intézmény működési engedélyének felülvizsgálatára irányuló eljárásban **[6] hat** hónap;

c) külföldi felsőoktatási intézmény működési engedélyének felülvizsgálatára irányuló eljárásban **[7] hét** hónap;

d) a 65-66. § szerinti törvényességi ellenőrzés esetén, **[a Hivatal] az oktatási hivatal** eljárását is beleértve **[120] százhusz** nap;

e) a 68. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatósági ellenőrzés esetén **[90] kilencven** nap;

f) diákotthon nyilvántartásba vételével kapcsolatos eljárásban **[2] két** hónap;

g) felsőoktatási intézmény nyilvántartásba vételi eljárásban **[2] két** hónap.”

37. A bizottság a törvényjavaslat 191. §-ának a következő módosítását javasolja:

191. § Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. §-a a következő (3)-(3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hatóság eljárásainak általános ügyintézési határideje – a (3a) bekezdésben meghatározott kivétellel – 30 nap.

(3a) A hatóság által lefolytatott hatósági eljárás ügyintézési határideje a logikai védelmi kötelezettség teljesítésére irányuló vizsgálat esetén százhusz nap.”

38. A bizottság a törvényjavaslat 197. §-ának a következő módosítását javasolja:

197. § Hatályát veszti a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény

a) 30. § (1) bekezdésében az „ , amely kivételesen indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal hosszabbítható meg” szövegrész,

b) 36. § (1) bekezdés a) pontja,

[c] 41. § (3) bekezdésében az „ , amely kivételesen indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal hosszabbítható meg” szövegrész,

d)](c) 44. § (3) bekezdésében az „ , amely kivételesen indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal hosszabbítható meg” szövegrész,

[e] d) 95. § (6) bekezdésében az „A földhasználati nyilvántartási eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap.” szövegrész.

II.

39. A bizottság a jogtechnikai szabályokra figyelemmel további korrekciók elvégzését javasolja:

		NEM HELYESEN	HELYESEN
15. § (8)	Bt. 49/E. § (2)	ha ez eljárásban	ha <u>az</u> eljárásban
18. §	Lakástv. 87/B. § a) pontja	illetőleg	illetve
24. §	Vht.) 47. § (7).	személyadat- és lakcímnnyilvántartó szervet	személyi adat- és lakcímnnyilvántartó szervet
42. §	Gyvt. 79. § (1).	szerinti szempontoknak a	szerinti szempontok
42. §	Gyvt. 103/A. § (1)	„Ha törvény vagy a	„(1) Ha törvény vagy a
64. §	Ttv.) 30. § (2) bekezdés b).	végrehajtásáról kiadott	végrehajtásá <u>r</u> a kiadott

70. § (két helyen)	Mnmktv. 2/B. §	az élelmiszerlánc felügyeletéért	az élelmiszerlánc felügyeletért
70. §	Mnmktv. 2/B. §	kamara/ának	<u>K</u> amara/ának
104. § felvezető		98. § (1)-(1a) bekezdés	98. § (1)-(1a) bekezdése
71. alcím cím	140. § Mentv.	menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. évi törvény	menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény
190. § (2)	Ht.79. § (10)	„79. § (10) Az Országos	„(10) Az Országos
191. § felvezető		Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. §-a	Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény 14. §-a <u>a</u>
205. § (2)		(2) Az 1-78. §, a 79. § (1) bekezdése, a 81-91. §, a 93-198. § és a 200-204. § 2016. január 1-jén lép hatályba.	(2) Az 1-78. §, a 79. § (1) bekezdése, a 81-91. §, a 93-198. § és a 200-204. § és az <u>1. melléklet</u> 2016. január 1-jén lép hatályba.

III.

40. A bizottság a magyar helyesírás szabályaira figyelemmel további nyelvhelyességi korrekciók elvégzését javasolja:

	NEM HELYESEN	HELYESEN
2. § 20. § (11) c)	üzembentartó át-, és lerakóhelyeken	üzemben tartó át- és lerakóhelyeken
2. § 23/A. § (1) d)	futás teljesítményével	futásteljesítményével
2. § 23/A. § (1) e)	jármű azonosító	járműazonosító
2. § 23/A. § (2)	közúti jármű előéleti	közúti jármű-előéleti
4. § Kkt. 20. § (11)	ellenőrzésbe	ellenőrzésébe
10. § 14/B. § (6)	ivóvízbiztonsági	ivóvíz-biztonsági
14. § 32/B. § (5)		vagy elé nem kell vessző
14. § 92/K. § (4e), 15. § 49/E. § (1), (2), (2) a), 42. § 98. § (10a), 61. § 23/C. § (2), 63. § 34. § (2), 105. § (2)	első fokú	elsőfokú
26. § 91/A. § (2) c)	záródokumentáció	záródokumentációjának
30. § 3. § (2b) a), (2f) a)	légijármű és légijármű berendezés	légi jármű és légijármű-berendezés
30. § 3. § (2b) b)	üzemben tartási	üzembentartási
30. § 3. § (2b) g)	légiközlekedés védelmi	légiközlekedés-védelmi

30. § 3. § (2d) d)	repülés-szimulációs	repülésszimulációs
32. § 8. § (3)	tároló elem	tárolóelem
48. § 44/F. §, 72. § (1), (3), (4)	nyugdíjbiztosítási	nyugdíj-biztosítási
50. § 29. § (4)	Társadalombiztosítási Azonosító Jelet TAJ-szám TAJ-számát	társadalombiztosítási azonosító jelet taj-szám taj-számát
55. § 110/A. § (4)	jó hírnév igazolás	jóhírnév-igazolás
67. § 8. § (1) ai), (3), 14. § (2) ed)	Gépjárművezetői	Gépjármű-vezetői
67. § 14. § (2) ec)	járműhonosítási	jármű-honosítási
67. § 19. § (2) c)	9/A.-9/C. §-ban	9/A-9/C. §-ban
85. § 24. § (5a)	tároló elemmel tároló elem	tárolóelemmel tárolóelem
118. § 6/G. § c)	bevásárló központokról	bevásárlóközpontokról
141. § 3. § 75.	Elektromos gépjármű töltési energia	Elektromosgépjármű-töltési energia
141. § 74/A. §	elektromos gépjármű töltési	elektromosgépjármű- töltési
141. § 3. § 75.	elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltető	elektromosgépjármű- töltőállomás üzemeltetője (kötőjeles)
141. § 46/A. §	elektromos gépjármű töltőállomás üzemeltetője	elektromosgépjármű- töltőállomás üzemeltetője (kötőjeles)
146. § 50/A. §	szervestrágya	szerves trágya
150. § a), b)	bejelentés-köteles	bejelentésköteles
151. § 40. § (1)	forgalomba hozatali	forgalombahozatali
154. § 65. § (7)	sütő,	sütő-,
154. § 112. § (2) 27.	kérelem-, bejelentés,	kérelem, bejelentési,
157. § 68. § (2) a)	kábítószer prekuzorra,	kábítószer-prekuzorra,

INDOKOLÁS

1. Lásd a **T/6410/20/1.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
2. A módosítás célja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek az aktív korúak ellátásával kapcsolatos eljárásban a sommás eljárás alkalmazásának kizárása, a korábbi szövegjavaslat korrigálása.
3. Lásd a **T/6410/20/3.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
4. Lásd a **T/6410/20/4.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
5. Lásd a **T/6410/20/5.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
6. Lásd a **T/6410/20/6.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

7. Tekintettel arra, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerint az 57/C. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásban a szakhatóság részére 60 nap áll rendelkezésre, a függő hatályú döntést már a szakhatóság eljárása alapján szükséges volna meghozni. A módosítás az építési engedélyezési eljárás ügyintézési határidejének törvényi szintű rögzítésére és az ügyintézési időbe beleszámító időtartam meghatározására irányul.
8. A módosító javaslat a kormányzati célkitűzéssel összhangban a fogyasztóvédelmi hatóság bürokratikus terheinek csökkentésére irányul. A fogyasztóvédelmi referensek képzésével és vizsgáztatásával kapcsolatos tevékenység adminisztratív terheit a jövőben a szervező köteles ellátni, mint például a bizonyítványok kiállítása, a végzett fogyasztóvédelmi referensekről nyilvántartás vezetése, a vizsgabizottság tagjainak és elnökének kijelölése, valamint egyéb kötelező feladatok ellátása. A szervező felel továbbá a fogyasztóvédelmi referens képzés és vizsgáztatás szakmai anyagainak összeállításáért, illetve azoknak a hatályos jogszabályoknak megfelelő aktualizálásáért is.
Összhangban tehát a törvényjavaslat egészének - a közigazgatási bürokráciacsökkentésre vonatkozó átfogó – céljával, egyrészt az eddig a képzés engedélyezésével és a vizsgáztatással kapcsolatos, a fogyasztóvédelmi hatóságra háruló korábbi feladatok megszűnnek, másrészt csökkennek a szervező bürokratikus terhei is, míg a szigorú hatósági kontroll a képzés és vizsgáztatás magas színvonalának biztosítása érdekében megmarad.
Ezen kívül kisebb jogtechnikai módosításokat tartalmaz.
9. A módosítás célszerűségi okokra tekintettel szükséges, mert a Gépjármű képesítési igazolvány nyilvántartásba kerülő adatait a sorszám alapján lenne célszerű tárolni. Az érvényességi idő nyilvántartásban való kezelése szintén fontos az okmány által igazolt tény hatályosságát tekintve is.
10. A módosítás célszerűségi okokra tekintettel szükséges, mert a Gépjármű képesítési igazolvány nyilvántartásba kerülő adatait a sorszám alapján lenne célszerű tárolni. Az érvényességi idő nyilvántartásban való kezelése szintén fontos az okmány által igazolt tény hatályosságát tekintve is.
11. Lásd a **T/6410/20/8.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
12. Lásd a **T/6410/20/9.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
13. A törvényjavaslat 84. §-ának kiegészítésére irányuló javaslat összhangban van az építésügy átalakítását célzó intézkedési tervről és a hozzá kapcsolódó feladatokról szóló Kormányhatározatban foglaltakkal, miszerint az ország, valamint a kiemelt térségek területrendezési tervét 2017. december 15-ig, és - a területrendezési tervek összhangjának kötelezettsége miatt - ezzel párhuzamosan a megyei területrendezési tervek módosítását is el kell készíteni. A fenti kormányhatározatban foglaltak miatt javasolt a megyei

területrendezési tervek készítése 2015. december 31-ei határidejének a módosítása, ezáltal nem kell a megyei önkormányzatoknak a területrendezési tervüket többször módosítani, amely csökkenti az önkormányzati feladat- és költségvállalást, megszünteti a feladat duplikálódását, így bürokráciacsökkenést eredményez.

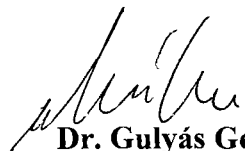
14. Lásd a **T/6410/20/10.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
15. Lásd a **T/6410/20/11.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
16. Technikai jellegű módosítási javaslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) új jogintézményei (a sommás eljárás és a függő hatályú döntés) vonatkozásában.
17. Lásd a **T/6410/20/12.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
18. Technikai jellegű módosítási javaslat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) új jogintézményei (a sommás eljárás és a függő hatályú döntés) vonatkozásában.
19. Lásd a **T/6410/20/13.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
20. Lásd a **T/6410/20/14.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
21. Lásd a **T/6410/20/15.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
22. Lásd a **T/6410/20/16.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
23. Lásd a **T/6410/20/17.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
24. A törvényjavaslat szerint a Ket. a szakhatóság ügyintézési idejét általánosan tizenöt napos határidőben határozza meg, ezért a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) ugyanezen tartalmú szabályának hatályon kívül helyezése indokolt. Ugyanakkor tekintettel azokra az esetekre, mikor törvény eltérően rendelkezik és hosszabb szakhatósági ügyintézési időt határoz meg, szükséges az Ngvtv. rendelkezésének hatályban tartása, a módosítása javaslat erre irányul.
25. A törvényjavaslat főszabállyá teszi, hogy a kiegészítő bizonyítási eljárást a másodfokú hatóságnak kell lefolytatnia, az elsőfokú hatóság döntését a másodfok nem semmisítheti meg.
A kiegészítő bizonyítás lefolytatásának a másodfokú szervezetre történő áthelyezése az e két törvényben rögzített ügytípusokban az ügyek jellege miatt nehezen kivitelezhető, ezért indokolt a módosítás.
26. A törvényjavaslat főszabállyá teszi, hogy a kiegészítő bizonyítási eljárást a másodfokú hatóságnak kell lefolytatnia, az elsőfokú hatóság döntését a másodfok nem semmisítheti meg.
A kiegészítő bizonyítás lefolytatásának a másodfokú szervezetre történő áthelyezése az e két törvényben rögzített ügytípusokban az ügyek jellege miatt nehezen kivitelezhető, ezért indokolt a módosítás.

27. Lásd a **T/6410/20/19.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
28. Az elektromos autókkal kapcsolatos módosításra az engedélyközpontú villamosenergia-szabályozási rendszerre tekintettel kerül sor. A módosítás célja, hogy megteremtse a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ellenőrzési jogkörét, és így a villamosenergia-rendszer szempontjából indokolt mértékben az elektromos autók töltését engedélyhez kösse. A fentiek szerint az elektromos autók töltését szolgáló töltőállomások üzemeltetése engedélyköteles tevékenység. Ugyanakkor a lakossági fogyasztók és a nem lakossági felhasználók esetében a saját mért felhasználói berendezésén keresztül történő töltés – ha az nem irányul gazdasági haszonszerzésre – nem tartozik az engedélyköteles tevékenységek körébe.
- Tekintettel arra, hogy a tervezett módosítás nem a csatlakozási pont teljesítményére, hanem a kiserőmű teljesítményére vonatkozik, így akár szélsőséges esetben 1000 db kiserőmű is létesíthető egy csatlakozási ponton belül, a csatlakozási pont háttérteljesítményétől függően. Ezen megoldás a szabályozás kijátszására adhat alapot, mivel ezen teljesítmény már az általános szabályok szerint engedély köteles lenne. Ennek megfelelően az egyértelmű szabályozás érdekében szükséges a törvényjavaslat javítása, erre irányul a módosító javaslatnak a villamos energiáról szóló törvény (a továbbiakban: Vet.) korrigálása.
- Tekintettel arra, hogy a hatályos törvényi rendelkezésben a Vet.-ben tévesen szerepel a 2009/72/EK rendelet elnevezés, helyesen 2009/72/EK irányelv lenne, azonban a normára való hivatkozás nélkül is egyértelmű, hogy mely jogszabályi hely vonatkozik az adott eljárásra, ezért célszerűbb annak teljes elhagyása a Vet.-ből.
29. Lásd a **T/6410/20/21.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
30. Lásd a **T/6410/20/22.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
31. Lásd a **T/6410/20/23.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
32. A javasolt – technikai jellegű, jogszabályi koherenciát szolgáló – módosítás a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló törvény 2015. október 14-én kihirdetett és 2016. január 1-jén hatályba lépő módosítására tekintettel, az ott meghatározott jogalkotói célt elfogadva és szem előtt tartva megőrzi a hivatkozott jogszabályhely újonnan módosított tartalmát.
33. A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló törvényben szabályozott hét napos szerződéskötési moratórium fogyasztóvédelmi indoka nagyobb súlyú a hitelszerződés folyamatának meggyorsítására irányuló célnél, ezért a bizottság nem javasolja a moratóriumnak a szabályozásból történő kivezetését.
34. Lásd a **T/6410/20/24.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.

35. Lásd a **T/6410/9.** számú képviselői és a **T/6410/20/25.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
36. Lásd a **T/6410/18.** számú képviselői és a **T/6410/20/26.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
37. Lásd a **T/6410/20/27.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
38. Lásd a **T/6410/20/28.** számú bizottsági módosító javaslat indokolását.
39. Jogtechnikai jellegű módosítások.
40. Nyelvhelyességi jellegű módosítások.

Budapest, 2015. november 5.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök