

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**az egyes rendészeti tárgyú törvényeknek az európai uniós kötelezettségek teljesítése
érdekében szükséges és más célból történő módosításáról szóló törvényjavaslathoz
(T/6634. szám) benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2015. november 5-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2015. november 5-én lezárta.

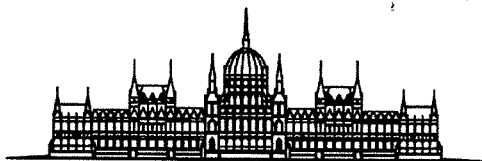
Budapest, 2015. november 5.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

az egyes rendészeti tárgyú törvényeknek az európai uniós kötelezettségek teljesítése érdekében szükséges és más célból történő módosításáról szóló T/6634. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/6634/3. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

<p>A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.</p> <p>Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>
<p>A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.</p> <p>Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.</p>

1. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 10. §-ának a következő módosítását javasolja:

10. § A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. §. (1) A gazdálkodó tevékenységet folytató magánszemélyeknek, a jogi személyeknek tűzvédelmi szabályzatot kell készíteniük, ha

a) a munkavégzésben részt vevő családtagokkal együtt ötnél több munkavállalót foglalkoztatnak,

b) az általuk üzemeltetett, bérelt épületrész, épület területén található olyan helyiség, amelynek a legnagyobb befogadóképessége meghaladja az 50 főt, vagy

c) kereskedelmi szálláshelyet üzemeltetnek.

(2) Az (1) bekezdésben felsoroltak kötelesek gondoskodni arról, hogy munkavállalóik, a munkavégzésben részt vevő családtagjaik a jogszabályokban meghatározott tűzvédelmi előírások szerint végezzék a tevékenységüket, valamint a tűzvédelmi szabályzatban foglaltakat megismerjék és betartsák.

(3) Az (1) bekezdésben felsoroltaknak a tűzvédelem biztosításáról megfelelő szervezettel, tűzvédelmi szakképesítéssel rendelkező személlyel, illetve szolgáltatás igénybevételével kell gondoskodniuk, ha

a) robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagot állítanak elő, dolgoznak fel, tárolnak és az egy telephelyen előállított, feldolgozott, tárolt anyag együttes, egyidejű mennyisége meghaladja az 1[.]000 kg vagy liter mennyiséget,

b) tűzveszélyes osztályba tartozó anyagot, terméket tárolnak és az egy telephelyen a szabadtéri és az épületen belüli tárolásra szolgáló összesített alapterület meghaladja az 1[.]000 m²-t,

c) ipari vagy mezőgazdasági tevékenységet végeznek és a családtagokkal együtt a munkavégzésben részt vevő munkavállalók egyidejű létszáma meghaladja a 100 főt, vagy

d) olyan épületrészt, épületet üzemeltetnek, bérelnek,

da) amelyben tömegtartózkodásra szolgáló helyiség található,

db) amely összesített befogadóképessége meghaladja az 500 főt, vagy

dc) amelyben menekülésben korlátozott személyek elhelyezése, ellátása, kezelése, nevelése, oktatása, gondozása történik és e személyek egyidejű létszáma meghaladja a 20 főt.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatja
 – az Előterjesztő képviselője egyetért

2. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 15. §-ának a következő módosítását javasolja:

15. § A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény „A létesítményi tűzoltóság” alcíme a következő 35/A. §-sal egészül ki:

„35/A. § A hivatásos katasztrófavédelmi szerv a Magyar Honvédség tűzoltó szervezetei [esetében] felett a létesítményi tűzoltóságra vonatkozóan e törvényben meghatározott irányítási és ellenőrzési jogkört nem gyakorolja.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a bizottság támogatja
 – az Előterjesztő képviselője egyetért

3. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 22. § c) pontjának a következő módosítását javasolja:

22. § A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény

a) 1. § (6) bekezdésében a „törvényben meghatározott” szövegrész helyébe a „törvényben, valamint a végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott”,

b) 5. § (1) bekezdés b) pontjában az „elméleti képzéséről” szövegrész helyébe az „elméleti és gyakorlati képzéséről”,

c) 9/A. § (1) bekezdésében az „a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.)” szövegrész helyébe az „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.)”, valamint

d) 9/A. § (9) bekezdés c) pontjában az „Avtv.-nek” szövegrész helyébe az „Info tv.-nek”

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/6634/3/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 24. §-ának a következő módosítását javasolja:

24. § A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

„IV/A. Fejezet

Törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés alapján kiállított közokiratok

23/B. § (1) Ha törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés így rendelkezik, a törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés által meghatározott tartalmú közokiratot a (2)-(4) bekezdés szerinti eljárásrend alapján kell kiállítani.

(2) A Kormány által kijelölt központi államigazgatási szerv (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: központi szerv) a személyesen megjelenő ügyfél (a továbbiakban: kérelmező) kérelmére, törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés által meghatározott tartalmú közokiratot állít ki. A közokirat kiállításáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

(3) A közokirat – ha a törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik – tartalmazza

a) a kérelmező személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban tárolt természetes személyazonosító adatait,

b) a kérelmező által eredetiben bemutatott hatósági erkölcsi bizonyítvány alapján azt a tényt, hogy a kérelmező büntetlen előéletű,

c) a kérelmező által eredetiben bemutatott magánútlevel alapján azt a tényt, hogy a kérelmező rendelkezik a visszautazás időpontjában is érvényes magánútlevelel, valamint

d) a kérelmező nyilatkozatait arról, hogy a kérelmező

da) megfelelő iskolai végzettséggel rendelkezik,

db) megfelelő nyelvismerettel rendelkezik, továbbá

dc) vállalja, hogy legkésőbb a külföldi hatóság által kiállított tartózkodásra jogosító engedélyben foglalt idő leteltékor elhagyja az engedélyt kiállító államot.

(4) Ha a kérelmező a szükséges nyilatkozatot nem teszi meg vagy egyéb, a törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződésben meghatározott, a közokirat tartalmi elemeként feltüntetendő feltételt nem teljesít, kérelmét el kell utasítani.

(5) A központi szerv a közokiratokról – az [annak] azok felhasználásával kapcsolatos ellenőrzések lefolytatása céljából – közhiteles hatósági nyilvántartást vezet, amely tartalmazza

- a) a közokirat számát és kiállításának keltét,
- b) a kérelmező személyazonosító adatait, valamint
- c) a közokirat kiállításának alapjául szolgáló okiratok számát (egyedi azonosítóját).

(6) A központi szerv az (5) bekezdésben meghatározott adatokat a bejegyzésüktől számított öt évig tartja nyilván.

(7) Az (5) bekezdés szerinti nyilvántartásból – a közrendet, a közbiztonságot, a nemzetbiztonságot veszélyeztető cselekmények megelőzése érdekében, valamint annak megállapítása céljából, hogy az érintett az adott ország beutazási és tartózkodási szabályait megtartotta-e – adatot igényelhet

- a) a külpolitikáért felelős miniszter,
- b) a büntetőeljárást folytató szerv,
- c) a nemzetbiztonsági szolgálatok, valamint
- d) azon állam magyarországi külképviselete, amelyben a közokirat felhasználásra kerül.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

5. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 25. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

25. § (1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. § (5)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A központi adatkezelő szerv a jogszabályban meghatározott, lefoglalásra vagy – a körözési nyilvántartási rendszert vezető szerv által az okmány adatainak a körözési nyilvántartási rendszerbe rögzítéséről küldött elektronikus értesítés alapján – büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából haladéktalanul a Schengeni Információs Rendszerbe továbbítja a központi útiokmány-nyilvántartásban érvénytelenítésre került hivatalos és magánútlevel törvényben meghatározott adatait, ha az okmány nincs a hatóság, a 20. § (1) bekezdés *i*) pontja szerinti esetben a szülői felügyeletet gyakorló személy[,] vagy a 20. § (1) bekezdés *h*) pontja szerinti esetben a visszatartására jogosult szerv birtokában.

(6) Ha az (5) bekezdés szerinti útlevel időközben megkerült és az okmány megkerülésének tényét a központi útiokmány-nyilvántartásba bejegyezték, vagy a körözési nyilvántartási rendszert vezető szerv az okmánykörözés visszavonásáról, törléséről elektronikus úton küldött értesítést, a központi adatkezelő szerv az (5) bekezdés szerint gondoskodik a továbbított schengeni figyelmeztető jelzés törléséről.

(7) Amennyiben az úti okmány megszemélyesítését végző adatfeldolgozó szerv kitöltetlen úti okmány eltűnéséről (elvesztés, eltulajdonítás), illetve az eltűnt kitöltetlen okmány megkerüléséről értesíti a központi adatkezelő szervet, a központi adatkezelő szerv a jogszabályban meghatározott NS.CP Portál felületen keresztül gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés beviteléről, illetve törléséről.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 25. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 27. §-a a következő [(9)] (10) bekezdéssel egészül ki:

„[(9)](10) A központi adatkezelő szerv az (5) és (6) bekezdés szerinti jelzéskezelési művelet végrehajtásával egyidejűleg gondoskodik az okmányadatok Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körözési adatbázisában történő elhelyezéséről, illetve törléséről.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

7. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 28. §-ának a következő módosítását javasolja:

28. § (1) Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény 2. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„b) magyar együttműködő szerv:

ba) a törvény alapján nyomozó hatósági jogkörrel rendelkező szerv,

bb) a törvény[,] vagy az Európai Unió jogi aktusa alapján a Schengeni Információs Rendszerben figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából adattovábbításra köteles[,] vagy kiegészítő információt szolgáltatató szerv, valamint

bc) az INTERPOL FIND rendszerhez hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv;”

(2) Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény 2. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„d) INTERPOL FIND rendszer: a bűnmegelőzési, a bűnüldözési, valamint a határrendészeti tevékenységi körben az Interpolnak

da) a személykörözési adatbázisában (Nominal Database) tárolt, az érintett körözési státuszára (körözött, gyanúsított, tanú, áldozat, fenyegetett, eltűnt, [illette] azonosítatlan), a körözés elrendelésének céljára (letartóztatás, tartózkodási hely megállapítása, további információ beszerzése, azonosítás, [illette] figyelmeztetés), valamint az új bűnelkövetési módszerek leírására vonatkozó adattartalmakhoz az elfogatóparancs alapján történő elfogás, a bűnügyi tevékenységre, személyazonosságra vonatkozó kiegészítő adat beszerzése érdekében a tartózkodási hely megállapítása, az eltűnt személyek tartózkodási helyének megállapítása, illetve az önmagukat azonosítani képtelen személyek azonosítása, [illette] felkutatása érdekében, továbbá a más országban bűncselekményt elkövetett személyekre, illetve a bűncselekmény jövőbeni elkövetésében valószínűsített érintettségre vonatkozó figyelmeztetéssel, a közbiztonságot veszélyeztető cselekményekben, eseményekben, illetve a terrorizmusban való érintettségre vagy a nemzetközi jogi szankciók hatálya alá tartozásra vonatkozó figyelmeztetéssel összefüggésben szükséges, avagy az ismeretlen holttestek azonosítását szolgáló intézkedések megtétele céljából,

db) az elveszett, [illette] eltulajdonított úti okmányok adatbázisában (SLTD) tárolt adatokhoz a megtalálásuk, a jogellenes felhasználásuk, illetve a hatósági kézre kerülésük esetén a szükséges intézkedések megtétele céljából, valamint

dc) az eltulajdonított gépjárművek adatbázisában (SMV) tárolt adatokhoz az egyes gépjárművek tekintetében egyedileg meghatározott intézkedések megtétele céljából történő hozzáférést lehetővé tevő hálózati adatbázis.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

8. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 28. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

28. § (1) Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény 2. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„b) magyar együttműködő szerv:

ba) a törvény alapján nyomozó hatósági jogkörrel rendelkező szerv,

bb) a törvény[,] vagy az Európai Unió jogi aktusa alapján a Schengeni Információs Rendszerben figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából adattovábbításra köteles, vagy kiegészítő információt szolgáltató szerv, valamint

bc) az INTERPOL FIND rendszerhez hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv;”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

9. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 30. §-ának a következő módosítását javasolja:

30. § Az Európai Unió bűnüldözési információs rendszere és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete keretében megvalósuló együttműködésről és információcseréről szóló 1999. évi LIV. törvény a következő II. Fejzettel egészül ki:

„II. Fejezet

Az INTERPOL FIND rendszer használata

Az INTERPOL FIND rendszer körözési adatbázisaiban elért találatot követő eljárásrend

12. § (1) Az INTERPOL FIND rendszer körözési adatbázisaiban elért találat esetén a hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv a NEBEK útján, találati értesítő megküldésével, késedelem nélkül kezdeményezi a körözés érvényességének az INTERPOL külföldi központi hatóság (a továbbiakban: külföldi központi hatóság) általi megerősítését.

(2) E § alkalmazásában találat az INTERPOL FIND rendszer körözési adatbázisaiban kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv által végzett lekérdezés során bevitt adatnak megfelelő, az INTERPOL körözési adatbázisában fellelhető körözés, amely alapján további intézkedésnek van helye.

(3) A NEBEK a hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervtől kapott találati értesítőt haladéktalanul továbbítja a válaszadásra jogosult külföldi központi hatósághoz, 8 órán belüli megerősítést kérve.

(4) Ha a hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv az INTERPOL FIND rendszer körözési adatbázisaiban lekérdezést végez és megállapítja, hogy van olyan körözés, amelynek adattartalma megfelel a lekérdezés alapjául szolgáló személyről vagy dologról bevitt adatoknak, de az azonosság nem egyértelmű, a NEBEK-et keresi meg az azonosság megállapítása, kiegészítő információk szolgáltatása érdekében.

(5) A NEBEK az egyeztetés során azonosítási anyagot és egyéb kiegészítő információkat szerez be a külföldi központi hatóságtól, és ezeket az információkat haladéktalanul továbbítja a hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervhez.

(6) Ha a külföldi központi hatóság megerősíti a körözés érvényességét, és az esetlegesen kért kiegészítő információk is az azonosságot támasztják alá, a hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv foganatosítja a jogszabályban meghatározott intézkedéseket. Amennyiben a hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv nem jogosult a jogszabályban meghatározott intézkedések foganatosítására, a találattal érintett személyt vagy dolgot haladéktalanul átadja az intézkedések végrehajtására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek.

(7) Ha a külföldi központi hatóság tájékoztatása szerint a körözés már nem érvényes, a kiegészítő információk nem alapozzák meg az azonosságot, vagy a jogszabályban meghatározott intézkedések foganatosítására nyitva álló határidőn belül a megkeresésre nem érkezik válasz, az alkalmazott intézkedéseket haladéktalanul meg kell szüntetni.

Az INTERPOL FIND rendszer személykörözési adatbázisában rögzített adatok megfelelőségének vizsgálata

13. § (1) A NEBEK jogosult az INTERPOL FIND rendszer által hozzáférhetővé tett személykörözések vonatkozásában a körözés teljesíthetőségéhez szükséges feltételek meglétét ellenőrizni általános jelleggel, **illetve** és egyedi ügyekben is.

(2) Az INTERPOL FIND rendszer személykörözési adatbázisában kért intézkedés nem teljesíthető, ha

- a) a magyar jog szabályaival ellentétes,
- b) veszélyezteti Magyarország biztonságát, sérti közrendjét, vagy
- c) bűnüldözési érdeket sért.

(3) A NEBEK előterjesztésére a (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kérdésben a rendészetért felelős miniszter, a (2) bekezdés c) pontjában foglalt kérdésben az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv vezetője, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal feladat- és hatáskörét érintően annak elnöke dönt.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott személyek döntése alapján a NEBEK jogosult technikai úton kizárni a körözés teljesítésére irányuló kérést a lekérdezhető személykörözési adatok köréből, illetve találat elérése esetén a kért intézkedéseket visszautasítani.

A több adatbázisban elért találatot követően foganatosítandó intézkedések sorrendjének meghatározása

14. § Ha a hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv megállapítja, hogy az ellenőrzés alá vont ugyanazon személy vagy dolog vonatkozásában az INTERPOL FIND rendszer több körözési adatbázisában is találatot jelez, a foganatosítandó intézkedéseket az alábbi sorrendben kell végrehajtani:

a) a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény,

b) a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény, majd

c) az e törvény

szerinti intézkedések.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

10. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 32. § (2) és (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(2) A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 4. § s) pont se) alpont 3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

(szervezett bűnözéssel összefüggő bűncselekmény:)

(a bűnszövetségben elkövetett,)

„3. emberi test tiltott felhasználása [Btk. 175. § (3) bekezdés c) pont], ártalmas közfogyasztási cikkel visszaélés [Btk. 189. § (3) bekezdés b) pont], emberrablás [Btk. 190. § (2) bekezdés b) pont], közösség tagja elleni erőszak [Btk. 216. § (3) bekezdés f) pont], nukleáris létesítmény üzemeltetésével visszaélés [Btk. 251. § (2) bekezdés], közérdekű üzem működésének megzavarása [Btk. 323. § (2) bekezdés b) pont], robbanóanyaggal vagy

robbantószerrel visszaélés [Btk. 324. § (2) bekezdés], egyedi azonosító jellel visszaélés [Btk. 327]347. § (2) bekezdés], sporteredmény tiltott befolyásolása [Btk. 349/A. § (2) bekezdés], embercsempészség [Btk. 353. §], rablás [Btk. 365. § (3) bekezdés d) pont, (4) bekezdés b) és c) pont], kifosztás [Btk. 366. § (2) bekezdés c) pont, (3) bekezdés b) pont], zsarolás [Btk. 367. § (2) bekezdés a) pont], lopás [Btk. 370. § (2) bekezdés b) pont ba) alpont], sikkasztás [Btk. 372. § (2) bekezdés b) pont ba) alpont, (3)-(6) bekezdés b) pontja], csalás [Btk. 373. § (2) bekezdés b) pont ba) alpont, (3)-(6) bekezdés b) pontja], gazdasági csalás [Btk. 374. § (3) bekezdés b) pont ba) alpont, (4)-(6) bekezdés b) pontja], információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás [Btk. 375. § (2)-(5) bekezdés], bélyeghamisítás [Btk. 391. § (3) bekezdés b) pont], készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés [Btk. 393. § (2) bekezdés], költségvetési csalás [Btk. 396. § (3) bekezdés b) pont, (4) bekezdés b) pont, (5) bekezdés b) pont], rossz minőségű termék forgalomba hozatala [Btk. 415. § (2) bekezdés b) pont], megfelelőség hamis tanúsítása [Btk. 416. § (2) bekezdés a) pont], tiltott adatszerzés [Btk. 422. § (4) bekezdés c) pont],”

(3) A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 4. § s) pont sf) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

(szervezett bűnözéssel összefüggő bűncselekmény:)

„sf) a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény 259. §-ába ütköző közveszélyokozás büntette, 261. §-ába ütköző terrorcselekmény büntette, 262. §-ába ütköző **[légi jármű] légi jármű**, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése büntette, 263/A. § (1) és (3) bekezdésébe ütköző visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel büntette, 263/B. §-ába ütköző visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, 264. §-ába ütköző visszaélés radioaktív anyaggal büntette, 264/C. §-ába ütköző visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel büntette, 270/A. § (3) bekezdésébe ütköző közveszéllyel fenyegetés büntette, 274. § (1) bekezdésébe ütköző közokirat-hamisítás büntette, 282-282/B. §-ába ütköző visszaélés kábítószerrel, 283/B. §-ába ütköző visszaélés új pszichoaktív anyaggal, illetve a kábítószer-kereskedelem [Btk. 176-177. §], a kábítószer birtoklása [Btk. 178-179. §], a kóros szenvedélykeltés [Btk. 181. §], a kábítószer készítésének elősegítése [Btk. 182. §], a kábítószer-prekurzorral visszaélés [Btk. 183. § (1) és (2) bekezdés], az új pszichoaktív anyaggal visszaélés [Btk. 184. §], az új pszichoaktív anyaggal visszaélés [Btk. 184/A. §, 184/B. §, 184/C. §], a teljesítményfokozó szerrel visszaélés [Btk. 185. § (1)-(5) bekezdés], az egészségügyi termék hamisítása [Btk. 186. § (1)-(4) bekezdés], a radioaktív anyaggal visszaélés [Btk. 250. § (1)-(4) bekezdés], a terrorcselekmény [Btk. 314-316. §], a terrorcselekmény feljelentésének elmulasztása [Btk. 317. §], a terrorizmus finanszírozása [Btk. 318. §], a jármű hatalomba kerítése [Btk. 320. §], a közveszély okozása [Btk. 322. § (1)-(4) bekezdés], a lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés [Btk. 325. § (1) és (3) bekezdés], a nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel visszaélés [Btk. 326. § (1)-(6) bekezdés], a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése [Btk. 327. § (1)-(3) bekezdés], a haditechnikai termékkel vagy szolgáltatással visszaélés [Btk. 329. §], a kettős felhasználású termékkel visszaélés [Btk. 330. §], a közveszéllyel fenyegetés [Btk. 338. § (2) bekezdés], a közokirat-hamisítás [Btk. 342. § (1) bekezdés, 343. § (1) bekezdés], a biztonsági okmány hamisítása [Btk. 344. §], a határzár tiltott átlépése [Btk. 352/A. §], a határzár megrongálása [Btk.

352/B. §], az uzsora-bűncselekmény [Btk. 381. § (1)-(2) bekezdés], az iparjogvédelmi jogok megsértése [Btk. 388. § (1)-(3) bekezdés],”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

11. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 32. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvenymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 4. § s) pont sf) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

(szervezett bűnözéssel összefüggő bűncselekmény:)

„sf) a 2013. június 30-ig hatályban volt 1978. évi IV. törvény 259. §-ába ütköző közveszélyokozás büntette, 261. §-ába ütköző terrorcselekmény büntette, 262. §-ába ütköző légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése büntette, 263/A. § (1) és (3) bekezdésébe ütköző visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel büntette, 263/B. §-ába ütköző visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, 264. §-ába ütköző visszaélés radioaktív anyaggal büntette, 264/C. §-ába ütköző visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel büntette, 270/A. § (3) bekezdésébe ütköző közveszéllyel fenyegetés büntette, 274. § (1) bekezdésébe ütköző közokirat-hamisítás büntette, 282-282/B. §-ába ütköző visszaélés kábítószerrel, 283/B. §-ába ütköző visszaélés új pszichoaktív anyaggal, illetve a kábítószer-kereskedelem [Btk. 176-177. §], a kábítószer birtoklása [Btk. 178-179. §], a kóros szenvedélykeltés [Btk. 181. §], a kábítószer készítésének elősegítése [Btk. 182. §], a kábítószer-prekurzorral visszaélés [Btk. 183. § (1) és (2) bekezdés], az új pszichoaktív anyaggal visszaélés [Btk. 184. §], az új pszichoaktív anyaggal visszaélés [Btk. 184/A. §, 184/B. §, 184/C. §], a teljesítményfokozó szerrel visszaélés [Btk. 185. § (1)-(5) bekezdés], az egészségügyi termék hamisítása [Btk. 186. § (1)-(4) bekezdés], a radioaktív anyaggal visszaélés [Btk. 250. § (1)-(4) bekezdés], a terrorcselekmény [Btk. 314-316. §], a terrorcselekmény feljelentésének elmulasztása [Btk. 317. §], a terrorizmus finanszírozása [Btk. 318. §], a jármű hatalomba kerítése [Btk. 320. §], a közveszély okozása [Btk. 322. § (1)-(4) bekezdés], a lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés [Btk. 325. § (1) és (3) bekezdés], a nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel visszaélés [Btk. 326. § (1)-(6) bekezdés], a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése [Btk. 327. § (1)-(3) bekezdés], a haditechnikai termékkel vagy szolgáltatással visszaélés [Btk. 329. §], a kettős felhasználású termékkel visszaélés [Btk. 330. §], a közveszéllyel fenyegetés [Btk. 338. § (2) bekezdés], a közokirat-hamisítás [Btk. 342. § (1) bekezdés, 343. § (1) bekezdés], a biztonsági okmány hamisítása [Btk. 344. §], a határzár tiltott átlépése [Btk. 352/A. §], a határzár megrongálása [Btk. 352/B. §], az uzsora-bűncselekmény [Btk. 381. § (1)-(2) bekezdés], az iparjogvédelmi jogok megsértése [Btk. 388. § (1)-(3) bekezdés],”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 33. §-ának a következő módosítását javasolja:

33. § A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 4. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A nyilvántartó a jogszabályban meghatározott, lefoglalásra vagy – a körözési nyilvántartási rendszert vezető szerv által az okmány adatainak a körözési nyilvántartási rendszerbe rögzítéséről küldött elektronikus értesítés alapján – büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés (a továbbiakban: figyelmeztető jelzés) elhelyezése céljából haladéktalanul a Schengeni Információs Rendszerbe (a továbbiakban: SIS II) továbbítja annak a forgalmi engedélynek, vezetői engedélynek, illetve a jármű hatósági jelzésének a törvényben meghatározott adatait, amelynek elvesztését, eltulajdonítását vagy az egyéb jogszabályban meghatározott okból történő érvénytelenítését az engedély-, illetve a járműnyilvántartásba bejegyezték, ha az okmány, illetve a hatósági jelzés nincs a hatóság birtokában.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti okmány, illetve hatósági jelzés időközben megkerült és az okmány, illetve a hatósági jelzés megkerülésének tényét az engedély-, illetve a járműnyilvántartásba bejegyezték, vagy a körözési nyilvántartási rendszert vezető szerv által az okmánykörözés visszavonásáról, törléséről elektronikus úton küldött értesítést, a nyilvántartó a (2) bekezdés szerinti módon gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés törléséről.

(4) Ha a vezetői engedély megszemélyesítését végző adatfeldolgozó szerv kitöltetlen vezetői engedély eltűnéséről (elvesztéséről, eltulajdonításáról), **illetve] vagy** az eltűnt kitöltetlen okmány megkerüléséről értesíti a nyilvántartót, a nyilvántartó a jogszabályban meghatározott NS.CP Portál felületen keresztül gondoskodik a schengeni figyelmeztető jelzés beviteléről, illetve törléséről.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**

13. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 38. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 36. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az NS.CP napló nyilvántartásban tárolt adatok igénylésére jogosult a bíróság, az ügyészség és a nemzetbiztonsági szolgálatok a feladataik ellátása érdekében – a rájuk vonatkozó törvényekben meghatározott célok és feltételek teljesülése esetén –, a nyomozó hatóságok, valamint a rendőrség a bűnüldözési tevékenységük ellátásához. Az adatszolgáltatás jogszabályi feltételeinek fennállása és az adatszolgáltatás teljesíthetősége esetén az igényelt **[napló adatok]** naplóadatok átadásáról az NS.CP napló nyilvántartást vezető N.SIS II Hivatal gondoskodik.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

14. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 41. §-ának a következő módosítását javasolja:

41. § A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény a következő 20/A-20/E. §-sal egészül ki:

„20/A. § (1) A 20. § szerint folytatott körözési eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek (a továbbiakban: Ket.)

- a) a lefoglalásra,
- b) a tanúra és a hatósági tanúra,
- c) a szemlére,
- d) a szakértőre,
- e) a tolmácsra,
- f) a jegyzőkönyvre,
- g) az eljárás akadályozásának következményeire,
- h) a határidő számítására, valamint
- i) az igazolási kérelemre

vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(2) Akinek az (1) bekezdés szerinti eljárási cselekmény végrehajtása alapvető jogát sértette, a végrehajtástól számított nyolc napon belül panasszal fordulhat a végrehajtást elrendelő rendőri szerv vezetőjéhez.

(3) A körözési eljárást lefolytató szerv az eltűnt személy felkutatása céljából – a tizennyolcadik életévét meg nem haladott tanú kivételével – a tanúként kihallgatott személy által elmondottak valóságtartalmának ellenőrzése érdekében az érintett előzetes, írásos hozzájárulásával poligráfot alkalmazhat.

20/B. § (1) A 20. § szerint folytatott körözési eljárás során a hatóság határozatot hoz

- a) lefoglalás elrendeléséről, illetve a lefoglalás megszüntetéséről,
- b) a szakértő, illetve a tolmács kirendeléséről,
- c) a szakértő, illetve a tolmács díjának megállapításáról,
- d) a szakértő kizárásáról,
- e) az eljárási bírság kiszabásáról, valamint
- f) az eltűntté nyilvánításról.

(2) A határozatnak tartalmaznia kell

- a) az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és az ügyintéző nevét,
- b) a rendelkező részben
 - ba) a hatóság döntését, továbbá azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot meghozta,
 - bb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról való tájékoztatást,
 - bc) a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, továbbá
 - bd) a határozatban megállapított fizetési kötelezettség lerovásának módjairól szóló tájékoztatást,
- c) az indokolásban
 - ca) a határozat rendelkezéseire okot adó tényeket,
 - cb) a döntéshozatal helyét és idejét, a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, valamint

cc) a döntés kiadmányozójának aláírását és a hatóság bélyegzőlenyomatát.

(3) A határozatot írásba kell foglalni, és azzal kell közölni, akire a rendelkezése vonatkozik, továbbá azzal is, akinek az eljárási jogait érinti. A határozatot a jelenlevőknek át kell adni és szóban is közölni kell, egyéb esetben pedig kézbesítés útján kell közölni.

(4) Ha névcsere, szám- vagy számítási hiba és más hasonló elírás történt, a hatóság a határozat kijavítását elrendelheti. A kijavítást a határozatra fel kell jegyezni.

20/C. § (1) A körözési eljárást lefolytató szerv azt idézi, akinek a jelenléte az eljárási cselekménynél kötelező, illetve azt értesíti, akinek a jelenléte nem kötelező, de azt a törvény lehetővé teszi. Akit megidéztek, köteles az őt megidéző körözési eljárást lefolytató szerv előtt megjelenni.

(2) Az idézés és az értesítés írásban, illetve más alkalmas módon vagy eszközzel – különösen távbeszélő, telefax, számítógép útján – a körözési eljárást lefolytató szerv előtti személyes megjelenés alkalmával szóban történik. Az idézésnek, illetve az értesítésnek tartalmaznia kell

a) a kibocsátó hatóság megnevezését,

b) azt, hogy a megidézettnek hol, mikor, milyen minőségben kell megjelennie,

c) azt, hogy az értesített hol, mikor, milyen minőségben jelenhet meg,

d) az idézés, illetve az értesítés alapjául szolgáló eljárási cselekmény órákban meghatározott várható időtartamát, valamint

e) a távolmaradás következményeire való figyelmeztetést.

(3) Az idézés, illetve az értesítés tényét az ügy irataiban rögzíteni kell.

(4) Az idézett személy felhívható arra, hogy az ügyre vonatkozó iratain kívül a bizonyításnál felhasználható feljegyzéseit vagy egyéb tárgyait hozza magával.

(5) Az írásbeli idézést vagy értesítést zárt iratban kell megküldeni.

(6) A kiskorú idézésében, illetve értesítésében egyidejűleg – a kiskorú korára, érettségére figyelemmel – számára érthető módon tájékoztatást kell adni az idézés, illetve értesítés tartalmáról.

(7) A kiskorú idézéséről az őt gondozó törvényes képviselőt vagy más személyt azzal a felhívással kell értesíteni, hogy a megjelenéséről gondoskodják. Ha a kiskorú a tizennegyedik életévét nem töltötte be, a törvényes képviselője útján kell idézni, illetve értesíteni. A kiskorú idézését, illetve értesítését a törvényes képviselőjével is közölni kell.

(8) Ha a (7) bekezdés szerint idézett személy nem jelenik meg, és törvényes képviselője nem igazolja, hogy ez neki nem róható fel, a törvényes képviselő a Ket. szerinti eljárási bírsággal (a továbbiakban: bírság) sújtható.

20/D. § (1) Az idézett személy köteles az idézésnek eleget tenni.

(2) Ha az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy nyolc napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, bírsággal sújtható. Nem sújtható bírsággal az idézett személy, ha az idézés nem volt szabályszerű.

(3) Ha az idézett személy ismételt idézésre sem jelenik meg, és távolmaradását nem menti ki, elővezetethető. Az elővezetés foganatosítását a körözési eljárást lefolytató szerv vezetője rendelheti el.

(4) Ha a hatóságnak tudomása van arról, hogy az elővezetni kívánt személy a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja, az elővezetés céljából az állományilletékes parancsnokot kell megkeresni.

(5) Ha az idézett személy igazolja a távolmaradásának vagy eltávozásának menthető indokát, vissza kell vonni a bírságot megállapító és az elővezetést elrendelő végzést.

(6) Az elővezetés elrendelése ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak.

20/E. § Az e törvény rendelkezései szerint kiszabott bírságot adók módjára kell behajtani.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

15. A Honvédelmi bizottság a törvényjavaslat 41. §-ának a következő módosítását javasolja:

41. § A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény a következő 20/A-20/E. §-sal egészül ki:

„20/A. § (1) A 20. § szerint folytatott körözési eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek (a továbbiakban: Ket.)

- a) a lefoglalásra,
- b) a tanúra és a hatósági tanúra,
- c) a szemlére,
- d) a szakértőre,

- e) a tolmácsra,
- f) a jegyzőkönyvre
- g) az eljárás akadályozásának következményeire,
- h) a határidő számítására, valamint
- i) az igazolási kérelemre

vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(2) Akinek az (1) bekezdés szerinti eljárási cselekmény végrehajtása alapvető jogát sértette, a végrehajtástól számított nyolc napon belül panasszal fordulhat a végrehajtást elrendelő rendőri szerv vezetőjéhez.

(3) A körözési eljárást lefolytató szerv az eltűnt személy felkutatása céljából – a tizennyolcadik életévét meg nem haladott tanú kivételével – a tanúként kihallgatott személy által elmondottak valóságtartalmának ellenőrzése érdekében az érintett előzetes, írásos hozzájárulásával poligráfot alkalmazhat.

20/B. § (1) A 20. § szerint folytatott körözési eljárás során a hatóság határozatot hoz

- a) lefoglalás elrendeléséről, illetve a lefoglalás megszüntetéséről,
- b) a szakértő, illetve a tolmács kirendeléséről,
- c) a szakértő, illetve a tolmács díjának megállapításáról,
- d) a szakértő kizárásáról,
- e) az eljárási bírság kiszabásáról, valamint
- f) az eltűntté nyilvánításról.

(2) A határozatnak tartalmaznia kell

- a) az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és az ügyintéző nevét,
- b) a rendelkező részben

ba) a hatóság döntését, továbbá azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot meghozta,

bb) a jogorvoslat lehetőségéről, a jogorvoslati kérelem benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról való tájékoztatást,

bc) a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, továbbá

bd) a határozatban megállapított fizetési kötelezettség lerovásának módjairól szóló tájékoztatást,

c) az indokolásban

ca) a határozat rendelkezéseire okot adó tényeket,

cb) a döntéshozatal helyét és idejét, a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, valamint

cc) a döntés kiadmányozójának aláírását és a hatóság bélyegzőlenyomatát.

(3) A határozatot írásba kell foglalni, és azzal kell közölni, akire a rendelkezése vonatkozik, továbbá azzal is, akinek az eljárási jogait érinti. A határozatot a jelenlevőknek át kell adni és szóban is közölni kell, egyéb esetben pedig kézbesítés útján kell közölni.

(4) Ha névcseré, szám- vagy számítási hiba és más hasonló elírás történt, a hatóság a határozat kijavítását elrendelheti. A kijavítást a határozatra fel kell jegyezni.

20/C. § (1) A körözési eljárást lefolytató szerv azt idézi, akinek a jelenléte az eljárási cselekménynél kötelező, illetve azt értesíti, akinek a jelenléte nem kötelező, de azt a törvény lehetővé teszi. Akit megidéztek, köteles az őt megidéző körözési eljárást lefolytató szerv előtt megjelenni.

(2) Az idézés és az értesítés írásban, illetve más alkalmas módon vagy eszközzel – különösen távbeszélő, telefax, számítógép útján – a körözési eljárást lefolytató szerv előtti személyes megjelenés alkalmával szóban történik. Az idézésnek, illetve az értesítésnek tartalmaznia kell

a) a kibocsátó hatóság megnevezését,

b) azt, hogy a megidézettnek hol, mikor, milyen minőségben kell megjelennie,

c) azt, hogy az értesített hol, mikor, milyen minőségben jelenhet meg,

d) az idézés, illetve az értesítés alapjául szolgáló eljárási cselekmény órákban meghatározott várható időtartamát, valamint

e) a távolmaradás következményeire való figyelmeztetést.

(3) Az idézés, illetve az értesítés tényét az ügy irataiban rögzíteni kell.

(4) Az idézett személy felhívható arra, hogy az ügyre vonatkozó iratain kívül a bizonyításnál felhasználható feljegyzéseit vagy egyéb tárgyait hozza magával.

(5) Az írásbeli idézést vagy értesítést zárt iratban kell megküldeni.

(6) A kiskorú idézésében, illetve értesítésében egyidejűleg – a kiskorú korára, érettségére figyelemmel – számára érthető módon tájékoztatást kell adni az idézés, illetve értesítés tartalmáról.

(7) A kiskorú idézéséről az öt gondozó törvényes képviselőt vagy más személyt azzal a felhívással kell értesíteni, hogy a megjelenéséről gondoskodják. Ha a kiskorú a tizennegyedik életévét nem töltötte be, a törvényes képviselője útján kell idézni, illetve értesíteni. A kiskorú idézését, illetve értesítését a törvényes képviselőjével is közölni kell.

(8) Ha a (7) bekezdés szerint idézett személy nem jelenik meg, és törvényes képviselője nem igazolja, hogy ez neki nem róható fel, a törvényes képviselő a Ket. szerinti eljárási bírsággal (a továbbiakban: bírság) sújtható.

20/D. § (1) Az idézett személy köteles az idézésnek eleget tenni.

(2) Ha az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy nyolc napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, bírsággal sújtható. Nem sújtható bírsággal az idézett személy, ha az idézés nem volt szabályszerű.

(3) Ha az idézett személy ismételt idézésre sem jelenik meg, és távolmaradását nem menti ki, elővezetethető. Az elővezetés foganatosítását a körözési eljárást lefolytató szerv vezetője rendelheti el.

(4) Ha a hatóságnak tudomása van arról, hogy az elővezetni kívánt személy a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja, az elővezetés céljából az állományilletékes parancsnokot kell megkeresni.

(5) Ha az idézett személy igazolja a távolmaradásának vagy eltávozásának menthető indokát, vissza kell vonni a bírságot megállapító és az elővezetést elrendelő végzést.

(6) Az elővezetés elrendelése ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak.

20/E. § Az e törvény rendelkezései szerint kiszabott bírságot adók módjára kell behajtani.”

Indokolás: Lásd a T/6634/3/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**