



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/6636/20

Érkezett: 2015 NOV 13.

## A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról  
szóló törvényjavaslathoz (T/6636. szám) benyújtott,  
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

**Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2015. november 12-i és 13-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára – a jelentés mellékletében szereplő egyes módosító javaslatok alternatívájaként új módosításra irányuló szándékokat fogalmazott meg és fogadott el.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2015. november 13-án lezárta.

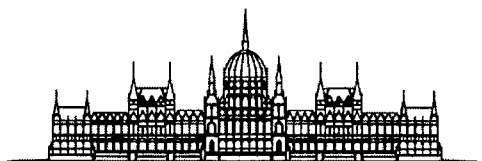
Budapest, 2015. november 13.

Tisztelettel:



**Dr. Gulyás Gergely**

elnök



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

*MELLÉKLET*

## ÁLLÁSFOGLALÁS

*az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló T/6636. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/6636/16. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról*

### **A dokumentumban használt rövidítések:**

- Art.:** az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
- Itv.:** az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
- Htv.:** a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény
- Gjt.:** a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény
- Szja tv.:** a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény
- Tao. törvény:** a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény
- Vtv.:** a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény
- Jöt.:** a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény
- Kjtv.:** az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény
- Áfa tv.:** az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény
- Neta tv.:** a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. CIII. törvény
- Mrp tv.:** Munkavállalói Résztulajdonosi Programról szóló 1992. évi XLIV. törvény
- Mozgókép törvény:** a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény
- Civiltörvény:** az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény

<p><b>A dokumentum készítésének elvei:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.</p> <p>A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.</p> <p>Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.</p> <p>Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.</p>
<p>A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.</p> <p>Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.</p>

## 1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 1. §-sal kiegészíteni javasolja:

1. § Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ugyanazon adókötelezettséget érintő jogviszony(ok) nem eredményezhet(nek) ismételt adóztatást egy adónemen belül az adózó jöhíszemű eljárása esetén.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **4. §-ának** a következő módosítását javasolja:

4. § Az Art. a 6. §-át követően a következő alcímekkel egészül ki:

*„A megbízható adózó*

6/A. § (1) Az állami adó- és vámhatóság megbízható adózónak minősíti azt a cégjegyzékbe bejegyzett adózót vagy áfa-regisztrált adóalanyt, amely az alábbi, együttes feltételeknek megfelel:

a) legalább 3 éve folyamatosan működik, vagy legalább 3 éve áfa-regisztrált adóalanyként minősül,

b) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adóhatóság **[nem állapított meg terhére az] által az adózó terhére megállapított összes adókülönbözöt nem haladja meg az adózó tárgyévre megállapított adóteljesítményének 3%-át[ meghaladó adókülönbözöt],**

c) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adóhatóság nem indított ellene végrehajtási eljárást, ide nem értve az átvezetést és a visszatartási jog gyakorlását,

d) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll csőd-, felszámolási, illetve kényszertörési eljárás alatt,

e) **[a negyedév első napján]** nem rendelkezik 500 000 forintot meghaladó nettó adótartozással,

f) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll a 24/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adószámelfüggesztés hatálya alatt,

g) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll adószám-törlesztés hatálya alatt,

h) a tárgyévet megelőző két évben esedékessé vált mulasztási bírságot kettőnél több alkalommal nem szabott ki terhére az állami adóhatóság,

i) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben nem állt és nem áll fokozott adóhatósági felügyelet alatt, és

j) nem minősül kockázatos adózónak.

(2) Ha az adózó a tárgyévet megelőző öt évben nem működött, illetve nem minősült áfa-regisztrált adóalanyként, az állami adó- és vámhatóság az (1) bekezdés b)-j) pontja szerinti feltételek fennáll[t]ását a működés megkezdésétől, illetve az áfa-regisztrált adóalanyiság kezdetétől vizsgálja.

6/B. § (1) Az állami adó- és vámhatóság által végzett ellenőrzés időtartama nem haladhatja meg a 180 napot, ha az adózó ezen időtartamon belül folyamatosan megbízható adózónak minősül.

(2) Nem alkalmazható az (1) bekezdés szerinti rendelkezés, ha az adózó az ellenőrzést akadályozó módon nem tesz eleget együttműködési kötelezettségének. Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül különösen, ha az adózó az ellenőrzés időtartama alatt az állami adó- és vámhatóság számára nem elérhető, iratait teljes körűen az ellenőrzés 180 napon belüli lezárását biztosító időpontban nem bocsátja az állami adó- és vámhatóság rendelkezésére.

6/C. § (1) Az állami adó- és vámhatóság a foglalkoztatotti bejelentés, valamint az e törvény 22/E. §-a szerinti kötelezettség kivételével a bejelentési, bevallási, adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy hibás teljesítése esetén a megbízható adózót mulasztási bírság kiszabása nélkül, határidő tűzésével felhívja a kötelezettség teljesítésére, [illetve] vagy a hiba javítására. Mulasztási bírság kiszabásának csak a felhívás eredménytelensége esetén van helye.

(2) Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható mulasztási bírság felső határa, ha az adózó a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában vagy a jogszabálysértés feltárásának (jegyzőkönyvezésének) időpontjában megbízható adózónak minősült, az általános szabályok szerint kiszabható mulasztási bírság felső határának 50 százaléka.

(3) Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható adóbírság felső határa, ha az adózó az utólagos ellenőrzés alá vont adómegállapítási időszak egészében vagy az utólagos ellenőrzés megállapításairól szóló jegyzőkönyv keltének időpontjában megbízható adózónak minősült, az általános szabályok szerint kiszabható adóbírság felső határának 50 százaléka.

(4) Nem alkalmazható a (2) és (3) bekezdésben foglalt rendelkezés azon mulasztás, illetve adóhiány megállapítás esetén, mely a megbízható adózói minősítés elvesztését eredményezi.

6/D. § (1) A megbízható adózó részére az állami adó- és vámhatóság az általa nyilvántartott, 10 000 forint vagy azt meghaladó, de legfeljebb 500 000 forint összegű tartozásra – kivéve a 133. § (3) bekezdésében meghatározott tartozásokat – az adózó elektronikus úton benyújtott kérelmére vagy a (2) bekezdés szerinti ajánlat elfogadásáról szóló nyilatkozatára évente egy alkalommal legfeljebb 12 havi pótlékmentes részletfizetést engedélyez a 133. § (1)-(2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül (a továbbiakban: automatikus részletfizetés).

(2) Az állami adó- és vámhatóság az (1) bekezdésben meghatározott tartozással rendelkező megbízható adózó részére az automatikus részletfizetés[re]i kedvezmény lehetőségére vonatkozóan negyedévente elektronikus úton [ajánlatot] felhívást küld. Az adózó a kézbesítést követő 8 napon belül elektronikus úton nyilatkozhat a kiküldött [ajánlat] felhívásban foglalt részletfizetés elfogadásáról. A nyilatkozat megtételére előírt határidő jogvesztő.

(3) Az automatikus részletfizetési kedvezmény iránti kérelem, illetve a[z ajánlat] részletfizetésre vonatkozó felhívás elfogadásáról szóló nyilatkozat beérkezését követő 15 napon belül az állami adó- és vámhatóság az automatikus részletfizetésről határozatot hoz, melyet elektronikus úton kézbesít az adózó részére.

(4) Ha az adózó az esedékes részlet befizetését nem teljesíti, az automatikus részletfizetési kedvezmény érvényét veszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik. Ez esetben az adóhatóság a fennmaradó tartozásra az eredeti esedékességtől késedelmi pótlékot számít fel.

#### *A kockázatos adózó*

6/E. § (1) Az állami adó- és vámhatóság kockázatos adózónak minősíti azt a felszámolás, végelszámolás, kényszertörlési eljárás alatt nem álló, cégjegyzékbe bejegyzett adózót vagy áfa-regisztrált adóalanyt, amely esetében az alábbi feltételek legalább valamelyike fennáll:

a) szerepel a nagy összegű adóhiánnyal rendelkező adózók közzétételi listáján (55. § (3) bekezdés),

b) szerepel a nagy összegű adó tartozással rendelkező adózók közzétételi listáján (55. § (5) bekezdés),

c) szerepel a be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztató adózók közzétételi listáján (55. § (6) bekezdés),

d) egy éven belül az állami adó- és vámhatóság ismételt üzletlezárás intézkedést alkalmazott vele szemben.

(2) A kockázatos adózói minősítés a minősítésre okot adó feltétel bekövetkezésétől számított [1] egy évig áll fenn. A minősítés jogkövetkezményeit nem kell alkalmazni, ha az adózó felszámolási, végelszámolási, kényszertörlési eljárás alatt áll. Ha az eljárás az adózó jogutód nélküli megszűnése nélkül zárul, az adózó kockázatos minősítésének jogkövetkezményeit ismét alkalmazni kell azzal, hogy az 1 éves időtartamba a felszámolás, végelszámolás, kényszertörlési eljárás ideje nem számít bele.

(3) A (2) bekezdéstől eltérően megszünteti az állami adó- és vámhatóság az adózó kockázatos adózói minősítését a soron következő negyedéves minősítéskor, ha az (1) bekezdés a) és b) pontja szerint arra okot adó adóhiányt, valamint az ahhoz kapcsolódó bírságot és pótlékot, illetve adó tartozást az adózó megfizette.

6/F. § A kockázatos adózó által visszaigényelt általános forgalmi adó kiutalási határideje 75 nap. A kockázatos adózóra a 37. § (4a) bekezdése nem alkalmazható.

6/G. § Ha az adózó az állami adó- és vámhatóság által ellenőrzés alá vont időszakban, illetve annak egy részében, vagy az ellenőrzés időtartama alatt, illetve annak egy részében kockázatos adózónak minősül, az ellenőrzés határideje 60 nappal meghosszabbodik.

6/H. § (1) A késedelmi pótlék megállapítása időpontjában kockázatosnak minősülő adózót terhelő, az állami adó- és vámhatóság által az utólagos adó megállapítás során feltárt adókülönbözöt után felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat ötszörösének 365-öd része. Ha az állami adó- és vámhatóság a költségvetési támogatás, adó-visszaigénylés, adó-visszatérítés

kiutalását késedelmesen teljesíti, a késedelem minden napjára a 165. § (2) bekezdése szerinti késedelmi pótlékkal azonos mértékű kamatot fizet.

(2) **[Kockázatos]** A késedelmi pótlék megállapítása időpontjában kockázatosnak minősülő adózó terhére adóhiányt megállapító határozatban az adó esedékességének, illetve a költségvetési támogatás igénybevétele napjánál későbbi időpont nem állapítható meg a pótlékfizetés kezdő napjaként.

6/I. § (1) Ha az adózó a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában vagy a jogszabálysértés feltárásának, illetve az adóhiány megállapításának (jegyzőkönyvezésének) időpontjában kockázatos adózónak minősült, az állami adó- és vámhatóság az adóbírság és a mulasztási bírság kiszabását nem mellőzheti, és az általa kiszabható legkisebb bírság mértéke az általános szabályok szerint kiszabható bírság felső határának 50 százaléka.

(2) Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható mulasztási bírság felső határa, ha az adózó a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában vagy a mulasztás feltárásának (jegyzőkönyvezésének) időpontjában kockázatos adózónak minősült, az általános szabályok szerint kiszabható mulasztási bírság felső határának 150 százaléka.

#### *Az adózó minősítése*

6/J. § Az állami adó- és vámhatóság a cégjegyzékbe bejegyzett adózót vagy áfa-regisztrált adóalanyt negyedévente, a negyedév utolsó napján fennálló adatok alapulvételével a tárgynegyedévet követő 30 napon belül minősíti, melynek keretében a megbízható adózóra, illetve a kockázatos adózóra vonatkozó feltételek fennállását vizsgálja. A minősítés hatálya a minősítés hónapját követő hónap első napján áll be. A minősítés eredményéről az állami adó- és vámhatóság az adózót elektronikus úton értesíti. Ha az adózó minősítésében változás nem következik be, az állami adó- és vámhatóság az értesítést mellőzi. Az adózó a központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül minősítését lekérdezheti.

6/K. § Összeolvadás, illetve beolvadás esetén a jogutód abban az esetben minősül megbízható adózónak, ha az összeolvadáskor, illetve a beolvadáskor valamennyi jogelőd megbízható adózónak minősült. Ha valamelyik jogelőd az összeolvadáskor, illetve a beolvadáskor kockázatos adózónak minősült, a jogutód szintén kockázatos adózónak minősül. Különválás, kiválás, illetve **[társasági forma váltás]** átalakulás esetén a jogutód megtartja a jogelőd minősítését.

6/L. § Ha az adózó vitatja a 6/J. § szerinti minősítését, a minősítéstől vagy a minősítés elmaradásától számított hat hónapon belül kifogást nyújthat be az állami adó- és vámhatósághoz. A határidő elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának helye nincs. Ha az állami adó- és vámhatóság a kifogásnak helyt ad, határozathozatal nélkül a kifogásnak megfelelően módosítja az adózó minősítését, melyről az adózót elektronikus úton értesíti. A kifogás elutasításáról az állami adó- és vámhatóság határozatban rendelkezik.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért



**3. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **6. §-ának** a következő módosítását javasolja:

6. § Az Art. 7. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Magánszemélyt az adóhatóság, az adópolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium előtt – ha nem kíván személyesen eljárni –

a) törvényes képviselője,

b) képviseleti jogosultságát igazoló

ba) ügyvéd, ügyvédi iroda,

bb) európai közösségi jogász,

bc) adószakértő,

bd) okleveles adószakértő,

be) adótanácsadó,

bf) könyvvizsgáló,

bg) könyvelő,

bh) számviteli, könyvviteli szolgáltatásra vagy adótanácsadásra jogosult gazdasági társaság alkalmazottja, tagja,

bi) környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos ügyben termékdíj ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is,

bj) a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvény szerinti jövedéki ügyel kapcsolatban jövedéki ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is,

c) közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt eseti meghatalmazás, megbízás alapján más nagykorú személy képviselheti.

(1a) Az egyéni vállalkozó magánszemélyt az adóhatóság, az adópolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium előtt a képviseleti jogosultságát igazoló nagykorú alkalmazottja is képviselheti.

(2) Jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetet az adóhatóság, az adópolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium előtt

a) a rá vonatkozó szabályok szerint képviseleti joggal rendelkező személy vagy munkaviszonyban álló jogtanácsos,

b) a képviseleti jogosultságát igazoló nagykorú tag, alkalmazott,

c) megbízás alapján eljáró

ca) jogtanácsos, továbbá

cb) ügyvéd, ügyvédi iroda,

cc) európai közösségi jogász,

cd) adószakértő,

ce) okleveles adószakértő,

cf) adótanácsadó,

cg) könyvvizsgáló,

ch) könyvelő,

ci) számviteli, könyvviteli szolgáltatásra vagy adótanácsadásra jogosult gazdasági társaság, illetve egyéb szervezet alkalmazottja, tagja,

cj) környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos ügyben termékdíj ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is,

ck) a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvény szerinti jövedéki üggyel kapcsolatban jövedéki ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy is képviselheti.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

#### 4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 7. §-sal kiegészíteni javasolja:

7. § (1) Az Art. 22/D. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetni, ha az automataberendezés üzemeltetője olyan automataberendezés kapcsán tesz bejelentést, amelyre az automataberendezés korábbi üzemeltetője már bejelentést tett, és ezen bejelentéshez kapcsolódóan

a) az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege megfizetésre, és

b) az automataberendezés gyártási száma bejelentésre

került.”

(2) Az Art. 22/D. §-a a következő (4)-(9) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) Az adópolitikáért felelős miniszter rendeletében meghatározott automataberendezéseket az ugyanitt meghatározott automata felügyeleti egységgel (a továbbiakban: AFE) kell ellátni. Az AFE-ben tárolt adatokról az adóalany rendszeresen adatszolgáltatást teljesít az állami adóhatóság részére, amely adatokat az állami adóhatóság kizárólag az e törvény szerinti adózók ellenőrzéséhez, ellenőrzésre történő kiválasztásához, törvényben meghatározott feladatai ellátásához használhatja fel az adó megállapításához való jog elévülési idején belül.

(5) Az automataberendezések működését az állami adóhatóság hírközlő eszköz és rendszer útján felügyeli, illetve a (4) bekezdés szerinti adatszolgáltatást közvetlen adatlekérdezéssel valósítja meg.

(6) Az automataberendezések üzemeltetésével kapcsolatos, az adópolitikáért felelős miniszter rendeletében meghatározott kötelezettségeket az állami adóhatóság ellenőrzi.

(7) Az automataberendezés üzemeltetőjének szerződést kell kötnie az adópolitikáért felelős miniszter rendeletében meghatározott felügyeleti szolgáltatóval. A felügyeleti szolgáltatás minimális tartalma hatósági ár köteles.

(8) A (7) bekezdés szerinti hatósági árra vonatkozó rendelkezések betartását, az automataberendezésekkel kapcsolatos felügyeleti szolgáltatói tevékenység ellátását és az azzal kapcsolatos, jogszabályban meghatározott kötelezettségeket a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Metrológiai Hatósága ellenőrzi.

(9) A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal Metrológiai Hatósága a felügyeleti szolgáltatói tevékenységgel kapcsolatos, jogszabályban meghatározott kötelezettségek megszegése esetén a felügyeleti szolgáltató magánszemély kötelezettet 500 ezer forintig, nem magánszemély kötelezettet egymillió forintig terjedő mulasztási bírsággal sújthatja.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. §-ának a következő módosítását javasolja:**

7. § (1) Az Art. 24/A. § (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

*(Az állami adóhatóság az adószám alkalmazását felfüggeszti, ha)*

„e) az adózó nem tartja be az iskolaszövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 199/2015. (VII.23.) Korm. rendelet rendelkezéseit.”

**[(1)] (2) Az Art. 24/C. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(2) Az állami adóhatóság az adószám megállapítását megtagadja, ha az adózó vezető tisztségviselője, cégvezetője, képviseletre jogosult tagja, vagy korlátolt felelősségű társaság, zártkörűen működő részvénytársaság esetében az 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tagja, részvényese, ilyen mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tag, részvényes hiányában bármely tagja vagy részvényese, egyszemélyes gazdasági társaság esetében a tag vagy részvényes

a) olyan, a 17. § (1) bekezdés b) pontja szerinti más adózó jelenlegi, vagy volt vezető tisztségviselője, cégvezetője, tagja, vagy részvényese, amely

aa) az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 180 napon keresztül folyamatosan fennálló, 5 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 10 millió forintot meghaladó adótartozással rendelkeznek, feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, cégvezetői, tagi, vagy részvényesi jogviszony az adótartozás folyamatos fennállásának 180. napját megelőző 360. napon, vagy azt követően bármelyik napon fennállt, vagy

ab) az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éven belül az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 5 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 10 millió forintot

meghaladó adótarozással jogutód nélkül szűnt meg, feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető 7 tisztségviselői, cégvezetői, tagi vagy részvényesi jogviszony a felszámolás vagy a kényszertörlési eljárás kezdő napját megelőző 360. napon, illetve azt követően bármelyik nap fennállt, vagy

ac) adószámát az állami adóhatóság az adószám megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éven belül az adószám 24/A. § szerinti felfüggesztését követően, vagy a 24/B. § szerint, illetve a 24/D. § (2) bekezdésében, illetve a 24/F. § (6) bekezdésében felsorolt okból, az ott meghatározott eljárásban jogerősen törölte, feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, cégvezetői, tagi vagy részvényesi jogviszonya az adószám törlését kimondó jogerős határozat meghozatalának napján, vagy azt követően bármelyik nap fennállt,

b) az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 180 napon keresztül folyamatosan fennálló, 5 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 10 millió forintot meghaladó adótarozással rendelkezik, vagy

c) az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján a vezető tisztségviselői pozíciótól illetve e foglalkozástól jogerősen eltiltottnak minősül.”

**[(2)] (3)** Az Art. 24/C. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) Ha az adózó vezető tisztségviselője, cégvezetője, tagja vagy részvényese olyan gazdasági társaság, vagy olyan gazdasági társaság jelenlegi vagy volt vezető tisztségviselője, cégvezetője, tagja, vagy részvényese, amelyben a Magyar Állam, vagy az államot megillető tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet közvetlenül vagy közvetett módon 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkezik, az érintett személy az adószám megállapítását megtagadó határozat, vagy az állami adóhatóság 24/D. § (2) bekezdése szerinti felszólításának kézbesítését követő 8 napos jogvesztő határidőn belül az adóregisztrációs eljárás megszüntetése érdekében kérelmet nyújthat be az állami adóhatósághoz. A kérelem alapján az állami adóhatóság az adószám megállapítását megtagadó határozatot visszavonja, és az adószámot megállapítja, illetve az adóregisztrációs eljárást megszünteti.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 10. §-sal kiegészíteni javasolja:**

10. § Az Art. 24/G. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A vámhatóság a magánfőzött az (1)-(4) bekezdésben foglaltaktól eltérően a 24. § (3) bekezdése szerint tartja nyilván.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. A **Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **12. §-ának** a következő módosítását javasolja:

12. § Az Art. 26/A. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

*„[Bevallás ajánlattételi eljárásban] Adóbevallási tervezettel összefüggő eljárás*

26/B. § (1) Az adóév utolsó napján ügyfélkapuval, vagy külön e célra létrehozott, személyes beazonosítást biztosító elektronikus hozzáféréssel rendelkező azon adózó részére, aki a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott feltételek alapján munkáltatói adómegállapítást nem kért, az adó megállapítását a munkáltató nem vállalta, vagy nem tett bevallási nyilatkozatot, az állami adóhatóság elkészíti és az adóévet követő év március 15. napjától elektronikus úton megküldi személyi jövedelemadó adóbevallási [ajánlatát (bevallási ajánlat)] tervezetét (a továbbiakban: adóbevallási tervezet).

(2) A tevékenységét folytató személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti egyéni vállalkozó, valamint a mezőgazdasági őstermelő részére az állami adóhatóság adóbevallási [ajánlatot] tervezetét nem készíti.

(3) Ha az adózó **[a bevallási ajánlatban]** az adóbevallási tervezetben feltüntetett adatokkal, illetve az annak alapjául szolgáló, az állami adóhatóság nyilvántartásában szereplő adatokkal nem ért egyet, **[a bevallási ajánlat]** az adóbevallási tervezet adatait javíthatja, kiegészítheti.

(4) Az adózó **[a bevallási ajánlatot]** az adóbevallási tervezetben – szükség esetén a javított, kiegészített adatokkal – a naptári évet követő május 20[. napjá]-ig elektronikus úton fogadhatja el[. **Az adózó a bevallási ajánlat elfogadásával**] , és ezzel teljesíti az adóbevallási kötelezettségét.

(5) Az adózó az adó megfizetésére május 20-**[á]**ig köteles, az állami adóhatóságnak a visszatérítendő adót **[a bevallási ajánlat]** az adóbevallási tervezet elfogadásától számított 30 napon belül kell kiutalnia.

(6) Ha az adózó **[a bevallási ajánlatot]** az adóbevallási tervezetet elektronikus úton a (4) bekezdés szerinti határidőig nem fogadja el, bevallási kötelezettségének az állami adóhatóság közreműködése nélkül kell eleget tennie a naptári évet követő május 20-ig.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**8. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **20. §-ának** a következő módosítását javasolja:

20. § Az Art. 80/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az állami adó- és vámhatóság jár el – a külön jogszabályban meghatározott eltéréssel – az e törvény hatálya alá tartozó fizetési kötelezettség elszámolásával kapcsolatos eljárásban, ide nem értve azokat a fizetési kötelezettségeket, amelyek az önkormányzati adóhatóság hatáskörébe tartoznak.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**9. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **25. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az Art. 120. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A kérelemre indult eljárás felfüggesztését indokolt esetben egy alkalommal az adózó akkor is kérheti, ha az eljárás felfüggesztésének a (4a) bekezdés alapján egyébként nincs helye. Az eljárás az adózó kérelmére akkor függeszthető fel, ha azt jogszabály nem zárja ki.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**10. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 33. §-sal kiegészíteni** javasolja:

33. § Az Art. 172. §-a a következő új (20h) bekezdéssel egészül ki:

„(20h) Az állami adóhatóság az AFE üzemeltetésével kapcsolatos, jogszabályban meghatározott kötelezettségek megszegése esetén a magánszemély kötelezettet 500 ezer forintig, nem magánszemély kötelezettet 1 millió forintig terjedő mulasztási bírsággal sújthatja.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**11. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **33. §-ának** a következő módosítását javasolja:

33. § Az Art. „Mulasztási bírság” alcíme a következő 172/A. §-sal egészül ki:

„172/A. § Az adóhatóság a bejelentkezési kötelezettség, a foglalkoztatotti bejelentés, valamint az e törvény 22/E. §-a szerinti kötelezettség kivételével a bejelentési, bevallási, adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy hibás teljesítése esetén a cégbejegyzésre nem kötelezett adózót mulasztási bírság kiszabása nélkül, határidő tűzésével felhívja a kötelezettség teljesítésére, [illetve] vagy a hiba javítására. Mulasztási bírság kiszabásának csak a felhívás eredménytelensége esetén van helye.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**12. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **34. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Az Art. 178. §-a a következő 10a. ponttal egészül ki:

*(E törvény és – ha törvény másként nem rendelkezik – az adóról szóló jogszabályok alkalmazásában)*

„10a. *elszámolás:* [e törvény alkalmazásában, ]a fizetési kötelezettség nyilvántartása, megfizetése, kiutalása, visszatérítése, visszaigénylése, átvezetése, behajthatatlansága miatti kezelése, illetve megállapításához vagy végrehajtásához való jog elévülése miatti törlése.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**13. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 35. §-sal kiegészíteni** javasolja:

35. § Az Art.175. § (4b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„175.§ (4b) Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy

a) az automataberendezések üzemeltetőinek adókötelezettségével,

b) a bejelentési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével,

c) az automataberendezések műszaki követelményeivel, üzemeltetésüknek és szervizelésüknek, valamint az automataberendezésekben rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásával,

d) a 22/D. § (7) bekezdése szerinti felügyeleti szolgáltatás minimális tartalmával, a hatósági árral és annak alkalmazási feltételeivel,

kapcsolatos részletes szabályokat rendeletben határozza meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**14. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **35. §-ának** a következő módosítását javasolja:

35. § Az Art. a következő 211-215. §-sal egészül ki:

„211. § (1) Az állami adó- és vámhatóság első alkalommal 2016. első negyedévét követően minősíti az adózókat a 6/J. § alapján.

(2) Az állami adó- és vámhatóság első alkalommal a 2016. második negyedévet követő [7/K.] 6/J. § szerinti adózói minősítés lekérdezését biztosítja az adózó részére a központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül.

212. § Kockázatos adózónak az első minősítés megállapításakor akkor minősülhet az adózó, ha

a) a nagy összegű adóhiánnyal rendelkező adózók közzétételi listáján 2016. január 1-jét követően jogerőre emelkedett határozat alapján szerepel,

b) a nagy összegű adótartozással rendelkező adózók közzétételi listáján 2016. január 1-jét követően esedékessé vált adótartozás miatt szerepel,

c) a be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztató adózók közzétételi listáján 2016. január 1-jét követően elkövetett mulasztás miatt szerepel,

d) az egy éven belüli ismételt üzletlezárást megalapozó mulasztást 2016. január 1-jét követően követte el.[”]

213. § (1) E törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és [a **kapcsolódó**] egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv3.) megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni a hatálybalépésekor jogerősen el nem bírált ügyekben, továbbá a hatálybalépést követően az azt megelőző időszakra teljesítendő, illetve esedékessé vált kötelezettségekre azzal, hogy ha a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában hatályos rendelkezések az adózóra



összességében kevésbé terhes bírság-, pótlékfeltételeket határoztak meg, a kötelezettségre legfeljebb az elkövetéskor hatályos törvényben meghatározott legmagasabb mérték alkalmazható.

(2) Az adózónak a Módtv3. hatálybalépését követően teljesítendő az azt megelőző időszakra vonatkozó adómegállapítási, bevallási, adófizetési, adóelőleg-fizetési, bizonylatkiállítási, adatszolgáltatási és adólevonási kötelezettségét – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a 2015. december 31. napján hatályos szabályok szerint kell teljesítenie.

(3) A Módtv3.-mal megállapított 26/A. § szerinti bevallási nyilatkozatot a magánszemély első alkalommal a 2015. évi jövedelméről 2016. január 31-éig tehet.

(4) A Módtv3.-mal megállapított rendelkezések nem érintik a 2015. december 31-ig hatályos rendelkezések alapján hozott, a törvény hatálybalépésekor jogerős határozatokat.

214. § (1) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 24/C. § (2), (13) bekezdését, 24/D. § (1), (3) bekezdését, 24/E. § (1), (4)-(6) bekezdését a hatályba lépést követően indult adóregisztrációs eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 36/B. § ~~[-át]~~ (2) és (5) bekezdését a Módtv3. hatálybalépését követően benyújtott kérelmekre kell alkalmazni. A **[z Art.]** 36/A. § alkalmazásában, ahol jogszabály 2015. december 31. napjáig együttes adóigazolást említ, azon 2016. január 1. napjától az adóigazolást is érteni kell.

**[(2)]** (3) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 43. § (3) bekezdését és a 150/A. § (1) bekezdését első alkalommal a 2016. január 1-től elvégzett elszámolásokra kell alkalmazni.

**[(3)]** (4) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 43. § (8) bekezdése szerinti értesítést először a 2016. évről 2017. október 31-ig adja ki az állami adó- és vámhatóság. A 2015. évre vonatkozó értesítés kiküldésére a 2015. december 31-én hatályos rendelkezések az irányadóak.

**[(4)]** (5) A Módtv3. hatálybalépésekor folyamatban lévő átvezetési kérelemre, valamint folyamatban lévő hivatalból történő átvezetésre a 2015. december 31-én hatályos rendelkezések alkalmazandóak.

**[(5)]** (6) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 55. § (5) bekezdése első alkalommal 2016. első negyedévére alkalmazandó.

**[(6)]** (7) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 85/A. § ~~[-a]~~ (1), (3)-(8) bekezdése a Módtv3. hatálybalépését követően benyújtott kérelmekre alkalmazandó.

**[(7)]** (8) E törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 165. § (1) bekezdése - a felszámolási eljárásokban bejelentendő hitelezői igényhez kötődő egyedi késedelmi pótlék felszámításának kivételével - először azokban az esetekben alkalmazandó, amelyeknél a fizetési kötelezettség esedékessége 2016. január 1. vagy ezt követő időpontra esik.

**[(8)]** (9) A törvénynek a Módtv3.-mal megállapított 176/D. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezését a 2016. január 1-től esedékes fizetési kötelezettségekre kell először alkalmazni.

[(9)] (10) Ahol jogszabály együttes adóigazolásról rendelkezik, azon a Módtv3. hatálybalépését követően adóigazolást kell érteni.

215. § A Módtv3.-mal megállapított 3. számú melléklet O) pont 3-5. alpontja szerinti adatszolgáltatást első alkalommal, az adatszolgáltatással érintett valamennyi személyről 2016. február 28-áig kell teljesíteni.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**15. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **40. §-ának** a következő módosítását javasolja:

40. § (1) Az Itv. 26. § (1) bekezdés w) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Mentes a visszterhes vagyónátruházási illeték alól:)*

„w) a gépjárműadóról szóló törvény szerinti környezetkímélő gépkocsi tulajdonjogának, valamint ilyen gépjárműre vonatkozó vagyoni értékű jognak a megszerzése;”

(2) Az Itv. 26. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Mentés a visszterhes vagyónátruházási illeték alól;

a) a gépjárműadóról szóló törvény szerinti autóbusz, nyerges vontató és tehergépjármű gazdálkodó szervezet általi megszerzése;[.]”

b) a lakástulajdon magánszemély bérlő vagy annak magánszemély örököse általi megvásárlása, ha a lakás a lakásbérleti szerződés megkötéséig a magánszemély bérlő tulajdonában állt, és a tulajdonjogot a lakásbérleti szerződés megkötése érdekében adták át a bérbeadónak;

c) a lakástulajdon megszerzése, ha azt a vagyonszerző a lakásvásárlásról szóló adásvételi szerződésben határozott időre, de legalább 5 évre a vételár 7 százalékát meg nem haladó éves bérleti díj ellenében bérbe adja a lakás korábbi magánszemély tulajdonosának, feltéve, hogy a bérlő vagy annak magánszemély örököse számára a vagyonszerző a lakásvásárlásról szóló adásvételi szerződés hatályának beálltától számított 5 éven belül gyakorolható visszavásárlási jogot létesít, legfeljebb a bérbeadó által fizetett vételár 105 százalékának megfelelő vételáron;

d) az ingatlan forgalmi értékéből az épület forgalmi értékének megfelelő rész, ha a telek tulajdonosával kötött megállapodásból és az építés költségeit, körülményeit tanúsító egyéb okiratokból egyértelműen kitérni, hogy az épületet a vagyonszerző hozta létre.”

(3) Az Itv. 26. §-a a következő (21)-(22) bekezdéssel egészül ki:

„(21) Az (1) bekezdés w) pontja szerinti mentesség csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 1407/2013/EU bizottsági rendelet szabályaival összhangban nyújtható.[”]

(22) Az (1a) bekezdés c) pontja szerinti illetékmentesség alkalmazása során az állami adóhatóság a vagyonszerzés után megállapított illetéket – a megfizetés tekintetében – felfüggeszti. Az állami adóhatóság a felfüggesztett illetéket törli, ha az (1a) bekezdés c) pontja szerinti bérlő vagy annak magánszemély örököse az (1a) bekezdés c) pontja szerinti szerződés hatályának beálltától számított 5 éven belül a szerződés aláírását közvetlenül megelőző tulajdoni hányadának megfelelő tulajdoni hányadot visszavásárolja.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**16. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 45. §-sal kiegészíteni** javasolja:

45. § Az Itv. a következő 99/J. §-sal egészül ki:

„99/J. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 26. § (1a) bekezdésének d) pontját az állami adóhatóság által jogerősen még el nem bíralt illetékügyekben is alkalmazni kell.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/16.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**17. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **45. §-ának** a következő módosítását javasolja:

45. § Hatályát veszti az Itv.

1. 24. § (3)-(4) bekezdéseiben az „és (7)” szövegrész,

2. 24. § (7) bekezdése,

[2]3. Melléklet IV. Címének 3. pontja,

[3]4. Melléklet XVIII. Címe 2. pontjában az „Az engedélyezési eljárás illetékét az eljárás kezdeményezésekor illetékbélyegben kell leróni.” szövegrész.

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/17.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**18. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **46. §-ának** a következő módosítását javasolja:

46. § A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 40/A. § (1) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A székhely, illetőleg a telephely szerinti önkormányzathoz az adóévre fizetendő adóból, legfeljebb annak összegéig terjedően – a (2) bekezdésben meghatározott módon – levonható az adóalany által)*

„*b)* a ráfordításként, költségként az adóévben elszámolt, a belföldön és külföldön autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjnak, **[illetve]** az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő használati díjnak (a továbbiakban együtt: útdíj) a 7,5%-a.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**19. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **51. §-ának** a következő módosítását javasolja:

51. § Hatályát veszti

1. a Htv. 39/B. § (6) bekezdés a) pontja,

2. a Htv. 39/B. § (7) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**20. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 54. §-sal kiegészíteni** javasolja:

54.§ A Gjt. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti adótételt az adózó vagy pénzügyi képviselője – a gépjármű Magyarország területére való belépést legalább 2 munkanappal megelőzően – utalással fizeti meg – az utalás közleményrovatában a fuvarozási engedély sorszámára, valamint a nyergesvontató, tehergépjármű rendszámára való hivatkozással – az állami adó- és vámhatóság külföldi gépjárműadó számlája javára. Az adófizetés tényét az adózó az utalás megtörténtét bizonyító irattal igazol, melyet magyarországi közlekedése során járműokmányként köteles megőrizni.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**21. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **56. §-ának** a következő módosítását javasolja:

56. § A Gjt.

1. [15. § (3) bekezdésében az *„illetékbélyegekre rávezetni”* szövegrész helyébe az *„illetékbélyegekre eltávolíthatatlanul rávezetni”*,]17. § (3) bekezdésében az *„illetékbélyeggel, ennek hiányában”* szövegrész helyébe az *„utalással vagy”*,

2. 17/A. § (1) bekezdésében az *„a kizárólag elektromos hajtómotorral ellátott személygépkocsit”* szövegrész helyébe az *„a környezetkímélő gépkocsit”*

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**22. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **57. §-ának** a következő módosítását javasolja:

57. § Hatályát veszti a Gjt.

1. 16. §-a,

2. 17. § (1) bekezdésében *„A vámhatóság az illetékbélyeget érvényteleníti, a tehergépjármű rendszámát és a lerótt illeték összegét nyilvántartásba veszi.”*

[2]3. 18. § 2. pontjában a *„félpótkocsi”*

szövegrész.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**23. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **58. §-ának** a következő módosítását javasolja:

58. § A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) 3. §-a a következő 100. [és 101.] ponttal egészül ki:

*(E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő:)*

„100. Pénzügyi intézmény: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti hitelintézet és pénzügyi vállalkozás, továbbá a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvény szerinti befektetési vállalkozás. [Egyéb szálláshely: a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott egyéb szálláshely;

101. *Falusi szálláshely: a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti falusi szálláshely.]”*

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**24. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 59. §-sal kiegészíteni** javasolja:

59. § Az Szja tv. 7. §-a a következő (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) Nem szerez bevételt a magánszemély a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezet résztvevőjeként az MRP szervezet tagi részesedésének és a szervezet által kezelt értékpapír megszerzésével összefüggő kedvezmény révén.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**25. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **59. §-ának** a következő módosítását javasolja:

59. § Az Szja tv. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A magánszemély – ha nem adott nyilatkozatot munkáltatói adómegállapításra, adójának megállapítását a munkáltatója nem vállalja vagy nem tett bevallási nyilatkozatot – az adózás rendjéről szóló törvény szerint előírt módon és határidőben önadózóként

a) az adóhatóság közreműködése nélkül elkészített bevallást vagy

b) az állami adóhatóság által összeállított [**bevallási ajánlat**] adóbevallási tervezet felhasználásával elkészített bevallást

nyújt be az adóhatósághoz.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/25.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**26. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **60. §-ának** a következő módosítását javasolja:

60. § Az Szja tv. a 12. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

*„Bevallási nyilatkozat*

12/A. § (1) A magánszemély az adóbevallási kötelezettségét bevallási nyilatkozattal teljesítheti, ha megfelel a (2) bekezdésben foglalt feltételeknek és

a) az adóévben kizárólag adóelőleget megállapító munkáltatótól szerzett belföldön adóköteles jövedelmet, ide nem értve

aa) a kamatjövedelmet [65. §],

ab) az osztalékból származó jövedelmet [66. §],

ac) az árfolyamnyereségből származó jövedelmet [67. §],

ad) a vállalkozásból kivont jövedelmet [68. §],

ae) az ingatlan bérbeadásból származó jövedelmet, ha annak összege az egymillió forintot meghaladja,

af) az önkéntes kölcsönös biztosítópénztár által a magánszemély javára jóváírt támogatói adományt;

b) tételes költségelszámolással költséget, költséghányadot – kivéve a 10 százalékos költséghányadot]] – nem számol el, és az adóelőleg megállapítása során sem számolt el;

c) a jövedelemből adóalap-kedvezményt, az adóból adókedvezményt nem érvényesít, és az adóelőleg megállapítása során sem érvényesített;

d) az adójáról rendelkező önkéntes kölcsönös pénztári nyilatkozatot, nyugdíj-előtakarékossági nyilatkozatot, valamint nyugdíjbiztosítási nyilatkozatot nem ad;

e) más okból nem köteles adóhatósági közreműködés nélküli bevallást benyújtani.

(2) Nem zárja ki a bevallási nyilatkozat megtételét, ha a magánszemély az adóévben

a) a közterhek teljesítéséhez az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerinti közteherfizetésről jogszerűen tett nyilatkozatot az adóelőleget megállapító munkáltatónak,

b) egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény szerinti jogviszonyból származó jövedelmet szerzett,

c) a magánszemélyek egyes jövedelmeinek különadójáról szóló jogszabály hatálya alá tartozó bevételt szerzett.

(3) E § alkalmazásában nem minősül adóelőleget megállapító munkáltatónak az a társas vállalkozás, amellyel a magánszemély tagi jogviszonyban áll, és e jogviszonya alapján a magánszemély a társas vállalkozásnál díj ellenében személyes közreműködésre köteles.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/26.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**27. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **61. §-ának** a következő módosítását javasolja:

61. § Az Szja tv. a 12/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„**[Bevallás ajánlattételi eljárásban]** Adóbevallási tervezettel összefüggő eljárás

12/B. § Az **[Art.] adózás rendjéről szóló törvény** 26/B. §-a szerinti magánszemély részére az állami adóhatóság a nyilvántartásaiban szereplő adatokból összeállított adóbevallási [ajánlatot] tervezetet készít.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/27.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**28. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **62. §-ának** a következő módosítását javasolja:

62. § Az Szja tv. 58. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:



„(10a) A vadon gyűjtött termék, termény (gyógy- és fűszernövények, vadon termő gyümölcsök és gombák, valamint éti csiga) magánszemély által – nem egyéni vállalkozóként vagy nem mezőgazdasági őstermelőként – felvásárlónak történő értékesítéséből származó bevétel 25 százaléka számít jövedelemnek. Az adót kifizetéskor a felvásárló állapítja meg és vonja le, továbbá a kifizetésekkel, juttatásokkal összefüggő adó és járulékok bevallására, megfizetésére az adózás rendjéről szóló törvényben előírt módon és határidőre – a magánszemélyhez nem köthető kötelezettségként – vallja be és fizeti meg. Az ügyletről a felvásárló két példányban vételi jegyet állít ki – feltüntetve azon a magánszemély nevét, adóazonosító jelét (ennek hiányában természetes személyazonosító adatait és lakcímét), a felvásárolt termék, termény megnevezését, mennyiségét, ellenértékét, a levont adót – amelynek egy példányát átadja a magánszemélynek, másik példányát az adózással összefüggő iratok megőrzésére előírt határidőig megőrzi. E jövedelemmel összefüggésben a felvásárlót, illetve a magánszemélyt egyéb, közteherrel összefüggő kötelezettség nem terheli.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/28.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**29. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 63. §-sal kiegészíteni** javasolja:

63. § Az Szja tv. 77/A. § (2) bekezdése a következő i) alponttal egészül ki:

*(Nem minősül bevételnek a magánszemély által értékpapír formájában megszerzett vagyoni érték, ha a magánszemély)*

„i) az értékpapírt a javadalmazási politika keretében megszerzhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezet résztvevőjeként szerezte.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/29.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**30. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **63. §-ának** a következő módosítását javasolja:

63. § Az Szja tv. a következő 86-88. §-sal egészül ki:

„86. § (1) A 2015. december 31-én hatályos 11/A. § szerinti adónyilatkozat és a 2015. december 31-én hatályos 12. § szerinti egyszerűsített bevallás utoljára a 2015. évre vonatkozóan nyújtható be.

(2) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ..... törvénnyel megállapított 12/A. § szerinti bevallási nyilatkozat első alkalommal a 2015. évben megszerzett jövedelmek vonatkozásában nyújtható be.

(3) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ..... törvénnyel megállapított 12/B. § szerinti **[bevallási ajánlatot]** adóbevallási tervezetet az állami adóhatóság első alkalommal a 2016. évi jövedelmekről készít.

87. § E törvénynek az egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi LXXXV. törvénnyel megállapított 7. § (1d) bekezdése a 2015. évi felszámolások esetén is alkalmazható.

88. § E törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 1. számú melléklet 7. pont 7.21. alpontja a 2014. évre vonatkozó adókötelezettség megállapításától alkalmazható.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/30.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**31. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **65. §-ának** a következő módosítását javasolja:

65. § Az Szja tv.

a) [3. § 17. pont a) pont ab) alpontjában „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatási” szövegrész helyébe „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatási” szöveg;

b)] 11. § (2) bekezdésében a „ha nem adott nyilatkozatot munkáltatói adómegállapításra vagy adójának megállapítását a munkáltatója nem vállalja” szövegrész helyébe a „ha nem adott nyilatkozatot munkáltatói adómegállapításra, adójának megállapítását a munkáltatója nem vállalja, vagy nem tett bevallási nyilatkozatot” szöveg,

b) 58. § (7) bekezdésében a „32 ezer forintot” szövegrész helyébe a „30 ezer forintot” szöveg

[c] 17. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontjában „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatási” szövegrész helyébe az „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatási” szöveg;

d) 18. § (1) bekezdésében „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatást” szövegrész helyébe „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatást” szöveg;

e) 57/A. § (1) bekezdésében „a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló kormányrendelet szerinti egyéb szálláshely-szolgáltatási” szövegrész helyébe „az egyéb szálláshely-, falusi szálláshely-szolgáltatási” szöveg]

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**32. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **66. §-ának** a következő módosítását javasolja:

66. § Hatályát veszti az Szja tv.

a) „Adónyilatkozat” alcíme,

b) „Egyszerűsített bevallás adóhatósági közreműködéssel” alcíme,

c) 13. § (1) bekezdés b) pontjában az „egyszerűsített bevallásban<sub>2</sub>” szövegrész.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**33. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **67. §-ának** a következő módosítását javasolja:

67. § (1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. törvény) 4. § 37. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„37. előadó-művészeti szervezet: az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Emtv.) szerint nyilvántartásba vett olyan szervezet, amely nem minősül az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. §-ában meghatározott vállalkozásnak, és nem folytat a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 2014. június 17-ei 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 187 2014.06.26. 1-78. o.) 1. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott tevékenységet;”

(2) A Tao. törvény 4. § 39. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában)*

„39. előadó-művészeti szervezet jegybevétele: [a TESZOR 90.01. Előadóművészet általános forgalmi adóval csökkentett tényleges jegy- és bérletbevétele] az előadó-művészeti szervezetnek a tárgyévet megelőző évben EGT tagállamban szerzett, a TESZOR 90.01. Előadó-művészet körébe sorolt tevékenységgel elért, általános forgalmi adóval csökkentett tényleges jegy- és bérletbevétele;”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**34. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 68. §-sal** kiegészíteni javasolja:

68. § (1) A Tao. törvény 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adózó a (2) és (4) bekezdés szerinti, részére kiadott támogatási igazolásban szereplő összegig – döntése szerint – a támogatás (juttatás) adóéve és az azt követő adóévek adójából, de utoljára a támogatás (juttatás) naptári évét követő hatodik naptári évben lezáruló adóév adójából adókedvezményt vehet igénybe, függetlenül attól, hogy e támogatással nem növeli adózás előtti eredményét az adóalap megállapításakor. Az adókedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az adózó a (8) bekezdés szerint arra jogosult szervezet részére

a) a (6) bekezdésben meghatározott kiegészítő támogatást a támogatás juttatásának adóévében, valamint

b) a (7) bekezdés szerinti kiegészítő támogatást a támogatás adóévet követő 90 napon belül

megfizeti.”

(2) A Tao. törvény 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az előadó-művészeti szervezet támogatója az (1) bekezdés szerinti adókedvezményt az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat ellátó szerv által – a (4a) bekezdésre figyelemmel – kiállított támogatási igazolás alapján veheti igénybe.”

(3) A Tao. törvény 22. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az egy előadó-művészeti szervezethez kapcsolódóan

a) a tárgyévre vonatkozóan kiadott támogatási igazolások,

b) a támogatási szerződés keretében megfizetett kiegészítő támogatások, valamint

c) a 24/A § (18) bekezdése szerint kiállított igazolások

együttes értéke nem haladhatja meg az előadó-művészeti szervezet jegybevétele 80%-át, és az 1,5 milliárd forintnak megfelelő értéket.”

(4) A Tao törvény 22. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az adózó a kiegészítő támogatást akkor állapítja meg a 10 százalékos társasági adókulcs szerinti mértékkel, ha a támogatás adóévében a 19 százalékos társasági adókulcs alkalmazására nem köteles. Ha az adózó a kiegészítő támogatást a várható fizetendő adó alapján a 10 százalékos társasági adókulcs alapján határozza meg és a támogatás adóévében pozitív adóalapja meghaladja az 500 millió forintot, köteles a támogatás legalább 7 százalékát az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott határidőn belül kiegészítő támogatásként a (8) bekezdés szerint arra jogosult szervezetnek megfizetni.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**35. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 68. §-sal kiegészíteni javasolja:**

68. § (1) A Tao. törvény 9. §-a a következő (1a)-(1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az alapítvány, a közalapítvány és az egyesület esetében a vállalkozási tevékenység adózás előtti eredményét az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény rendelkezéseit figyelembe véve, a gazdasági-vállalkozási tevékenység adózás előtti eredményének megfelelően kell megállapítani, azzal, hogy e törvény alkalmazásában nem minősül vállalkozási tevékenységnek az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény szerint gazdasági-vállalkozási tevékenységnek nem minősülő – alapcél szerinti (közhasznú) – tevékenység.

(1b) A köztestület az (1a) bekezdésben foglaltakat a működésére irányadó törvényben foglalt eltérések figyelembe vételével alkalmazza.”

(2) A Tao. törvény 9. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Csökkenteni kell az adózás előtti eredményt)

„d) a c) ponttól eltérően az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél a 7. § (1) bekezdés a), b), cs), d), i), j), n), o), r), t), u) és v) pontja, valamint a 7. § (3) és (18) bekezdése alapján megállapított értékből a vállalkozási tevékenységhez közvetlenül hozzárendelhető összeggel, közvetett kapcsolat esetén a vállalkozási tevékenység bevételeivel arányos összeggel;”

(3) A Tao. törvény 9. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Csökkenteni kell az adózás előtti eredményt)

„e) az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél az ingatlanhoz kapcsolódóan a 7. § (1) bekezdés d) pontja szerint az adóévre kiszámított összeggel, továbbá az ingatlan megszerzésére, használatának átengedésére vagy átruházására tekintettel, azzal közvetlen összefüggésben az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenység költségeként, ráfordításaként az adóévben elszámolt összeggel.”

(4) A Tao. törvény 9. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Növelni kell az adózás előtti eredményt)

„ba) az alapítványnak, a közalapítványnak, az egyesületnek, a köztestületnek, a közhasznú szervezetként besorolt felsőoktatási intézménynek a nem a vállalkozási tevékenységéhez kapott támogatás, juttatás teljes összegével, ha az adóév utolsó napján az állami vagy önkormányzati adóhatóságnál nyilvántartott adótartozása van,

bb) a közhasznú szervezetnek minősülő alapítványnál, közalapítványnál, egyesületnél, köztestületnél a (7) bekezdésben előírt aránnyal számított részével, ha nincs az adóév utolsó napján az állami vagy önkormányzati adóhatóságnál nyilvántartott adótartozása, de a vállalkozási tevékenységből származó, a c) pont szerinti összeggel növelt bevétele meghaladja a kedvezményezett mértéket,

bc) a közhasznú szervezetként besorolt felsőoktatási intézménynek a vállalkozási tevékenységéhez kapott támogatás, juttatás (7) bekezdésben előírt aránnyal számított részével, ha nincs az adóév utolsó napján az állami vagy önkormányzati adóhatóságnál nyilvántartott adótartozása, de a vállalkozási tevékenységből származó bevétele meghaladja a kedvezményezett mértéket;”

(5) A Tao. törvény 9. § (3) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

(Növelni kell az adózás előtti eredményt)

„c) az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél az ingatlan megszerzésére, használatának átengedésére vagy átruházására tekintettel, azzal közvetlen összefüggésben az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenység bevételeként az adóévben elszámolt összeggel;

d) az alapítványnál, a közalapítványnál, az egyesületnél, a köztestületnél az ingatlanhoz kapcsolódóan a 8. § (1) bekezdés b) pontja szerint az adóévre kiszámított összeggel.”

(6) A Tao. törvény 9. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A kedvezményezett bevételi mérték közhasznú szervezet esetében az összes bevétele 15 százaléka. A (3) bekezdés b) pontjában és a (6) bekezdésben foglaltak meghatározásához az arányt a kedvezményezett bevételi mértéket meghaladóan elért vállalkozási tevékenységből származó, a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeggel növelt

bevétel és a vállalkozási tevékenységből származó, a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeggel növelt összes bevételének hányadosaként (két tizedesjegy pontossággal) kell számítani.”

(7) A Tao. törvény 9. §-a a következő (10a) bekezdéssel egészül ki:

„(10a) A (8), a (9), és a (10) bekezdés hatálya alá tartozó adózó az adóalap megállapítása során figyelmen kívül hagyja a (2) bekezdés d) és e) pontja, a (3) bekezdés b) pont bb) alpontja, a (3) bekezdés c) és d) pontja szerinti rendelkezéseket.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**36. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 68. §-sal kiegészíteni javasolja:**

68. § (1) A Tao. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az adózás előtti eredményt csökkenti:)*

„b) a saját erő címén a résztvevők által befizetett összeg, a résztvevőket foglalkoztató társaság által átutalt összeg (a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezetnél ide nem értve az MRP indításával, valamint az MRP szervezet megalakulásával, működésével és megszűnésével összefüggő költségei, ráfordításai fedezetére az alapító által az adóévben átutalt összeget), a résztvevők egyéb befizetései, valamint a más természetes és jogi személyek befizetései.”

(2) A Tao. törvény 12. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

*(Az adózás előtti eredményt csökkenti:)*

„c) a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezetnél a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszköz értékeléséből, pénzre történő átváltásából eredő adóévi bevétel, továbbá a tagi részesedés bevonásához kapcsolódó elszámolásokból eredő adóévi bevétel.”

(3) A Tao. törvény 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az adózás előtti eredményt növeli:

a) a 8. § (1) bekezdésének a), b), d), e), gy), h), j), m), p) és r) pontjai, valamint a 8. § (5) bekezdése szerinti összeg;

b) a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezetnél a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszköz értékeléséből, pénzre történő átváltásából eredő adóévi ráfordítás, továbbá a tagi részesedés bevonásához kapcsolódó elszámolásokból eredő adóévi ráfordítás.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**37. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **68. §-ának** a következő módosítását javasolja:

68. § A Tao. törvény

a) 9. § (9) bekezdésében a „közhasznú szervezetekre vonatkozó” szövegrész helyébe a „közhasznú szervezetre vonatkozó” szöveg;

b) [22. § (1) bekezdésében az „a (2) és (4)” szövegrész helyébe az „a (2) és a (4)” szöveg;]

[c)] 22/C. § (4) bekezdés d) pont da) alpontjában az „ami” szövegrész helyébe az „amely” szöveg;

c)[d)] 24/A. § (18) bekezdésében a „jegybevétel” szövegrész helyébe a „jegybevétele” szöveg;

d) 26/A. § (2) bekezdésében az „összegét (ide nem értve az adóévet megelőző adóév negatív adózás előtti eredményére jutó adóelőleget)” szövegrész helyébe az „összegét (ide nem értve az adóévet megelőző adóév negatív adózás előtti eredményére jutó adóelőleget), de legfeljebb az adóelőleg-kiegészítésként megfizetendő összeget” szöveg;

e) 26/A. § (6) bekezdésében az „a növekedési adóhitel” szövegrész helyébe az „a növekedési adóhitel összegére jutó adóelőleg, adó” szöveg, továbbá az „adózó bármely” szövegrész helyébe az „adózó – az átalakulás, egyesülés, szétválás miatti megszűnést kivéve – bármely” szöveg;

f) 26/A. § (10) bekezdésében az „összeget” szövegrész helyébe az „összegre jutó adóalapot” szöveg;

g) 26/A. § (11) bekezdésében a „(8) bekezdés szerinti kedvezmény érvényesítésének adóévét követő 30 napon belül köteles” szövegrész helyébe a „létszámcsökkenés adóévére vonatkozó társaságiadó-bevallásban köteles bevallani és e bevallásra előírt határidőig” szöveg;

h) 30. § (11) bekezdés a) pontjában az „elszámolható költségeinek körét” szövegrész helyébe az „a támogatás elszámolható költségeinek körét” szöveg

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet



**38. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 69. §-sal kiegészíteni javasolja:**

69. § A Tao. törvény 20. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell az adót megfizetnie)

„a) a közhasznú szervezetnek nem minősülő alapítványnak, közalapítványnak, egyesületnek (ide nem értve az országos érdekképviselői szervezetet), köztestületnek, továbbá a lakásszövetkezetnek, ha – a gazdálkodására vonatkozó külön jogszabályok előírása szerint és a 9. § (1a)-(1b) bekezdésében, továbbá a 6. számú mellékletben foglaltakat figyelembe véve nyilvántartott – vállalkozási tevékenységből származó, a 9. § (3) bekezdés c) pontja szerinti összeggel növelt bevétele legfeljebb 10 millió forint, de nem haladja meg az adóévben elért összes bevételének 10 százalékát.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**39. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 69. §-sal kiegészíteni javasolja:**

69. § A Tao. törvény 24/A. § (18) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(18) A (3) bekezdés b) pontjában meghatározott kedvezményezett cél megjelölése esetén az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat ellátó szerv az adózó és az előadó-művészeti szervezet együttes kérelmére, az előadó-művészeti szervezet nyilvántartási száma és a felajánlott összeg megjelölésével igazolást állít ki arról, hogy az adózó által felajánlott összeg nem haladja meg az előadó-művészeti szervezet jegybevétele 80 százalékának megfelelő összeget és az 1,5 milliárd forintnak megfelelő értéket. Az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokat ellátó szerv az e bekezdés szerinti igazolás kiállításakor figyelembe veszi az egy előadó-művészeti szervezetre vonatkozóan

a) a 22. § (4) bekezdése szerint kiállított támogatási igazolások;

b) a támogatási szerződés keretében megfizetett kiegészítő támogatások; és

c) az e bekezdés szerint ugyanazon adóév vonatkozásában kibocsátott igazolások (11) bekezdés alapján esedékessé vált, de az állami adóhatóság által át nem utalt felajánlás összegével csökkentett

összegét. Az e bekezdés szerinti igazolás visszavonásig érvényes.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**40. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **69. §-ának** az elhagyását javasolja:

**69. § [A Tao. törvény 6. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.]**

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**41. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 70. §-sal** kiegészíteni javasolja:

70. § A Tao. törvény 29/A. §-a a következő (14) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Az alapítvány, a közalapítvány, az egyesület és a köztestület a 2015. évben kezdődő adóévi adókötelezettsége megállapítása során választása szerint vagy az e törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 9. §-át és 20. §-át, vagy az e törvény 2015. január 1-jén hatályos 9. §-át, 20. §-át és a 6. számú melléklet A) részét veszi figyelembe.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**42. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 70. §-sal** kiegészíteni javasolja:

70. § (1) A Tao. törvény 26/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő adózó a növekedési adóhitelezés vonatkozásában a fizetendő adóelőleget és adót a 6. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerint a 19. § szerinti mértékkel állapítja meg. Az (1) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő adózó a növekedési adóhitelezés vonatkozásában a fizetendő adóelőleg és adó megállapításakor az e törvény szerinti adóévi adóalap-csökkentő és adóalap-növelő jogcímenek figyelembe vett összeget arányosan (a növekedési adóhitelezésnek az adóévi, az (1) bekezdés szerinti számított adózás előtti eredményhez viszonyított részarányával számítva) veszi számításba, azzal, hogy amennyiben az arányszám elérné vagy meghaladná a száz százalékot, akkor az adóalapmódosító tételeket teljes összegükben kell figyelembe venni.”

(2) A Tao. törvény 26/A. §-a a (6) bekezdést követően a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az átalakulás, egyesülés, szétválás napjától számított 30 napon belül a jogutód köteles a növekedési adóhitel korábban meg nem fizetett (az átalakulás, egyesülés, szétválás formájától függően azzal egyező, összesített, megosztott) összegét bevallani és a jogelődre vonatkozó határidő figyelembe vételével megfizetni. Kiválás esetén a fennmaradó gazdasági társaság e rendelkezés alkalmazásában jogutódnak is minősül.”

(3) A Tao. törvény 26/A. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Kedvezményezett beruházási érték az (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat adóévét követő két adóévben az adózó (ide nem értve az adózó külföldi telephelyét) által beszerzett, előállított, korábban még használatba nem vett tárgyi eszköz bekerülési értéke, de legfeljebb a foglalkoztatottak átlagos állományi létszáma (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat adóévét követő adóévben, majd pedig a második adóévben bekövetkezett, a külföldi telephelyen foglalkoztatott létszám figyelmen kívül hagyásával számított növekményének és 10 millió forintnak a szorzata, azzal, hogy a (8) bekezdés szerinti kedvezmény nem érvényesíthető olyan tárgyi eszközzel kapcsolatban elszámolt beruházásra, amely tárgyi eszközre nem számolható el vagy nem szabad elszámolni terv szerinti értékcsökkenést. A létszámnövekményt az adóév utolsó napjára megállapított átlagos állományi létszámnak a megelőző adóév utolsó napjára megállapított átlagos állományi létszámhoz fennálló állapothoz képest kell meghatározni, azzal, hogy a várható létszámnövekményt év közben is figyelembe lehet venni a (8) bekezdés szerinti csökkentés számításakor. Amennyiben az adózó tényleges létszámnövekménye kisebb, mint amit az adózó év közben várható létszámnövekményként figyelembe vett és emiatt több kedvezményt (adócsökkentést) vett igénybe, mint amennyi a tényleges létszámnövekménye alapján elérhető, akkor a kedvezmény többletet a kedvezmény érvényesítésének adóévére vonatkozó társaságiadó-bevallásában köteles bevallani és az e bevallásra előírt határidőig – társasági adóként – visszafizetni.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**43. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 71. §-sal kiegészíteni javasolja:**

71. § Hatályát veszti a Tao. törvény 6. számú melléklet A) része.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**44. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 71. §-sal kiegészíteni javasolja:**

71. § A Tao. törvény 30. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a 22. § (1) bekezdése és a 24/A. §-a alapján az előadó-művészeti szervezeteknek nyújtott támogatásra vonatkozóan

a) a támogatható szervezetek körét;

b) a támogatás felhasználásának

ba) részletes szabályait,

bb) időtartamát,

c) az előadó-művészeti szervezetnek a támogatás felhasználása során elszámolható költségei körét,

d) a támogatáshalmazódás szabályait,

e) a nem rendeltetésszerűen felhasznált támogatás visszafizetésének szabályait,

f) a támogatás felhasználásáról készült beszámoló formai és tartalmi követelményeit, a beszámoló benyújtásával és elfogadásával kapcsolatos részletes szabályokat;

g) a 22. § (4) bekezdés szerinti támogatási igazolás és a 24/A. §-a szerinti igazolás

ga) iránti kérelem tartalmát,

gb) kiállítására irányuló eljárás szabályait, valamint

gc) tartalmát,

h) a 22. § (4) bekezdés szerinti támogatási igazolással és a 24/A. § szerinti igazolással kapcsolatos adatszolgáltatás és ellenőrzés szabályait, továbbá

i) a 22. § (1) bekezdés szerinti kiegészítő támogatás megfizetésének részletes szabályait

meghatározza.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője **nem ért egyet**

**45. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 72. §-sal kiegészíteni javasolja:**

72. § A Tao. törvény a következő 30/C. §-sal egészül ki:

„30/C. § E törvény 4. § 37. és 39. pontja, 22. § (1) bekezdése, 22. § (4)-(6) bekezdése, 24/A. § (1) és (2) bekezdése, 24/A. § (3b) bekezdése, 24/A. § (6) bekezdése, 24/A. § (10)-(18) bekezdése, 24/A. § (26) bekezdése, 24/A. § (28) bekezdése, valamint 24/B. §-a a Szerződés

107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 2014. június 17-ei 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 187 2014.06.26., 1-78. o.) I. és II. fejezete, valamint 53. cikke hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**46. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **77. § (2) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A Vtv. 2. §-a következő (6a)-(6e) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy az ügyben eljáró adó- és vámhatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a vámhatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitézése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a vámhatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

(6b) A hivatalból indult hatósági eljárás felfüggesztésének az ügyfél kérelmére nincs helye.

(6c) A kérelemre indult eljárás felfüggesztését indokolt esetben egy alkalommal az ügyfél akkor is kérheti, ha az eljárás felfüggesztésének a (6a) bekezdés alapján egyébként nincs helye. Az eljárás az ügyfél kérelmére akkor függeszthető fel, ha azt jogszabály nem zárja ki.

(6d) Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokban az eljáró vámhatóság vezetője az ügyintézési határidőt – ha az adott ügy tekintetében e törvény megengedi – annak letelte előtt kivételesen indokolt esetben egy alkalommal meghosszabbíthatja. A meghosszabbítás időtartama – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – legfeljebb 30 nap. A határidő meghosszabbításáról rendelkező végzésben a határidő-hosszabbítás indokait **[kifejezetten]** meg kell jelölni.

(6e) Ha a vámhatóság a vámigazgatási eljárásban az előírt határidőn belül nem hoz határozatot, az nem jár azzal a következménnyel, hogy az ügyfelet megilleti a kérelmezett jog gyakorlása.”

(3) A Vtv. 2. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Ha a közösségi vámjog, illetve e törvény a hatálya alá tartozó kötelező befizetések (vám, adó, illeték, díj, hozzájárulás, költség, bírság, pótlék, kamat) tekintetében eltérő rendelkezést nem tartalmaz, úgy az elszámolásukra az Art. rendelkezéseit **[adózás rendjéről szóló törvényt]** kell alkalmazni.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**47. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **79. §-ának** a következő módosítását javasolja:

79. § A Vtv. „A Vámkódex 217-224. Cikkéhez[cikkéhez]” alcíme a következő 52/A. §-sal egészül ki:

„52/A. § (1) Az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, de téves államháztartási számlára, illetve nem azonosítható módon[azonosíthatatlanul] – ideértve a túlfizetést is – történt befizetést teljesítettnek kell tekinteni. A befizetés számlák közötti átvezetéséről illetve azonosításáról az állami adó- és vámhatóság az adós rendelkezése alapján vagy ennek hiányában hivatalból kamatmentesen intézkedik.

(2) A vámszerv által kiszabott, illetve visszautalandó, jogcímenként kis összegű, tíz eurónál kevesebb vámot, nem közösségi adót és díjat – kivéve a jövedéki termék után kiszabott nem közösségi adót és díjat – nem kell megfizetni, illetve visszafizetni. Az így meg nem fizetett összeget a vámigazgatási eljárással egyidejűleg törölni kell, a vissza nem térítendő összeget pedig bevételként köteles elszámolni a vámszerv. Nem kell megfizetni, illetve visszafizetni azt a tíz euró alatti, nem közösségi adó- és díjkülönbözetet, valamint visszafizetni azt a tíz euró alatti vámtúlfizetést, amely az egy határozatban egy vagy több jogcímen kiszabott és megfizetett összeg különbségéből keletkezett. Az így keletkezett tartozást a vámszerv utólag törli, a túlfizetést pedig köteles bevételként adónemenként belső bizonylattal előírni és elszámolni.

(3) A túlfizetesként vagy tartozatlan befizetesként nyilvántartott pénzösszeg visszafizetését az állami adó- és vámhatóság a kérelem benyújtásától számított harminc napon belül kamatmentesen teljesítheti.

(4) Az alsó fokú vámszerv megkövetelheti, hogy a vám és nem közösségi adók és díjak megfizetését az adós – a pénzforgalmi bizonylat eredeti példányának bemutatásával – igazolja.

(5) A vám, valamint a nem közösségi adók és díjak megfizetésére szolgáló és azt igazoló okmányoknak a pénzforgalomról szóló külön jogszabályban meghatározott adatokon túl, tartalmazniuk kell a vámadós:

a) VPID számát, adószámát vagy adóazonosító jelét, külföldi személy esetében a személyi okmány számát,

b) a terhelendő számla számát,

c) az átvevő hitelintézet adatait,

d) a vámszervezet központi szerve bevételi számlaszámát,

e) a fizetendő összeget,

f) a befizetés vagy terhelés dátumát, valamint

g) a fizetési kötelezettséget megállapító határozat számát.

(6) A befizetési bizonylatnak nem kell tartalmaznia az (5) bekezdés e) és g) pontjában foglalt adatokat, ha a halasztott vámfizetésről szóló engedélye – az ügyfél kérelmére – az összevont fizetés lehetőségét tartalmazza.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**48. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **80. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

80. § (1) A Vtv. 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A végrehajtási eljárás lefolytatására az állami adóhatóság jogosult, azonban a vámhatóság első fokon eljáró szervei az általuk elrendelt biztosítási intézkedést végrehajthatják, illetve az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott tartozás erejéig ingófoglalást is foganatosíthatnak. A végrehajtási eljárásra az Art.-nak [adózás rendjéről szóló törvénynek] az adótartozás végrehajtására vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni, ide nem értve vám tekintetében az elévülésre vonatkozó rendelkezéseket.

(2) A Vtv. 56. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben a tartozás megfizetésének biztosítása a központi vámletét számlára befizetett készpénzes vámbiztosíték formájában történt, úgy a vám és a nem közösségi adók és díjak kiegyenlítésére jogcímenként e letét terhére történik[kerül sor].”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**49. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **83. §-ának** a következő módosítását javasolja:

83. § A Vtv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 78/C. §-sal egészül ki:

„78/C. § (1) A közösségi vámjog, illetve e törvény hatálya alá tartozó kötelező befizetések (vám, adó, díj, költség, bírság, pótlék, kamat) esetén az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépését követően az azt megelőző időszakra teljesítendő elszámolás – ideértve a megállapítási, bevallási, adófizetési, adóelőleg-fizetési, bizonylatkiállítási, adatszolgáltatási és adólevonási kötelezettséget – a 2015. december 31. napján hatályos szabályok szerint teljesítendő.

(2) [E törvény]A 2015. december 31-éig hatályos 51. § (5) bekezdés[é]t a 2015. évre vonatkozó értesítésre [még] alkalmazni kell.

(3) A Módtv.-vel megállapított 56/A. § (1)[-]és(2) bekezdését a hatálybalépését követően megállapított fizetési kötelezettségek tekintetében kell alkalmazni.

(4) A Módtv.-vel megállapított 57/A. §-a először azokban az esetekben alkalmazandó, amelyeknél a fizetési kötelezettség esedékessége 2016. január 1. vagy ezt követő időpontra esik.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/49. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**50. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 84. §-sal kiegészíteni javasolja:**

84. § A Vtv.

a) 2. § (7) bekezdésében az „az adózás rendjéről szóló törvény” szövegrész helyébe az „az adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: Art.)”,

b) 17. § (1) bekezdésében az „adózás rendjéről szóló törvény (a továbbiakban: Art.)” szövegrész helyébe az „Art.”,

c) 17. § (10) bekezdésében az „adózás rendjéről” szövegrész helyébe az „Art.”,

d) 23. § (2) bekezdésében és a 33/A. § (9) bekezdésében az „adózás rendjéről szóló törvény” szövegrész helyébe az „Art.”,

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért



**51. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **93. §-ának** a következő módosítását javasolja:

93. § A Jöt. 119. § (2) bekezdés *d)* és *e)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A vámhatóság)*

„*d)* a hamis, hamisított vagy jogtalanul megszerzett zárjegyet, adójegyet, párlat adójegyet, hivatalos zárat (e §, valamint a 120. § alkalmazásában a továbbiakban: zárjegy),

*e)* a desztillálóberendezést, sör előállítására alkalmas főzőüstöt és komlóforraló üstöt, valamint a dohánygyártmány előállítására alkalmas gépet és egyéb eszközt – a dohánylevél-töltőt ide nem értve –, ha az jogosulatlanul

*ea)* előállított,

*eb)* – a 116/[D]C. § szerinti eset kivételével – birtokolt,

*ec)* – a 116/[D]C. § szerinti eset kivételével – az arra jogosulatlan személy által használt,”

*(lefoglalja.)*

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/51.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**52. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **94. §-ának** a következő módosítását javasolja:

94. § A Jöt. „Lefoglalás, elkobzás” alcíme a következő 121/A. §-sal egészül ki:

„121/A. § (1) A magánfőzés szabályainak betartását ellenőrző önkormányzati adóhatóság eljárása során a tényállás tisztázása, továbbá az e törvény szerinti elkobzás érvényesítése érdekében lefoglalást rendelhet el, továbbá a desztillálóberendezés és az azon előállított termék jogszabályi követelményeknek való megfelelése tárgyában díjmentesen szakvéleményt kérhet a vámhatóságtól.

(2) Az önkormányzati adóhatóság a magánfőzésre szolgáló desztillálóberendezést és az azon előállított jövedéki terméket lefoglalhatja, ha

*a)* a magánfőző a 67/A. § (1) bekezdés szerinti bejelentésében a desztillálóberendezés jogszerű birtoklása megállapításához szükséges adatok tekintetében valótlan adatokat ad meg[,] vagy

*b)* [**vagy**] a magánfőző párlatot a desztillálóberendezés bejelentése vagy párlat adójegy beszerzése nélkül állít elő.

(3) Az önkormányzati adóhatóság által elrendelt lefoglalási eljárásra a vámhatóság által alkalmazható lefoglalásra vonatkozó eljárási szabályokat kell alkalmazni.

(4) Az önkormányzati adóhatóság az általa lefoglalt jövedéki terméket és desztillálóberendezést elkobozza és megsemmisítésre átadja a vámhatóságnak, ha a jövedéki ügyben jogerősen a 116/[D]C. § szerinti bírság kerül kiszabásra.

(5) Ha az önkormányzati adóhatóság a magánfőzés szabályainak ellenőrzése során az évente előállítható mennyiségi korlát túllépését észleli, erről haladéktalanul értesíti a vámhatóságot.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/52. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**53. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 97. §-át új c) ponttal kiegészíteni javasolja:**

97. § A Jöt.

a) 65. § (1) bekezdés b) pontjában az „a 200” szövegrész helyébe az „az 500”,

b) 65. § (2) bekezdésében a „készpénzben fizeti meg” szövegrész helyébe a „készpénzben is megfizetheti”.

c) 67/A. § (1) bekezdésében a „tulajdonszerzést” szövegrész helyébe a „tulajdonszerzést, valamint a bejelentett adatokban történt változást”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/53. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**54. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 100. és 101. §-sal kiegészíteni javasolja:**

100. § A Kjtv. 5. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A vállalkozói kölcsönök állományának növekedését a 4/A. § (11a) bekezdésében és a 7. § 14. pont o) alpont oa)-oc) pontjában meghatározott adózó adóévenként megállapítja, valamint az állami adóhatóság által e célra rendszeresített külön nyomtatványon, elektronikus úton az adóév február 25-ig bevallja. A bevallás elmulasztása esetén igazolási kérelem benyújtásának, a bevallás hibája esetén az adózó javára történő (adózói vagy adóhatósági) javításnak, megállapításnak nincs helye. A bevallások alapján az állami adóhatóság a 4/A. §

(11c) bekezdése és 7. § 14. pont p) alpont pa) pontja szerinti adatokat az adóév március 5-ig bárki által hozzáférhető módon honlapján közzéteszi. Ha a bevallás önellenőrzése vagy ellenőrzése eredményeként az állami adóhatóság által közzétett adat módosul, a módosított adatot az állami adóhatóság az önellenőrzés benyújtását, illetve határozatának jogerőre emelkedését követő 30 napon belül az ismertetett módon közzéteszi; e rendelkezés alkalmazásában jogerős az a határozat, amelynek bírói felülvizsgálata nincs folyamatban, ha a bírói felülvizsgálat kezdeményezésére előírt határidő már letelt. A 4/A. § (11c) bekezdése és 7. § 14. pont p) alpont pa) pontja szerinti adatok módosításának közzétételétől kezdődően az adózó - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - az adózás rendjéről szóló törvény önellenőrzésre irányadó rendelkezéseinek értelemszerű alkalmazásával jogosult benyújtott különadó-bevallását módosítani, ellenőrzéssel lezárt időszak esetén pedig ismételt ellenőrzést kérni.”

„101. § A Kjt. 7. § 14. pont p) alpont pa) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

[p) a kiegyenlítő tétel, a q)-r) alpontban foglaltakat is figyelembe véve, egyenlő azzal a szorzattal, amelynek]

„pa) első tagja a vállalkozói kölcsönök állományának a 4/A. § (11a) bekezdése szerinti mérlegfordulónapok között a hitelintézetnél bekövetkezett növekedése, osztva a vállalkozói kölcsönök állományának a 4/A. § (11a) bekezdése szerinti mérlegfordulónapok között az o) alpont szerint a kiegyenlítő tétel érvényesítésére jogosult összes hitelintézetnél együttesen bekövetkezett [az állami adóhatóság által az 5. § (1) bekezdése szerint közzétett] növekedésével.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/54. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**55. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 100. §-ának a következő módosítását javasolja:**

100. § A Kjt. 4. § (5) és (6) bekezdésében a „2015-re” szövegrész helyébe az „a tárgyévre” szöveg

**[a) 5. § (1) bekezdésében a „4/A. § (11c) bekezdés” szövegrész helyébe a „4/A. § (11c) bekezdése” szöveg;**

**b) 7. § 14. pont o) alpontjában, 7. § 14. pont p) alpont pa) pontjában az „5. § (1) bekezdés” szövegrész helyébe az „5. § (1) bekezdése” szöveg]**

lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/55. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**56. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **101. §-ának** a következő módosítását javasolja:

101. § Hatályát veszti a Kjtv.

a) 4/B. § (1) bekezdésében az „a 2015-ben kezdődő üzleti évére (adóévére) vonatkozóan” szövegrész;

b) 7. § 25. pontja;

c)[b] 10. §-a; és

d)[c] 11. §-a.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/56. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**57. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **102. §-ának** a következő módosítását javasolja:

102. § Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) „Csoportos adóalanyiság” alcíme a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) A 8. § alkalmazásában nem kell együttesen kapcsolt vállalkozásoknak tekinteni azokat az adóalanyokat, akik (amelyek) kizárólag azért minősülnek kapcsolt vállalkozásnak, mert a Magyar Állam vagy helyi önkormányzat a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) megfelelő alkalmazásával harmadik személyként közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik bennük.

(2) A 8. § alkalmazásában nem lehet együttesen kapcsolt vállalkozásnak tekinteni a helyi önkormányzatot és azt a vállalkozást, amelyben a helyi önkormányzat a Ptk. megfelelő alkalmazásával közvetlenül vagy közvetve többségi befolyással rendelkezik.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/57. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**58. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 103. §-sal** kiegészíteni javasolja:

103. § Az Áfa tv. 153/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„153/A. § (1) A belföldön nyilvántartásba vett adóalany az adómegállapítási időszakban megállapított fizetendő adó együttes összegét csökkentheti

a) a 120. § b) pontja, c) pont cb) alpontja szerinti, az ugyanezen adómegállapítási időszakban keletkezett levonható előzetesen felszámított adó,

b) az a) pont alá nem tartozó, az ugyanezen adómegállapítási időszakban vagy ezt megelőzően, de legfeljebb ezen adómegállapítási időszakot magában foglaló naptári évet megelőző egy naptári éven belül keletkezett levonható előzetesen felszámított adó

összegével.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint megállapított különbözet előjele negatív, a különbözetet a belföldön nyilvántartásba vett adóalany

a) az Art. szerinti elévülési időre figyelemmel a soron következő adómegállapítási időszakban veheti figyelembe úgy, mint az akkori adómegállapítási időszakban az (1) bekezdés szerint megállapított fizetendő adó együttes összegét csökkentő tételt, vagy

b) a 186. §-ban meghatározott feltételek szerint és módon az állami adóhatóságtól visszaigényelheti.

(3) Az Art. szerint el nem évült, az (1) bekezdés szerint nem érvényesített levonható előzetesen felszámított adó összegét a belföldön nyilvántartásba vett adóalany abban az adómegállapítási időszakban jogosult figyelembe venni az előzetesen felszámított adó összegét növelő tételként, amelyben az adólevonási jog keletkezett.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/58.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**59. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 104. §-sal kiegészíteni javasolja:**

104. § Az Áfa tv. „Számlakibocsátási kötelezettség alóli mentesülés” alcíme a következő 165/A. §-sal egészül ki:

„165/A. § (1) Mentésül a 45/A. § szerinti szolgáltatásnyújtás tekintetében a számlakibocsátási kötelezettség alól az az adóalany, aki (amely) belföldön gazdasági céllal nem telepedett le, gazdasági célú letelepedés hiányában pedig nem rendelkezik lakóhellyel vagy szokásos tartózkodási hellyel belföldön, és aki (amely) a 45/A. § szerinti szolgáltatás nyújtása utáni adófizetési kötelezettséget azon tagállami szabályozás alapján teljesíti, amely tartalmában megfelel a HÉA-irányelv 358-369k. cikkében foglaltaknak.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazható abban az esetben, ha a szolgáltatás igénybevevője az adóalanytól számla kibocsátását kéri.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/59.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**60. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **104. §-ának** a következő módosítását javasolja:

104. § Az Áfa tv. a következő 299. §-sal egészül ki:

„299. § (1) E törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 165. § (1) bekezdés c) pontját és (4) bekezdését, valamint 165/A. §-át és 166. § (1) bekezdését azon ügyletek esetén kell először alkalmazni, amelyek teljesítési időpontja 2016. január 1. napjára esik vagy azt követi.

(2) E törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel megállapított 153/A. §-át azon ügyletek esetén kell először alkalmazni, amikor a levonási jog 2016. január 1. napján vagy azt követően keletkezik.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/60.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**61. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **105. §-ának** a következő módosítását javasolja:

105. § Az Áfa tv.

a) 17. § (3) bekezdés a) pontjában a „Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.)” szövegrész helyébe a „Ptk.”,

b) 165. § (1) bekezdés a) pontjában a „Számv. tv.” szövegrész helyébe a „számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Számv. tv.)”,

c) 166. § (1) bekezdésében a „165. § (1) bekezdésének b) pontja” szövegrész helyébe a „165. § (1) bekezdésének b) pontja vagy a 165/A. §”

szöveg lép.

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/61.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**62. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **106. §-ának** a következő módosítását javasolja:

106. § A népegészségügyi termékadóról szóló 2011. CIII. törvény (a továbbiakban: Neta tv.) 11/G. §-a **[a] pontja** helyébe a következő rendelkezés lép:

**[(Ha a biztosítási díj az adóalany számára visszajár)]**

„11/G. § (1) Ha a biztosítási díj az adóalany számára visszajár

a) **[a] beszédés[sel megfizetett adó]** esetén a visszajáró díj alapulvételével számított adót a biztosító köteles az adóalanynak legkésőbb a visszajáró díj visszafizetésének napjáig visszafizetni. Az adó visszafizetésének hónapját követő 15. napig benyújtott bevallásában a biztosító jogosult a visszafizetett adóval az általa beszédett, bevallott adót csökkenteni,

b) önadózás esetén az adó alanya a visszajáró díj alapulvételével számított adót az adózás rendjéről szóló törvény szabályai szerint a díj visszafizetését követő hónap első napjától kezdődően az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon visszaigényelheti.

(2) Ha a biztosító tevékenységi engedélyét a felügyeleti szerv visszavonta és az adóalannal kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló szerződés megszűnik, akkor a visszavont tevékenységi engedélyű biztosító kockázatviselése napjának megszűnését követő időszakra jutó, a visszajáró díj alapulvételével számított, korábban beszédett adót – az adóalany kérelmére – az állami adóhatóság az adózás rendjéről szóló törvény adó-visszatérítésre vonatkozó szabályai szerint visszatéríti. A visszatérítés iránti kérelemben az adóalany megadja az azonosító adatait, az adóazonosító számát, a visszavont tevékenységi engedélyű biztosító nevét, a megszűnt biztosítási szerződés kötvényszámát, valamint azt a bankszámlaszámot vagy postai címet, amelyre a visszajáró adó kifizetését kéri.

(3) A biztosító a tevékenységi engedélye visszavonását követő időszokról – első ízben az engedélye visszavonását követő hónap, azt követően minden hónap utolsó napjáig – havonta – az adatszolgáltatással le nem fedett időszakra vonatkozóan megszűnt szerződések kapcsán – adatot szolgáltat az állami adóhatóság részére a (2) bekezdésben említett adóalany nevével, adóazonosító számáról, a megszűnt biztosítási szerződése kötvényszámáról, továbbá a szerződés megszűnése miatt a biztosító kockázatvállalásával már nem fedezett biztosítási díj és az annak alapján számított, beszédett adó összegéről.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/62.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**63. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 107. §-sal** kiegészíteni javasolja:

107. § A Neta tv. a következő 11/J. §-sal egészül ki:

„11/J. § (1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi...törvénnyel (Mód törvény) megállapított 11/G. §-ának (2)-(3) bekezdését alkalmazni kell a Mód törvénnyel megállapított 11/G. § hatályba lépését megelőzően visszavont tevékenységi engedélyű biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megszűnése esetén is, ha a biztosító a visszatérítendő biztosítási díj után beszedett adót az adóalanynak nem térítette vissza.

(2) Az (1) bekezdés szerinti biztosítónak a Mód törvénnyel megállapított 11/G. §-ának (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatást első ízben a Mód törvénnyel megállapított 11/G. § hatálybalépése napját követő hónap utolsó napjáig kell teljesítenie.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/63.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**64. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **111. §-ának** a következő módosítását javasolja:

111. § Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2014. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Adómódtv.) 110. §-ának az Áfa tv. 58. § (1a) bekezdés *b*) pontját megállapító rendelkezése a „de legfeljebb az elszámolással vagy fizetéssel érintett időszak utolsó napját követő harmincadik nap” szövegrész helyett a „de legfeljebb az elszámolással vagy fizetéssel érintett időszak utolsó napját követő hatvanadik nap” szöveggel lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/64.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**65. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 112. §-sal** kiegészíteni javasolja:

112. § Az Adómódtv. 134. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„134. § Az Áfa tv. a következő 297. §-sal egészül ki:

„297. § E törvénynek a Mód5 törvénnyel megállapított 58. § (1) és (1a) bekezdését az olyan 2015. december 31-ét követően kezdődő elszámolással vagy fizetéssel érintett időszakokra kell először alkalmazni, amelyek tekintetében a fizetés esedékessége, valamint a számla vagy a nyugta kibocsátásának időpontja 2015. december 31-ét követő időpont.””



**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/65. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**66. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **112. §-ának** a következő módosítását javasolja:

112. § A Munkavállalói Résztulajdonosi Programról szóló 1992. évi XLIV. törvény (a továbbiakban: MRP tv.) 1. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) [E törvény hatálya nem terjed ki a Magyarországon székhellyel rendelkező hitelintézetekre és biztosítóintézetekre.] Javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelése érdekében az (1)-(6) bekezdésben foglaltaktól függetlenül indítható MRP. E törvény alkalmazásában javadalmazási politikának minősül az Európai Unió tagállamában vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más államban székhellyel rendelkező jogi személy által kibocsátott értékpapír vagy ahhoz kapcsolódó, értékkel bíró jog ingyenes vagy kedvezményes, de a jogi személy gazdasági teljesítményének javulásához vagy hatékony és eredményes kockázatkezeléséhez, vagy a jogi személy által kibocsátott részvénynek a tőkepiacról szóló törvény szerint meghatározott szabályozott piacra történő bevezetéséhez kapcsolódó feltételhez kötött átruházása, illetve átengedése a jogi személy vagy az annak (közvetlen vagy közvetett) többségi befolyása alatt álló más jogi személy munkavállalói, vezető tisztségviselői javára. Pénzügyi intézmény, biztosítóintézet és befektetési vállalkozás tekintetében, valamint az olyan jogi személy tekintetében, amely által, vagy amelyben többségi befolyással rendelkező jogi személy által kibocsátott értékpapír forgalmazása az Európai Unió tagállamának szabályozott piacán engedélyezett, csak javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelése érdekében indítható MRP.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/66. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**67. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 113. §-sal** kiegészíteni javasolja:

113. § Az MRP tv. a 24. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„A javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezete

24/A. § (1) A javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök juttatása érdekében indított MRP tekintetében a 4. § (1)-(2) bekezdés, 5-6. §, 11-13. § rendelkezéseit a 24/B-24/L. §-ban foglalt eltérések figyelembevételével kell alkalmazni.

(2) A 24/B-24/L. §-ban foglaltaktól csak annyiban van lehetőség eltérésre, amennyiben azt e törvény lehetővé teszi, egyébként az eltérő rendelkezés semmis.

24/B. § (1) A jogi személy által kibocsátott értékpapír vagy ahhoz kapcsolódó jog átruházása, illetve átengedése érdekében MRP-t indíthat a jogi személy vagy a benne többségi befolyással rendelkező részvényese, továbbá a jogi személyben többségi befolyást megtestesítő részvények átruházására jogosult más személy is.

(2) Az MRP-ben csak olyan természetes személy vehet részt, akire az MRP alapjául szolgáló, minden érintett által azonos feltételekkel megismerhető, írásba foglalt javadalmazási politika hatálya kiterjed. Az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika rendelkezhet arról, hogy a hatálya alá tartozó természetes személyeknek csak egy része vehet részt az MRP-ben, valamint arról is, hogy a részvételre jogosult természetes személyek, vagy egy részük számára a részvétel kötelező.

(3) Az MRP szervezet megalakulásához az szükséges, hogy alapszabályát az MRP-t indító személy (a továbbiakban: az alapító) elfogadja. Ha az MRP-t nem az a jogi személy indítja, amely által kibocsátott értékpapír vagy ahhoz kapcsolódó jog átruházása, illetve átengedése az MRP keretében megtörténik, az MRP szervezet alapszabálya rendelkezhet arról, hogy az értékpapír kibocsátóját kell alapítónak tekinteni.

(4) Az MRP szervezet alapszabályában, a jogi személy létesítő okiratának általános kötelező tartalmi elemein túlmenően, meg kell határozni:

- a) a legfőbb szerv határozathozatali eljárásának szabályait;
- b) a vezető tisztségviselők számát és működésük időtartamát;
- c) az MRP-ben részt vevő természetes személyek (a továbbiakban: résztvevők) kötelező tájékoztatásának eseteit és módját;
- d) az MRP megindításával, az MRP szervezet megalakulásával, működésével és megszűnésével összefüggésben az MRP szervezetnél felmerült költségek, ráfordítások megelőlegezésének, megtérítésének és elszámolásának elveit;
- e) az MRP szervezet megszűnése esetén a vagyon felosztásának elveit.

(5) Az MRP szervezet részére az alapító, valamint – ha nem azonos az alapítóval – az MRP-t megindító személy juttathat vagyoni hozzájárulást. Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatása kötelező, de az alapszabály előírhatja pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatását is. A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatása az MRP szervezet alapítói vagyona javára történik. A pénzbeli vagyoni hozzájárulásból legfeljebb a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás juttatásából eredő alapítói vagyon egyharmadának megfelelő összeget lehet az alapítói vagyona javára juttatni, az ezt meghaladó részt az MRP szervezet alapítói vagyonon felüli saját tőkéje javára kell jóváírni.

(6) Az alapszabály nem lehet ellentétes az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikával, továbbá az MRP-ben való részvétel alapjául szolgáló munkaviszonyra irányadó kötelező jogszabályi rendelkezéssel, kollektív szerződéssel, üzemi megállapodással vagy jogszabály alapján kötelező más megállapodással.

(7) A több személy által közösen indított MRP esetében az MRP szervezet alapszabályát az alapítók egyhangúan fogadják el, valamint együttesen kérelmezik az MRP szervezet nyilvántartásba vételét, továbbá – az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában – együttesen járnak el az e törvény vagy az alapszabály rendelkezése alapján az alapítót megillető jogok és kötelezettségek gyakorlása, illetve teljesítése során. MRP közös indításában, az MRP indítására önállóan is jogosult jogi személy mellett, részt vehet az MRP indítására önállóan nem jogosult olyan jogi személy is, amelyre az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika alkalmazása, a javadalmazási politikára irányadó jog rendelkezése alapján, kötelező.

(8) Az MRP szervezet az alapszabályának közokiratba foglalásától, vagy ügyvédi, jogtanácsosi ellenjegyzésétől kezdődően az MRP szervezet előszervezeteként működik. Az előszervezeti működésre a Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaság előtársaságára irányadó rendelkezései értelemszerűen irányadók.

(9) Az MRP szervezet bírósági nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez mellékelni kell az MRP megindításáról rendelkező döntést, az MRP szervezet alapszabályát, valamint az MRP szervezet legfőbb szerve jogkörében eljáró meghatalmazott és minden vezető tisztségviselő e megbízásának elfogadására vonatkozó nyilatkozatát. Ha az MRP-t megindító személy nem azonos az MRP szervezet alapszabálya szerinti alapítóval, az MRP szervezet bírósági nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez mellékelni kell az alapító arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy az alapszabályt magára nézve kötelezőnek ismeri el. A döntést, az alapszabályt, valamint a kérelem mellékletét képező nyilatkozatokat közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba kell foglalni.

(10) Az MRP szervezethez csak olyan jogi személy csatlakozhat, amely az MRP indítására önállóan vagy más jogi személlyel együttesen jogosult lenne. A csatlakozáshoz az alapszabály ennek megfelelő módosítása és a csatlakozónak a módosított alapszabály elfogadására vonatkozó, közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt nyilatkozata szükséges. A csatlakozást az MRP szervezet bejelenti a bíróságnak. A bejelentéshez mellékelni kell a módosított alapszabályt és a csatlakozó elfogadó nyilatkozatát. A csatlakozó jogi személy a csatlakozásától kezdődően minősül – a (3), (7) és (9) bekezdésben foglaltakat is figyelembe véve – alapítónak.

24/C. § (1) Nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként kizárólag olyan pénzügyi eszközök szolgáltatathatók az MRP szervezet részére, amelyek a résztvevőket az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikában meghatározott feltételek bekövetkezése esetén megilletik. A nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékére vonatkozóan az alapszabály (összegszerű meghatározása helyett) arról rendelkezik, hogy az megegyezik a juttatása napjára megállapítható piaci értékével.

(2) Az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika rendelkezhet arról, hogy a pénzügyi eszközök nem ingyenesen, hanem ellenérték fejében illetik meg a résztvevőket, feltéve, hogy azt is kimondja, hogy az ellenérték kifizetése kizárólag az MRP alapszabályában meghatározott feltételekkel, az MRP szervezet útján történhet. Az ellenérték halasztott kifizetéséhez kapcsolódóan kamat érvényesen csak az alapszabályban köthető ki.

(3) A résztvevőt megillető pénzügyi eszköz nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő szolgáltatásával a résztvevő tagi részesedést szerez az MRP szervezetben. A tagi részesedés névértéke megegyezik az alapjául szolgáló nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásnak az alapszabálynak megfelelően a juttatása napjára megállapított értékével. A résztvevő az őt

eltérő esedékességi időponttól kezdődően megillető pénzügyi eszközök vagyoni hozzájárulásként történő juttatásával különböző (egymással össze nem vonható) tagi részesedéseket szerez.

(4) A résztvevő tagi részesedése alapján jogosult a résztvevőket e törvény alapján megillető jogok gyakorlására, továbbá – a tagi részesedése névértékéhez igazodó arányban – az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményéből és azt meghaladó saját tőkéjéből való részesedésre. Az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában, a résztvevő kizárólag az adózott eredménynek és a saját tőkének abból a részéből részesedik, amely a résztvevőket azonos esedékességi időponttól kezdődően megillető pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából vagy pénzre történő átváltásából ered. A résztvevőknek az MRP szervezet adózott eredményéből és saját tőkéjéből való részesedésének részletes szabályait, az alapszabállyal és az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikával összhangban, az MRP szervezet belső szabályzata állapítja meg.

(5) A résztvevő tagi részesedését másra nem ruházhatja át, valamint azt biztosítékul nem adhatja, és más módon sem terhelheti meg.

(6) A tagi részesedés, az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában, örökölhető. Az alapszabály lehetővé teheti, hogy a résztvevő halála esetére írásban egy vagy több kedvezményezettet jelöljön meg. Kedvezményezett megjelölése esetén a tagi részesedés nem képezi a hagyaték részét, hanem a résztvevő halálával a kedvezményezettre száll át. A résztvevő halála esetén az örökös, illetve a kedvezményezett a résztvevő helyébe lép.

24/D. § (1) A pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával az alapító tagi részesedést szerez az MRP szervezetben. A tagi részesedés névértéke megegyezik a pénzbeli vagyoni hozzájárulásból az MRP szervezet alapítói vagyona javára szolgáltatott résszel. A különböző időpontokban szolgáltatott pénzbeli vagyoni hozzájárulás révén az alapító tagi részesedésének névértéke növekszik.

(2) Az alapító tagi részesedése alapján jogosult – a tagi részesedése névértékéhez igazodó arányban – az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményéből és azt meghaladó saját tőkéjéből való részesedésre. Az adózás előtti eredménynek és a saját tőkének abból a részéből, amely a résztvevőket megillető, nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként szolgáltatott pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából ered, az alapító csak e törvény külön rendelkezése alapján részesedhet.

(3) Az alapítót e törvény szerint megillető – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – jogok gyakorlásának nem feltétele, hogy az alapító tagi részesedéssel rendelkezzen az MRP szervezetben.

24/E. § (1) Az MRP szervezet legfőbb szerve jogkörében az alapító által e feladattal megbízott személy (a továbbiakban: meghatalmazott) jár el.

(2) Nem lehet meghatalmazott az alapító (ideértve az MRP-t megindító más személyt is), az alapítóban többségi befolyással rendelkező személy, valamint az a jogi személy, amelyben az alapító vagy az alapítóban többségi befolyással rendelkező személy rendelkezik többségi befolyással, továbbá az említett jogi személy vezető tisztségviselője, felügyelő bizottságának tagja, munkavállalója és bármely említett természetes személy közeli hozzátartozója.

(3) A meghatalmazott személyében bekövetkezett változást az MRP szervezet nyilvántartását vezető bírósághoz írásban be kell jelenteni. A bejelentéshez mellékelni kell a meghatalmazott kijelölésére vonatkozó alapítói határozatot, valamint a meghatalmazott e megbízásának elfogadására vonatkozó, közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt nyilatkozatát.

(4) A legfőbb szervnek az alapszabály módosítására vagy az MRP szervezet megszűnésére, szétválására vagy egyesülésére vonatkozó döntése csak akkor válik hatályossá, ha azt az alapító – közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt – nyilatkozatával megerősítette. Az alapító az MRP szervezet jogutód nélküli megszűnéséről döntő határozatot csak akkor erősítheti meg, ha ahhoz a résztvevők több mint kétharmada előzetesen – közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt – nyilatkozatával hozzájárult. Az alapszabály módosítása esetén az erre vonatkozó döntést, valamint a módosított alapszabály egységes szövegét közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba kell foglalni, valamint be kell nyújtani az MRP szervezet nyilvántartását vezető bíróságnak.

(5) A meghatalmazott az alapszabály és az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikájának rendelkezései szerint, a résztvevők érdekében jár el. A meghatalmazott utasítást az alapítótól vagy a résztvevőktől nem fogadhat el.

(6) A meghatalmazott megbízása határozott időre szól, amely legalább három év és legfeljebb hét év, valamint a megbízást az alapító nem mondhatja fel. A határozott idő leteltét megelőzően a meghatalmazott megbízása megszűnik akkor, ha az alapító vagy (egy vagy több) résztvevő keresete alapján bíróság vagy az alapszabályban kikötött választottbíróság megállapítja, hogy a meghatalmazott az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettségét megsértette.

(7) A meghatalmazott és az alapító közötti jogviszonyra a megbízási szerződés szabályait az (1)-(6) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

24/F. § (1) Az MRP szervezet vezető tisztségviselőjére az MRP szervezet legfőbb szerve jogkörében eljáró meghatalmazottra irányadó összeférhetlenségi szabályokat értelemszerűen, de azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ahol e szabályok az alapítót említik, azon a legfőbb szerv jogkörében eljáró meghatalmazottat is érteni kell.

(2) Az MRP szervezet ügyvezetését egyetlen vezető tisztségviselő is elláthatja. A vezető tisztségviselő utasítást az alapítótól vagy a résztvevőktől nem fogadhat el.

(3) A vezető tisztségviselő köteles az alapítót és a résztvevőket haladéktalanul, az alapszabályban meghatározott módon tájékoztatni arról, ha a meghatalmazott e törvény szerinti kötelezettségét megsértette.

(4) A vezető tisztségviselő személyében bekövetkezett változást az MRP szervezet nyilvántartását vezető bírósághoz írásban be kell jelenteni. A bejelentéshez mellékelni kell a legfőbb szervnek a vezető tisztségviselő megválasztásáról rendelkező határozatot, valamint a vezető tisztségviselő e tisztség elfogadására vonatkozó, közokiratba, vagy ügyvéd, jogtanácsos által ellenjegyzett okiratba foglalt nyilatkozatát.

24/G. § (1) Az MRP szervezet a résztvevőkről és a résztvevők tagi részesedéseiről, valamint az alapítókról és az alapítók tagi részesedéseiről folyamatos nyilvántartást vezet.

(2) Az MRP megindításával, az MRP szervezet megalakulásával, működésével és megszűnésével összefüggő költségek, ráfordítások az alapítót terhelik. A költségekből, ráfordításokból azt a részt, amely az MRP szervezetnél merült fel, az alapító köteles megtéríteni. Több alapító között a költségek, ráfordítások megosztásának elveit az alapszabály tartalmazza; a megosztásnak gazdaságilag ésszerű alapon kell történnie.

(3) Az MRP szervezet hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt és váltót nem bocsáthat ki. Az MRP szervezet a kapott pénzbeli vagyoni hozzájárulást és annak hozamát kizárólag az alapszabályában vagy belső szabályzatában meghatározott célra használhatja fel.

(4) Az MRP szervezet az alapszabályban meghatározott összeget meghaladó hitel- és kölcsönszerződést csak legfőbb szerve előzetes hozzájárulásával köthet, a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközt és annak hozamát csak legfőbb szerve előzetes hozzájárulásával adhatja biztosítékul vagy terhelheti meg.

(5) Ha az MRP szervezet alapszabálya lehetővé teszi, az MRP szervezet legfőbb szerve előzetes hozzájárulásával a résztvevők javára megelőlegezheti a résztvevők tagi részesedéséhez kapcsolódóan nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközök ellenértékét. Az alapszabály arról is rendelkezhet, hogy az MRP szervezetet a megelőlegezett összeg után kamat illeti meg. Az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában, az MRP szervezet a megelőlegezett összeg és kamata megtérítésére vonatkozó igényét elsősorban a megelőlegezett összeghez kapcsolódó tagi részesedésre tekintettel keletkező fizetési kötelezettségébe történő beszámítás útján érvényesíti.

(6) Az MRP szervezet számviteli nyilvántartásait köteles olyan módon vezetni, hogy azok alapján az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika végrehajtásának jogszerűsége megállapítható és ellenőrizhető. Az MRP szervezet adózott eredményén és saját tőkéjén belül elkülönítve mutatja ki a résztvevőket különböző esedékességi időponttól kezdődően megillető pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából eredő részeket, továbbá a pénzbeli vagyoni hozzájárulásból eredő részeket. A tagi részesedés bevonásakor az adózás előtti eredményből a bevont tagi részesedést (is) érintően elkülönítve kimutatott rész terhére történő kifizetést, az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában, nem befolyásolja az adózás előtti eredmény többi (elkülönítve kimutatott) része.

(7) Az alapszabály rendelkezhet arról, hogy az MRP (felhalmozott) adózott eredményének azt a részét, amely nem a résztvevőket megillető pénzügyi eszközök értékeléséből ered, osztalékként fizetheti ki, feltéve, hogy saját tőkéje az osztalék kifizetése következtében nem lesz kevesebb, mint alapítói vagyonának, valamint a pénzbeli hozzájárulás átvételéből eredő alapítói vagyonon felüli saját tőkéjének az összege. Az osztalék kifizetésére csak a beszámoló elfogadását követően van lehetőség.

(8) Az MRP szervezet legalább félévente, a félév utolsó napjára, mint fordulónapra vonatkozóan közbenső mérleget készít. Az MRP szervezet nem készít közbenső mérleget a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolójának mérlegfordulónapjára vonatkozóan. A közbenső mérleg elfogadásáról a legfőbb szerv a fordulónapot követő 30 napon belül dönt.

(9) Az MRP szervezet a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközök piaci értékét a közbenső mérleg fordulónapjára, illetve a beszámoló mérlegfordulónapjára megállapítja, valamint a piaci érték változásából eredő különbözetet

adózás előtti eredménye javára, vagy terhére elszámolja. A pénzügyi eszközök értékeléséből eredő adózott eredményből a résztvevő csak tagi részesedése bevonása esetén részesedhet.

24/H. § (1) Az MRP szervezet a résztvevőre tekintettel vagyoni hozzájárulásként megszerzett pénzügyi eszközt (annak átruházása vagy érvényesítése révén) az alapszabályában vagy a javadalmazási politikának megfelelő belső szabályzatában meghatározott feltételek bekövetkezése esetén pénzre váltja át. Azokat a pénzügyi eszközöket, amelyek tekintetében a feltételek egyidejűleg következtek be azonos szabályok szerint (így különösen azonos ütemezésben) kell pénzre átváltani.

(2) A résztvevőnek az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményének és ezt meghaladó saját tőkéjének a rá tekintettel nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként átvett pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából eredő részre való igénye – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – azzal a nappal keletkezik, amelyen e pénzügyi eszközök pénzre történő átváltása megtörtént. Ugyanezzel a nappal a kapcsolódó tagi részesedést az MRP szervezet (alapítói vagyonának egyidejű, a bevont tagi részesedés névértékének megfelelő összegű csökkentésével) bevonja.

(3) A résztvevőnek a tagi részesedése bevonásából eredő igényét az MRP szervezet csak az annak keletkezését követő fordulónapra vonatkozó közbenső mérleg vagy beszámoló elfogadását követően teljesítheti.

(4) Ha az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, a résztvevőnek a tagi részesedése bevonásából eredő igénye teljesítésének feltétele, hogy az MRP szervezet a résztvevőt megillető összegből levonja a bevont tagi részesedéshez kapcsolódóan nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként juttatott pénzügyi eszköz ellenértékét. A levont ellenértéket az MRP szervezet a jogosult részére (a résztvevő javára eljárva) megfizeti. Ha az ellenérték teljes összegének levonására nem volt lehetőség, az ellenérték le nem vont része tekintetében az arra jogosult igénye e törvény erejénél fogva megszűnik.

(5) Az alapszabály rendelkezhet arról, hogy a résztvevők igényét az MRP szervezet – az (1)-(4) bekezdésben foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazásával – az alapító által kibocsátott részvény szolgáltatásával teljesíti, feltéve, hogy részletesen meghatározza a juttatás feltételeit.

24/I. § (1) Ha az alapszabályban vagy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politikának megfelelő belső szabályzatban a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként megszerzett pénzügyi eszközök pénzre történő átváltására vonatkozóan meghatározott feltételek meghiúsultak, a meghiúsulásuk napjával a pénzügyi eszközökre tekintettel a résztvevő által megszerzett tagi részesedés az alapítóra száll át. Az MRP szervezet az alapítóra átszálló tagi részesedéshez kapcsolódóan átvett pénzügyi eszközt (annak átruházása vagy érvényesítése révén) az alapszabályában vagy belső szabályzatában meghatározott módon pénzre váltja át.

(2) Az alapítónak az MRP szervezet (felhalmozott) adózott eredményének és ezt meghaladó saját tőkéjének az alapítóra átszálló tagi részesedéshez kapcsolódóan átvett pénzügyi eszközök átvételéből, értékeléséből, hozamából és pénzre történő átváltásából eredő részre való igénye azzal a nappal keletkezik, amelyen e pénzügyi eszközök pénzre történő átváltása megtörtént. Ugyanezzel a nappal a kapcsolódó tagi részesedést az MRP szervezet

(alapítói vagyonának egyidejű, a bevont tagi részesedés névértékének megfelelő összegű csökkentésével) bevonja.

(3) Az alapítónak a tagi részesedése bevonásából eredő igényét az MRP szervezet csak az annak keletkezését követő fordulónapra vonatkozó közbenső mérleg vagy beszámoló elfogadását követően teljesítheti.

(4) Az alapító tagi részesedésének bevonásával összefüggő elszámolások nem eredményezhetik a résztvevőket megillető (a bevonást követően keletkező) igény csökkenését.

(5) Ha a bevont tagi részesedése alapjául szolgáló pénzügyi eszközt nem az alapító juttatta nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként az MRP szervezetnek, vagy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, az alapító a bevonásból eredő igénye teljesítését követően a jogalap nélküli gazdagodásra vonatkozó szabályok szerint számol el a jogosulttal (így különösen a pénzügyi eszköz juttatójával, illetve az ellenértéket egészben vagy részben már kifizető résztvevővel).

(6) A legfőbb szerv az alapszabály módosítása révén dönthet az alapító tagi részesedésének a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó bevonásáról. A bevonást követően az MRP a (2)-(5) bekezdés rendelkezései szerint jár el.

(7) Az alapszabály a tagi részesedés alapítóra történő (részleges vagy teljes) átszállásának az e törvényben nem említett, a résztvevőnek az MRP-ben való részvétele alapjául szolgáló jogviszonyával összefüggő további eseteit is meghatározhatja, feltéve, hogy a (2)-(5) bekezdés rendelkezései szerinti bevonásáról.

24/J. § (1) A tagi részesedés bevonása esetén az MRP szervezet a jogosultat megillető igény teljesítésének napján olyan bizonylatot állít ki a jogosultnak, amely tartalmazza az igény összegének megállapításához szükséges adatokat, valamint a teljesítés napját.

(2) Ha az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, az MRP szervezet az (1) bekezdés szerinti bizonylaton feltünteti a résztvevőt megillető összegből levont ellenérték összegét.

24/K. § (1) Az MRP szervezet megszűnésére a jogi személy megszűnésének általános szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika megszűnése esetén a legfőbb szerv köteles a kapcsolódó MRP szervezet jogutód nélküli megszüntetését elhatározni.

(2) A nem fizetéképtelen MRP szervezet megszűnése esetén – a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvénynek a végelszámolásra irányadó rendelkezései megfelelő alkalmazásával lefolytatott – végelszámolásnak van helye. A végelszámolás kezdő napját a résztvevők érdekeit figyelembe véve kell meghatározni.

(3) Az MRP szervezet jogutód nélküli megszűnése esetén, a megszűnés napjával, az alapítóra száll át minden olyan tagi részesedés, amelynek alapjául szolgáló pénzügyi eszközök tekintetében a pénzre történő átváltásukra az alapszabályban vagy a javadalmazási politikának megfelelő belső szabályzatban meghatározott feltételek még nem következtek be.



(4) Ha az alapítóra átszálló tagi részesedés alapjául szolgáló pénzügyi eszközt nem az alapító juttatta nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként az MRP szervezetnek, vagy az MRP alapjául szolgáló javadalmazási politika arról rendelkezett, hogy a pénzügyi eszköz ellenérték fejében illeti meg a résztvevőt, a jogosult (így különösen a pénzügyi eszköz juttatója, illetve az ellenértéket egészben vagy részben már kifizető résztvevő) igényét a végelszámolás befejezését megelőzően kell teljesíteni.

24/L. § (1) A több javadalmazási politikát szolgáló MRP szervezet alapszabálya rendelkezhet arról, hogy az egyes javadalmazási politika keretében átvett pénzügyi eszközöket kezelő szervezeti egységeit jogi személyyé nyilvánítja. Ilyen esetben az alapítók, illetve a résztvevők az e törvény szerinti jogait csak a hozzájuk kapcsolódó, jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységek tekintetében gyakorolhatják.

(2) A több javadalmazási politikát szolgáló MRP szervezet alapszabálya rendelkezhet arról is, hogy az MRP szervezet jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeinek (az MRP szervezet legalább egy vezető tisztségviselője mellett) egy vagy több önálló vezető tisztségviselője is van. A jogi személyiséggel rendelkező önálló szervezeti egység önálló vezető tisztségviselő felett a munkáltatói jogokat az MRP szervezet vezető tisztségviselője gyakorolja.

(3) Ha az MRP szervezet jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységekből áll, a jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységek önálló közbenső mérleget és beszámolót készítenek, de az MRP szervezet csak beszámoló készítésére kötelezett. A jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységek közbenső mérlegeinek fordulónapja egymástól eltérhet.

(4) A jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység megszüntetésére az MRP szervezet megszüntetésére irányadó rendelkezéseket kell értelemszerűen alkalmazni.

(5) A több javadalmazási politika végrehajtását szolgáló MRP szervezet megszüntetésére csak akkor kerülhet sor, ha minden érintett javadalmazási politika megszűnt.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/67.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**68. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **113. §-ának** a következő módosítását javasolja:

113. § (1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mozgókép törvény) 31/D. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A közvetett támogatás kifizetését a filmelőállító, illetve a filmgyártó vállalkozás akkor kérheti az MNF-től, ha a Hivatal által a filmalkotás adott gyártási időszaka tekintetében meghozott, a 31/C. § (1) bekezdése szerinti határozata jogerőre emelkedett és támogatási szerződést még nem kötött. A 31/C. § (1) bekezdése szerinti határozat jogerőre emelkedésének időpontjáról a Hivatal nyilvántartást vezet. A letéti számláról történő kifizetés

kizárólag a 31/C. § (1) bekezdése szerinti határozat jogerőre emelkedésének sorrendjében történhet.”

(2) A Mozcókép törvény 31/D. §-a a következó (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Az állami adóhatóság negyedévente, a negyedévet követő hó 15. napjáig a (7) bekezdésben meghatározott keretösszeg egynegyede és az adott negyedév során a Tao. tv. 22 § (3) és a Tao. tv. 24/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján a letéti számlán összegyűjtött közvetett támogatás pozitív különbözetét az MNF részére megfizeti, azzal, hogy a letéti számlán összegyűjtött közvetett támogatás összegét csökkenti a nyitó egyenleg összege. Amennyiben az MNF valamely negyedévben a (7) bekezdésben meghatározott adott évi keretösszeg időarányos részénél több közvetett támogatást gyűjt, a felmerült negatív különbözetet az adott éven belül az állami adóhatóság a következó negyedév hasonló elszámolásánál figyelembe veszi.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/68.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**69. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **114. §-ának** a következó módosítását javasolja:

114. § Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civiltörvény) 2. § 11. és 17. pontja helyébe a következó rendelkezések lépnek:

*(E törvény alkalmazásában)*

„11. gazdasági-vállalkozási tevékenység: a jövedelem- és vagyonszerzésre irányuló vagy azt eredményező, üzletszerűen végzett gazdasági tevékenység, kivéve

a) az adomány (ajándék) elfogadását,

b) a létesítő okiratban meghatározott cél szerinti tevékenységet (ideértve a közhasznú tevékenységet is),

c) a pénzeszközök betétbe, értékpapírba, társasági részesedésbe történő elhelyezését,

d) az ingatlan megszerzését, használatának átengedését és átruházását;”

„17. közeli hozzátartozó: a Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozó, valamint az élettárs;”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/69.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**70. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot **új 115. §-sal** kiegészíteni javasolja:

115. § A Civiltörvény 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § A civil szervezet számviteli nyilvántartásait úgy vezeti, hogy azok alapján az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenységének és gazdasági-vállalkozási tevékenységének bevételei, költségei, ráfordításai és eredménye (nyeresége, vesztesége) egymástól elkülönítve megállapíthatók legyenek.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/70.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**71. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **115. §-ának** a következő módosítását javasolja:

115. § A Civiltörvény 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § A civil szervezet [bevételeit a 19. § (1) bekezdése szerinti részletezésben, költségeit ráfordításait (kiadásait) a 19. § (2) bekezdése szerinti részletezésben elkülönítetten, a számviteli előírások szerint tartja nyilván.] az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenysége tekintetében elkülönítve mutatja ki legalább a következő bevételeket:

a) egyesület esetében a tagdíjat, alapítvány esetében az alapítótól nem vagyoni hozzájárulásként kapott adományt;

b) a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerint kiutalt összegét;

c) az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenysége költségei, ráfordításai ellentételezésére visszafizetési kötelezettség nélkül kapott támogatást, ideértve az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenysége keretében megvalósuló fejlesztés céljára kapott támogatást is, figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra;

d) az a)-c) pont hatálya alá nem tartozó, az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenységéhez kapott adományt, figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra;

e) az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenysége keretében nyújtott szolgáltatás, teljesített termékértékesítés bevételeit, ideértve különösen

ea) a kizárólag az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenységet szolgáló dolog, jog átruházásának, illetve átengedésének ellenértékét, valamint

eb) a részben az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenységet szolgáló dolog, jog átruházásának, illetve átengedésének ellenértékéből a dolog, illetve a jog korábbi alapcél szerinti (közhasznú) használatával arányos részt;

f) az a)-e) pont hatálya alá nem tartozó, gazdasági-vállalkozási tevékenységnek nem minősülő tevékenysége révén megszerzett bevételt, így különösen

fa) a pénzeszköz betétbe, értékpapírba, társasági részesedésbe történő elhelyezése révén megszerzett (elért) kamatot, osztalékot, árfolyamnyereséget és más bevételt,

fb) az ingatlan megszerzése, használatának átengedése és átruházása révén megszerzett bevételt.

(2) A civil szervezet az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenysége költségei, ráfordításai ellentételezésére visszafizetési kötelezettség nélkül kapott támogatásokat, valamint az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenységéhez kapott adományokat a következő részletezésben mutatja ki:

a) az államháztartási forrásból kapott támogatás, illetve adomány, a (3) bekezdésben foglaltak szerinti bontásban;

b) az Európai Unió költségvetéséből, külföldi állam államháztartásából, nemzetközi szervezettől, vagy nemzetközi szerződés rendelkezése alapján kapott támogatás, illetve adomány;

c) más civil szervezettől kapott támogatás, illetve adomány.

(3) A civil szervezet az államháztartási forrásból kapott támogatást, illetve adományt (az Európai Unió strukturális alapjaiból vagy a Kohéziós Alapból származó támogatást, illetve adományt minden esetben külön kiemelve) a következő részletezésben mutatja ki:

a) a központi költségvetésből kapott támogatás, illetve adomány;

b) az elkülönített állami pénzalapokból kapott támogatás, illetve adomány;

c) a helyi önkormányzatoktól, kisebbségi önkormányzatoktól, önkormányzati társulástól kapott támogatás, illetve adomány.

(4) A civil szervezet az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenysége költségei, ráfordításai ellentételezésére kapott támogatásokról olyan elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, amelynek alapján támogatásonként megállapítható és ellenőrizhető a kapott támogatás felhasználása.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/71. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**72. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 116. §-sal kiegészíteni javasolja:**

116. § A Civiltörvény 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) A gazdasági-vállalkozási tevékenységet is folytató civil szervezet azokat a költségeket, ráfordításokat, amelyek sem az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenységéhez,

sem a gazdasági-vállalkozási tevékenységéhez nem rendelhetők közvetlenül hozzá, a bevételek (ide nem értve az ilyen költséget, ráfordítást ellentételező bevételt) összege arányában osztja meg a két tevékenység között.

(2) Az (1) bekezdés szerinti költségnek, ráfordításnak minősül különösen a civil szervezet vezető tisztségviselőjét megillető tiszteletdíj és más juttatás, valamint az azokhoz kapcsolódó közteher (kivéve, ha a vezető tisztségviselők közötti munkamegosztás alapján egyértelműen megállapítható, hogy ezek a költségek, ráfordítások mely tevékenységhez kapcsolódnak), továbbá a székhely fenntartásával, a nem kizárólag meghatározott tevékenységhez kapcsolódóan fenntartott pénzforgalmi számla vezetésével kapcsolatban felmerült költség, ráfordítás.

(3) A civil szervezet az (1) bekezdés szerinti költséget, ráfordítást ellentételező bevételt (így különösen az ilyen költség, ráfordítás fedezetére kapott támogatást és a fedezetére képzett céltartalék feloldott összegét) az alapjául szolgáló költségeknek, ráfordításoknak megfelelően osztja meg az alapcél szerinti (közhasznú) tevékenysége és gazdasági-vállalkozási tevékenysége bevételei között.”

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/72. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**73. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **116. §-ának** a következő módosítását javasolja:

116. § (1) Ez a törvény – a (2) és (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E törvény 1. §-4. §-a, 6.§-11. §-a, 13. §-36. §-a, 37. § 1, 3-26. pontjai, 38. § 2-7. pontjai, 39. §-48. §-a, 50. §-58. §-a, 60. §-a, 62. §-67. §-a, ~~[68]72.~~ § a)-d) és g) pontja, ~~[69]73.~~ §-~~[110]114.~~ §-a, ~~[112]116.~~ §-~~[115]119.~~ §-a és az 1–6. melléklete 2016. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 5. §-a, 12. §-a, 38. § 1. pontja, 49. §-a, 59. §-a, 61. §-a, és 66. §-a 2017. január 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 37. § 2. pontja 2018. január 1-jén lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/73. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**74. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 116. §-ának a következő módosítását javasolja:**

116. § (1) Ez a törvény – a (2) és (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E törvény 1. §-4. §-a, 6.§-11. § -a, 13. §-36. §-a, 37. § 1, 3-26. pontjai, 38. § 2-7. pontjai, 39. §-48. §-a, 50. §-~~58. §~~59. §-a, ~~[60. §]61. §-a, [62. §]63. §-[67. §]69. §-a, [68. §]71. § a)-d) és g) pontja, [69. §]72. §-[110. §]113. §-a, [112. §]115. §-[115. §]119. §-a és az 1-6. melléklete 2016. január 1-jén lép hatályba.~~

(3) E törvény 5. §-a, 12. §-a, 38. § 1. pontja, 49. §-a, ~~[59. §]60. §-a, [61. §]62. §-a, és [66. §]68. §-a~~ 2017. január 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 37. § 2. pontja 2018. január 1-jén lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/74. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**75. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 116. §-ának a következő módosítását javasolja:**

116. § (1) Ez a törvény – a (2) ~~[és]~~ ~~(5[4])~~ bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E törvény 1. §-4. §-a, 6.§-11.§-a, 13.§-36.§-a, 37.§ 1, 3-26. pontjai, 38.§ 2-7. pontjai, 39.§-48.§-a, 50.§-~~53[8]. §-a, 55. §-a, 56. § 2. pontja, 57. § 1. és 3. pontja, 58. §-a, 60.§-a, 62.§-65. §, 67.§-a, 68.§ a)-d) és g) pontja, 69.§-105. §-a, 108. §-110.§-a, 112. §-115. §-a és az 1-6. melléklete~~ 2016. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 54.§-a, 56.§ 1. pontja és 57.§ 2. pontja 2016. július 1-jén lép hatályba.

~~[4[3]]~~ E törvény 5.§-a, 12.§-a, 38.§ 1. pontja, 49.§-a, 59.§-a, 61.§-a, és 66.§-a 2017. január 1-jén lép hatályba.

~~[5[4]]~~ E törvény 37. § 2. pontja 2018. január 1-jén lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/75. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**76. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 118. §-sal kiegészíteni javasolja:**

118. § A Civiltörvény 75. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki:

„(19) A civil szervezet a 2. § 11. pontjának, valamint 19-21. §-ának az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi ... törvénnyel módosított rendelkezését 2015. január 1-jétől kezdődően veheti figyelembe.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/76.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**77. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **3. mellékletének** a következő módosítását javasolja:

1. Az Szja tv. 1. számú melléklet 7. pontja a következő 7.31. alponttal egészül ki:

*(Egyéb indokkal adómentes:)*

„7.31. a magyarországi Holokauszt Emlékévhez kapcsolódó kezdeményezések támogatását célzó Civil Alap – 2014. pályázati program keretében magánszemély részére pályázat alapján elnyert támogatások, függetlenül a kifizetés időpontjától.”

2. Az Szja tv. 1. számú melléklet 8. pont 8.31. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A nem pénzben kapott juttatások közül adómentes:)*

„8.31. az MRP szervezet analitikájában a számvitelről szóló törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szerint elkülönítetten, a megszerzett részvények, üzletrészek között kimutatott, a résztvevő tulajdonába adott értékpapír (ide nem értve a visszavásárolt vagyონrésznek minősülő értékpapírt) ráfordításként elszámolt beszerzési (nyilvántartási) értékéből az a rész, amely meghaladja a tulajdonba adás időpontjáig a résztvevő által saját erő címen befizetett összeg alapján az MRP szervezet által elszámolt bevételt; az adómentes természetbeni juttatás összegéről az MRP szervezet résztvevőnként az adóévet követő január 31-éig adatot szolgáltat az adóhatóság számára, azzal, hogy e rendelkezést nem lehet alkalmazni a javadalmazási politika keretében megszerezhető pénzügyi eszközök kezelését szolgáló MRP szervezet résztvevője által megszerzett értékpapírra;”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/77.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**78. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **3. mellékletének** a következő módosítását javasolja:

1. Az Szja tv. 1. számú melléklet 7.21. pontja a következők szerint módosul:

(7. Egyéb indokkal adómentes:)

„7.21. a pénzügyi intézmény által elengedett, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti pénzkölcsön nyújtásából, pénzügyi lízingszerződésből származó követelés (akkor is, ha az elengedés egyezség keretében történik) feltéve, hogy a követelés elengedésére a pénzügyi intézmény belső szabályzatában foglaltak alapján, az azonos helyzetben lévőket egyenlő elbánásban részesítő elv betartásával – független felek között – kerül sor;”

2. Az Szja tv. 1. számú melléklet 7. pontja a következő 7.31. alponttal egészül ki:

*(Egyéb indokkal adómentes)*

„7.31. a magyarországi Holokauszt Emlékévhez kapcsolódó kezdeményezések támogatását célzó Civil Alap – 2014. pályázati program keretében magánszemély részére pályázat alapján elnyert támogatások, függetlenül a kifizetés időpontjától.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/78.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**79. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **4. mellékletének** a következő módosítását javasolja:

4. melléklet a 2015. évi .... törvényhez

Az Szja tv. 3. számú melléklet II. része a következő 3. ponttal egészül ki:

*(Igazolás nélkül elszámolható költségek)*

„3. a belföldi közúti árufuvarozásban és személyszállításban gépkocsivezetőként és árukísérőként foglalkoztatott (a közúti közlekedési szolgáltatásokról és közúti járművek üzemen tartásáról szóló külön jogszabály, vagy más, erről szóló jogszabály rendelkezései szerint engedélyhez kötött belföldi közúti közlekedési szolgáltatást végző, illetőleg abban árukísérőként közreműködő), belföldi kiküldetés címén bevételt szerző magánszemélynél – kizárólag e tevékenysége tekintetében – a belföldi hivatalos kiküldetést teljesítő munkavállaló **[élelmezési]** költségtérítéséről szóló kormányrendelet szerint naponta elszámolható összeg, feltéve, hogy a magánszemély ezen[ ]kívül kizárólag a gépjármű belföldön történő üzemeltetéséhez közvetlenül kapcsolódó és számlával, más bizonylattal igazolt költségek elszámolására jogosult, és ezt az elszámolási módszert alkalmazza;”

**Indokolás:** Lásd a **T/6636/16/79.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért



**80. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslat **5. mellékletének** az elhagyását javasolja:

[5. melléklet a 2015. évi ..... törvényhez

A Tao. törvény 6. számú melléklet A) része nyitó szövegrészben az „**ezt eredményező**” szövegrész helyébe az „**azt eredményező**” szöveg lép.]

**Indokolás:** Lásd a T/6636/16/80. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet