



Az Országgyűlés
Gazdasági bizottsága

szám: T/7378/5

Érkezett: 2015 NOV 24.

Kijelölt bizottság

A Gazdasági bizottság jelentése

a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7378. szám)

részletes vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Gazdasági bizottsága – a HHSZ 32. § (1) bekezdése alapján előterjesztőként és kijelölt bizottságként – a 2015. november 24-ei ülésén lefolytatta a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját.

A bizottság a törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A bizottság a részletes vita során – a HHSZ 45. § (1) bekezdése alapján – megtárgyalta a jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában foglalt követelménynek.

A bizottság a törvényjavaslatához érkezett képviselői módosító javaslatokat nem támogatta és saját módosítási szándékot sem fogalmazott meg.

A bizottság a törvényjavaslat részletes vitáját 2015. november 24-én lezárta.

Budapest, 2015. november 24.

Bánki Erik
elnök



Az Országgyűlés
Gazdasági bizottsága

Melléklet

ÁLLÁSFOGLALÁS

a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/6636. számú törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság által megtárgyalt képviselői módosító javaslatokról

1. Szilágyi György és Volner János képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának az elhagyását javasolja:

[1. § A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 32. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A szerencsejáték-szervező a sorsolós játékok, a fogadások és a távszerencsejáték havi gyakoriságú játékadójának megállapítása keretében kiszámítja az (1)-(5) bekezdés szerinti játékadó tárgyhavi összegét szerencsejátékonként (számított tárgyhavi játékadó). Ezt követően a számított tárgyhavi játékadó figyelembevételével a szervező a külön jogszabályokban a sorsolós játékok, fogadások, távszerencsejáték játékadójának célhoz kötött felhasználására vonatkozó előírások szerinti, tárgyhavi összegét szerencsejátékonként kiszámítja (tárgyhavi célhoz kötött felhasználású tételek). A számított tárgyhavi játékadó és a tárgyhavi célhoz kötött felhasználású tételek különbözetét a szervező szerencsejátékonként megállapítja, és a pozitív különbözetből jogosult levonni a sportról szóló törvény szerinti vagyoni értékű jog szerződéses ellenértéke időarányos összegének szerencsejátékonként a pozitív különbözet összege szerint arányosított részét (fizetendő tárgyhavi játékadó). Ha a sportról szóló törvény szerinti vagyoni értékű jog szerződéses ellenértéke időarányos összegének levonása a tárgyhónapban nem vagy csak részben lehetséges, a levonandó összeg az adómegállapításhoz való jog elévülési idején belül a játékadóval szemben elszámolható.]

Indokolás: Lásd a T/7378/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság, egyben az előterjesztő** nem támogatja
– a **kormány** képviselője nem volt jelen

2. Szilágyi György és Volner János képviselő a törvényjavaslat 2. és 3. §-ának az elhagyását javasolja:

[2. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adókedvezmény támogatási igazolás alapján vehető igénybe. Az adókedvezmény igénybevételének feltétele, hogy az adózó –jogsabályban meghatározottak szerint –)

„a) az (5) bekezdés i) pontja szerinti támogatási szándéknyilatkozatot a támogatás igénybevételére jogosult szervezet részére a támogatási igazolás iránti kérelem benyújtását megelőzően kiállítja, továbbá a támogatási igazolás kiállítását követően a támogatási igazolásban szereplő összegű támogatást és a (3a) és (3b) bekezdésben meghatározott kiegészítő sportfejlesztési támogatást (a továbbiakban: kiegészítő sportfejlesztési támogatás) a (3a) bekezdés szerint arra jogosult szervezet számára átutalja, valamint”

3. § A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (5) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

(Támogatási igazolás a támogatás igénybevételére jogosult szervezettel kapcsolatban csak akkor állítható ki, ha)

„i) a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a támogatási igazolás kiállítására jogosult szerv felé előzetesen igazolja, hogy részére, legalább a kiállítani kért támogatási igazolás iránti kérelemben szereplő összegű támogatást, a kérelemben megjelölt támogató szervezet támogatási szándéknyilatkozat alapján rendelkezésre bocsátja.]

Indokolás: Lásd a T/7378/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság, egyben az előterjesztő** nem támogatta
– a **kormány képviselője** nem volt jelen

3. Szilágyi György és Volner János képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának az elhagyását javasolja:

[7. § A sportról szóló 2004. évi I. törvény 36. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A sporttevékenység, illetve a sportversenyek (mérkőzések) televíziós, rádiós, valamint egyéb elektronikus-digitális technikákkal (pl. internet) történő közvetítésének, rögzítésének és ezek kereskedelmi célú hasznosításának – beleértve a reklám és marketingjogokat is – engedélyezése, továbbá a versenyrendszer kiírása, szervezése, lebonyolítása vagyoni értékű jogot képez.”]

Indokolás: Lásd a T/7378/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság, egyben az előterjesztő** nem támogatta
– a **kormány képviselője** nem volt jelen