

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/7405/15

Érkezett: 2015 NOV 26.

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról
szóló törvényjavaslathoz (T/7405. szám) benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2015. november 26-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

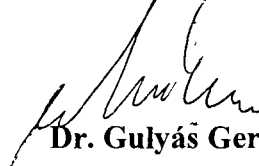
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság – kormánypárti képviselőinek javaslatára – további módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2015. november 26-án lezárta.

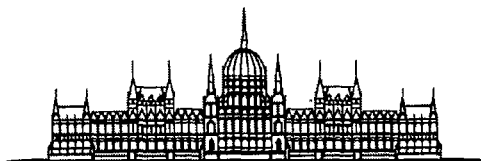
Budapest, 2015. november 26.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely

elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

**az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról
szóló T/7405. számú törvényjavaslatához benyújtott, T/7405/11. számú részletes vitát
lezáró bizottsági módosító javaslatról**

A dokumentumban használt rövidítések:

Kjt.: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

Nkt.: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény

Nektv.: az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszeréről szóló 2014.
LXXXIII. évi törvény

Nftv.: a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házsabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házsabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely

szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 1. §-ának a következő módosítását javasolja:

1. § A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 79/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79/B. § A felsőoktatási intézményben a 2. számú mellékletben meghatározott oktatói, tanári, valamint a központi költségvetési szervnél (ideértve a Magyar Tudományos Akadémiához tartozó, költségvetési rendben gazdálkodó intézményt is) tudományos kutatói munkakört betöltő közalkalmazottak előmeneteli és illetményrendszerére e törvény 61., 63., 66., 71.],] és 75. §-ában foglaltak, továbbá oktatói, tudományos kutatói munkakörben a 74. §-ban foglaltak nem alkalmazhatók. A 62., 64. és 65. §-ban foglaltak kizárólag e törvény 57.-§ (1) bekezdése tekintetében alkalmazhatók.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

2. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 2. §-ának a következő módosítását javasolja:

2. § (1) A Kjt. 85. § (3) bekezdése a következő dc) alponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy - a (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően - rendeletben határozza meg

d) a felsőoktatási intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében)

„dc) [a **jövedelemkiegészítés**] az illetménytöbblet mértékét és juttatásának szabályait,”

(2) A Kjt. 85. § (3) bekezdése a következő eg) alponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy - a (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően - rendeletben határozza meg

e) a Magyar Tudományos Akadémia által fenntartott köztestületi költségvetési intézményeknél, illetve más kutató- és kutatást kiegészítő intézeteknél foglalkoztatott közalkalmazottak tekintetében)

„eg) [a **jövedelemkiegészítés**] az illetménytöbblet mértékét és juttatásának szabályait;”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

3. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **5. §-ának** a következő módosítását javasolja:

5. § [(1)] A Kjt.

a) 79/D. § (1) bekezdésében az „egyetemi adjunktusi, továbbá” szövegrész helyébe az „egyetemi adjunktusi, a tanári, továbbá” **[szöveg lép.]**

b) [(2) A Kjt.] 79/D. § (3) bekezdés b) pontjában a „főiskolai adjunktus, esetén[,]” szövegrész helyébe a „főiskolai adjunktus és a tanár esetén[,]” **[szöveg lép.]**

c) 79/E. §-ában az „oktatói” szövegrész helyébe az „oktatói, tanári”

szöveg lép.

Indokolás: Lásd a T/7405/11/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

4. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **6. §-ának** a következő módosítását javasolja:

6. § A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény első része a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § Az e törvény szerinti hatósági eljárásokat az eljáró hatóság a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amellyel kapcsolatban büntetőeljárás indult.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

5. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **7. §-ának** a következő módosítását javasolja:

7. § A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 46. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (14)-(21) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Az iskola a tanuló kérelmére diákigazolvány kiadását kezdeményezi a KIR adatkezelőjénél. A diákigazolvány elkészítéséről a KIR adatkezelője mint a diákigazolvány az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. LXXXIII. évi törvény (a továbbiakban: Nektv.) szerinti kártyakibocsátója gondoskodik. A diákigazolvány a Nektv. 2. § 3. pontja szerinti kártya, amely közokirat. A diákigazolvány birtokosa az elektronikus kártyakibocsátó rendszerhez (a továbbiakban: NEK) kártyafelhasználóként csatlakozik. A NEK működtetője és a diákigazolvány megszemélyesítője a diákigazolvány kiállítása céljából kezeli a Nektv. 16. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti adatokat, valamint a kártya kézbesítéséhez szükséges adatokat.

(14) A diákigazolvány kiadására irányuló kérelem a Nektv. 16. §-ában előírt adatokon túl tartalmazza

a) azon legfeljebb két köznevelési intézmény rövidített nevét, amellyel a tanuló jogviszonyban áll, valamint a település nevét, ahol az intézmény székhelye vagy telephelye található,

b) a tanuló lakcímtípusát, **[amelyhez tartozó] a lakcím [települése] települését** a diákigazolványon **[megjelenítésre kerül] fel kell tüntetni,**

c) a tanuló oktatási azonosító számát,

d) a tanuló oktatásának munkarendjét, továbbá

e) az igazolvány kézbesítéséhez szükséges, a tanuló által megadott kézbesítési lakcímtípust vagy a kézbesítési címet.

(15) A diákigazolványt a kártyakibocsátó a megszemélyesítő útján küldi meg a jogosult részére.

(16) A diákigazolvány a Nektv. 5. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti adatokon túl az alábbi adatokat tartalmazza:

a) a tanuló oktatási azonosító számát,

b) azon legfeljebb két köznevelési intézmény nevét, **[a település megnevezését, ahol székhelye vagy telephelye található] székhelye vagy telephelye címének települését,** amellyel a tanuló jogviszonyban áll,

c) a diákigazolvány kiállításának, lejáratának időpontját,

d) az érvényességre vonatkozó adatot[,] és

e) a diákigazolvány típusának megjelölését.

(17) A kizárólag külföldi lakcímmel rendelkező tanulók esetében a diákigazolvány a „külföldi cím” feliratot tartalmazza.

(18) A nem magyar oktatási intézménnyel tanulói jogviszonyban álló tanuló diákigazolványa a „külföldi intézmény” megjelölést tartalmazza.

(19) A diákigazolványhoz a Nektv. 2. § 9. pontja szerinti másodlagos kártya rendelhető.

(20) A diákigazolvány elkészítésére irányuló eljárásban - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a köznevelési intézmény a központi adatszolgáltatásra alkalmas rendszeren keresztül, elektronikus úton terjeszti elő a diákigazolvány elkészítésére irányuló kérelmet, és tesz jogszabályban meghatározott más eljárási cselekményeket. A köznevelési intézmény az eljárás során - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a központi adatszolgáltatásra alkalmas rendszeren keresztül, elektronikus úton tart kapcsolatot a KIR adatkezelőjével. A KIR adatkezelője a köznevelési intézmény útján közli a tanulóval a diákigazolvány kiállítására irányuló eljárás során hozott döntéseket. A KIR adatkezelője a diákigazolvány igényléséhez és előállításához szükséges személyes adatokat, a köznevelési intézmény adatait, a diákigazolvány egyedi azonosítóját, a kiadott érvényesítő matrica sorszámát, valamint a jogosultság ellenőrzéséhez és nyilvántartásához szükséges további, személyes adatnak nem minősülő adatot tartalmazó nyilvántartást vezet. A KIR adatkezelője, valamint a diákigazolvány elkészítésében közreműködők a diákigazolvány elkészítése körében tudomásukra jutott személyes adatot a diákigazolvány érvényességének megszűnését követő öt évig kezelhetik.

(21) Az iskola a tanuló kérelmét a kérelem benyújtásától számított nyolc napon belül továbbítja a KIR adatkezelője részére. A diákigazolvány előállításának határideje az igénylésnek a KIR adatkezelőjéhez történő beérkezéstől számított negyvenöt nap.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság nem támogatja**

6. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 8. §-ának a következő módosítását javasolja:

8. § (1) Az Nkt. 63. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (3a)-(3e) bekezdéssel egészül ki:

(3) A munkáltató a pedagógus-munkakörben, a pedagógiai előadó és pedagógiai szakértői munkakörben, továbbá a szabadidő-szervező munkakörökben foglalkoztatottak részére - kérelemre - pedagógusigazolvány kiadását kezdeményezi a központi adatszolgáltatásra alkalmas rendszeren keresztül a KIR adatkezelőjénél. **[Annak részére, akit az első mondatban meghatározott]** Az e munkakörökből [helyeztek] nyugállományba vagy korhatár előtti ellátásba[,] helyezett személyek részére az utolsó munkáltató kezdeményezi a pedagógusigazolvány kiadását. A pedagógusigazolvány elkészítéséről a KIR adatkezelője

mint a pedagógusigazolvány Nektv. szerinti kártyakibocsátója gondoskodik. A pedagógusigazolvány a Nektv. 2. § 3. pontja szerinti kártya, amely közokirat. A pedagógusigazolvány birtokosa a NEK-hez kártyafelhasználóként csatlakozik. A NEK működtetője és a diákigazolvány megszemélyesítője a diákigazolvány kiállítása céljából kezeli a Nektv. 16. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti, valamint a kártya kézbesítéséhez szükséges adatokat.

(3a) A pedagógusigazolvány kiadására irányuló kérelem a Nektv. 16. §-ában előírt adatokon túl tartalmazza

a) azon legfeljebb két köznevelési intézmény rövidített nevét, székhelye vagy telephelye címének települését, amellyel a pedagógus jogviszonyban áll,

b) a pedagógus lakcímtípusát, **[amelyhez tartozó] a lakcím [települése]-települését** a pedagógusigazolványon **[megjelenítésre kerül] fel kell tüntetni,**
áll, valamint a település nevét, ahol az intézmény székhelye vagy telephelye található;

c) a pedagógus oktatási azonosító számát,

d) a kibocsátóhoz történő közvetlen befizetés választása esetén a pedagógus email címét, és

e) az igazolvány kézbesítéséhez szükséges, a pedagógus által megadott kézbesítési lakcímtípust vagy a kézbesítési címet.

(3b) A pedagógusigazolványt a KIR adatkezelője a megszemélyesítő útján küldi meg a jogosult részére.

(3c) A pedagógusigazolvány a Nektv. 5. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti adatokon túl az alábbi adatokat tartalmazza:

a) a pedagógus oktatási azonosító számát,

b) azon legfeljebb két köznevelési intézmény nevét, székhelye vagy telephelye címének települését, amellyel a pedagógus jogviszonyban áll,

c) a pedagógusigazolvány kiállításának, lejáratának időpontját.

(3d) A kizárólag külföldi lakcímmel rendelkező pedagógusok esetében a pedagógusigazolvány a „külföldi cím” feliratot tartalmazza. A nem magyar oktatási intézménnyel jogviszonyban álló pedagógus pedagógusigazolványa a „külföldi intézmény” megjelölést tartalmazza.

(3e) A pedagógusigazolványhoz a Nektv. szerinti másodlagos kártya rendelhető.”

(2) Az Nkt. 63. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A munkáltató a pedagógus kérelmét a kérelem benyújtásától számított **[8] nyolc** napon belül továbbítja a KIR adatkezelője részére. A pedagógusigazolvány előállításának

határideje az igénylésnek a KIR adatkezelőjéhez történő beérkezéstől számított [45] negyvenöt nap.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság** nem támogatja

7. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **12. §-ának** a következő módosítását javasolja:

12. § A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 2. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A felsőoktatási intézmény az alaptevékenység[ei]éből származó szellemi értékek közösségi célú megismertetésével és gazdasági hasznosításával hozzájárul a térsége társadalmi és gazdasági fejlődéséhez.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság** támogatja

8. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **13. §-ának** a következő módosítását javasolja:

13. § Az Nftv. 12. § (7) bekezdése a következő l) és m) **[pontokkal]** ponttal egészül ki:

(Az állami felsőoktatási intézményben a szenátus tagjai - a rektor, kancellár kivételével - választás útján nyerik el megbízatásukat. A szenátus működésével kapcsolatos minden kérdést a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatában kell meghatározni, a következők figyelembevételével:)

„l) a szenátus választott tagjai megbízatásukat személyesen látják el, a szenátusi tagsággal járó jogok és kötelezettségek nem ruházhatók át, e jogok és kötelezettségek gyakorlása során képviseletnek nincs helye[;],

m) a választás során biztosítani kell a demokratikus elvek érvényesülését, figyelemmel a teljes munkaidőben foglalkoztatott oktatók, kutatók és tanárok arányos képviseletére.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság** támogatja

9. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **14. §-ának** a következő módosítását javasolja:

14. § Az Nftv. 14. § (2a) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A felsőoktatási intézmény)

„e) szakirányú továbbképzés esetén székhely[e]én kívül is”

(folytathat tevékenységet.)”

Indokolás: Lásd a **T/7405/11/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

10. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **17. §-ának** a következő módosítását javasolja:

17. § (1) Az Nftv. 24. § (6) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény)

„c) szerinti vezetői illetménypótlék mértékét a rektor, kancellár tekintetében a munkáltató a minősítés eredményére tekintettel jogosult módosítani.”

(2) Az Nftv. 24. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az állami felsőoktatási intézményben a 13. § (2) bekezdése és a 13/A. § (2) bekezdés e) pontja szerinti munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét a rektor és a kancellár utasításban szabályozza. A munkáltatói jogkör gyakorlásának rendjében bekövetkezett változásokról – ideértve a munkáltatói jogok utasításban történő átruházását is – az érintettet közvetlenül írásban is értesíteni kell és az utasítást szervezeti és működési szabályzattal azonos módon közzé kell tenni.”

Indokolás: Lásd a **T/7405/11/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

11. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

23. § Az Nftv. 53. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A doktori képzés a tudományterület sajátosságaihoz és a **[hallgató] doktorandusz** igényeihez igazodó egyéni vagy csoportos felkészítés keretében folyó képzési, kutatási és

beszámolási tevékenység, amely képzési és kutatási, valamint kutatási és disszertációs szakaszból áll. A doktori képzés során, a negyedik félév végén, a képzés képzési és kutatási szakaszának lezárásaként és a kutatási és disszertációs szakasz megkezdésének feltételeként komplex vizsgát kell teljesíteni, amely méri, értékeli a tanulmányi, kutatási előmenetelt.

(2) A doktori képzés során a komplex vizsgát követően a fokozatszerzési eljárásban a hallgató a kutatási és disszertációs szakasz teljesítésével vesz részt, amelynek célja a doktori fokozat megszerzése.

(3) A doktori képzésbe bekapcsolódhat az is, aki a fokozatszerzésre egyénileg készült fel, feltéve, hogy teljesítette a felvétel és a doktori képzés követelményeit. A hallgatói jogviszony ebben az esetben a komplex vizsgára történő jelentkezéssel és annak elfogadásával jön létre.

(4) A hallgatónak a komplex vizsgát követő három éven belül a doktori szabályzatban meghatározottak szerinti doktori értekezést kell benyújtania. Ez a határidő különös méltányolást érdemlő, a 45. § (2) bekezdésben szabályozott esetekben legfeljebb egy évvel a doktori szabályzatban meghatározottak szerint meghosszabbítható. A fokozatszerzési eljárásban a hallgatói jogviszony szünetelése legfeljebb két félév lehet.

(4a) A felsőoktatási intézmény annak a hallgatónak, aki a doktori képzésben az előírt krediteket megszerezte, végbizonyítványt (abszolutórium) állít ki.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

12. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 23. §-ának a következő módosítását javasolja:

23. § Az Nftv. 53. §(1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A doktori képzés a tudományterület sajátosságaihoz és a hallgató igényeihez igazodó egyéni vagy csoportos felkészítés keretében folyó képzési, kutatási és beszámolási tevékenység, amely képzési és kutatási, valamint kutatási és disszertációs szakaszból áll. A doktori képzés során, a negyedik félév végén, a képzés képzési és kutatási szakaszának lezárásaként és a kutatási és disszertációs szakasz megkezdésének feltételeként komplex vizsgát kell teljesíteni, amely méri, értékeli a tanulmányi, kutatási előmenetelt.

(2) A doktori képzés során a komplex vizsgát követően a fokozatszerzési eljárásban a hallgató a kutatási és disszertációs szakasz teljesítésével vesz részt, amelynek célja a doktori fokozat megszerzése.

(3) A doktori képzésbe bekapcsolódhat az is, aki a fokozatszerzésre egyénileg készült fel, feltéve, hogy teljesítette a felvétel és a doktori képzés követelményeit. A hallgatói jogviszony ebben az esetben a komplex vizsgára történő jelentkezéssel és annak elfogadásával jön létre.

(4) A **[hallgatónak] doktorandusznak** a komplex vizsgát követő három éven belül a doktori szabályzatban meghatározottak szerinti doktori értekezést kell benyújtania. Ez a határidő különös méltányolást érdemlő, a 45. § (2) bekezdésben szabályozott esetekben legfeljebb egy évvel a doktori szabályzatban meghatározottak szerint meghosszabbítható. A fokozatszerzési eljárásban a hallgatói jogviszony szünetelése legfeljebb két félév lehet.

(4a) A felsőoktatási intézmény annak a hallgatónak, aki a doktori képzésben az előírt krediteket megszerezte, végbizonyítványt (abszolutorium) állít ki.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

13. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

23. § Az Nftv. 53. §. (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és a § a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A doktori képzés a tudományterület sajátosságaihoz és a hallgató igényeihez igazodó egyéni vagy csoportos felkészítés keretében folyó képzési, kutatási és beszámolási tevékenység, amely képzési és kutatási, valamint kutatási és disszertációs szakaszból áll. A doktori képzés során, a negyedik félév végén, a képzés képzési és kutatási szakaszának lezárásaként és a kutatási és disszertációs szakasz megkezdésének feltételeként komplex vizsgát kell teljesíteni, amely méri, értékeli a tanulmányi, kutatási előmenetelt.

(2) A doktori képzés során a komplex vizsgát követően a fokozatszerzési eljárásban a hallgató a kutatási és disszertációs szakasz teljesítésével vesz részt, amelynek célja a doktori fokozat megszerzése.

(3) A doktori képzésbe bekapcsolódhat az is, aki a fokozatszerzésre egyénileg készült fel, feltéve, hogy teljesítette a felvétel és a doktori képzés követelményeit. A hallgatói jogviszony ebben az esetben a komplex vizsgára történő jelentkezéssel és annak elfogadásával jön létre.

(4) A hallgatónak a komplex vizsgát követő három éven belül a doktori szabályzatban meghatározottak szerinti doktori értekezést kell benyújtania. Ez a határidő különös méltányolást érdemlő, a 45. § (2) bekezdésben szabályozott esetekben legfeljebb egy évvel a doktori szabályzatban meghatározottak szerint meghosszabbítható. A fokozatszerzési eljárásban a hallgatói jogviszony szünetelése legfeljebb két félév lehet.

(4a) A felsőoktatási intézmény annak a **[hallgatónak] doktorandusznak**, aki a doktori képzésben az előírt krediteket megszerezte, végbizonyítványt (abszolutorium) állít ki.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

14. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **25. §-ának** a következő módosítását javasolja:

25. § Az Nftv. 59. § (1) bekezdése a következő j)–l) ponttal egészül ki:

(Megszűnik a hallgatói jogviszony.)

„j) ha a doktorandusz a komplex vizsgát nem teljesíti, a kötelezettség elmulasztásának, illetve sikertelenségének napján,

k) a doktori képzésben az abszolutórium megszerzésével,

l) a doktori képzés azon nyolcadik félévé végén, amelyre a hallgató bejelentkezett.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

15. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **26. §-ának** a következő módosítását javasolja:

26. § Az Nftv. 66. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az e §-ban meghatározott eljárásokra a Ket.-et kell **[megfelelően]** alkalmazni. A miniszteri döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető, amelyre a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezetét kell alkalmazni. A bíróság a soron kívül elbírált döntést megváltoztathatja.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

16. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **28. §-ának** a következő módosítását javasolja:

28. § Az Nftv. 68. §-a a következő (6) és (7) **[bekezdésekkel]** bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közösségi felsőoktatási képzési központ működésének felülvizsgálatára az (5) bekezdés b) pontjában foglalt határidőt kell alkalmazni.

(7) Az e törvény szerinti hatósági eljárásokat az eljáró hatóság a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amellyel kapcsolatban büntetőeljárás indult.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

17. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **33. §-ának** a következő módosítását javasolja:

33. § Az Nftv. XXVIII. Fejezete a következő 60. alcímmel egészül ki:

„60. Az állami felsőoktatási intézményekben folytatott kutatás-fejlesztési vállalkozási tevékenység

100. § (1) Az állami felsőoktatási intézmény felsőoktatási kutatás-fejlesztési vállalkozási tevékenységéhez az államháztartás alrendszeréből származó bevétel nem használható fel.

(2) Az állami felsőoktatási intézmény a felsőoktatási kutatás-fejlesztési vállalkozási tevékenysége keretében többéves kutatási és egyéb szerződéseket, együttműködési megállapodásokat köthet, és ezek teljesítése érdekében az államháztartásról szóló törvényben [111/E. §-ában] foglaltak szerint éven túli kötelezettségeket vállalhat.

(3) A felsőoktatási kutatás-fejlesztési vállalkozási tevékenység bevételeivel az állami felsőoktatási intézmény elkülönült fizetési számlán önállóan gazdálkodik.

(4) Az állami felsőoktatási intézmény a kincstári költségvetéséhez, az elemi költségvetéséhez és az éves költségvetési beszámolójához kapcsolódóan a fejezetet irányító szerv saját hatáskörében elrendelt olyan kiegészítő űrlapot is alkalmaz, amelyben a felsőoktatási kutatás-fejlesztési vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos költségek, ráfordítások és eredményszemléletű bevételek, valamint azok kiadási előirányzatai, bevételi előirányzatai és teljesítései elkülönítetten jelennek meg.

(5) Az állami felsőoktatási intézmény a felsőoktatási kutatás-fejlesztési vállalkozási tevékenységéből származó, 115: § (9) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint meghatározott előirányzat-maradványának az e tevékenysége érdekében felmerült kiadások teljesítését követően fennmaradt részét a 2. § (1) bekezdése szerinti oktatási, tudományos kutatási és művészeti alkotótevékenység alaptevékenységének fejlesztésére fordíthatja.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

18. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **39. §-ának** a következő módosítását javasolja:

39. § Az Nftv. 112. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: 1993. évi felsőoktatási törvény) alapján megkezdett képzéseket - folyamatos képzésben - 2016. szeptember 1-jéig lehet változatlan szakmai követelmények, változatlan vizsgarend keretében, változatlan oklevél kiadásával befejezni. Azok hallgatói jogviszonyát, akik e határidőig nem szerezték meg végbizonyítványukat, e dátummal meg kell szüntetni. Azok a volt hallgatók, akik 2016. szeptember 1-jéig végbizonyítványt szereztek, 2018. szeptember 1-jéig tehetnek záróvizsgát. Az e törvénynek az egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló 2015. évi CXXXI. törvénnyel megállapított 112. § (5a) bekezdése hatálya alá tartozó volt hallgatókra e bekezdés szabályait alkalmazni kell, a 112 § (5a) bekezdése alapján a felsőoktatási intézmények által hozott döntéseket e bekezdésre tekintettel a volt hallgatók javára 2016. február 15-ig módosítani kell.”

Indokolás: Lásd a **T/7405/11/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

19. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **42. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

42. § (1) Az Nftv. 115. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A felsőoktatási intézmény csak olyan intézményi társaságot hozhat létre[,] vagy olyan intézményi társaságban szerezhet részesedést, amely nem sérti a felsőoktatási intézmény érdekeit. A szervezéssel összefüggő tevékenységet ide nem értve nem hozható létre intézményi társaság a felsőoktatási intézmény 2. § (1) bekezdése szerinti alaptevékenységeinek ellátására. Az intézményi társaság – a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló törvény 30–35. §-ában foglalt kivétellel – kutatás-fejlesztési és innovációs tevékenységet nem végezhet.”

Indokolás: Lásd a **T/7405/11/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

20. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **43. §-ának** a következő módosítását javasolja:

43. § (1) Az Nftv. 116. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) E törvénynek – az egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló 2015. évi CXXXI. törvénnyel megállapított – 48. § (2) bekezdésében

meghatározott feltételeket a 2016/2017. tanév első félévében tanulmányaikat megkezdő hallgatókra, majd azt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni.”

(2) Az Nftv. 116. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) E törvénynek — az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi törvénnyel megállapított — 40. § (4) bekezdését a folyamatban levő 2016. évi általános felsőoktatási felvételi eljárásra is alkalmazni kell.”

(3) Az Nftv. 116. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) E törvénynek — az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi törvénnyel megállapított — 24. § (6) bekezdése alapján a 2016. január 1-jét követő időszakra vonatkozó minősítésre tekintettel lehet vezetői illetménypótlékot megállapítani.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

21. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 46. §-ának a következő módosítását javasolja:

46. § Az Nftv.

- a) 41/G. § [-ában] (1) bekezdésében az „A besorolási” szövegrész helyébe az „Az elsőfokú”, az „elektronikus úton” szövegrész helyébe az „elektronikus vagy postai úton”,
- b) 47. § (2) bekezdésében a „hat” szövegrész helyébe a „nyolc”,
- c) 53. § (5) bekezdés b) pontjában a „siket doktorjelölt” szövegrész helyébe a „siketek”,
- d) 53/A. § (3) bekezdésében az „a doktorjelölt” szövegrész helyébe az „az értekezést benyújtó”,
- e) 79. § (6) bekezdésében a „(2)-(3)” szövegrész helyébe a „(3)”,
- f) 88. § (2) bekezdésében a „szóló törvényt” szövegrész helyébe a „szóló 2014. évi LXXVI. törvényt (a továbbiakban: a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló törvény)”,
- g) 89. § (4) bekezdésében az „MNV Zrt. tájékoztatását” szövegrész helyébe a „Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) tájékoztatását”
- h) 89. § (4) bekezdésében a „Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez” szövegrész helyébe az „MNV Zrt.-hez”,

i) XXVIII. Fejezetének címében az „ORVOS- ÉS EGÉSZSÉGTUDOMÁNYI KÉPZÉST FOLYTATÓ FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYEKRE VONATKOZÓ” szövegrész helyébe az „ORVOS- ÉS EGÉSZSÉGTUDOMÁNYI KÉPZÉST FOLYTATÓ FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYEKRE, VALAMINT AZ ÁLLAMI FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYEKBEN FOLYTATOTT KUTATÁS-FEJLESZTÉSI VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGRE VONATKOZÓ”,

j) 108. § 9. és 10. pontjában az „időpontjában” szövegrész helyébe a „során”,

k) 108. § 38. pontjában az „(ide nem értve a szakirányú továbbképzést)” szövegrész helyébe az „[ide nem értve a 14. § (2a) bekezdés b), d) és e) pontjában meghatározott képzési helyet]”,

l) 112. § (9) bekezdésében az „Az 1993. évi felsőoktatási törvény, illetve a” szövegrész helyébe az „A”,

m) 115. § (4a) bekezdésben az „(1)-(2)” szövegrész helyébe a „(2)”,

n) 116. § (5) bekezdésében a „továbbképzésben oklevelet” szövegrész helyébe a „továbbképzésben szakjogászként oklevelet”,

o) 3. melléklet I/B. fejezet 1. pont b) pont bl) pontjában az „oklevélre vonatkozó” szövegrész helyébe az „oklevélre, oklevélmellékletre vonatkozó”

szöveg lép.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

22. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat 47. §-ának a következő módosítását javasolja:

47. § Hatályát veszti az Nftv.

a) 12. § (7) bekezdés a) pontjában az „a karok,” szövegrész,

b) 36. § (1) bekezdése,

[b)] c) 58. § (3) bekezdés b) pontja,

[c)] d) 59. § (1) bekezdés d) pontjában az „illetve a doktori képzés képzési idejének utolsó napján,” szövegrész,

[d)] e) 67. § (2) bekezdésében a „létesítésével,” szövegrész,

[e)] f) 81. § (1) bekezdés a) pontjában az „az 53. § (2) bekezdésben foglaltak szerint,” szövegrész,

[f] g) 89. § (1) bekezdés b) pontja,

[g] h) 110. § (1) bekezdés 6. pontjában az „a diákigazolvány kibocsátásához kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjakat és azok mértékét,” szövegrész,

[h] i) 111. § (1) bekezdés utolsó mondata,

[i] j) 112. § (5a) bekezdése,

[j] k) 115. § (2) bekezdés c) pontja,

l) 117/A. § (6) bekezdése,

[k] m) 2. melléklet II. fejezet 1. pontjában az „a munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét,” szövegrész,

[l] n) 3. melléklet I/B. alcím 1. pont b) alpontjában, II/C. alcím 1. pont a) pont aa) alpontjában a „(doktorjelölt)” szövegrész,

[m] o) 3. melléklet I/B. alcím 1. pont b) pont bb) alpontjában a „doktorjelölti,” szövegrész,

[n] p) 3. melléklet II/A. alcím a) pont ac) alpontja,

[o] q) 3. melléklet II/C. alcím címében a „, doktorjelölti” szövegrész,

[p] r) 3. melléklet II/C. alcím 1. pont a) és 3. pont f) alpontjában a „(doktorjelölti)” szövegrész.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

23. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **48. §-ának** a következő módosítását javasolja:

48. § (1) Ez a törvény – a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2016. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 35. §, a 42. § (3) bekezdése, a 45. § (2) bekezdése és a 3. melléklet 2016. július 1-jén lép hatályba.

(3) A 15. §, a 22-25. §, a 29. §, a 31. §, a 37. § (1) bekezdése, a 40-41. §, a 46. § b)-d) pontja, a 47. § [b)-c)] c)-d), [e)] f), [l)-m)] n)-o), valamint [o)-p)] q)-r) pontja 2016. szeptember 1-jén lép hatályba.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság támogatja**

24. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **4. melléklet 2. pontjának** a következő módosítását javasolja:

2. Az Nftv. 3. melléklet III. fejezet 6[.]–6.4. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„6. A hallgató vagy a hallgató kérelmére a felsőoktatási intézmény diákigazolvány kiadását kezdeményezi a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szervnél. A felsőoktatási intézménynek a hallgató kérelmét a bejelentéstől számított nyolc napon belül kell továbbítani a felsőoktatási rendszer működéséért felelős szerv részére a szerv által meghatározott módon. A diákigazolvány elkészítéséről a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv mint a diákigazolvány az egységes elektronikus kártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) szerinti kártyakibocsátója gondoskodik. A diákigazolvány előállításának határideje az igénylésnek a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szervhez történő beérkezésétől számított negyvenöt nap.

A diákigazolvány a Nektv. 2. § 3. pontja szerinti kártya, amely közokirat. A diákigazolvány birtokosa az elektronikus kártyakibocsátó rendszerhez (a továbbiakban: NEK) kártyafelhasználóként csatlakozik. A NEK működtetője és a diákigazolvány megszemélyesítője a diákigazolvány kiállítása céljából kezeli a Nektv. 16. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti adatokat, valamint a kártya kézbesítéséhez szükséges adatokat. A diákigazolvány kiadására irányuló kérelem a Nektv. 16. §-ában előírt adatokon túl tartalmazza:

a) azon legfeljebb két felsőoktatási intézmény rövidített nevét, székhelye vagy telephelye címének települését, amellyel a hallgató jogviszonyban áll,

b) a hallgató lakcímtípusát, **[melyhez tartozó]** a lakcím **[települése]** települését a diákigazolványon **[megjelenítésre kerül]** fel kell tüntetni,

c) a hallgató azonosítószámát,

d) a hallgató képzésének munkarendjét, továbbá

e) az igazolvány kézbesítéséhez szükséges, a hallgató által megadott kézbesítési lakcímtípust vagy a kézbesítési címet.

A diákigazolványt a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv a megszemélyesítő útján küldi meg a jogosult részére.

6.1. A diákigazolvány a Nektv. 5. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti adatokon túl az alábbi adatokat tartalmazza:

a) a hallgató azonosító számát,

b) azon legfeljebb két felsőoktatási intézmény rövidített nevét, székhelye vagy telephelye címének települését, amellyel a hallgató jogviszonyban áll,

c) a diákigazolvány kiállításának, lejáratának időpontját,

d) az érvényességre vonatkozó adatot[,] és

e) a diákigazolvány típusának megjelölését.

A kizárólag külföldi lakcímmel rendelkező hallgatók esetében a diákigazolvány a „külföldi cím” feliratot tartalmazza.

A nem magyar oktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban álló hallgató diákigazolványa a „külföldi intézmény” megjelölést tartalmazza.

A felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv a diákigazolvány elkészítése körében tudomására jutott személyes adatokat az igazolvány érvényességének megszűnését követő öt évig kezelheti.

A diákigazolványhoz a Nektv. 2. §-a szerinti másodlagos kártya rendelhető.

6.2. A diákigazolvány elkészítésére irányuló eljárásban - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik -

a) a hallgató vagy a felsőoktatási intézmény elektronikus úton terjeszti elő a diákigazolvány iránti kérelmet és tesz jogszabályban meghatározott más eljárási cselekményeket,

b) a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv elektronikus úton tart kapcsolatot.

6.3. A diákigazolvány igénylésének szabályait kormányrendelet határozza meg.

6.4. A felsőoktatási információ rendszer működéséért felelős szerv a diákigazolvány igényléséhez és előállításához szükséges személyes adatokat, a diákigazolvány egyedi azonosítóját, a kiadott érvényesítő matrica sorszámát, valamint a jogosultság ellenőrzéséhez és nyilvántartásához szükséges további, személyes adatnak nem minősülő adatot tartalmazó nyilvántartást vezet.”

Indokolás: Lásd a T/7405/11/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot: – a **bizottság** nem támogatja