



Az Országgyűlés  
Gazdasági bizottsága

Országgyűlési hivatal

irányítószám: T/7830/2

Érkezett: 2015 DEC 08.

**Részletes vitát lezáró**  
**bizottsági módosító javaslat**  
**benyújtása**

**Kövér László úr,**  
**az Országgyűlés elnöke részére**

**Tisztelt Elnök Úr!**

A Gazdasági bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – **az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat**hoz a mellékelt, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot terjeszti elő.

Budapest, 2015. december 8.

Bánki Erik  
elnök



Az Országgyűlés  
Gazdasági bizottsága

**Részletes vitát lezáró  
bizottsági módosító javaslat**

**1. A bizottság a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A Tszszt. 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E törvény alkalmazásában

a) szerződést biztosító mellékkötelezettség a garancia, zálogjog és kezesség,

b) biztosítékot nyújtó személy: a garanciát vállaló pénzügyi intézmény vagy **[biztosítótársaság]** biztosító, a zálogkötelezett és a kezes.”

**2. A bizottság a törvényjavaslat 3. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

(2) A Tszszt. 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv nevében szakértői tanácsban két szakértő jár el, ha **[a]** az **[tárgyi]** ügyben a teljesítésigazolás kiadásra került, de a kifizetés nem történt meg, és a vitatott bruttó érték nem haladja meg a 6 millió forintot. Ezen eljárásban a szakértői tanács elnökeként a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv vezetője vagy vezetőhelyettese vesz részt.”

**3. A bizottság a törvényjavaslat 4. §-ának a következő módosítását javasolja:**

4. § A Tszszt. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adott ügy kapcsán a szakértői tanács tagjaként nem járhat el, aki a **[Polgári]** polgári perrendtartásról szóló törvény szerint mint szakértő sem járhatna el. Az elfogultságát kell vélelmezni különösen annak, aki bármely fél megbízásából az adott ügy tárgyát képező építési beruházásnál korábban szakértőként járt el.”

**4. A bizottság a törvényjavaslat 5. §-ának a következő módosítását javasolja:**

5. § A Tszszt. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakvélemény – a **[külön]** jogszabályban a szakértői vélemény tartalmára vonatkozó előírások szerint – a következő kérdések tárgyában készül:

a) a szerződés műszaki tartalma szerint a vállalkozót (alvállalkozót) terhelő munkák leírása,

b) az a) pont szerinti munkák közül a teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített munkák mennyiségének és minőségének meghatározása,

- c) az a) pont szerinti munkák közül a teljes bizonyossággal megállapíthatóan el nem végzett munkák meghatározása, és
- d) a b) és c) pont szerinti munkáknak a szerződés szerinti költségvetési tételek, vagy az átalánydíj arányos részének alapulvételével meghatározott értéke.”

**5. A bizottság a törvényjavaslat 7. §-ának a következő módosítását javasolja:**

7. § A Tszszt. 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) **[A]** Amennyiben a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv **[olyan]** véleménye alapján **[, amely szerint]** a szerződést biztosító mellékkötelezettség érvényesítése nem indokolt,

- a) a garanciát vállaló pénzügyi intézmény vagy **[biztosítótársaság]** biztosító a garanciaszerződésben foglalt fizetési kötelezettségét nem teljesíti,
- b) a zálogjog a Ptk.-ban írt egyik módon sem érvényesíthető, **[vagy]**
- c) a kezes a kötelezett helyett való teljesítésre vállalt kötelezettségét nem teljesíti.”

### **Indokolás**

1. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.), valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) nem biztosítótársaságokat, hanem biztosítókat említ, ezért a jogszabályoknak megfelelően az egységes fogalomhasználat érdekében javasolt a biztosító kifejezés használata.

2. A törvényjavaslat 4. §-ában található „adott ügyben” kifejezésre, valamint az egységes használatra tekintettel javasolt a „tárgyi” jelző elhagyása.

3. Indokolatlan a polgári perrendtartásról szóló törvényre vonatkozó hivatkozás nagy kezdőbetűvel való szerepeltetése tekintettel arra, hogy rugalmas hivatkozásról van szó.

4. Kodifikációs-technikai, illetve nyelvhelyességi módosítás.

5. Kodifikációs-technikai, illetve nyelvhelyességi módosítási javaslatok, továbbá a Bit., valamint a Hpt. nem biztosítótársaságokat, hanem biztosítókat említ, ezért a jogszabályoknak megfelelően az egységes fogalomhasználat érdekében javasolt a biztosító kifejezés használata.