



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Dr. Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Írásbeli kérdés

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánok benyújtani Lázár János úrhoz a Miniszterelnökséget vezető miniszterhez

„Ez lenne a bürokráciacsökkentés?”

címmel. A választ **írásban** kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

A Kormány az Ön javaslatára a bürokráciacsökkentés jegyében kívánja az ún. „feleslegessé vált” hivatalokat megszüntetni. Ennek szépen hangzó indoka az, hogy a magyarországi ügyintézés lassú, körülményes, nehézkes, az átalakítás legfontosabb célja tehát az eljárások gyorsítása, egyszerűsítése és olcsóbbá tétele. Mint mondta, az elmúlt 30 évben az állami bürokráciacsökkentés elől a tisztviselők mindig háttérintézményekbe menekülnek, a Kormány ezen szeretne változtatni: a cél, hogy az állam irányítása egyszerű és átlátható legyen: minisztérium, kormányhivatal és járási hivatal. A kiszervezett állami hivatalok pedig *„visszaballagnak”* a minisztériumokba – nyilatkozta Miniszter Úr az M1 aktuális csatorna műsorában.

Ön azt is hangsúlyozta, hogy meg kell próbálni lerövidíteni az ügyintézési határidőket, és olyan ügyintézőkre, tisztviselőkre van szükség, akik el merik dönteni az ügyeket kellő időben, nem húzzák azokat, *„és nem vacakolnak feleslegesen, hanem meghozzák a döntést és viselik a felelősséget”*. Azonban nemcsak a bürokraták számát kell csökkenteni, szükség van a jogszabályok egyszerűsítésére, az ügyintézési költségek csökkentésére is. Megjegyezte, elsősorban az építésügy területén kell egyszerűsíteni, de új adóeljárás törvényre is szükség van. A legfőbb céljuk az, hogy az országos hatáskörű szervektől minél több feladat és hatáskör a kormányhivatalokba kerüljön; az első fok a járási, a második a kormányhivatal lesz, ezzel egyúttal megvalósul az állami szervek vidékre költözése is. Hiszen az országos hatóságok – folytatta – a megyei kormányhivatalokban fogják feladataikat ellátni. *„Ami nem hatósági feladat, hanem döntés-előkészítés, stratégia, tervezés, az a minisztérium része kell, hogy legyen.”*

Az Ön előterjesztése alapján néhány minisztérium „szuperintézménnyé” avanszál - amely a Nemzeti Sportközpontok esetében még úgy-ahogy érthető, hiszen már fel sem kapja a fejét senki, ha erről esik szó -, azonban más minisztériumok olyan hivatalokat olvasztanak magukba, mint pl. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, Oktatási Hivatal, Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, Országos Egészségbiztosítási Pénztár, Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság.

Miniszter Úr, ezek fontos feladatokat ellátó szervek, amelyeknél igenis indokolt lenne a betagozódás elkerülése, hiszen így csupán egy minisztérium *egyik* feladatának fogja fel a kormány a társadalombiztosítást, holott ez az ország összes állampolgárát érinti – az egy másik dolog, hogy a jelen szabályozást tekintve a felnövő generáció feltehetően már csak történelemórán fogja a nyugdíj fogalmát hallani.

A jogutód nélkül megszűnő intézetek között van a Magyar Nyelvstratégiai Intézet, Nemzeti Művelődési Intézet, Oktatáskutató és Fejlesztő Intézet, Országos Közegészségügyi Központ – nyilván, amelyek az Önök pártjának kiemelt politikájához tartoznak: a nemzeti értékek védelme, az oktatás és az egészségügy. Arról már nem is beszélve, hogy nem minisztériumi ernyő alá vonják az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságot, hanem hova máshova, mint a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalba, amelynek fenntartása nemhogy indokolt a kormány szerint, de egyenesen létszükséglet, hiszen, az Ön szavaival élve: „[...] *a kormány csak kivételes esetben lát arra lehetőséget, hogy a költségvetési szervek, hivatalok, intézmények megmaradjanak.*”.

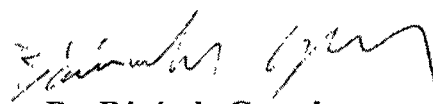
Persze, magyarázat van az előbbiekre: például, hogy az új Ket. tervezete szerint a fellebbezés, azaz az államigazgatáson belüli jogorvoslat gyakorlatilag megszűnik, így nem lesz szükség másodfokú hatóságokra, közigazgatási per keretében lehet majd élni a jogorvoslat lehetőségével. Az más kérdés, hogy a közigazgatási bíróságok létrehozására vonatkozó elképzelésnek csak akkor van létjogosultsága, ha e bíróságok majd kellő számú ügyet visznek.

Fentiekre tekintettel kérdezem Miniszter Urat:

1. Pontosan mely eseteket lát „kivételesnek”, amelyek megalapozhatják valamely háttérintézmény önálló megmaradását
2. Miért gondolja, mire alapozza, hogy a döntés-előkészítés, stratégia, tervezés minisztériumokba integrálása jót tenne az érintett szakterületeknek?

Tisztelettel várom válaszát.

Budapest, 2016. február 12.



Dr. Bárándy Gergely

országgyűlési képviselő (MSZP)