



Az Országgyűlés
Igazságügyi bizottsága

**Részletes vitát lezáró
bizottsági módosító javaslat**

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Igazságügyi bizottság – a HHSZ 45. § (5) bekezdése alapján – az **igazságügyi szakértőkről** szóló T/9782. számú törvényjavaslathoz a mellékelt, **részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot** terjeszti elő:

1. A Bizottság a törvényjavaslat 4. § (3) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

„c) az igazságügyi szakértői intézmény vagy igazságügyi szakértői intézet nevében eljáró igazságügyi szakértő az igazságügyi alkalmazottak [jogállásáról] szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti közalkalmazotti jogviszonyban (a továbbiakban együtt: munkavégzésre irányuló jogviszony[ban]) végezheti.”

2. A Bizottság a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

„c) az 57. § (1) bekezdésben meghatározott kötelező szakértőjelölti jelölti időt[,] vagy szakértőjelöltként kötelező szakmai közreműködőként elvégzett ügyszámot, továbbá a Kamara által külön szabályzatban előírt képzési és vizsgafeltételeket teljesítette,”

3. A Bizottság a törvényjavaslat 8. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Az eljárás megindítása előtt az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlat szakirányú jellegének igazolására beszerzett előzetes szakhatósági hozzájárulás[a] a keltétől számított egy éven belül használható fel a névjegyzékbe-vételi eljárásban.”

4. A Bizottság a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A szakértői eskü az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvényben foglalt eskü szövegéből és [az] annak első mondatát követően a következő szövegből áll:
„Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint teljesítem.”

5. A Bizottság a törvényjavaslat 11. § (3)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Az 1. melléklet 1.12.1. és 1.12.3.-1.12.5. alpontja szerint nyilvántartott igazságügyi szakértőnek az 1. melléklet 1.1., 1.6.-1.9. pontjaiban, 1.10.1. alpontjában, 1.11. pontjában, 1.12.4. és 1.12.5. alpontjában, 1.13. pontjában, 1.16. és 1.17. pontjában, valamint 1.19.-1.22. és 1.23. pontjában foglalt adatai nyilvánosak, azokat az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság a kormányzati portálon közzéteszi.

(4) A névjegyzék (3) bekezdésben fel nem sorolt adatai nem nyilvánosak, azokról csak törvényben foglalt esetben, az arra jogosult részére adható tájékoztatás. A névjegyzéket vezető hatóság az 1. melléklet 1.10.2. és 1.10.3. alpontjában, valamint 1.15. pontjában foglalt adatok kivételével a nyilvántartás adatait a Kamara részére átadja, azokat a Kamara e törvény rendelkezései szerint nyilvántartja és kezeli.

(5) Az 1. melléklet 1.12.4., 1.12.5. és 1.18.2. alpontjában foglalt adatokat a Kamara, az 1.1.-1.8., 1.11. és 1.13. pontjában foglalt adatokat az igazságügyi szakértő, az 1.16. és 1.18.1. pontjában foglalt adatokat a hatóság köteles bejelenteni a névjegyzéket vezető hatóságnak. Az 1. melléklet 1.16. pontjában és 1.18.1. alpontjában foglalt adatokról a hatóság a névjegyzéket vezető hatóságot és a Kamarát is értesíteni köteles.”

6. A Bizottság a törvényjavaslat 13. § (1) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

13. § (1) Az igazságügyi szakértőt törölni kell a névjegyzékből, ha

„f) az igazságügyi szakértő **[negyedévente]** félévente esedékes statisztikai adatszolgáltatást két éven belül **[három]** két alkalommal elmulasztja, vagy az általa szolgáltatott adatok eltérnek a szakértő nyilvántartásában szereplő adatoktól,”

7. A Bizottság a törvényjavaslat 25. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) A társaságnak az 1. melléklet 2. pontjában meghatározott adatait a névjegyzék tartalmazza. A mellékletben meghatározott adatok a 2.**[4.4]**8. alpont kivételével nyilvánosak és azokat a névjegyzéket vezető hatóság a kormányzati portálon közzéteszi. A névjegyzékkel összefüggő adatszolgáltatás szabályait a miniszter rendeletben állapítja meg.”

8. A Bizottság a törvényjavaslat 36. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

„b) egyetemi doktori vagy tudományos fokozattal és az adott szakterületen legalább tízéves szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik vagy”

9. A Bizottság a törvényjavaslat 36. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Az igazságügyi szakértői testület tagjai a miniszter vagy képviselője jelenlétében esküt tesznek. A szakértői eskü az egyes közjogi [tisztviselők] tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvényben foglalt eskü szövegéből és annak első mondatát követően a következő szövegből áll: „Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint teljesítem.”[.]

10. A Bizottság a törvényjavaslat 44. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(4) Az elektronikus úton való kapcsolattartásra az elektronikus ügyintézés[ről] és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

11. A Bizottság a törvényjavaslat 47. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Az elektronikus úton való kapcsolattartásra az elektronikus ügyintézés[ről] és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

12. A Bizottság a törvényjavaslat 47. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(8) A szakvélemény egyesített vagy együttes szakvélemény formájában is előterjeszhető. Az egyesített és az együttes szakvéleményt minden igazságügyi szakértő köteles a ([6]7) bekezdésben meghatározottak szerint aláírni, illetve a szükséges adatokat a szakvéleményen feltüntetni, valamint köteles a szakvéleményt bélyegzőjével ellátni.”

13. A Bizottság a törvényjavaslat 49. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

„b) megjelölni az [díjrendelet] igazságügyi szakértők díjazásáról szóló rendelet szerinti költségátalány mértékét.”

14. A Bizottság a törvényjavaslat 51. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A szakértő díjjegyzékében feltüntetett kamarai költségátalányt a szakértő részére kell megfizetni. A szakértő köteles a Kamarának jelezni, ha részére a kamarai költségátalányt nem fizették meg. A kamarai költségátalány nem része a szakértő bevételeinek, azt a szakértő befizeti vagy átutalja a Kamarának.”

15. A Bizottság a törvényjavaslat 57. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Szakértőjelölti tevékenység

a) igazságügyi szakértői intézményben vagy igazságügyi szakértői intézetben alkalmazott szakértőjelölt esetén az igazságügyi alkalmazottak **[jogállásáról]** szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény szerinti szolgálati jogviszonyban vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti közalkalmazotti jogviszonyban vagy

b) nem igazságügyi szakértői intézményben vagy igazságügyi szakértői intézetben alkalmazott szakértőjelölt esetén a munka törvénykönyvéről szóló törvény szerinti munkaviszony, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti közalkalmazotti jogviszony vagy a Polgári Törvénykönyv szerinti megbízási jogviszony keretében **[végezhető.]**
végezhető.”

16. A Bizottság a törvényjavaslat 58. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) Szakértőjelölt az lehet, aki az 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak – a b), c) és d) pont kivételével – megfelel és vele szemben az 5. § (3) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem állnak fenn.”

17. A Bizottság a törvényjavaslat 60. §-ának a következő módosítását javasolja:

60. § (1) A Kamara és a regionális igazságügyi szakértői kamara (a továbbiakban: regionális kamara) önkormányzati elven alapuló, az igazságügyi szakértők érdekeit képviselő köztestület. A Kamara és a regionális kamara képviseleti, ügyintézői szervezettel és önálló költségvetéssel rendelkezik. Köztestületként az igazságügyi szakértői tevékenység tudományos művelésének támogatásával, a szakmai és fegyelmi elvek meghatározásával és érvényesítésével, valamint a szakértők képviseletével kapcsolatos közfeladatokat látja el.

(2) A Kamarát és a regionális igazságügyi szakértői kamarát a törvényszék nem veszi nyilvántartásba.

(3) A Kamara és a regionális igazságügyi szakértői kamara jogosult Magyarország címerének használatára.

(4) A Kamar[a]t a regionális kamarák alkotják [az ország egész területére kiterjedő illetékességgel jár el, székhelye Budapest].

(5) Magyarországon a következő regionális kamarák működnek:

a) Budapesti Igazságügyi Szakértői Kamara

b) Dunántúli Igazságügyi Szakértői Kamara

c) Kelet-Magyarországi Szakértői Kamara.

(6) A regionális kamara székhelye az elnevezésében szereplő város, illetve a regionális kamara alapszabályában meghatározott hely.

18. A Bizottság a törvényjavaslat 62. § (1) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

„f) megalkotja a fegyelmi eljárási szabályzatot, az igazságügyi szakértők etikai kódexét és az etikai eljárási szabályzatot, továbbá [a] e törvényben meghatározott esetekben az igazságügyi szakértővel szemben fegyelmi eljárást folytat le, nyilvántartja a jogerős fegyelmi határozatokat.”

19. A Bizottság a törvényjavaslat 63. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) A Kamara a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti közigazgatási hatóságként jár el – az e §-ban foglalt eltérésekkel – a következő ügyekben [(a továbbiakban: kamarai hatósági eljárás)]:

a) felvétel a szakértőjelölti nyilvántartásba, törlés a nyilvántartásból,

b) szakértőjelölt igazolvány kiállítása,

c) kamarai tagdíj meg nem fizetése miatt a kamarai tagság megszüntetése,

d) a kamarai tagság 68. § (1) bekezdésében meghatározott szüneteltetésének engedélyezése és

e) a kamarai tagság 69. § (1) bekezdésében meghatározott okból történő felfüggesztése.”

20. A Bizottság a törvényjavaslat 63. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(5) A Kamara az alapszabályában vagy kamarai szabályzatában közigazgatási hatósági ügynek nem minősülő eljárásaiban is lehetővé teheti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény, valamint az elektronikus ügyintézés[ről] és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény szerinti elektronikus kapcsolattartás szabályainak alkalmazását.”

21. A Bizottság a törvényjavaslat 67. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) Ha az igazságügyi szakértő keresetében arra hivatkozik, hogy tagdíjfizetési kötelezettségének önhibáján kívül nem tett eleget, egyidejűleg mulasztását kimenti és a tagdíj befizetését igazolja, a kereset[et igazolási kérelemnek kell tekinteni] megérkezésekor az elnökség haladéktalanul intézkedik a határozata felülvizsgálatáról. [Az elnökség az igazolási kérelmet elbírálja, és h]Ha az elnökség annak helyt ad, a kamarai tagság megszűnését megállapító határozatát visszavonja.[Ha az igazolási kérelmet az elnökség elutasítja, a kérelmet keresetnek kell tekinteni.]”

22. A Bizottság a törvényjavaslat 68. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(5) A [szünetelő] kamarai tagságát szüneteltető igazságügyi szakértő a szünetelést engedélyező határozatban foglaltaktól eltérően, a szünetelés időtartamának lejárta előtt kérheti a szünetelés megszüntetését. A szünetelés visszavonását kérelmező igazságügyi szakértő[,] a szünetelés visszavonását megállapító határozat jogerőre emelkedéséig igazságügyi szakértői tevékenységet nem végezhet, hatóság előtt szakértőként nem járhat el, a kamarai tagságából eredő jogai és kötelezettségei szünetelnek.”

23. A Bizottság a törvényjavaslat 72. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) A küldöttek a küldöttgyűlés ülésén jogaikat – ha ezt az alapszabály lehetővé teszi – személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével is gyakorolhatják. Az

alapszabályban meg kell határozni az igénybe vehető elektronikus hírközlő eszközöket, valamint azok alkalmazásának feltételeit és módját [meghatározni] akként, hogy a küldöttek azonosítása, és a küldöttek közötti kölcsönös és befolyásmentes kommunikáció biztosított legyen.”

24. A Bizottság a törvényjavaslat 73. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(7) A szavazásra [megszabott] rendelkezésre álló határidő utolsó napját követő öt napon belül az elnökség megállapítja a szavazás érvényességét és eredményét, és azt további öt napon belül közli a Kamara tagjaival. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja.”

25. A Bizottság a törvényjavaslat 75. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(4) A Kamara elnöke az lesz, aki a választáson az egyéni jelöltek közül a legtöbb szavazatot kapta és legalább a leadott szavazatok [egyharmadával] felével rendelkezik. Amennyiben a legtöbb szavazatot kapott egyéni jelölt nem szerezte meg a leadott szavazatok legalább [egyharmadát] felét, második fordulót kell tartani.”

26. A Bizottság a törvényjavaslat 79. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A Kamara elnöke a fegyelmi bizottság elnökétől a folyamatban lévő ügyekről bármikor felvilágosítást kérhet. A fegyelmi bizottság elnöke a Kamara elnökének felhívására haladéktalanul, de legkésőbb [tizenöt] nyolc napon belül köteles a tájékoztatást megadni.”

27. A Bizottság a törvényjavaslat 80. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A Kamara elnöke az etikai bizottság elnökétől a folyamatban lévő ügyekről bármikor felvilágosítást kérhet. Az etikai bizottság elnöke a Kamara elnökének felhívására haladéktalanul, de legkésőbb [tizenöt] nyolc napon belül köteles a tájékoztatást megadni.”

28. A Bizottság a törvényjavaslat 83. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A bizottság figyelemmel kíséri a szakterületekhez kapcsolódó képesítési és továbbképzési követelményeket, és – szükség szerint – a Kamara módszertani levelekért és szakmai iránymutatásokért felelős elnökhelyettese útján javaslatot tesz a miniszternek az érintett jogszabály módosítására. A bizottság évente egyszer köteles a küldöttgyűlésnek beszámolni.”

29. A Bizottság a törvényjavaslat 85. § (2) bekezdés *h*) pontjának a következő módosítását javasolja:

„*h*) munkáltatói jogot gyakorol a Kamara munkavállalói felett.”

30. A Bizottság a törvényjavaslat 89. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) Az elnökség az indítvány alapján a módszertani levél kidolgozása érdekében a módszertani levéllel érintett igazságügyi szakértői szakterületen alapított szakmai tagozatból – a (4) és (5) bekezdés kivételével – öttagú bizottságot (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: bizottság) hív össze. A bizottságot az érintett igazságügyi szakértői tagozat elnöke vezeti. Ha a módszertani levél több igazságügyi szakértői szakterületet érint, a bizottság tagjai elnököt választanak.”

31. A Bizottság a törvényjavaslat 89. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(5) Olyan szakkérdésben, amelyre nézve a szakvélemény adására külön jogszabály kizárólagosan valamely szervet jogosít fel, a [háromtagú] bizottság három tagj[ai]át e szerv jelöli ki. Ha a szakvélemény adására több szerv jogosult, minden szerv két tagot jelöl a bizottságba.”

32. A Bizottság a törvényjavaslat 94. §-ának a következő módosítását javasolja:

„94. § A fegyelmi vétséget elkövető igazságügyi szakértővel szemben kiszabható fegyelmi büntetések a következők:

- a) figyelmeztetés,
- b) írásbeli megrovás,
- c) jövőbeni tisztségviseléstől meghatározott ideig történő eltiltás,
- d) kamarai tisztségtől való megfosztás,
- e) pénzbírság,
- f) a kamarai tagság legfeljebb két évig terjedő felfüggesztése [és] vagy
- g) a Kamarából való kizárás.”

33. A Bizottság a törvényjavaslat 100. § (2)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kizáró okokat a fegyelmi bizottság elnökére, a vizsgálóbiztosra, a 113. § (4) bekezdés[e] b) pontja szerinti szakértőre és a jegyzőkönyvvezetőre megfelelően alkalmazni kell.

(3) A fegyelmi bizottság elnöke, a fegyelmi tanács elnöke és tagja, a vizsgálóbiztos, a 113. § (4) bekezdés[e] b) pontja szerinti [igazságügyi] szakértő, valamint a jegyzőkönyvvezető haladéktalanul köteles bejelenteni, ha vele szemben kizáró ok áll fenn.

(4) A fegyelmi eljárás alá vont igazságügyi szakértő és a Kamara elnöke az (1) bekezdésben felsorolt körülményekre hivatkozással a fegyelmi bizottság elnökével, a fegyelmi tanács elnökével és tagjával, a vizsgálóbiztossal, a 113. § (4) bekezdés[e] b) pontja szerinti [igazságügyi] szakértővel, valamint a jegyzőkönyvvezetővel szemben, a kizáró ok tudomására jutásától számított nyolc napon belül kizárási indítványt terjeszthet elő az eljáró fegyelmi tanácsnál.

(5) A kizárási indítványról, ha az

a) a fegyelmi tanács elnökére, a fegyelmi tanács tagjára, a vizsgálóbiztosra, a 113. § (4) bekezdés[e] b) pontja szerinti [igazságügyi] szakértőre vagy a jegyzőkönyvvezetőre vonatkozik, a fegyelmi bizottság vagy

b) a fegyelmi bizottság elnökére vonatkozik, az elnökség hoz határozatot, és azt kézbesíti a fegyelmi eljárás alá vont igazságügyi szakértőnek és a kizárási indítvánnyal érintett személynek. A kizárási indítványt tizenöt napon belül el kell bírálni.”

34. A Bizottság a törvényjavaslat 107. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) Az elektronikus úton való kapcsolattartásra az elektronikus ügyintézés[ről] és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

35. A Bizottság a törvényjavaslat 109. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A fegyelmi eljárást kezdeményező kérelmet elutasító határozatot kézbesíteni kell a kezdeményezőnek és a fegyelmi eljárással [alá vont] érintett igazságügyi szakértőnek; a fegyelmi eljárással [alá vont] érintett igazságügyi szakértő példányához a kérelmet és annak mellékleteit is csatolni kell.”

36. A Bizottság a törvényjavaslat 117. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(4) A jegyzőkönyvet a fegyelmi tanács elnöke, a vizsgálóbiztos és [-] = ha jegyzőkönyvvezető alkalmazására került sor [-] = a jegyzőkönyvvezető írja alá.”

37. A Bizottság a törvényjavaslat 120. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A fegyelmi tanácsnak a fegyelmi eljárást megszüntető, a 114. § (5) bekezdése szerinti, az igazságügyi szakértő felmentéséről rendelkező és az igazságügyi szakértő fegyelmi felelősségének megállapításáról rendelkező határozata **[(a továbbiakban együtt: a fegyelmi eljárást befejező határozat)]** rendelkező részében az eljárási költségek viseléséről és megfizetésének határidejéről is rendelkezni kell.”

38. A Bizottság a törvényjavaslat 122. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A fegyelmi bizottság elnöke és a fegyelmi tanács a kijavításról és a kiegészítésről hivatalból vagy kérelemre – **[a szükséghez képest]** amennyiben szükséges, az érintettek meghallgatása után – hoz határozatot, és azt mindazok számára kézbesíti, akiknek a kijavítással vagy kiegészítéssel érintett határozatot kézbesíteni kellett.”

39. A Bizottság a törvényjavaslat 139. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

„c) az igazságügyi szakértő által vezetett adattovábbítási nyilvántartás adattartalmára vonatkozó szabályokat,”

40. A Bizottság a törvényjavaslat 140. § (2)-(3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A Második Rész, a Harmadik Rész – a 107. § (2) bekezdése kivételével – és a Negyedik [r]Rész, valamint a 165. § (2) bekezdése 2016. szeptember 15-én lép hatályba.

(3) A 17-22. §[-ban], a 44. § (4) bekezdés[ében]e, a 47. § (3) bekezdés[ében]e és a 107. § (2) bekezdés[ében]e **[foglalt rendelkezések]** 2017. január 1-jén lép[nek] hatályba.”

41. A Bizottság a törvényjavaslat 145. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) E törvény hatálybalépését követően a területi kamarák és a MISZK az előző évi költségvetés keretei között gazdálkod[ik]nak azzal, hogy új kötelezettséget nem vállalhatnak, és nem módosíthatja]ák a szerződéseket a területi kamarák előző évi költségvetési tételeinek terhére.”

42. A Bizottság a törvényjavaslat 145. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(4) Az ügyvivő testület elnökének feladata különösen: az egyesülési vagyonmérleg és vagyonleltár[]-tervezet határidőre történő elkészíttetése, aláírása, a könyvvizsgálói jelentés 2016. július 5. napjáig történő beszerzése, a 144. § (2) bekezdésben rögzített tagnyilvántartást és

feladatellátást **[érintő]** az alapjául szolgáló adatszolgáltatások **[alapján történő]** szerinti elkészíttetése és határidőre történő megküldése, a szervezeti és működési szabályzat és az alapszabály tervezetének elkészíttetése és az azok elfogadására jogosult kamarai testület elé történő terjesztése, a küldöttgyűlés előkészítése körében annak időpontját megelőző hatvan napig a választási bizottságok létrehozásának előkészítése, a küldöttgyűlés levezető elnökének (miniszter jóváhagyását követő) felkérése.”

43. A Bizottság a törvényjavaslat 146. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(4) A küldöttgyűlés száznegyven küldöttből áll azzal, hogy a küldöttek megválasztásánál a bejegyzett igazságügyi szakértők területi eloszlására, valamint az egyes szakterületek létszámára figyelemmel kell lenni. A küldötté válás feltétele legalább a területi kamarák nyilvántartásában szereplő igazságügyi szakértők tíz százalékának ajánlása. **[Nem lehet küldött a területi kamara elnöke és elnökhelyettese.]** A közgyűlésen megválasztott küldöttek jegyzékét az ügyvivő testület elnöke haladéktalanul megküldi a miniszter részére.

44. A Bizottság a törvényjavaslat 153. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(2) A közjegyző **[ténytánúsítványt állít ki arról, hogy]** az urnák lezárása és a szavazás előkészítése **[e törvény rendelkezéseinek megfelelően történt]** során történeteket jegyzőkönyvvel tanúsítja.”

45. A Bizottság a törvényjavaslat 154. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(7) A közjegyző **[ténytánúsítványt állít ki arról, hogy]** a szavazás eredményének megállapítása, valamint a szavazólapok kötegelése és lezárása **[e törvény rendelkezéseinek megfelelően zajlott]** során történeteket jegyzőkönyvvel tanúsítja.”

46. A Bizottság a törvényjavaslat 155. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(6) A szavazatok összeszámlálása után a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvet készít. A szavazatok összeszámlálása során annak megkezdésétől az eredmény megállapításáig közjegyző jelenléte kötelező. A szavazatszámoló bizottság elnöke a jegyzőkönyvet átadja a választási bizottság elnökének. A közjegyző **[ténytánúsítványt állít ki arról, hogy]** a szavazás eredményének megállapítása **[e törvény rendelkezéseinek megfelelően zajlott]** során történeteket jegyzőkönyvvel tanúsítja.”

47. A Bizottság a törvényjavaslat 159. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) E[z a] törvény

a) 40. §-a, 42-43. §-a, valamint 45. § (2) bekezdés[ének] 1) pontja a büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés keretében feldolgozott személyes adatok védelméről szóló, 2008. november 27-i 2008/977/IB tanácsi kerethatározatnak,

b) 40. § (2) bekezdése a büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló, 2010. október 20-i 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikk (3) bekezdésének[nek] és

c) a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

48. A Bizottság a törvényjavaslat 161. §-ának a következő módosítását javasolja:

„161. § Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E törvény hatálya alá tartozó igazságügyi szakértő, valamint szakértőjelölt szolgálati viszonyára az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi []...[] törvénynek és az igazságügyi szakértőkről szóló jogszabályoknak a rendelkezéseit, a törvényszéki végrehajtó, végrehajtó-helyettes, végrehajtójelölt, valamint a végrehajtási ügyintéző szolgálati viszonyára a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a rendelkezéseit is alkalmazni kell.””

49. A Bizottság a törvényjavaslat 164. §-ának a következő módosítását javasolja:

„(1) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: TSzSzt.) 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv – a [t]eljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított per kivételével – az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi []...[] törvény (a továbbiakban: Szaktv.) [3]2. § [(1) bekezdésében]8. pontjában meghatározott szervek eljárásában nem rendelhető ki.””

INDOKOLÁS

A javaslat 1-5., 7-16., 18-24., 28-42. pontjai szövegpontosító rendelkezéseket tartalmaznak.

A javaslat 6., 17., 25., 43 pontjai: Lásd a T/9782/2. képviselői módosító javaslat indokolását

A javaslat 26. pontja: Lásd a T/9782/18. számú képviselői módosító javaslat indokolását

A javaslat 27. pontja: Lásd a T/9782/17. számú képviselői módosító javaslat indokolását

A javaslat 44-46. pontjai szövegpontosító rendelkezéseket tartalmaznak, tekintettel arra, hogy a közjegyző jegyzőkönyve csupán a tények tanúsítását szolgálja, a közjegyző feladata nem terjed ki az általa a jegyzőkönyv felvétele közben tapasztaltak jogi értékelésére.

A javaslat 47-49. pontjai szövegpontosító rendelkezéseket tartalmaznak.

Budapest, 2016. április 5.

