

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló
2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/10098. szám)
benyújtott,
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

**Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére**

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2016. május 5-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

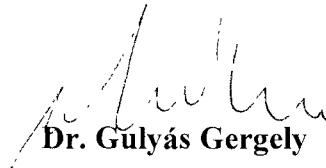
A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára 1. hivatkozási számon – a jelentés mellékletében szereplő módosító javaslat alternatívájaként új módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el. A módosító javaslatot az előterjesztő támogatta.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

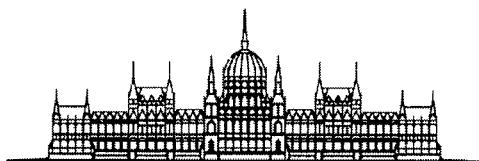
A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2016. május 5-én lezárta.

Budapest, 2016. május 5.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/10098/5. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

A dokumentumban használt rövidítések:

Fgytv.: a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény

Vksztv.: a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **1. §-ának** a következő módosítását javasolja:

1. § (1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/B. § (5) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A korábbi, érdemben megválaszolt panasz tartalmával azonos tartalmú, ugyanazon fogyasztó által tett, ismételt, új információt nem tartalmazó panasz, valamint[**a névtelen,**] az azonosíthatatlan személy által tett fogyasztói panasz kivizsgálását a vállalkozás mellőzheti.”

(2) Az Fgytv.

1. 17/D. § (10) bekezdésében a „(9) bekezdés” szövegrész helyébe a „(8) bekezdés” szöveg,

2. 29. § (11) bekezdésében a „székhelye vagy telephelye” szövegrész helyébe a „székhelye,**[vagy]** telephelye vagy fióktelepe” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **2. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A Vksztv. 2. § 24. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„24. *víziközmű-szolgáltatás:* közszolgáltatási szerződés keretében nyújtott közműves ivóvízellátás az ahhoz kapcsolódó tűzvíz biztosítással, továbbá a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás, **[ide értve]**ideértve az egyesített rendszerű csapadékvíz-elvezetést is (a továbbiakban együtt: víziközmű-szolgáltatási ágazatok),”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **3. §-ában a Vksztv. 3. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(4) Az ügyintézési határidő a Hivatal

- a) 5/A. § (3) bekezdés szerinti eljárásában 135 nap,
- b) 5/F. § (6) bekezdés és a 16. § (3) bekezdés szerinti eljárásában 21 nap,
- c) 31/B. § szerinti eljárásában 30 nap,
- d) 36. § szerinti eljárásában 135 nap,
- e) 37. § és 37/A. § (2)-(7) bekezdés szerinti eljárásában 90 nap.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **3. §-ában a Vksztv. új 5/A. § (1)-(3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(1) A víziközmű-szolgáltatás alapelvei, az e törvény és a végrehajtására kiadott jogszabályok, valamint a Hivatal határozataiba foglalt előírások érvényre juttatása érdekében a Hivatal – a fogyasztóvédelmi hatóság 5/E. § [(1)-(2)](1) és (2) bekezdése[k] szerinti hatásköreinek tiszteletben tartása mellett – rendszeresen felügyeli a víziközmű-szolgáltatók tevékenységét. Ha a felügyelet során jogszabálysértő tényeket vagy körülményeket tár fel, az e törvényben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

(2) A felügyelet átfogó ellenőrzésre, célvizsgálatra és utóellenőrzése terjedhet ki.

(3) Az átfogó ellenőrzés a víziközmű-szolgáltatók működésének legalább **[három éves]hároméves** ciklusonként megvalósuló komplex, minden működési területre kiterjedő törvényességi, szakszerűségi és hatékonysági ellenőrzése.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 3. §-ában a Vksztv. 5/E. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(5) A fogyasztóvédelmi hatóság (1) és (2) bekezdésben meghatározott feladatkörén kívül, a létfenntartási, a közegészségügyi vízigények teljesítésével összefüggésben az illetékes népegészségügyi szerv, továbbá a víziközmű-rendszerbe való bekötésre kötelezéssel összefüggésben a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (főváros kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal) jár el.”

Indokolás: Lásd a T/10098/5/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 4. §-ában a Vksztv. 5/F. § (3) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

„c) figyelemmel kíséri a víziközmű-szolgáltató üzemeltetési szerződésből és jogszabályból fakadó **[víziközmű üzemeltetési]**~~víziközmű-üzemeltetési~~ tevékenységét és az e célra rendelt pénzeszközök felhasználását.”

Indokolás: Lásd a T/10098/5/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 4. §-ában a Vksztv. 5/G. § (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) **[A]Az** (1) bekezdésben meghatározott megállapodást az ellátásért felelősök képviselője az aláírástól számított 30 napon belül megküldi a Hivatalnak.

(4) Ha **[a]az** (1) bekezdésben meghatározott kérdésben a (2) bekezdés szerint azonos szavazati arány alakul ki, a döntést a tárgyév január 1-jén legnagyobb felhasználói egyenértékkel rendelkező ellátásért felelős szavazata határozza meg.”

Indokolás: Lásd a T/10098/5/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **4. §-ában a Vksztv. 5/H. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(1) Egy víziközmű-rendszer üzemeltetési kérdéseiről – **[ide értve]**ideértve a közös ellátásért felelősséggel érintett víziközmű-rendszert is **[-egy]**–egy üzemeltetési szerződés rendelkezhet.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **6. §-ának** a következő módosítását javasolja:

6. § A Vksztv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ellátásért felelőssel **[víziközmű üzemeltetési]**víziközmű-üzemeltetési jogviszonyban nem álló beruházó a víziközmű létrehozására irányuló beruházást az ellátásért felelős előzetes jóváhagyásával valósíthat meg. Ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **13. §-ában a Vksztv. 37. § (2) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) A Hivatal a működési engedély kiadását megtagadja, ha

- a) a kérelmező nem rendelkezik a 36. § (1) bekezdésben meghatározott víziközmű-szolgáltatói engedéllyel, [;]
- b) a kérelemben meghatározott ellátási terület, víziközmű-szolgáltatási ágazat és víziközmű-rendszer vonatkozásában a kérelemhez csatolt üzemeltetési szerződés nem felel meg az e törvény és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályoknak,
- c) a kérelmező nem felel meg az e törvény és végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározott követelményeknek, vagy
- d) a kérelmező működési engedélyeiben, **[ide értve]**ideértve a folyamatban lévő eljárásokat is az 1. melléklet szerinti képlet alapján kiszámított felhasználói egyenérték összesítve nem éri el a 150 ezret.

(3) A (2) bekezdés d) pontjában meghatározott követelménynek eleget nem tevő kérelmező működési engedély iránti kérelme nem utasítható el, ha a kérelmező 2011. december 31. előtt megkötött és hatályos üzemeltetési szerződéssel rendelkezik és működési engedély iránti kérelmének elutasítása Magyarország által megkötött nemzetközi **[beruházás-védelmi]beruházásvédelmi** szerződés rendelkezéseibe ütközik.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **13. §-ában a Vksztv. 37/A. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(7) A Hivatal az engedélyes valamennyi hatályos működési engedélyét egyidejűleg visszavonja, ha a gazdasági társaság víziközmű-szolgáltatási engedélye visszavonásra került, vagy a 37. § (2) bekezdés c) vagy d) **[pontjába]pontjában** foglalt feltétel nem teljesül és a 37. § (3) bekezdésében meghatározott feltétel nem áll fenn.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **15. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A Vksztv. 40/B. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki**[pontja helyébe a következő rendelkezés lép]:**

(Víziközmű-felügyeleti bírság szabható ki, ha a víziközmű-szolgáltató:)

„e) felelősségét a Hivatal az 5/A. §-ban és az 5/E. § (7) bekezdésben meghatározott hatáskörében eljárva állapítja meg,”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **18. §-ának** a következő módosítását javasolja:

18. § A Vksztv. 55. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A vízgazdálkodási hatósági jogkörgyakorlója az (1) bekezdésben meghatározott feltétel fennállása a (4)-(8) bekezdésben meghatározott esetkörön kívül kötelezi a tulajdonost az ingatlan bekötetésére és ezzel a víziközmű-szolgáltatás igénybevételére, ha a saját célú vízellátó létesítménye, saját célú szennyvízkezelő létesítménye, egyedi szennyvízkezelő berendezése vagy az egyedi zárt szennyvíztárolója közegészségügyi, környezetvédelmi vagy vízgazdálkodási szempontból káros.”

Indokolás: Lásd a T/10098/5/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **19. §-ában a Vksztv. 55/A. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződést, valamint a **[szolgáalom-alapítás]**szolgáalomalapítás iránti ingatlan-nyilvántartási kérelem fővárosi és megyei kormányhivatal ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala által érkeztetett másolatát a víziközmű-szolgáltató részére az igénybejelentés kiegészítéseként az igénybejelentő megküldi.”

Indokolás: Lásd a T/10098/5/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **19. §-ában a Vksztv. 55/E. § (1) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

„d) az ivóvíz-, illetve szennyvízvezeték létesítéséhez szükséges munkák elvégzése céljából a **[szolgáalom-alapítást]**szolgáalomalapítást kérelmező részére történő birtokba adás időpontjáról.”

Indokolás: Lásd a T/10098/5/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő módosítását javasolja:

21. § A Vksztv. 74. § (1) bekezdése a következő 24. és 25. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy)

„24. a közhiteles víziközmű-térképi nyilvántartást [**vezetőhatóságot**]vezető hatóságot, a hatóság hatáskörére és illetékességére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmát, az abba történő bejegyzés, valamint az onnan való törlés során alkalmazható bizonyítási eszközök körét;

25. a víziközmű-üzemeltetési tevékenységek kiszervezésére vonatkozó részletes szabályokat[.]”

(rendeletben állapítsa meg.)

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/16.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

23. § A Vksztv. 79. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„79. § (1) Az a gazdálkodó szervezet, amely eszközei között sajátjaként 2015. december 31-ét megelőzően üzembe helyezett víziközművet tart nyilván, az ellátásért felelőssel, azok ellátásért felelős részére történő átruházásáról a polgári jog általános szabályai szerint írásban megállapodik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetkörben, ha a tulajdon átruházással érintett víziközmű olyan víziközmű-rendszernek képezi részét, amelyen a gazdálkodó szervezet mellett több ellátásért felelős is tulajdonnal rendelkezik, őket a tulajdon a már tulajdonukban lévő víziközmű vagyone érték nettó könyv szerinti értéke arányában illeti meg. Ha víziközművön egyetlen ellátásért felelősnek sem áll fenn tulajdonjoga, úgy az ellátásért felelős települési önkormányzatok a víziközmű által kiszolgált felhasználói egyenérték területükre eső arányában részesednek a tulajdonból.

(3) Ha a felek az (1)-(2) bekezdésben foglalt ügylet lebonyolítása során térítésmentes átruházásról állapodnak meg, a térítésmentes vagyónátruházás az általános forgalmi adó szempontjából közcélú adománynak minősül.

(4) Az 5/F. § (5) bekezdésben és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 12. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott [**közfeladat**] gazdasági tevékenység ellátása érdekében[**a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint**] a kizárólagos állami tulajdonban álló regionális víziközmű-rendszerhez csatlakozó, önálló átadási ponttal le nem választott önkormányzati tulajdonban lévő víziközmű vagyonelemek, valamint a 18. § szerinti víziközmű

fejlesztésre fel nem használt források tulajdonjoga e törvény erejénél fogva a tulajdonos önkormányzattól nyilvántartási értéken történő átvezetéssel, térítésmentesen 2017. július 1-jén a **[Magyar Államra]**magyar államra száll. A vagyonelemek és a fejlesztési források átadás-átvételéről az érintett önkormányzat és a **[Magyar Állam]**magyar állam képviselőjében eljáró MNV Zrt. 2017. június 30-ig írásban megállapodik. A térítésmentes vagyonátruházás az általános forgalmi adó szempontjából közcélú adományként minősül.

(5) Ha a[z] (4) bekezdésben meghatározott vagyonelemekre vonatkozó üzemeltetési jogviszony nem a kizárólagos állami tulajdonban álló regionális víziközmű-rendszert működtető víziközmű-szolgáltatóval áll fenn, az üzemeltetési jogviszony hatálya 2017. július 1-jén megszűnik.

(6) Ha az üzemeltetési jogviszony [a]az (5) bekezdés szerint szűnik meg, az új üzemeltetési jogviszony létesítése érdekében az ellátásért felelős és [a]az (5) bekezdésben meghatározott víziközműhöz kapcsolódó kizárólagos állami tulajdonban álló regionális víziközmű-rendszert működtető víziközmű-szolgáltató 2017. július 1-ig intézkedik, ellenkező esetben a Hivatal közérdekű üzemeltetőt jelöl ki.

(7) A (6) bekezdés szerint létrejött üzemeltetési szerződés alapján kérelmezett működési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettséget nem von maga után.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/17.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 24. §-ában a Vksztv. 80. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A vízvezetési szolgalmi jog megállapítása, vagy annak utólagos bejegyzése az ingatlannal kapcsolatban többletjogokat[-] és **[kötelezettségeket]-kötelezettségeket** nem keletkeztethet, így nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

19. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 24. §-ában a Vksztv. 81. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(1) A **[Vksztv.]** 80. § (1) bekezdésében meghatározott kérelemben meg kell jelölni a vízvezetési szolgalmi jog célját.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

20. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **25. §-ának** a következő módosítását javasolja:

25. § A Vksztv. 83. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha egy adott víziközmű-rendszeren több ellátásért felelős tulajdonnal rendelkezik és a víziközmű-rendszerre nézve a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló 2016. évi törvény **[hatályba lépése]**hatálybalépése napján több üzemeltetési jogviszony van hatályban, az 5/H. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek való megfelelés érdekében a vízközmű-rendszer üzemeltetési jogviszonyának egy szerződésbe foglalását 2017. december 31. napjáig végre kell hajtani. A létrejött üzemeltetési szerződés vonatkozásában a működési engedély módosítása igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettséget nem von maga után.

(3b) A (3a) bekezdésben meghatározott határidő eredménytelen elteltét követően a Hivatal az érintett víziközmű-rendszerre közérdekű üzemeltetőt jelöl ki.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **26. §-ának** a következő módosítását javasolja:

26. § A Vksztv. 84. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„84. § (1) A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló 2016. évi törvény **[hatályba lépése]**hatálybalépése napján hatályos víziközmű-szolgáltatási működési engedély 36. §-nak és 37. §-nak összhangban álló módosítását a Hivatal hivatalból igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nélkül végzi.

(2) A 36. § és 37. § rendelkezéseit a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló 2016. évi törvény **[hatályba lépése]**hatálybalépése napján folyamatban lévő víziközmű-szolgáltatási működési engedélyezési és üzemeltetési szerződés jóváhagyási eljárásokra is alkalmazni kell. Ha a tényállás tisztázásához szükséges, a Hivatal új hiánypótlási felhívást bocsát ki.

(3) Ha 2016. december 31-én a víziközmű-szolgáltató működési engedélyeibe foglalt felhasználói egyenérték nem éri el a 37. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott értéket, a víziközmű-szolgáltató részére kibocsátott víziközmű-szolgáltatói engedély, továbbá valamennyi működési engedély – a 2016. december 31-én esetleg hatályos víziközmű-szolgáltatói működési engedéllyel együtt – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel, hatályát veszti.

(4) Ha 2016. december 31-én olyan 37. § (1) bekezdése szerint előterjesztett engedélyezési eljárás van folyamatban, **[mely]**amely esetében a kérelemnek helyt adó döntéssel 37. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott feltétel teljesíthető, a (3) bekezdésben meghatározott jogkövetkezmények a kérelem jogerős elutasítása napján állnak be.”

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/21.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 27. §-ának a következő módosítását javasolja:

27. § A Vksztv.

1. 2. § 11. pontjában az „ivóvíz-törzshálózat és a házi ivóvízhálózat vagy a csatlakozó ivóvízhálózat között kiépített vezeték” szövegrész helyébe az „ivóvíz-elosztóhálózat és a házi ivóvízhálózat vagy a csatlakozó ivóvízhálózat között a szolgáltatási pontig kiépített, az **[ivóvíz törzshálózat]**ivóvíz-törzshálózat részét képező vezeték” szöveg;
2. **[2. § 23. pont d) alpontjában a „kiegészülve egy” szövegrész helyébe a „kiegészülve vagy kapcsolódó szolgáltatás nélkül egy” szöveg]**2. § 20. pont b) alpontjában a „tisztítását, a tisztított szennyvíz” szövegrész helyébe a „tisztítását, a keletkező szennyvíziszap kezelését és a tisztított szennyvíz” szöveg 2. § 23. pont d) alpontjában a „kiegészülve egy” szövegrész helyébe a „kiegészülve vagy kapcsolódó szolgáltatás nélkül egy” szöveg;
3. **[2. § 20. pont b) alpontjában a „tisztítását, a tisztított szennyvíz” szövegrész helyébe a „tisztítását, a keletkező szennyvíziszap kezelését és a tisztított szennyvíz” szöveg]**2. § 23. pont d) alpontjában a „kiegészülve egy” szövegrész helyébe a „kiegészülve vagy kapcsolódó szolgáltatás nélkül egy” szöveg;
4. 2. § 25. pont b) alpontjában a „szennyvíz-bekötővezeték, vagy a szennyvíz bekötővezeték és a csatlakozó szennyvízhálózat kiépült” szövegrész helyébe a „szennyvíz-bekötővezetékhez csatlakozva a házi szennyvízhálózat, vagy a csatlakozó szennyvízhálózat és a házi szennyvízhálózat kiépült” szöveg;
5. 6. § (1) bekezdésében az „állam és települési önkormányzat tulajdonába tartozhat” szövegrész helyébe az „állam vagy települési önkormányzat tulajdonában állhat” szöveg;
6. 6. § (4) bekezdésében a „huszonöt, a települési belterületen lévő lakossági” szövegrész helyébe a „huszonöt lakossági” szöveg;
7. 10. § (3) bekezdésében az „a 9. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „az 5/G. § (1) bekezdésében” szöveg;
8. 11. § (5b) bekezdésében a „díjbevétel terhére” szövegrész helyébe a „díjbevétel vagy fizetendő díj terhére” szöveg;

9. 12. § (1) bekezdésében a „vagyonértékelést végez” szövegrész helyébe a „vagyonértékelést végez és annak eredményét legkésőbb a soron következő mérlegkészítés fordulónapjával könyvein átvezeti” szöveg;
10. 15. § (2) bekezdésében az „által jóváhagyott” szövegrész helyébe az „által a működési engedélyben jóváhagyott” szöveg;
11. 27. § (1) bekezdésében a „36. § (1) bekezdés c) pontja nem zárja ki a víziközmű-szolgáltatói működési” szövegrész helyébe a „37. § (2) bekezdés d) pontja nem zárja ki a működési” szöveg;
12. 27. § (2) bekezdésében a „36. § (1) bekezdés c) pontja” szövegrész helyébe a „37. § (2) bekezdés d) pontja” szöveg, 27. § (2) bekezdés a) pontjában a „36. § (1) bekezdés c) pontjának” szövegrész helyébe a „37. § (2) bekezdés d) pontjának” szöveg;
13. 31/A. § (1) bekezdésében **[a]**az „az üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelem és a víziközmű-szolgáltatói működési engedély területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó” szövegrész helyébe az „a működési engedély vagy annak módosítása iránti” szöveg;
14. 31/B. § (2) bekezdésében a „díj kéreleméhez” szövegrész helyébe a „díjigény alátámasztó számítás eredményéhez” szöveg;
15. 31/B. § (5) bekezdés a) pontjában a „kérelmek valamelyikét” szövegrész helyébe a „kérelmet” szöveg;
16. 32. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában a „víziközmű-szolgáltató engedélyét a 38. § (1) bekezdés c) vagy e) pontja alapján” szövegrész helyébe a „víziközmű-szolgáltatói vagy a vonatkozó működési engedélyt” szöveg;
17. 32. § (4) bekezdésében a „jogviszony hatályát” szövegrész helyébe a „jogviszony, valamint a működési engedély hatályát” szöveg;
18. 40. §-ban az „a 38. § (1) bekezdés a)-b) pontjában” szövegrész helyébe az „a 40/B. § (3) bekezdésében” szöveg;
19. 40/B. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „jogerős működési engedély vagy üzemeltetési szerződés jóváhagyása” szövegrész helyébe a „jogerős víziközmű-szolgáltatói vagy működési engedély” szöveg;
20. 44. § (1) bekezdésében a „víziközmű-szolgáltatásért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szövegrész helyébe a „miniszter” szöveg;
21. 45. § (6) bekezdésében a „közszolgáltatás, valamint” szövegrész helyébe a „közszolgáltatás, a biogáz üzem üzemeltetése, valamint” szöveg;
22. 54. § (1) bekezdésében **[a]**az „az üzemeltetési szerződés hatálybalépését” szövegrész helyébe az „a működési engedély jogerőre emelkedését” szöveg;
23. 54. § (2) bekezdésében **[a]**az „Az üzemeltetési szerződés hatálybalépését” szövegrész helyébe az „A működési engedély jogerőre emelkedését” szöveg;
24. 58. § (4) bekezdésében a „felszólítása postai vagy a lakossági felhasználó általi átvétel igazolására alkalmas egyéb – a felhasználó előzetes hozzájárulása esetén elektronikus - módon” szövegrész helyébe a „felszólítása – a felhasználó elektronikus úton történő kapcsolattartásra is kiterjedő előzetes és kifejezett hozzájárulása esetén – elektronikusan, postai vagy a lakossági felhasználó általi átvétel igazolására alkalmas más egyéb módon” szöveg;
25. 61/B. § (3) bekezdés c) pontjában a „víziközmű-szolgáltatói működési” szövegrész helyébe a „működési” szöveg;
26. 61/B. § (3) bekezdés f) pontjában a „víziközművet üzemeltető” szövegrész helyébe a „működési engedély számát és az engedélyes” szöveg;
27. 61/B. § (4) bekezdés a) pontjában a „víziközmű-szolgáltatói működési” szövegrész helyébe a „működési” szöveg;

28. 61/B. § (5) bekezdés b) pontjában a „működési engedély” szövegrész helyébe a „víziközmű-szolgáltatói, valamint a működési engedély” szöveg;
29. 64. § (4) bekezdés a) pontjában a „szolgáltatott ivóvizet” szövegrész helyébe a „szolgáltatott ivóvizet és az ehhez kapcsolódó szennyvíz-elvezetés és –tisztítási szolgáltatást” szöveg;
30. 72. § (2) bekezdésében a „víziközmű-szolgáltató szedi be az ellátásért felelős javára” szövegrész helyébe a „víziközmű-szolgáltató saját nevében és javára szedi be” szöveg;
31. 72. § (5) bekezdésében [a]az „az üzemeltetési szerződést nem hagyta jóvá” szövegrész helyébe az „a működési engedély iránti kérelmet elutasította” szöveg;
32. 72/A. § (1) bekezdés c) pontjában az „ingyenesen” szövegrész helyébe a „külön díj felszámítása nélkül” szöveg;
33. 72/A. § (2) bekezdésében az „ingyenesen” szövegrész helyébe a „külön díj felszámítása nélkül” szöveg;
34. 73. §-ban a „víziközmű-szolgáltatás díjaira” szövegrész helyébe a „víziközmű-szolgáltatás díjára, valamint a 72/A. § szerint megállapított díjakra” szöveg;
35. 74. § (1) bekezdés 4. pontjában [a]az „az üzemeltetési szerződések kötelező” szövegrész helyébe az „a víziközmű-szolgáltatói engedély kérelem, az üzemeltetési szerződések és a működési engedély kérelem kötelező” szöveg;
36. 74. § (1) bekezdés 6. pontjában [a]az „az engedélyezés és a hozzájárulás” szövegrész helyébe az „a Hivatal hatáskörébe tartozó hatósági tevékenység” szöveg;
37. 74. § (2) bekezdés 10. pontjában az „ingyenesen” szövegrész helyébe a „külön díj felszámítása nélkül” szöveg;
38. 87. § (1) bekezdésében a „megállapodásban meghatározott” szövegrész helyébe a „megállapodásban vagy a közérdekű üzemeltető kijelöléséről szóló határozatban meghatározott” szöveg;
39. 2. melléklet I. fejezet 1. pont a) alpontjában a „40/B. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja” szövegrész helyébe a „40/B. § (1) bekezdés a) pont aa) és ac) alpontja” szöveg;
40. 2. melléklet I. fejezet 1. pont d) alpontjában a „c) pontja esetében legfeljebb 10 millió forint” szövegrész helyébe a „c) pont ca) alpontja esetében legfeljebb 1 millió forint, cb) és cc) alpontja esetében legfeljebb 10 millió forint” szöveg

lép.

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője **nem ért egyet**

23. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **28. §-ának** a következő módosítását javasolja:

28. § Hatályát veszti a [Vksztv]Vksztv. 2. § 26. pontjában a „különösen a víziközmű műszaki értelemben vett napi üzemben tartása, karbantartása és javítása, közszolgáltatási szerződéskötés, számlázás, ügyfélszolgálat [működtetése]működtetése.” szövegrész.

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/23.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **29. §-ának** a következő módosítását javasolja:

29. § (1) Hatályát veszti a [**Vksztv:**]Vksztv.

1. 9. §-a,
2. 14. § (2) [**bekezdése**]bekezdése,
3. 16. § (5) bekezdése,
4. 22. § (3) bekezdése,
5. 39. §-a.[,]

(2) Hatályát veszti a [**Vksztv**]Vksztv. 45. § (4) és (5) bekezdése.

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/24.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **30. §-ának** a következő módosítását javasolja:

30. § (1) [**E**]Ez a törvény – a (2) bekezdés kivételével – a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba.

(2) [**E törvény**]A 29. § (2) bekezdése a [**kihirdetését**]kihirdetést követő 120. napon lép hatályba.

Indokolás: Lásd a **T/10098/5/25.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért