



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli kérdés!

Dr. Kövér László úr
az Országgyűlés elnöke részére

HELYBEN

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló tv. 42. § (8) alapján bejelentem, hogy írásbeli kérdést kívánok benyújtani **dr. Polt Péter legfőbb ügyész úrnak**

A „Családban” marad

címmel

Tisztelt legfőbb ügyész Úr!

A Népszabadság közölt részletes cikket arról a 3 évvel ezelőtti, 2013 márciusában történt támadásról, amely során egy orvos, a vád szerint megtámadta volt szeretőjét, megkötözte, majd miután altatóinjekcióval elkábította, lúgot öntött a nő nemi szervére. Az életveszélyes égési sérülésekkel járó bűncselekmény gyanúsította négy hónapot töltött előzetes letartóztatásban, majd 2013 júniusában, számos ellene szóló terhelő bizonyíték ellenére szabadlára helyezték. Egy év elteltével, 2014 júniusában az ügyészség a bűnyűben a nyomozás megszüntetéséről és a bizonyítékok kiadásáról, illetve megsemmisítéséről határozott.

A furcsa ügyészségi döntés megértéséhez közelebb visz a sértett népszabadságbeli cikkben adott nyilatkozata, amelyet több független forrás is megerősít. Nevezetesen a gyanúsított orvos nem más, mint Mikola István unokaöccse. Mikola az első Orbán-kormány egészségügyi minisztere, jelenleg biztonságpolitikai és nemzetközi együttműködésért felelős államtitkár az Orbán-kabinetben.

A sértett ügyvédje panaszt nyújtott be a nyomozást megszüntető határozat ellen, melyet, ha az ügyészség nem fogadott volna be, az még leleplezőbb, beszédesebb lett volna. Így aztán a nyomozás folytatódott és rövid idő alatt elkészült a vádirat is. 2016 januárjában elkezdődött életveszélyt okozó testi sértés miatt a büntetőper, melyben három évvel az eset után a tanúk és szakértők egész sorát vonultatták fel. Májusban a perbeszédre kerül sor, utána megszülethet az első fokú ítélet.

Úgy tűnik tehát, hogy a történet sínen van, a bíróság biztonságosabb kezeiben.

Az ügyészi eljárással kapcsolatban azonban óhatatlanul felvetődnek kérdések, amelyekre kérem Legfőbb Ügyész úr válaszát.

1. Vajon ez a rokoni szál segített abban, hogy minden egzakt bizonyíték ellenére az ügyészség előbb szabadon engedte, majd később megszüntette a nyomozást Mikola István unokaöccse ellen?
2. Adott-e utasítást Mikola István, vagy más magas rangú fideszes politikus az ügyészségnek arra vonatkozóan, hogy le kell állítani a rokon elleni nyomozást?
3. Az ügyészség miért hallgatta el a Mikola-rokon hazugságvizsgálatának eredményét a nyomozást megszüntető határozatában?
4. Az ügyészség miután megállapította, hogy a bűncselekmény elkövetésével nem Mikola rokona gyanúsítható, miért nem rendelt el további nyomozást, miért nem kereste tovább a tettest?
5. Rendszerszintű-e a bűncselekmény bizonyítékainak megsemmisítése, vagy csak a „Család”, a rokonok, a haverok esetében történik így?

Megtisztelő válaszát írásban várom.

Budapest, 2016. április 8.

Tisztelettel:



Varju László

Demokratikus Koalíció