



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám:

T/10267/15

Érkezett:

2016 ÁPR. 27

Módosító javaslat

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnökének
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés alapján az **állami tisztviselőkről** szóló T/10267. számú törvényjavaslatához az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztjük elő, aminek megtárgyalását az **Igazságügyi bizottságnál** kérjük:

1) A törvényjavaslat 9. §-a az alábbiak szerint módosul:

9. §

(1) Az állami szolgálati jogviszony megszűnik
a) a Kttv. 60. § (1) bekezdése szerinti, valamint
b) az e törvényben meghatározott esetekben.

(2) Az állami szolgálati jogviszony azonnali hatállyal megszüntethető akkor is, ha az állami tisztviselő olyan magatartást tanúsít – akár a hivatali munkájával (munkavégzésével) vagy az állami szolgálati jogviszonyából adódó kötelezettség megszegésével összefüggésben, akár a munkahelyén kívül –, amely alkalmas arra, hogy az általa betöltött munkakör tekintélyét vagy a munkáltató jó hírnevét, vagy a jó közigazgatásba vetett bizalmat súlyosan rombolja, illetve amely miatt az állami tisztviselő a vezetője bizalmát elveszti, és emiatt nem várható el, hogy a munkáltató a jogviszonyt fenntartsa.

(3) A (2) bekezdés szerinti jogviszony-megszüntetés esetén
a) annak közlése előtt lehetőséget kell adni az állami tisztviselőnek a jogviszony-megszüntetés indokainak megismerésére és az azokkal szembeni védekezésre, kivéve, ha az eset összes körülményeiből következően ez a munkáltatótól nem várható el,
b) a felmentés indokolására vonatkozó szabályokat a Kttv. 63. § (3) bekezdése szerint alkalmazni kell.

(4) A (2) bekezdés szerinti jogviszony-megszüntetés jogát 2) A törvényjavaslat 8. §-a az alábbiak szerint módosul:

a) az ennek alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül,
b) bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig

lehet gyakorolni.

(5) A sérelmezett munkáltatói intézkedés végrehajtására a közszolgálati panasz benyújtásának nincs halasztó hatálya.

[(6) Az állami szolgálati jogviszonyt felmentéssel meg kell szüntetni, ha a 32. §-ban meghatározott kinevezés-módosítás esetén az állami tisztviselő azt kérelmezi. A Kttv. 70. § (1) bekezdésében és a Kttv. 71. § (1) bekezdésében meghatározott védelem nem vonatkozik az állami tisztviselő jogviszonyának e bekezdés szerinti, felmentéssel történő megszüntetésére.]

(7) Ha az állami tisztviselő a jogviszonya megszüntetésekor végkielégítésben részesült, a jogviszony megszűnésétől számított tíz hónapon belül újabb állami szolgálati jogviszonyt abban az esetben létesíthet, ha

a) ezt a tényt korábbi munkáltatójának haladéktalanul írásban bejelenti, és

b) vállalja, hogy a végkielégítés összegének az új jogviszony létesítéséig a tíz hónaptól hátralévő idővel arányos mértékét visszafizeti.

(8) Ha az állami tisztviselő állami szolgálati jogviszonya a (2) bekezdés szerint kerül megszüntetésre, a jogviszony megszűnésétől számított három évig állami szolgálati jogviszonyt nem létesíthet.]

2) A törvényjavaslat 32. §-a az alábbiak szerint módosul:

32. §

Javasoljuk a törvényjavaslat 32. §-ak a törlését, az ezt követő szakaszok számozásának értelemszerű módosulásával.

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat 9. §-ának (2) bekezdésében részletezett jogviszony-megszüntetési ok („ha az állami tisztviselő olyan magatartást tanúsít – akár a hivatali munkájával (munkavégzésével) vagy az állami szolgálati jogviszonyából adódó kötelezettség megszegésével összefüggésben, akár a munkahelyén kívül –, amely alkalmas arra, hogy az általa betöltött munkakör tekintélyét vagy a munkáltató jó hírnevét, vagy a jó közigazgatásba vetett bizalmat súlyosan rombolja, illetve amely miatt az állami tisztviselő a vezetője bizalmát elveszti”) erősen szubjektív megítélésű a munkáltató részéről, ezért az érintett tisztviselőt azzal büntetni, hogy három évig egyáltalán nem létesíthet állami szolgálati jogviszonyt (pedig feltehetőleg csak ebben a szektorban tudja kamatoztatni végzettségét, szakmai tapasztalatát), igazságtalan. Ha jogviszonyt létesítene, akkor az új munkáltatónak úgy is be kell számolnia arról, hogyan szűnt meg a jogviszonya, illetve az új munkáltató hivatalos úton is tud arról informálódni, így az új munkáltató tudja mérlegelni, hogy hajlandó-e így is alkalmazni őt.

A 9. § (6) bekezdésének elhagyása összefügg a 32.§ elhagyásával.

A 9.§ (7) bekezdésének elhagyását azért javasoljuk, mivel igazságtalan a tisztviselőt azzal büntetni, hogy ha tíz hónapon belül újra jogviszonyt sikerül létesítenie, akkor a

végkielégítésének egy részét vissza kell fizetnie. Valószínűleg végzettségét és szakmai tapasztalatát csak az államigazgatásban tudja kamatoztatni, így számára elsősorban ebben a szektorban való ismételt elhelyezkedés jelent igazi megoldást. A végkielégítés egyébként is abban az esetben jár, ha a munkáltató szüntette meg jogviszonyát, nem önszántából ment el, így teljes mértékben jogosult arra.

A törvényjavaslat 32.§-ak elhagyását azért tartjuk szükségesnek, mivel Alapvetően rossz a törvényjavaslat megközelítése: nem a munkavégzésük helye szerint kell megítélni, hogy a munkatársak alacsony keresetűek-e, hanem a tényleges jövedelmük alapján. Utóbbi szempontból egyértelműen következik, hogy a garantált bérminimumot kapók illetményét kell a legsürgetőbben rendezni, mivel Ők keresnek a legkevesebbet függetlenül attól, hogy a járási hivatalokban, a kormányhivatalokban vagy központi szinten dolgoznak.

Budapest, 2016. április 27.


dr. Bárándy Gergely
MSZP