

Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/10525/8

Érkezett: 2016 JÚN 03.

A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz (T/10525. szám) benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2016. június 3-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.


A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára – új módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el. A módosító javaslatokat az előterjesztő támogatta.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

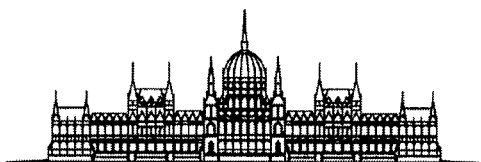
A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2016. június 3-án lezárta.

Budapest, 2016. június 3.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás Gergely
elnök



Az Országgyűlés
Törvényalkotási bizottsága

MELLÉKLET

ÁLLÁSFOGLALÁS

***a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról* szóló T/10525. számú törvényjavaslat**hoz benyújtott, T/10525/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról

A dokumentumban használt rövidítések:

Kötv.: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény

Kstv.: a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény

A dokumentum készítésének elvei: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget | | zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslatról elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

1. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **10. §-ának** a következő módosítását javasolja:

10. § A Kötv. 23/G. §-a a következő (1a)[és]–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum bevonásával gondoskodik

a) a megelőző feltárás,

b) a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés, valamint

c) a 23/G. § (8) bekezdésében meghatározott miniszteri döntés szerinti régészeti feladatellátás

elvégzéséről, amelynek érdekében megkeresi a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeumot.

(1b) Ha a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megkeresésére öt napon belül nem válaszol, vagy a válaszában foglaltak nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, akkor a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum bevonása nélkül gondoskodhat a régészeti feladatellátás elvégzéséről.

[(1b)] (1c) Az (1a) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzésébe jogszabályban meghatározott módon bevonható

a) a gyűjtőterületén érintett területi múzeum,

[b) a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum,]

[c)] b) akkreditált, feltárásra jogosult intézmény,

[d)] c) akkreditált szervezet.”

Indokolás: Lásd a T/10525/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. A Kulturális bizottság a törvényjavaslat **1. mellékletének** a következő módosítását javasolja:

1. melléklet a 2016. évi ... törvényhez

A Kötv 2. melléklet II. pontjában foglalt táblázat a következő 14-**[15]**16. sorral egészül ki:

	(A)	B
	A nemzeti emlékhely megnevezése	A nemzeti emlékhely lehatárolása)
„14.	Nagycenk, Széchenyi-kastély műemléki együttese	cím: 9485 Nagycenk, Kiscenki út 3.
15.	Szigetvár, vár	cím: 7900 Szigetvár, Vár utca
16.	<u>Esztergom, Várhegy és Víziváros</u>	<u>A Főszékesegyház (Bazilika) épülete</u> cím: Esztergom, 2500 Szent István tér 1., <u>a királyi palota maradványa és a vár épületei</u> cím: Esztergom, 2500 Szent István tér 2., valamint <u>az Érseki Palota épülete: a Prímási Levéltár, a Simor Érseki Könyvtár és a Keresztény Múzeum</u> cím: Esztergom, 2500 Bercsényi utca 2.”

Indokolás: Lásd a T/10525/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért