

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/10527/3

Érkezett: 2016 MÁJ 26.

Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

## A Törvényalkotási bizottság összegző jelentése

**a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló  
törvényjavaslathoz (T/10527. szám) benyújtott,  
részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vitájáról**

**Kövér László úr,  
az Országgyűlés elnöke részére**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlés Törvényalkotási bizottsága – az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 46. §-a szerinti eljárásában – (2016. május 26-i ülésén) értékelte a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és arról állást foglalt.

A Törvényalkotási bizottság megtárgyalta a törvényjavaslatot és az összegző jelentés *mellékletében* szereplő módosító javaslatokat, megvizsgálva egyben azt is, hogy azok megfelelnek-e a HHSZ 42. §-ában, illetve 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.


A módosító javaslatokról történő állásfoglalás mellett a Törvényalkotási bizottság – kormánypárti tagjainak javaslatára – 1. (T/10527) számon új, módosításra irányuló szándékot fogalmazott meg és fogadott el. A módosító javaslatot az előterjesztő támogatta.

A Törvényalkotási bizottság – a HHSZ 46. § (5) bekezdése alapján – az általa támogatott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot, valamint az általa megfogalmazott módosítást tartalmazó összegző módosító javaslatot nyújt be.

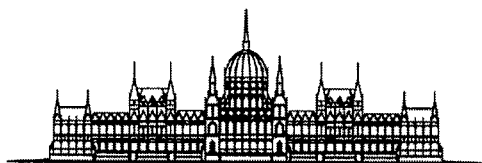
A Törvényalkotási bizottság a törvényjavaslathoz benyújtott, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tárgyalását 2016. május 26-án lezárta.

Budapest, 2016. május 26.

Tisztelettel:



**Dr. Gulyás Gergely**  
elnök



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

**MELLÉKLET**

## ÁLLÁSFOGLALÁS

*a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről* szóló T/10527.  
számú törvényjavaslathoz benyújtott, T/10527/5. számú részletes vitát lezáró bizottsági  
módosító javaslatról

### A dokumentumban használt rövidítések:

**Szjt.:** a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény

**Ket.:** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2014.  
évi CXL. törvény

**A dokumentum készítésének elvei:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel – az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében – a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket a dokumentum érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha a módosító javaslat az összefüggést megjelöli, illetve ha ugyanazon bizottság által benyújtott módosító javaslatokról vagy több bizottság által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

A dokumentum felhívja a figyelmet az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § a) és b) pontja szerinti módosító javaslatokra.

A bizottság megvizsgálja, hogy a HHSZ 42. § a) pontja szerinti, a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezésére vonatkozó módosító javaslat (a továbbiakban: túlterjeszkedő módosító javaslat) megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek. Ha a bizottság szerint a túlterjeszkedő módosító javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, dönt a túlterjeszkedő módosító javaslat benyújtásáról.

Ha a bizottság saját módosító javaslatként fogalmaz meg túlterjeszkedő módosító javaslatot, azt – az összefüggésekre is tekintettel – a HHSZ 71. § (2) bekezdése alapján az összegző módosító javaslattól elkülönítve kell benyújtania. Ha az Országgyűlés azt állapítja meg, hogy a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerű, akkor arra a HHSZ 71. § (4)–(6) bekezdése alapján az általános vita újra megnyílik és kiegészítő részletes vita lefolytatására kerül sor.

Az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot akkor minősíti szabályszerűnek, ha az valamely szabályszerű módosító javaslat tartalmával való összefüggése vagy a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesítése miatt nyilvánvalóan szükséges.

A HHSZ 72. §-a alapján, ha a bizottság a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében túlterjeszkedő módosító javaslatot nyújt be, a bizottság kérheti az Országgyűlés hozzájárulását, hogy a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatra ne nyíljon meg újból az általános vita és ne kerüljön sor kiegészítő részletes vita lefolytatására.

Az Országgyűlés – a jelen lévő képviselők kétharmadának szavazatával – a hozzájárulását akkor adja meg, ha a HHSZ 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés érdekében benyújtott szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslat a törvényjavaslat céljára és tartalmára tekintettel kizárólag arra irányul, hogy a törvényjavaslat által nem érintett törvény rendelkezését a törvényjavaslattal összhangba hozza.

**1. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 4. § 4. pontjának a következő módosítását javasolja:**

4. § E törvény alkalmazásában:

4. *független jogkezelő szervezet*: olyan szervezet, amely céljaként vagy fő tevékenységeként szerzői jogot vagy kapcsolódó jogot kezel több jogosult érdekében és közös javára erre vonatkozó törvény, szerződés vagy egyéb jogviszony alapján, [és] továbbá

a) nem áll a jogosultak tulajdonában vagy ellenőrzése alatt, és

b) nyereségszerzési céllal működik;

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**2. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 4. § 7. pontjának a következő módosítását javasolja:**

4. § E törvény alkalmazásában:

7. *közös jogkezelés*: egyes szerzői vagyoni jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó vagyoni jogok több jogosult érdekében és közös javára közös jogkezelő szervezet által történő gyakorlása és érvényesítése függetlenül attól, hogy azt [a] törvény írja elő vagy az a jogosultak elhatározásán alapul, és a következőkre terjed ki:

a) a szerzői művek és kapcsolódó jogi teljesítmények felhasználásának engedélyezése vagy díjigény érvényesítése,

b) a jogdíjak és a felhasználás egyéb feltételeinek megállapítása, vagy az ebben való részvétel,

c) a felhasználás figyelemmel kísérése,

d) a jogdíjak beszedése,

e) a jogdíjak jogosultak között történő felosztása, kifizetése, vagy felosztás céljára másik szervezetnek történő átadása,

f) fellépés a szerzői jog vagy kapcsolódó jog megsértésével szemben, ideértve az eljárás kezdeményezését a bíróság, illetve hatóság előtt, valamint az eljárás során nyilatkozat, észrevétel vagy indítvány megtételét és eljárási cselekmény elvégzését.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**3. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **4. § 8. pont a) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

4. § E törvény alkalmazásában:

8. közös jogkezelő szervezet: olyan szervezet, amely erre vonatkozó törvény, szerződés vagy egyéb jogviszony alapján céljaként vagy fő tevékenységeként közös jogkezelést végez, és a következő feltételek közül legalább az egyiket teljesíti:

a) tagjai jogosultak vagy jogosultakat képviselő szervezetek – ideértve más közös jogkezelő szervezeteket és a jogosultak szövetségeit is – [,] vagy ez utóbbi személyek ellenőrzése alatt áll,

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**4. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **4. § 11. pontjának** a következő módosítását javasolja:

4. § E törvény alkalmazásában:

11. *részesedésre jogosult személy*: olyan jogosultnak és közös jogkezelő szervezetnek vagy független jogkezelő szervezetnek nem minősülő személy vagy szervezet, aki vagy amely törvényi előírás vagy a jogosulttal fennálló jogviszonya – **[ide értve]** ideértve a 12. § (3) bekezdése szerinti megállapodást is – alapján a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény

felhasználásának engedélyezéséből vagy engedélyezési jog nélkül fennálló díjigény érvényesítéséből származó jogdíjbevételekből részesedésre jogosult.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**5. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A közös jogkezelő szervezet kizárólag olyan kötelezettségeket róhat a jogosultakra, amelyek a jogosultak jogainak és érdekeinek védelme [,] vagy jogaik kezelése érdekében szükségesek.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**6. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(3) Az általa kezelt szerzői jog és kapcsolódó jog körében a közös jogkezelő szervezetnek közvetlenül el kell látnia legalább a következő közös jogkezelési tevékenységeket:

a) a jogdíjak és a felhasználás egyéb feltételeinek megállapítása – vagy az abban való részvétel – [,] és

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**7. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(3) Az általa kezelt szerzői jog és kapcsolódó jog körében a közös jogkezelő szervezetnek közvetlenül el kell látnia legalább a következő közös jogkezelési tevékenységeket:

b) a jogdíjak felosztása az érintett jogosultak között [,] vagy a jogdíjak beszedése és felosztás céljára más szervezetnek történő átadása.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**8. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogi személyre, annak gazdálkodására és működésére, továbbá az általa végzett közös jogkezelési tevékenységre (ideértve az e törvény szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeket is) az e törvényben foglalt előírások ugyanúgy vonatkoznak, mintha azokat a tulajdonos közös jogkezelő szervezet maga végezné, azzal, hogy e jogi személy

c) a jogdíjak megállapításával [,] és a beszedett jogdíjak felhasználásával – különösen felosztással, levonásokkal, befektetésekkel – kapcsolatos döntést nem hozhat, tevékenységét a tulajdonos közös jogkezelő szervezet által e törvényben foglaltak szerint elfogadott felosztási szabályzat és díjszabás, továbbá a közös jogkezelő szervezet döntéshozó szerve által hozott eseti döntések alapján köteles végezni, valamint

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**9. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat 13. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(6) Az (5) bekezdés szerinti jogkezelési megbízás [**hatályba lépését**] hatálybalépését megelőzően a 17. § (1) bekezdése alapján eljáró közös jogkezelő szervezet által adott felhasználási engedély vagy érvényesített díjigény alapján jogdíjra jogosultat – a neki járó, a jogkezelési megbízása [**hatályba lépéséig**] hatálybalépéséig még ki nem fizetett jogdíjjal kapcsolatban – a 17. § (1) bekezdése alapján eljáró közös jogkezelő szervezettel szemben megilletik az e törvény alapján fennálló jogok.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**10. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **17. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

17. § (1) Ha a reprezentatív közös jogkezelő szervezet – az erre vonatkozó hatósági engedélyben meghatározott körben – a felhasználónak engedélyt ad a felhasználásra [,] vagy a felhasználóval szemben díjigényt érvényesít, a felhasználó jogosult a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés szempontjából érintett valamennyi jogosult azonos műfajú szerzői műveinek vagy kapcsolódó jogi teljesítményeinek – a törvény előírása vagy a jogosultak elhatározása alapján közös jogkezelés alá tartozó – felhasználására is, az ezekre vonatkozó jogdíjak azonos feltételek alapján történő megfizetése mellett, függetlenül attól, hogy a jogosult a reprezentatív közös jogkezelő szervezet részére az érintett körben adott-e jogkezelési megbízást.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**11. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **17. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Ha a reprezentatív közös jogkezelő szervezet az (1) bekezdés alapján olyan jogosult vonatkozásában is végez közös jogkezelési tevékenységet, aki a kiterjesztett hatályú közös jogkezelés körében a közös jogkezelésre külön jogkezelési megbízást nem adott, az ilyen jogosultat az egyébként a jogkezelési megbízás hatálya alá tartozó körben ugyanolyan jogok illetik meg, mint a jogkezelési megbízást adó jogosultakat. A reprezentatív közös jogkezelő szervezet alapszabályának és egyéb szabályzatainak közös jogkezelési tevékenységre vonatkozó rendelkezéseit – **[ide értve] ideértve** a jogosultakra vonatkozó, valamint a 11. § szerinti nem kereskedelmi célú felhasználás engedélyezésével kapcsolatos feltételeket is – az (1) bekezdés alapján képviselt jogosultakra is alkalmazni kell.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**12. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **22. § g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

22. § A közös jogkezelő szervezet alapszabályának a Ptk. szerint előírt kötelező rendelkezések mellett rendelkeznie kell

g) arról, hogy a döntéshozó szerv kizárólagos, át nem **[át]**ruházható hatáskörében dönt a 26. § (1) bekezdés a)-j) pontjában felsorolt ügyekben,



**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**13. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A közös jogkezelő szervezet köteles biztosítani, hogy tagjai a szervezettel elektronikus úton is kapcsolatot tarthassanak, **[ide értve]** ideértve a tagsági jogok elektronikus úton történő gyakorlását is.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**14. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **31. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) A felügyelőbizottság elnöke a felügyelőbizottság tevékenységéről és megállapításairól legalább évente beszámol a **[közgyűlés részére]** közgyűlésnek.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**15. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **34. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

34. § (1) A reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenység végzését az SZTNH kizárólag olyan közös jogkezelő szervezet részére engedélyezi, amely

a) megfelel a IV. Fejezetben, valamint a 32. §-ban meghatározott feltételeknek, és

b) az általa végzett közös jogkezelési tevékenységgel érintett jogosultak jelentős részét képviseli azáltal, hogy

ba) e jogosultak tagjai vagy hozzá csatlakozni kívánnak, **[bb)]** vagy e jogosultak jogaik közös kezelésére jogkezelési megbízást adtak a részére, és

[bc] bb) az e jogosultak jogainak közös kezelését végző, a bel- és külföldi felhasználás szempontjából fontos külföldi szervezetekkel képviseleti szerződéseket kötött, vagy ilyen szerződések megkötésére irányuló szándéknyilatkozatokkal rendelkezik.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**16. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **36. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) A közös jogkezelő szervezet az Szjt. alapján más közös jogkezelő szervezet javára beszedett jogdíjbevételeiből – **[ide értve] ideértve** az ilyen jogdíjbevételek befektetéséből származó bevételt is – kizárólag a jogdíjak beszedésével kapcsolatban felmerült indokolt kezelési költségeit vonhatja le. Az Szjt. [,] vagy képviseleti szerződés alapján képviselt más közös jogkezelő szervezet javára beszedett jogdíjbevételeiből az indokolt kezelési költségek levonása után fennmaradó összeg a képviselt közös jogkezelő szervezet részére történő átadáson kívüli más célra – **[ide értve] ideértve** a közösségi célt (43-45. §) is – nem használható fel, kivéve, ha a képviselt közös jogkezelő szervezet ehhez előzetesen kifejezetten hozzájárult.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**17. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **36. § (5) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(5) A jogdíjbevételek felosztására vonatkozó szabályok mellett a közös jogkezelő szervezet felosztási szabályzatában kell meghatározni

a) a jogdíjakból levont kezelési költség mértékének felső határát [,] vagy a kezelési költség megállapításának módjára vonatkozó szabályokat,

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**18. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **38. § (1) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

38. § (1) Ha a közös jogkezelő szervezet kiegészítő vállalkozási tevékenységet folytat, annak eredményét e törvény eltérő rendelkezése hiányában

c) a jogosultak részére történő felosztásra és kifizetésre [,] vagy használhatja fel.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**19. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **38. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak alkalmazandók a jogdíjbevételek befektetéséből származó bevételek – **[ide értve]** ideértve a jogdíjbevételekkel végzett pénzügyi műveletek eredményeit is – felhasználására is.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**20. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **41. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(4) Ha a jogosult felkutatása érdekében a közös jogkezelő szervezet tájékoztatást kér az érintett jogosulti csoportot képviselő másik közös jogkezelő szervezettől, e megkeresett közös jogkezelő szervezet a kért tájékoztatást a rendelkezésére álló információk alapján legkésőbb a megkeresés kézhezvételétől számított 30 napon belül megadja. A megkereső közös jogkezelő szervezet a megkeresett közös jogkezelő szervezetnek a tájékoztatás megadásával összefüggésben felmerült indokolt költségeit a megkeresett szervezet kérésére megtéríti.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**21. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **42. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

42. § (1) Ha a közös jogkezelő szervezet a jogosult vagy a jogosult tartózkodási helyének ismeretlensége miatt a jogdíjat a beszedése szerinti év végét követő három éven belül sem tudja a jogosult részére kifizetni annak ellenére, hogy a jogosult azonosítása és felkutatása érdekében a 41. § szerinti kötelezettségeinek eleget tett, az ilyen jogdíj ki nem fizethetőnek minősül, és azt a közös jogkezelő szervezet **[a felosztási szabályzat ki nem fizethető jogdíjak felhasználására vonatkozó rendelkezései]** a 45. § (3) bekezdése szerint köteles **[felhasználni]** a Nemzeti Kulturális Alap (a továbbiakban: NKA) számára átadni.

(2) A jogosult vagy a jogosult tartózkodási helyének ismeretlensége miatt ki nem fizethetőnek minősülő jogdíj **[(1) bekezdés] 45. § (3) bekezdése szerinti [felhasználása] átadása** nem érinti a jogosult azon jogát, hogy az elévülés szabályai szerint a közös jogkezelő szervezettől az őt megillető jogdíjat követelje.

(3) A közös jogkezelő szervezet az alapszabály vagy a felosztási szabályzat rendelkezése alapján a jogdíjbevételei terhére megfelelő tartalékot képezhet a jogosult által a (2) bekezdés szerint az elévülési időn belül érvényesített igények fedezése céljából.

(4) Az a jogdíj, amelyet az adott szerzői műre vagy kapcsolódó jogi teljesítményre vonatkozó információkból következően – az Szt. vagy erre vonatkozó képviseleti szerződés alapján – más közös jogkezelő szervezetnek kell átadni, az átadásra köteles közös jogkezelő szervezetenél az (1) bekezdés szerint nem használható fel.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/21.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság nem támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**22. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **43. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

43. § (1) A közös jogkezelő szervezet jogdíjbevételeinek – **[ide értve] ideértve** az ilyen jogdíjbevételek befektetéséből származó bevételt is – a támogatási politikában meghatározott részét, valamint a tagdíjakból és a közös jogkezelésen kívüli tevékenységekéből származó bevételét a támogatási politikával összhangban a jogosultak közösségi – különösen szociális és kulturális – céljaira (a továbbiakban: közösségi cél) is felhasználhatja az e törvényben foglalt feltételekkel.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/22.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**23. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **44. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

44. § (1) Az Sztj. 20. és 21. §-ában meghatározott díjakból származó – a 39. § szerinti kezelési költséggel csökkentett – bevétel 25 %-át a jogosultak érdekében kulturális célokra kell felhasználni.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/23.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**24. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **44. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdés alkalmazását és az abban előírt felhasználási kötelezettséget nem érinti, ha a közös jogkezelő szervezet az Sztj. 20. és 21. §-ában meghatározott díjakból származó bevételére is alkalmazza a 43. § (1) [**bekezdését**] bekezdésében foglalt rendelkezést.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/24.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**25. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **45. §-ának** a következő módosítását javasolja:

45. § (1) A közös jogkezelő szervezet az [**Nemzeti Kulturális Alap (továbbiakban:) NKA**] számára történő átadással használhatja fel bevételét kulturális célokra. A támogatási politika kulturális célú felhasználásról szóló rendelkezéseinek összhangban kell állniuk a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvényben meghatározott támogatási célokkal. A kulturális célú felhasználásra szánt bevételt legkésőbb az ilyen felhasználásról szóló döntés meghozatalának évére vonatkozó éves beszámoló elfogadását követő 60 napon belül kell az NKA számára átadni.

(2) Az Sztj. 20. és 21. §-ában meghatározott díjakat megállapító közös jogkezelő szervezet köteles a 44. § (1) bekezdése szerinti összeget kulturális célokra az éves beszámoló elfogadását követő 60 napon belül az NKA számára átadni. Az NKA az átvett összeget a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvényben foglalt támogatási célokra használja fel az Sztj. 20. § (4)-(5) és 21. § (6) bekezdésében meghatározott jogosulti csoportok javára.

(3) A közös jogkezelő szervezet köteles a 42. § alapján ki nem fizethetőnek minősülő jogdíjbevétel kulturális célokra az éves beszámoló elfogadását követő 60 napon belül az NKA számára átadni. Az NKA a közös jogkezelő szervezetektől átvett összeget a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvényben foglalt támogatási célokra használja fel a közös jogkezelő szervezetek által képviselt jogosulti csoportok javára.

(4) A 43. § (2) bekezdésében foglalt követelményeket az e § alapján az NKA részére átadott bevételek NKA általi felhasználása során is alkalmazni kell.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/25.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** nem támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**26. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **48. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A közös jogkezelő szervezet az általa végzett közös jogkezelési tevékenységnek – a közös jogkezelésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő – ellátása céljából, a cél eléréséhez szükséges mértékben, módon és ideig jogosult a közös jogkezelési tevékenységével érintett jogosultak és felhasználók nevének, a személyazonosításhoz szükséges más adatának, lakcímének, tartózkodási helyének, a jogdíjbeszedéshez vagy felosztáshoz szükséges pénzügyi és más adatnak (így különösen bankszámlaszámnak, adószámnak), valamint a jogosultak műveire vagy kapcsolódó jogi teljesítményeire vonatkozó adatnak, továbbá más olyan személyes adatnak az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény előírásainak megfelelő kezelésére, amely az e bekezdésben meghatározott cél eléréséhez elengedhetetlenül szükséges. Az e bekezdés alapján kezelt személyes adatokat a közös jogkezelő szervezet – az érintett hozzájárulása nélkül – kizárólag az e törvényben meghatározott esetekben teheti megismerhetővé más személyek részére [,] vagy hozhatja nyilvánosságra.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/26.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság** támogatja

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**27. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **50. §-ának** a következő módosítását javasolja:

50. § A hitelezők követeléseinek kiegyenlítését követően fennmaradó vagyonnak azt a részét, amely jogdíjból vagy a jogdíjak befektetéséből (**[ide értve] ideértve** a pénzügyi műveletek eredményét is) származik, a közös jogkezelő szervezet felosztási szabályzatának a jogosult

tartózkodási helyének ismeretlensége miatt ki nem fizethetőnek minősülő jogdíjak felhasználására vonatkozó szabályai szerint kell felhasználni.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**28. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **54. § (1) bekezdés k) pontjának** a következő módosítását javasolja:

54. § (1) A közös jogkezelő szervezet a honlapján köteles közzétenni:

k) a 12. § (3) bekezdésében, továbbá az Szjt. 20. § (4)-(5) bekezdésében, a 21. §-a (7) bekezdésében, valamint a 28. §-a (4) bekezdésében említett, hatályban lévő megállapodásait,

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**29. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **55. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) Az éves átláthatósági jelentésben szereplő pénzügyi adatokat könyvvizsgálóval kell felülvizsgáltatni, és az erről készült könyvvizsgálói jelentést az éves átláthatósági jelentéssel együtt a közös jogkezelő szervezet honlapján a nyilvánosság számára teljes egészében hozzáférhetővé kell tenni a (2) bekezdésben megjelölt időtartam alatt.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**30. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **61. §-ának** a következő módosítását javasolja:

61. § A közös jogkezelő szervezet köteles biztosítani, hogy a felhasználók elektronikus úton is kapcsolatot tarthassanak a közös jogkezelő szervezettel, **[ide értve]** ideértve a 60. § szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését is.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**31. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **65. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

65. § (1) Más közös jogkezelő szervezetek és az érintett felhasználók jogosultak a több tagállam területére kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezettől kérni a 63. § (2) bekezdésében felsorolt feltételekben említett, vagy a 64. § (1) bekezdése szerint nyújtott tájékoztatás alapját képező adatok javítását, amennyiben a jogosultak, a más közös jogkezelő szervezetek vagy az érintett felhasználók m[a]legalapozott bizonyítékok alapján úgy vélik, hogy azok pontatlanok.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**32. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **65. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A több tagállam területére kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezet az e tevékenységével összefüggésben általa képviselt jogosultak számára biztosítja, hogy azon zeneműveikre, az azokon fennálló azon jogokra, valamint azokra a területekre vonatkozó információkat, amelyek tekintetében a szervezetet megbízzák, elektronikus formában is benyújthassák a szervezetnek. Ennek során a több tagállam területére kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezet és a jogosultak lehetőség szerint figyelembe veszik a nemzetközi vagy európai uniós szinten az információcsere tekintetében kialakított önkéntes iparági normákat vagy gyakorlatokat, lehetővé téve a jogosultak számára, hogy meghatározzák

- a) azon zeneművet vagy annak azon részét,
- b) a zeneművek online felhasználására vonatkozó azon jogokat vagy azok azon részét, valamint
- c) azokat az országokat,

amelyek tekintetében a szervezetet a több tagállam területére kiterjedő hatályú engedélyezéssel összefüggő közös jogkezelési tevékenységgel megbízzák.



**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**33. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **75. §-ának** a következő módosítását javasolja:

75. § Az SZTNH a hatáskörébe tartozó, jogkezeléssel kapcsolatos hatósági ügyekben – az e törvényben meghatározott eltérésekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló [2014.] 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései szerint jár el.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**34. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **83. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(6) Az értelmezhetetlen dokumentumot beküldő ügyfél az (5) bekezdés szerinti értesítés visszaigazolására köteles. Ha az ügyfél az értesítés átvételét annak megtörténtétől számított tizenöt napon belül nem igazolja [vissza], az SZTNH postai úton továbbítja számára az iratot.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**35. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **88. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A kérelemhez csatolni kell az engedély megadásához szükséges feltételek teljesítését igazoló iratokat. Az iratokban közölni kell a közös jogkezelő szervezet tagjainak és a közös jogkezelő szervezethez csatlakozni kívánó vagy azzal egyedi megállapodást kötő jogosultak[**nak a**] nevé[**t nek**, lakcímé[**t nek** vagy székhelyé[**t nek**] jogosulti csoportonként való megjelölését, továbbá azt, hogy a közös jogkezelő szervezet rendelkezik-e a 34. § (4) bekezdésében meghatározott képviseleti szerződéssel.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/35.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**36. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **95. § (1) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

95. § (1) Az SZTNH a már megadott engedélyt az érintett közös jogkezelő szervezetek kérelmére is módosíthatja, ha

a) az érintett közös jogkezelő szervezetek a 89. § (1) bekezdése vagy a 90. § (1) bekezdése szerinti megállapodás módosításának jóváhagyását közösen kérik, vagy **[ha]**

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/36.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**37. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **96. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(2) Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységre adott engedélyt hivatalból visszavonja, ha

b) a reprezentatív közös jogkezelő szervezet az SZTNH erre irányuló felhívása ellenére az engedélyben meghatározott közös jogkezelési tevékenységet az engedély megadását követő egy év elteltével sem kezdi meg, vagy az engedélyben meghatározott közös jogkezelési tevékenységét egy évnél hosszabb ideig szünetelteti, és **[a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala]** az SZTNH felhívására megfelelően nem igazolja, hogy a közös jogkezelési tevékenység megkezdésének elmaradása vagy szüneteltetése önhibáján kívüli okból ered.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/37.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**38. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **100. §-ának** a következő módosítását javasolja:

100. § A 33. § (1) bekezdése és a 71. § szerinti bejelentésért (ideértve a 86. § szerinti változás bejelentését is), a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési

tevékenység engedélyezésére irányuló, valamint az engedély módosítása iránti kérelemért miniszteri rendeletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely az SZTNH bevétele.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/38.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**39. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **101. § (1) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

101. § (1) Az SZTNH a 33. § (1) bekezdése szerinti bejelentésben közölt adatok, valamint a 87. § szerint indult eljárásban adott engedélyek és azok módosításai alapján a nyilvántartásban rögzíti, és nyilvánosan hozzáférhetővé teszi

d) azon más közös jogkezelő szervezetek nevét és székhelyét, amelyekkel a közös jogkezelő szervezet képviseleti szerződést – **[ide értve]** ideértve a 69-70. § szerinti megállapodásokat is – kötött,

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/39.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**40. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **102. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A közös jogkezelő szervezet a más közös jogkezelő szervezetekkel kötött képviseleti szerződéseit – **[ide értve]** ideértve a 69-70. § szerinti megállapodásokat is – megküldi az SZTNH részére.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/40.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**41. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **106. §-ának** a következő módosítását javasolja:

106. § A nyilvántartásból való törlés nem érinti a jogosultakat a törölt közös jogkezelő szervezettel vagy a független jogkezelő szervezet[et]tel szemben e törvény alapján egyébként megillető jogokat.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**42. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **109. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

109. § (1) A közös jogkezelő szervezet a döntéshozó szerv összehívásáról az SZTNH-t előzetesen – a tagok értesítésével egyidejűleg – írásban, a napirend és a felügyelet ellátásával összefüggő napirendi pontokhoz kapcsolódó iratok megküldésével tájékoztatja, **[a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala]** az SZTNH képviselője az ülésen, a felügyelet ellátásával összefüggő napirendi pontok megtárgyalásán jogosult részt venni.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**43. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **111. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A felügyeleti díj mértéke

*a)* a reprezentatív közös jogkezelő szervezet által reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységből származó előző évi jogdíjbevételek, valamint az ilyen jogdíjakkal végzett pénzügyi műveletek – **[ide értve]** ideértve a jogdíjak befektetését is – előző évi bevételeinek 0,5 %-a,

*b)* a közös jogkezelő szervezet előző évi – *a)* pont szerinti esetleges bevételeivel csökkentett – bevételeinek – **[ide értve]** ideértve az aktivált saját teljesítmények értékét is – 0,3 %-a,

*c)* a független jogkezelő szervezet esetében a jogkezelési tevékenységből származó előző évi jogdíjbevételek, valamint a jogdíjakkal végzett pénzügyi műveletek – **[ide értve]** ideértve a jogdíjak befektetését is – előző évi bevételeinek 0,1 %-a.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**44. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **117. § (1) bekezdés c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

117. § (1) Ha az SZTNH a felügyeleti eljárás eredményeként a jogkezelésre vonatkozó jogszabályok megsértését, vagy az azokban előírt feltételek teljesülésének hiányát állapítja meg, határozatában felügyeleti intézkedésként

c) megkeresi az ügyészséget az egyesület törvényességi **[felügyelete]** ellenőrzése körében meghozható intézkedések megtétele céljából,

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/44.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**45. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **118. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A felügyeleti bírságot az azt kiszabó határozat közlésétől számított tizenöt[**ödik**] napon belül kell megfizetni.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/45.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**46. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **118. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(5) A felügyeleti bírság[**ot**] és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/46.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**47. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **125. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben az SZTNH a 2014/26/EU\_írányelv 41. cikke szerinti szakértői csoporthoz is fordulhat.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/47.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**48. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **126. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

126. § (1) A más EGT-államban letelepedett, Magyarország területére irányuló közös jogkezelést végző közös jogkezelő szervezet és független jogkezelő szervezet esetében nem alkalmazhatók a 108. § a) és b) pontjának, a 109-110. §, 111. § (2) bekezdés b)-c) pontj[ainak]ának, a 117. § (1) bekezdés c), e) pontjának, a 120-121. § rendelkezései; a 112. § (1) bekezdése szerinti felügyeleti eljárásban pedig az SZTNH a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély megadásához szükséges feltételek folyamatos fennállását vizsgálja.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/48.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**49. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **132. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

132. § (1) A bírósági felülvizsgálati kérelem kellékeire a polgári perrendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Pp.) keresetlevélre vonatkozó szabály[ok]ai megfelelően irányadók.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/49.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**50. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **134. §-ának** a következő módosítását javasolja:

134. § A bíróság az SZTNH döntésének bírósági felülvizsgálatára irányuló kérelmet a nemperes eljárás szabályai szerint – az e törvényben foglalt eltérő rendelkezések alkalmazásával – bírálja el. Ha e törvényből, illetve az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, az eljárásra a **[a polgári perrendtartásról szóló törvény (a továbbiakban:) Pp.]** általános szabályait megfelelően kell alkalmazni.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**51. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **137. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A beavatkozó – az elismerést és a jogról való lemondást kivéve – minden cselekményre jogosult, amelyet az általa támogatott fél megtehet, cselekményeinek azonban csak annyiban van hatály[**a**]uk, amennyiben a beavatkozó cselekményei a fél cselekményeivel nem állnak ellentétben.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/51. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**52. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **141. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

141. § (1) Az elsőfokú bíróság a Pp. szabályai szerint bizonyítást folytat le[, ] és tárgyalást tart.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/52. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**53. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **142. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) A bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén az SZTNH döntését hatályon kívül helyezi és szükség esetén [**a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát**] az SZTNH-t új eljárásra kötelezi.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/53. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**54. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **149. §-ának** a következő módosítását javasolja:

149. § A díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter [miniszterek], az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/54.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**55. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **153. § (6) bekezdés a) és b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(6) Az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozatnak tartalmaznia kell

a) az igazságügyért felelős miniszter személyének megjelölését, továbbá az ügy számá[t]nak és az ügyintéző[jének] nevé[t]nek megjelölését,

b) a közös jogkezelő szervezet nevé[t]nek és székhelyé[t]nek megjelölését,

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/55.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**56. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **153. § (6) bekezdés e) pont ea) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

(6) Az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozatnak tartalmaznia kell

e) az indokolásban

ea) a megállapított tényállást, [ide értve] ideértve a 150-151. § szerint lefolytatott véleményezési szakasz eredményének ismertetését is,

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/56.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért



**57. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **153. § (6) bekezdés e) pont ec) és ed) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

(6) Az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozatnak tartalmaznia kell

e) az indokolásban

*ec)* a díjszabás szerzői jogi jogszabályoknak való megfelelése szempontjából az igazságügyért felelős miniszter által tett megállapításokat és azok indokait,

*ed)* **[azokat a jogszabályhelyeket]** azoknak a jogszabályhelyeknek a megjelölését, amelyek alapján az igazságügyért felelős miniszter a határozatot hozta,

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/57.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**58. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **153. § (6) bekezdés f) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(6) Az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozatnak tartalmaznia kell

*f)* a döntéshozatal helyé[t]nek és idejé[t]nek, a hatáskör gyakorló[jának]ja nevé[t]nek, beosztásá[t]nak, valamint a döntés kiadmányozó[jának]ja nevé[t]nek, beosztásá[t]nak megjelölését, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával,

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/58.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**59. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **153. § (7) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

(7) Az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell

*b)* **[a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalával]** az SZTNH-val,

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/59.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**60. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **157. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy a 33. § (1) bekezdése és a 71. § szerinti bejelentésért (ideértve a 86. § szerinti változás bejelentését is), továbbá a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenység engedélyezésére irányuló, valamint az engedély módosítása iránti kérelemért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét, beszédésének és visszatérítésének módját az adópolitikáért felelős miniszterrel, a kultúráért felelős miniszterrel és az SZTNH felett felügyeletet gyakorló miniszterrel egyetértésben, valamint az SZTNH elnöke véleményének kikérésével rendeletben szabályozza.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/60.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**61. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **NEGYEDIK RÉSZ** címének a következő módosítását javasolja:

**[NEGYEDIK RÉSZ] ÖTÖDIK RÉSZ**

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/61.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**62. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **158. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az 1-157. §, a 159-164. §, a 166. § és a 173-194. § a kihirdetést követő harmincegyedik napon lép hatályba.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/62.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**63. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **161. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

(2) Az (1) bekezdés szerinti közös jogkezelő szervezetek kötelesek a törvény hatálybalépését vagy – ha ez későbbi – a nyilvántartásba vételről szóló határozat jogerőre emelkedését követő 60 napon belül az SZTNH-nak [felé] bejelenteni a 84. § szerinti azon adataikat, amelyeket az SZTNH nyilvántartása nem tartalmaz.

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/63. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**64. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 174. §-ának a következő módosítását javasolja:**

174. § Az Sztj. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az együttesen létrehozott műre (pl. nemzeti szabványra) a szerzők jogutódjaként azt a természetes vagy jogi személyt illeti meg a szerzői jog, akinek vagy amelynek kezdeményezésére és irányításával a művet létrehozták, és aki vagy amely azt a saját nevében nyilvánosságra hozta.”

**Indokolás:** Lásd a T/10527/5/64. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**65. Az Igazságügyi bizottság a törvényjavaslat 177. §-ának a következő módosítását javasolja:**

177. § Az Sztj. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) Az olyan művek szerzőit, amelyeket fénymásolással vagy más hasonló módon, papíron vagy más hasonló hordozón (a továbbiakban együtt: reprográfiával) többszöröznek, a magáncélú másolásra tekintettel megfelelő díjazás illeti meg. A díjat a reprográfiára szolgáló készülék gyártójának, külföldön gyártott készülék esetében pedig a jogszabály szerint vám fizetésére kötelezett személynek [,] vagy – vámfizetési kötelezettség hiányában – egyetemlegesen a készüléket az országba behozó személynek és az azt belföldön először forgalomba hozó személynek kell a 20. § (2) bekezdésének harmadik mondatában meghatározott határidőn belül megfizetnie. A jogdíj megfizetéséért az adott készülék összes belföldi forgalmazója is egyetemlegesen felel. E díjon felül a reprográfiára szolgáló készüléket ellenérték fejében üzemeltető is köteles díjat fizetni. Mindkét díjat a közös jogkezelő szervezetnek kell befizetni.

(2) Azoknak a készülékeknek a felsorolását, amelyek reprográfiára szolgálnak, **[külön jogszabály]** a Kormány rendeletben állapítja meg.

(3) Az (1) bekezdésben említett díjat a közös jogkezelő szervezet állapítja meg. A díj megállapításakor figyelembe kell venni különösen a készülék használati módját, teljesítményét, az ellenérték fejében történő üzemeltetés esetében pedig a működés helyét is.

(4) Az (1) bekezdésben említett díj mértéke legfeljebb a reprográfiára szolgáló készülék gyártói kibocsátási árának 2%-a, illetve külföldön gyártott készülék esetében pedig legfeljebb a jogszabály szerinti vám alapjának 2%-a.

(5) A díjfizetési kötelezettség nem terjed ki a készülék export céljából történő forgalomba hozatalára.

(6) A befolyt díjaknak a költségek, valamint [**– ha ilyen hatályban van –**] a Kjkt. 12. § (3) bekezdése szerinti szerződés alapján – ha ilyen hatályban van – a kiadókat megillető részesedés levonása után fennmaradt összegéből a szakirodalmi, tudományos művek szerzőit negyvenkettő, a többi irodalmi mű szerzőit negyvenkettő, a képzőművészeket és a fotóművészeket tizenhat százalék illeti meg. A díjakat e felosztási arányok szerint a jogosultak közös jogkezelő szervezeteinek kell átutalni.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott felosztási arányokat akkor kell alkalmazni, ha az érintett közös jogkezelő, illetve érdek-képviselői szervezetek évente március 31-ig másként nem állapodnak meg.

(8) A szerzők – és a Kjkt. 12. § (3) bekezdése szerinti szerződés esetén a részesedésre jogosult kiadók – díjigényüket csak közös jogkezelő szervezeteik útján érvényesíthetik, díjukról csak a felosztás időpontját követő hatállyal, a rájuk jutó összeg erejéig mondhatnak le, ide nem értve Kjkt. 12. § (3) bekezdése alapján létrejött megállapodás esetét.”

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/65.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**66. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **184. §-ának** a következő módosítását javasolja:

184. § Az Szjt. 64. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A film előállítója (a továbbiakban: előállító) az a természetes személy[,] vagy jogi személy, aki vagy amely saját nevében kezdeményezi és megszervezi a film megvalósítását, gondoskodva ennek anyagi és egyéb feltételeiről.”

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/66.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**67. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **185. §-ának** a következő módosítását javasolja:

185. § [(1)] Az Szjt. 70. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E § alkalmazásában műkereskedőnek minősül a műalkotásokat forgalmazó természetes vagy jogi személy.”

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/67.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**68. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **188. §-ának** a következő módosítását javasolja:

188. § Az Szjt. 102. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„102. § Ha a felhasználó és a jogosult között [.] vagy a felhasználók vagy érdekképviseleti szervezetük és a jogosultak közös jogkezelő szervezete között nem jön létre megállapodás a díjazásról és a felhasználás egyéb feltételeiről, továbbá a közös jogkezelő szervezetek, a közös jogkezelő szervezetek tagjai, a jogosultak vagy a felhasználók között a közös jogkezeléssel összefüggésben felmerülő egyéb jogvita esetén bármelyik fél a 103. § alapján létrehozott egyeztető testülethez fordulhat.”

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/68.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**69. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **191. §-ának** a következő módosítását javasolja:

191. § Az Szjt. 113. §-a a következő *k)* ponttal egészül ki:

(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„*k)* a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló (2014. február 26.) 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.”

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/69.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**70. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **193. § c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

193. § Hatályát veszti az Sztj.

a) 35. § (4) bekezdés *d)* pontja,

b) 85-92/P. §-a,

c) 112. § (4a) bekezdése[,] és

d) 112. § (6) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/70.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**  
– az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**71. Az Igazságügyi bizottság** a törvényjavaslat **1. melléklet 1. és 2. pontjának** a következő módosítását javasolja:

1. melléklet a .... évi ... törvényhez

Éves átláthatósági jelentés

1. A törvény 55. §-a szerinti éves átláthatósági jelentésnek a következő információkat kell tartalmaznia a közös jogkezelő szervezet adott évben végzett tevékenységével kapcsolatban:

1.1. Mérleg[et] vagy vagyonmérleg[et], a pénzügyi évre szóló bevételi és kiadási kimutatás és a cash flow kimutatást tartalmazó pénzügyi kimutatások.

1.2. A közös jogkezelő szervezet által folytatott tevékenységekről szóló beszámoló.

1.3. Azon esetekre vonatkozó információk, amikor a felhasználói ajánlati felhívásra az ajánlat megtétele a közös jogkezelő szervezet részéről akadályba ütközött.

1.4. A közös jogkezelő szervezet jogi és irányítási felépítésének leírása.

1.5. Egészben vagy részben a közös jogkezelő szervezet közvetlen vagy közvetett tulajdonában vagy ellenőrzése alatt álló bármely szervezetre vonatkozó információ.

1.6. Az előző évben a közös jogkezelő szervezet felügyelőbizottságának tagjai és vezető tisztségviselői [ideértve a törvény 30. § (5) bekezdése szerinti személyeket is] részére kifizetett díjazás teljes összegére és a részükre biztosított egyéb juttatásokra vonatkozó információ.

1.7. A 2. pontban meghatározott pénzügyi információk.

1.8. A jogosultak közösségi céljaira levont összegek felhasználására vonatkozó különleges jelentés, amely tartalmazza a 3. pontban említett információt.

2. Az éves átláthatósági jelentésnek a következő pénzügyi információkat kell tartalmaznia:

2.1. A jogdíjbevételekre vonatkozó pénzügyi információk, a kezelt vagyoni jogok fajtái (például nyilvánossághoz közvetítés) és felhasználási módok (például televíziós, rádiós sugárzás, letöltést engedő vagy letöltést nem engedő nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tétel, háttérzenei nyilvános előadás) szerint, beleértve a jogdíjbevétel befektetéséből eredő bevételre és az ilyen bevétel felhasználására (felosztják-e a jogosultak vagy a közös jogkezelő szervezetek között, vagy máshogyan használják fel) vonatkozó információt is.

2.2. A közös jogkezelés és a közös jogkezelő szervezet által a jogosultak részére nyújtott egyéb szolgáltatások költségeire vonatkozó pénzügyi információk, legalább a következő tételek átfogó leírásával:

2.2.1. Az összes működési és pénzügyi költség a kezelt vagyoni jogok fajtája szerinti bontásban, és amennyiben a költségek közvetettek, és nem lehet **[őket]** azokat egy vagy több vagyoni jogfajta-hoz hozzárendelni, az ilyen közvetett költségek allokálására használt módszer magyarázatával;

2.2.2. Működési és pénzügyi költségek, a kezelt vagyoni jogok fajtái szerinti bontásban, és amennyiben a költségek közvetettek, és nem lehet **[őket]** azokat egy vagy több vagyoni jogfajta-hoz hozzárendelni, az ilyen közvetett költségek allokálására használt módszer magyarázatával, csak a közös jogkezelés tekintetében, beleértve a jogdíjbevételekből vagy a jogdíjbevételek befektetéséből eredő bármely bevételből levont vagy azokba beszámított kezelési költséget;

2.2.3. Működési és pénzügyi költségek a közös jogkezelésnek nem minősülő szolgáltatások tekintetében, beleértve a jogosultak közösségi céljára nyújtott szolgáltatásokat is;

2.2.4. A költségek fedezésére használt források;

2.2.5. A jogdíjbevételek terhére eszközölt levonások, a kezelt vagyoni jogok fajtái, a felhasználási módok és a levonás célja szerinti bontásban (például a közös jogkezelés vagy a közösségi célú szolgáltatások költségei);

2.2.6. A közös jogkezelő szervezet által nyújtott közös jogkezelési és egyéb szolgáltatások költségeinek százalékos arányai a jogdíjbevétellel összevetve, a kezelt vagyoni jogok fajtái szerint, és amennyiben a költségek közvetettek, és nem lehet **[őket]** azokat egy vagy több vagyoni jogfajta-hoz hozzárendelni, az ilyen közvetett költségek allokálására használt módszer magyarázatával.

2.3. A jogosultakat megillető összegekre vonatkozó pénzügyi információk, legalább a következő tételek átfogó leírásával:

2.3.1. A jogosultak részére felosztott teljes összeg, a kezelt vagyoni jogok fajtái és a felhasználás módja szerinti bontásban;

2.3.2. A jogosultak részére kifizetett teljes összeg, a kezelt vagyoni jogok fajtái és a felhasználás módja szerinti bontásban;

2.3.3. A kifizetések gyakorisága, a kezelt jogfajták és a felhasználás módja szerinti bontásban;

2.3.4. A beszédett, de a jogosultak részére még fel nem osztott teljes összeg, a kezelt vagyoni jogok fajtái és a felhasználás módja szerinti bontásban, továbbá megjelölve, hogy melyik pénzügyi évben került sor ezeknek az összegeknek a beszédésére;

2.3.5. A jogosultak részére felosztott, de még ki nem fizetett teljes összeg, a kezelt vagyoni jogok fajtái és a felhasználás módja szerinti bontásban, továbbá megjelölve, hogy melyik pénzügyi évben került sor ezeknek az összegeknek a beszédésére;

2.3.6. A késelem okai, ha a közös jogkezelő szervezet a felosztást és a kifizetést nem hajtotta végre a törvény 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül;

2.3.7. A törvény 42. § (1) bekezdése alapján ki nem fizethető összegek összértéke, az azok felhasználására irányuló magyarázatokkal.

2.4. Más közös jogkezelő szervezetekkel való kapcsolatra vonatkozó információ, legalább a következő tételek megjelölésével:

2.4.1. A más közös jogkezelő szervezetektől kapott összegek és más közös jogkezelő szervezetek részére kifizetett összegek, a kezelt vagyoni jogok fajtái, a felhasználás módja és szervezetek szerinti bontásban;

2.4.2. A más közös jogkezelő szervezeteket megillető bevétel után levont kezelési költség és a bevételeket terhelő más levonások, a kezelt vagyoni jogok fajtái, a felhasználás módja és szervezetek szerinti bontásban;

2.4.3. A más közös jogkezelő szervezetek által fizetett összegek után levont kezelési költség és az ezeket terhelő más levonások, a kezelt vagyoni jogok fajtái és a szervezetek szerinti bontásban;

2.4.4. A más közös jogkezelő szervezetektől származó, a jogosultak részére közvetlenül felosztott összegek, a kezelt vagyoni jogok fajtái és a szervezetek szerinti bontásban.

**Indokolás:** Lásd a **T/10527/5/71.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): – a **bizottság támogatja**

– az **Előterjesztő** képviselője egyetért